



TARTU LINNAVOLIKOGU
ARENGU- JA PLANEERIMISKOMISJON
KOOSOLEKU PROTOKOLL

Tartu, raekoda

12.03.2024 nr 31

Koosolek algas kell 14:00, lõppes kell 15:35

Koosolekut juhatas: Veljo Ipits

Protokollis: Aune Rumm

Koosolekust võttis osa: Jaak Laineste, Helmer Jõgi, Tauri Tampuu, Veljo Ipits, Aivar Sööt, Kalver Künnapuu, Lenne Rähn-Kuusik, Andro Roos, Vahur Kollom, Indrek Katušin, Olev Kork, Allan Unt, Verni Loodmaa, Reno Laidre

Puudusid: Kalju Tamme, Kadri Leetmaa, Argo Annuk

Kutsutud: abilinnapea Elo Kiivet, abilinnapea Raimond Tamm, südalinna kultuurikeskuse juht Aavo Kokk, ruumiloome osakonna valdkonnajuht (detailplaneeringud) Aire Priks, linnamajanduse osakonna keskkonnateenistuse juhataja Ülle Mauer, volikogu esimehe nõunik Marit Sepma, Tartu Linna Noortevolikogu esindaja Mirell-Maria Mesi, Keskerakonna saadikurühma nõunik Vladimir Šokman, volikogu liige Merle Kivist

Päevakord:

1. Informatsioon Vanemuise tn 1 krundi ja lähiala detailplaneeringu eskiislahendusest ning keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõust
2. Informatsioon südalinna kultuurikeskuse rajamise ettevalmistustest

Koosolek toimus koos keskkonnakomisjoniga. Osalesid keskkonnakomisjoni liikmed Alipi Borin, Armen Šahbazjan, Andrus Punt, Harri Jallajas, Nikolai Männik, Marti Viilu, Mart Hiob, Mati Malm, Priit Humal, Irja Alakivi, Silver Kuusik ja Gea Kangilaski.

1. Informatsioon Vanemuise tn 1 krundi ja lähiala detailplaneeringu eskiislahendusest ning keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõust

Mart Hiob ei osalenud päevakorrapunkti arutelus.

Kuulati Elo Kiiveti ja Aire Priksi ettekannet, vastuseid küsimustele ning koosolekul osalenute arvamusi.

Detailplaneeringu eesmärk on ehitusõiguse määramine Tartu südalinna kultuurikeskuse rajamiseks ning kogu planeeringuala kvaliteetseks ja inimsõbralikuks avalikuks ruumiks muutmine. Keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne selgitab välja kaasneda võivad mõjud keskkonnale. Eskiislahendus on planeeringu koostamise esimene etapp, kus kõiki aspekte ei ole veel detailsetl käsitletud. Lähtutud on Tartu linna üldplaneeringust, muinsuskaitse eritingimustest ja rahvusvahelise arhitektuurivõistluse võidutööst „Paabel“. Näidatud on hoonestusala, kuhu rajatakse kultuurikeskus. Paralleelselt detailplaneeringu koostamisega on käimas hoone projekteerimine, mille käigus selgub selle täpne suurus ja kuju. Ehitusõiguse määramisel on aluseks üldplaneeringu eesmärk säilitada vähemalt pool pargist rohealana ja luua alale terviklik avalik ruum. Detailplaneeringu eskiislahendus on avalikul väljapanekul 21. märtsist 22. aprillini.

Küsimused ja arvamused puudutasid peamiselt kavandatavat maa-alust parklat (parkimiskohtade arv, nende rajamise põhjendatus, juurdepääsud), Vabaduse puiestee tulevast liikluskorraldust, turuhoone parkla võimalikke muutusi, planeeringu avalikustamist ja ettepanekutega arvestamist, keskkonnamõju hindamise aruannet, hoonestusala ja roheala suhet, südalinna kultuurikeskuse funktsioone jm teemasid.

Lenne Rähn-Kuusik soovis selgitust, millised plaanid on alal olevate puudega, haljastuse nii suurel määral likvideerimine ei olnud enne teada. Samuti ei pidanud ta põhjendatuks nii suure parkimismahu kavandamist, eesmärk peaks olema kesklinnas autode arvu vähendada. Elo Kiivet selgitas, et haljastuse teemad täpsustuvad edasise planeerimise ja projekteerimise käigus, säilitada püütakse võimalikult palju puid. Uuritakse ühtlasi asendusistutuste ja ka olemasolevate puude mujale istutamise võimalusi. Parkimiskohtade osas annab planeering maksimaalse võimaliku kohtade arvu, kui palju tuleb tegelikult, on samuti edasiste arutelude teema.

Veljo Ipits ja Verni Loodmaa avaldasid arvamust, et parkla on kindlasti vajalik, et hoida kesklinna konkurentsivõimet. Palju parkimiskohti on juba keskusest kaotatud ja nende hulk väheneb veelgi, samas ei ole kesklinna ega ka kesklinna piirile rajatud parkimismaju. Arvestada tuleb kõigi liiklejagruppide huve.

Vahur Kollom märkis, et tuleks rohkem arvestada ka nende 5000 inimese huve, kes kirjutasid alla keskpargi säilitamise petitsioonile, võib-olla oleks mõni muu asukoht kultuurikeskusele siiski parem.

Irja Alakivi märkis, et südalinna kultuurikeskusesse on pandud kokku liiga palju asutusi ja ettevõtlust, see mõjutab negatiivselt olulisi kultuuriasutusi ja nende ruume (nt kunstimuseumi hoidlate puudumine). Asukoht kahe olulise silla vahel on probleemne ka võimalikes konflikt- ja kriisisituatsioonides, on väga suurte kahjustuste oht nii olulistele kultuuriasutustele. Puudulik on ka keskkonnamõju hindamise aruanne: ei ole analüüsitud null-alternatiivi, KSH-s pakutud meetmed ei kompenseeri elujõus pargi likvideerimist ning aktiivselt kasutatava mänguväljaku ja turismibusside peatumiskohtade kaotamist, ei näidata, kus oleks kesklinnas võimalik vähendada kõvakattega alasid jm probleemid. Uue suure parkla rajamine süvendab linna autokesksust ning tõstab suurõnnetuste ohtu kultuuriasutuste hoones.

Elo Kiivet selgitas, et turismibusside peatumiskoht ei kao. Samuti analüüsitakse projekteerimise käigus põhjalikult kõiki riske, tehakse eraldi turva- ja riskianalüüs. Arhitektuurikonkursi võidutöös on välja pakutud ka uued kohad laste mängualadeks.

Verni Loodmaa märkis, et planeeringu seletuskirjas on kultuurikeskuse tekitatavate liikumiste arvud prognoositud väga tagasihoidlikena, mis ei ole vastavuses eesmärgiga, et südalinna kultuurikeskusest saaks Tartu ja Lõuna-Eesti oluline tõmbekeskus.

Elo Kiivet kinnitas, et linnavalitsus vaatab seletuskirja üle.

Informatsioon võeti teadmiseks.

2. Informatsioon südalinna kultuurikeskuse rajamise ettevalmistustest

Mart Hiob ei osalenud päevakorrapunkti arutelus.

Aavo Kokk tutvustas oma plaane ja tegevusi kultuurikeskuse rajamise ettevalmistamisel ning vastas küsimustele.

Informatsioon võeti teadmiseks.

Veljo Ipits
Koosoleku juhataja

Aune Rumm
Protokollija