



Lootusprojekt OÜ

06.02.2023 nr 7-1/EPD-22-1190

L. Puusepa tn 2 ehitusloa taotlus mänguväljaku rajamiseks

Esitasite Tartu Linnavalitsuse arhitektuuri ja ehituse osakonnale 07.01.2023 L. Puusepa tn 2 ehitusloa taotluse ja ehitusprojekti. Tartu Linnavalitsus kontrollis taotluse ja ehitusprojekti vastavust nõuetele ning on tuvastanud järgmised puudused:

Arhitektuuri- ja linnakujundusteenistuse arhitekt Ivo-Sven Riet:

Märkused parandamata:

1. Detailplaneeringuga on projekteeritavale alale ette nähtud kaks diagonaalselt läbivat kergliiklusteed. Arvestada projektis põhja-lõuna suunalise kergliiklustee kulgemisega, mis planeeringus väldib kõrgemate väärtusklassi puudele liiga lähedale minemist. Palun võrrelda detailplaneeringu põhijoonisel olevate kergliiklusteede kulgemist projektis tooduga. Planeeritud põhja-lõuna suunaline kergliiklustee kulgeb tunduvalt lääne poolt võrreldes tänase sissetallatud rajaga, aga projektis on see sisuliselt sama koha peal.
2. Seletuskirja p 1.6.2 kohaselt on detailplaneeringu p 5.2 nõudega püstitada rajatised väljaspoole juurestiku kaitseala arvestatud vaid "võimaluse piires". Vastavalt DP-le on see lubatud ainult kokkuleppel omavalitsusega, kuid antud juhul linna arboristi (vt allolevad märkused) sõnul see ei taga suuremate puude säilimist. Arvestada arboristi märkustega ja tuua projekti joonistel ja seletuskirjas välja konkreetseid konfliktkohad, kus rajatised läbivad juurestiku kaitseala, st tuua välja tegelik juurestiku kaitseala ulatus vastavalt DP arvutuskäigule, 2 m kaitseraadius ja projekteeritud rajatise kaugused puutüvedest.

Linna arboristi (Kaire Zimmer) ja maastikuarhitekti (Anna-Liisa Unt):

1. Puude juurestiku kaitsealal paigaldada valgustuskaabel kinnisel meetodil.
2. Kaevete tegemine puude tüvest ca 2–3 m kaugusel ei ole piisav tagamaks puude elujõulisus ja ohutus. Nt väga suured puud: kased nr 29, 30; vahtrad nr 5 ja 57; pappel nr 67; saar nr 116. Kuna vahtral nr 5 on parki läbiva tee kohal murdumisohtlik suur haru ja tüvelõhe, kaaluda puu asendamist või näha ette toetus.
3. Palun määrata likvideeritavaks väärtuslikumaid puid kahjustavad puud (nt puud mis kasvavad I väärtusklassi puude võrasse).
4. Kas haljasala lõunaküljele ja keskossa on põhjendatud suurekasvuliste puude istutamine (4 hrl vahtrat ja 1 hrl tamm), kas see ei muuda parki keskosa tulevikus liiga varjuliseks?
5. Millega on põhjendatav põliste tammede nr 15 ja 36 vahele uue tamme istutamine? Tekib võimalus, et hea kasvu korral hakkab uus tamm kasvama põlispuude võradesse ning samuti varjab vaadet põlispuudele.
6. Kaaluda uusistutuse tegemist oksapuudega (hrl kuusk, serbia kuusk, hrl mänd), nt Ümera tn äärsel väheväärtusliku loodusliku vahtra uuenduse asemele ja/või mujal sobivates kohtades.

7. Teeme täiendava ettepaneku asendada Ümera tn äärne puuderida uue reaga, kuna tänane vahtrate rida on isetekkeline, veel noor ja väheväärtuslik; uue pargitee rajamisel ei peaks siis juurtega arvestama. Säilitamist väärrib saarepuu nr 116, uute puude liigi võiks valida pikaalaste puude hulgast, mis pargis juba esindatud on (nt tamm või pärn). Rida istutada tänavajoonest võimalikult kaugele – täna kasvavad puud täpselt tänavajoonel, mis raskendaks tulevikus ka teetöid. Samuti saaksid uued puud asendada teisi parki pakutud uusistutusi – täna kasvavate puude vahele võivad jääda päikeselisemad välud.

Lubade- ja registriteenistuse vanemspetsialist Aaro Kõlu:

1. Projekt kooskõlastada kinnistu omanikuga (TÜ Kliinikumi juhatus liige või volitatud isik). Lisadokumentide all on allkirjastatud projekt, kuid ei ole selge allkirjastaja roll või ametikoht. Kliinikumi kodulehelt on kooskõlastaja siiski leitav. Palume allkirjastada üks projekt kõigi osapoolte poolt, lisadokumentide alla ühe allkirjaga projekti mitte lisada. Teine võimalus kooskõlastamiseks on kinnistu omaniku esindaja digiallkirjastatud kiri, kus ta on projektlahendusega nõus. Sellisel juhul ei pea iga väiksema muudatusega uuesti kinnistu omaniku allkirja küsima.
2. Elektriosa ruumikujus märkida kaabli paiknemine joonena mitte kogu mänguväljaku ala.
3. Elektriosa ehitusteatisel märkida kaabli pikkus ja sügavus; kande ja jäigastavate materjalide liik – muu / maakaabel. Valgusutspostide kohta: vundamendi liik – madalvundament; kande ja jäigastavate konstruktsioonide liik – betoon ja metall.

Vastavalt haldusmenetlusseadusele § 15 lg 2, kui isik jätab koos taotlusega esitamata nõutud andmed või dokumendid või kui taotluses on muid puudusi, määrab haldusorgan taotluse esitajale esimesel võimalusel tähtaja puuduste kõrvaldamiseks, selgitades, et tähtpäevaks puuduste kõrvaldamata jätmisel võib haldusorgan jätta taotluse läbi vaatamata.

Anname Teile käesoleva kirjaga tähtaja puuduste kõrvaldamiseks ja palume viia esitatud dokumendid eelnimetatud nõuetega vastavusse ja esitada parandatud ehitusprojekt koos ehitusloa taotlusega hiljemalt 02.05.2023.

Palume Teil dokumendid esitada digitaalselt allkirjastatult läbi ehisregistri www.ehr.ee (Ehitusprojekti dokumentide digitaalsel esitamisel arvestada juhendit "Ehitusprojekti dokumentide vormistamise nõuded ehitusloa elektroonilisel taotlemisel", mis on kättesaadav <https://www.mkm.ee/ehitus-ja-elamumajandus/juhendid#ehitusprojekti-dokum>).

Puuduste tähtjaks kõrvaldamata jätmisel võib linnavalitsus jätta taotluse läbi vaatamata.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kristi Ernits

Lubade- ja registriteenistuse juhataja

Kristi.Ernits@tartu.ee