



Raino Kloren
SWECO Projekt AS

28.05.2020 nr 7-1/EPD-20-0430

**L. Puusepa 8 Tartu Ülikooli Kliinikumi hoone
ehitusprojekti muudatused uue ehitusloa
taotlusega (G2/D korpuste osas) + L. Puusepa 6
hoolduskaigla laiendamiseks + L. Puusepa 8
ehitusteatised varikatuste (4tk - EMO, C, G1, M -
korpustele) rajamiseks**

Esitasite Tartu Linnavalitsuse arhitektuuri ja ehituse osakonnale 01.05.2020 L. Puusepa 8 ehitusloa taotluse ja ehitusprojekti. Tartu Linnavalitsus kontrollis taotluse ja ehitusprojekti vastavust nõuetele ning on tuvastanud järgmised puudused:

Arhitektuuri- ja linnakujundusteenistuse arhitekt Laima-Maria Taal:

1. Lõikejoonistele lisada konstruktsioonikirjeldused.
2. Üle vaadata kirjanurkade nimetused, eriti, mis puudutavad maa-alust tunnelit - see ei ole ju varikatus.
3. Dp-ga pole tunneli kohale määratud maa-alust ehitusala, selgitada lahenduse muutmist seletuskirjas.
4. Emo varikatusel anda vaate nimetused nt ilmakaarte suhtes.

Lubade- ja registriteenistuse spetsialist Olja Fomina:

Puusepa 6:

1. Näidata vähemalt ühes kohas ühe mõõduna ehitise kogupikkus ja kogulaius. Kasvõi all nurgas skeemi peal.
2. Puusepa 6 hoonest läänes asub väike üle 20 m² hoone. See peab olema kantud EHRi. Kui see on EHRis juba olemas, siis palun näidata asendiplaanil selle EHRi kood.
3. Algses Puusepa 6 projektis on pööningukorruse tehnopind 75 m², mitte 90 m², sellest tuleb ka suletud netopinna erinevus praegu. See tuleks üle vaadata.

Puusepa 8 G2-D:

1. Teise korruse plaanil oleval eksplikatsioonil on puudu ruum G2 201.
2. Esimese korruse plaanil oleval ruumide eksplikatsioonil on puudu ruumid D126, D127 ja G2L93.
3. Miks esimese korruse joonisel olevas eksplikatsioonis on näidatus kaks projektis mittekäsitletavat ruumi?
4. Arvestada neljanda korruse tehnoruum ka tehnopinna ja suletud netopinna sisse.
5. Tabelis G2-D lehel kontrollida mahtu. Praegu on maa-pealse osa maht 3500, maa-aluse osa maht 33 ja kogumaht 3532. Vajadusel teha parandus seletuskirjas ja hoone üldandmetes.
6. EHRi taotluselt on kasutamise otstarvetes puudu ambulatoorse arstiabi osutamise hoone.
7. Võrreldes algse ehitusloaga on taotlusel puudu välisseina liik vahetäitega sõrestik.
8. Võrreldes algse ehitusloaga on taotlusel puudu katuse kandva osa materjal plekkprofiil.
9. Võrreldes algse ehitusloaga on taotlusel puudu ventilatsiooni liik konditsioneerimisega ventilatsioon.
10. Võrreldes algse ehitusloaga on taotlusel puudu jahutussüsteemi liik kaugjahutus.
11. Kui R-kiosk ja suur auditoorium pole eraldi korteriomanditeks tehtud, siis EHRi taotlusel mitteeluruumid kustutada.

12. Projekti kohaselt on jahutuseks projekteeritud ka õhk-õhk soojuspumbad. Palun lisada need ka EHRi taotlusele.

Lubade- ja registriteenistuse juhataja Merlin Palu:

1. Lisada projekti koosseisu tuleohutuse osa.
2. Omanikul esitada eelmise ehitusloa kehtetuks tunnistamise taotlus ja saata see aeo@raad.tartu.ee.
3. Ehitusprojektile lisada omaniku poolt volitatud isiku digiallkiri.
4. L. Puusepa 6 osas ei saa seda nimetada muudatusprojektiks, sest sellel hoonel ei ole peal kehtivat luba ja projekti, mida muuta. See nimetada lihtsalt laiendusprojektiks ja jalgrataste varjualuste püstitamise eelprojektiks vms. Kuigi arusaamatu on see, et miks jalgrataste ja EMO varikatused on L. Puusepa 6 seletuskirjas, kuigi need on mõeldud kasutamiseks L. Puusepa 8 hoone juures ning nende koha-aadressid on ka L. Puusepa tn 8 (mitte 6). Mõistlik oleks need panna L. Puusepa 8 hoone projekti koosseisu.
5. Projekti tiitellehele, seletuskirja päisesse ja kirjanurkadesse lisada ehitusprojekti staadium (muudatusprojekt on töö nimetus mitte staadium).
6. Palun arhitektil veelkord üle kontrollida L. Puusepa 8 hoone ruumikuju. Tundub, et siiski on midagi sellest kujust puudu. Palun vaadake, et arvestatud oleks kõik hoone maaapealsed ja maa-alused osad (kõik, mis läheb ehitisealuse pinna hulka, st ka varikatused ja muud maa-alused ruumid). Vahepeal on kasutuslubadega EHRi olemasolev ruumikuju ära rikutud ning see tuleks kuidagi lõpuks õigeks saada.
7. Asendiplaani kirjanurka tuleb lisada ka vastutava arhitekti nimi ning asendiplaan peab olema tema poolt allkirjastatud. Hoonetele juurdeehitusi saab projekteerida arhitekt.
8. Asendiplaanilise osa seletuskirjale tuleb lisada ka vastutava arhitekti andmed ja digiallkiri, sest hoonetele juurdeehitusi (sh nende asetsemist + varjualuseid) saab projekteerida arhitekt. Teeprojekteeriija vastutab vaid tee-ehitusliku osa eest.
9. Käesolevaga ei ole esitatud liikluskorraldust, haljastust ega tehnovõrkude koondplaani - eeldame, et need lahendused siis ei muutu ja jäävad samaks? Kas tunneli või varikatuste rajamine ei mõjuta eelmise projektiga näidatud trasse? Kui ei, siis kinnitada seletuskirjas, et varemprojekteeritud lahendusi (liiklus, haljastus, tehnovõrgud vms) ei muudeta.

Geodeesiateenistus, Pille Toom:

1. Projekti asendiplaanile lisada õige geodeetilise alusplaani viide (projekti seletuskirjas olemas). Hetkel asendiplaanil viidatud tööle, millega tehti ainult alusplaani kõrguslik täiendus. Geodeetilise alusplaani viites peab kajastuma geodeetilise töö tegija, töö tegemise aeg, töö number, koordinaat- ja kõrgussüsteem.
2. Projekti asendiplaanil pole näha sademeveekanalisatsioonitorustiku (SKTRASS) kihti - kiht peab olema asendiplaanil esitatud.
3. Projekti asendiplaanil puuduvad osad nõuetekohased geodeetilise alusplaani joonleppemärkide joonestiilid (hekk, madalpingekaablid, madalpingeõhuliin, sidekaabel, maa-alune kaugkütte- või jahutustorustik). Joonestiilid peavad vastama majandus- ja taristuministri 14.04.2016. a määrusele nr 34 "Topo-geodeetilisele uuringule ja teostusmõõdistamisele esitatavad nõuded". Rohkem infot, kuidas tagada geodeetilise alusplaani joonleppemärkide korrektne kuvamine CAD programmis ja jooniste koostamisel, saab sellelt lehelt: <http://egu.ee/mkm-maarus>.

Lubade- ja registriteenistuse vanemspetsialist Ester Pae:

1. Varikatused asuvad L. Puusepa 8 ja varikatuste osas ei ole tegemist muudatusprojektiga. Palun projekt vastavalt vormistada (vt täpsemalt M. Palu märkustest).

Vastavalt haldusmenetlusseadusele § 15 lg 2, kui isik jätab koos taotlusega esitamata nõutud andmed või dokumendid või kui taotluses on muid puudusi, määrab haldusorgan taotluse esitajale esimesel võimalusel tähtaja puuduste kõrvaldamiseks, selgitades, et tähtpäevaks puuduste kõrvaldamata jätmisel võib haldusorgan jätta taotluse läbi vaatamata.

Anname Teile käesoleva kirjaga tähtaja puuduste kõrvaldamiseks ja palume viia esitatud dokumendid eelnimetatud nõuetega vastavusse ja esitada parandatud ehitusprojekt koos ehitusloa taotlusega hiljemalt 03.08.2020.

Palume Teil dokumendid esitada digitaalselt allkirjastatult läbi ehisregistri www.ehr.ee (Ehitusprojekti dokumentide digitaalsel esitamisel arvestada juhendit "Ehitusprojekti dokumentide vormistamise nõuded ehitusloa elektroonilisel taotlemisel", mis on kättesaadav <https://goo.gl/cft0d5>).

Puuduste tähtajaks kõrvaldamata jätmisel võib linnavalitsus jätta taotluse läbi vaatamata.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Merlin Palu

Lubade- ja registriteenistuse juhataja

736 1173 Merlin.Palu@raad.tartu.ee