



Tartu Linnavolikogu  
Keskerakonna fraktsioon

Teie 22.01.2021  
Meie 18.02.2021 nr 1-5/01328

**Vastus arupärimistele Tartu linna 2021. a eelarve muudatusettepanekute (sh kultuurifondi loomise ettepaneku) kohta**

Tartu Linnavolikogu Keskerakonna fraktsioon esitas 22. jaanuaril 2021. a Tartu Linnavalitsusele kaks arupärimist, millest esimene puudutas Keskerakonna fraktsiooni poolt Tartu linna 2021. a eelarvele esitatud 449 muudatusettepaneku koondamist ja teine kultuurifondi loomise ettepaneku kohta linnavalitsuse poolt antud selgitusi.

Keskerakonna fraktsioon soovib saada selgitusi, millest lähtuvalt koondas linnavalitsus fraktsiooni 449 muudatusettepanekut 54 ettepanekuks. Lisaks palutakse linnavalitsusel selgitada, kuidas linnavalitsus mõistab terminit "konkureeriv ettepanek". Kultuurifondi loomist puudutavas arupärimises asub Keskerakonna fraktsioon aga seisukohale, et linnavalitsuse esindajad on nende poolt esitatud ettepanekute selgitamisel esitanud valeväiteid selle kohta, et Tartu Kultuurkapital ei ole kultuurifondi moodustamise ettepanekut toetanud.

Arupärimises esitatud küsimustele vastamiseks tuleb esmalt selgitada Tartu linna eelarve eelnõule esitatavate muudatusettepanekute osas kehtivaid nõudeid.

Tartu Linnavolikogu 11. juuni 2020. a määrusega nr 96 kehtestatud "Tartu linna eelarve koostamise, täitmise ja finantsjuhtimise korra" (edaspidi Eelarve kord) § 36 lõige 5 näeb ette, et eelarve eelnõu muutmise ettepanek peab olema tulude ja kulude osas tasakaalus või tulude ülekaalus ning muutmise ettepaneku juures peavad olema ettepaneku põhjendused ning kaasnevate väljaminekute ja nende katteallikate suuruse ja mõju kirjeldus.

Antud juhul ei saa olla vaidlust selle üle, et Keskerakonna fraktsiooni poolt esitatud 449 ettepanekut eelkirjeldatud nõuetele ei vastanud. Esitatud ettepanekute juurde ei olnud lisatud põhjendusi ning kaasnevate väljaminekute ja nende katteallikate suuruse ja mõju kirjeldust. Enam kui vaieldav oli ka esitatud ettepanekute vastavus Eelarve korrast tulenevale nõudele, et eelarve eelnõu muutmise ettepanek peab olema tulude ja kulude osas tasakaalus või tulude ülekaalus. Muudatusettepanekud olid esitatud sellisel viisil ja sõnastuses, et need olulises mahus konkureerisid kas omavahel või katteallikate osas ja katteallikad olid n-ö lõhki. Õiguslikult tulnuks seega nimetatud ettepanekud eelarvemenetluses kõrvale jätta. Selgitame siinjuures ka kohe, et linnavalitsus käsitleb terminit "konkureeriv ettepanek" selle tavapärasest tähendusest. Kuigi tegemist on määratlemata õigusmõistega, siis tavapäraselt mõistetakse konkureerimise all üksteisega (omavahel) võistlemist. Eelarve muudatusettepanekute kontekstis saavad aga ettepanekud omavahel võistelda kas objekti (eelarvest rahastatav asi, tegevus vms) või rahastamisallika osas.

Eelnevale vaatamata pidas linnavalitsus tuginedes Eelarve korra § 36 lõikele 6 põhjendatuks võtta Keskerakonna fraktsiooni osas omapoolse seisukoha. Linnavalitsuse seisukoht on vormistatud linnavalitsuse 10. detsembri 2020. a istungi protokollis, mille väljavõte on edastatud ka linnavolikogu liikmetele. Linnavalitsus asus seisukohale, et ei toeta Keskerakonna fraktsiooni muudatusettepanekuid esitatud kujul. Küll aga pidas linnavalitsus võimalikuks seoses pärandvara müügist laekunud täiendavate vahenditega esitada linnavolikogule omapoolsed täiendavad muudatusettepanekud, mis olid osaliselt initsieeritud ka Keskerakonna fraktsiooni kolmest muudatusettepanekust.

Kuna Keskerakonna fraktsiooni muudatusettepanekutele ei olnud lisatud Eelarve korras nõutud põhjendusi ning kaasnevate väljaminekute ja nende katteallikate suuruse ja mõju kirjeldust, pidas linnavalitsus põhjendatuks koondada osa sellest infost omalt poolt. Arvestades, et Keskerakonna fraktsiooni ettepanekud olid vormistatud Exceli tabeli formaadis, kasutasime koondinformatsiooni esitamiseks Exceli standardfunktsionaalsust (Pivot Table funktsionaalsus) ja selleks, et infot paremini visuaalselt hoomata, määrasime tabelites erinevatele infoastmetele erinevad värvid. Kasutasime sama koondinfot ka linnavolikogu 17. detsembri 2020. a istungil eelarve muudatusettepanekuid tutvustades.

Ükski õigusakt ei kehtesta nõudeid, kuidas päevakorrapunkti ettekandja oma ettekandes koguinformatsiooni koondab. Seega on täiesti põhjendamatu Keskerakonna fraktsiooni eeldus, et linnavalitsuse poolse koondinformatsiooni (Keskerakonna fraktsiooni ettepanekute kohta) sellisel kujul esitamise võimalus oleks pidanud tulenema mõnest õigusaktist.

Kultuurifondi loomist käsitleva muudatusettepanekute osas selgitan, et linnavalitsus ei ole kõnealuse ettepaneku kohta selgituste andmisel kunagi väitnud, et Keskerakonna fraktsiooni konkreetne ettepanek edastati seisukoha võtmiseks Tartu Kultuurkapitalile ja viimane ei näinud sellise meetme järele vajadust. Linnavalitsus on aga selgituste andmisel tuginenud informatsioonile, et Tartu Kultuurkapitali nõukogu on sarnase fondi (fond, kust toetatakse kultuurivaldkonda eriolukorra järgsel perioodil) loomisega seonduvat varasemalt korduvalt arutanud (sh nõukogu 27. aprilli 2020. a ja 15. juuni 2020. a koosolekutel) ja otsustanud eraldi kriisifondi loomist mitte toetada (nõukogu 15. juuni 2020. a seisukoht). Nõukogu 15. juuni 2020. a koosolekul osales ka Keskerakonna fraktsiooni liige Irina Panova.

Eelnevat selgitust arvestades ei ole Keskerakonna fraktsiooni viited selle kohta, et linnavalitsuse liikmed on andnud linnavolikogu liikmetele valeinfot, asjakohased. Seepärast langeb ära ka vajadus vastata arupärimises esitatud täpsustavatele küsimustele võimaliku valeinfo seoses.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)  
Gea Kangilaski  
Abilinnapea