

Tartu linna üldplaneeringu eskiislahenduse ettepanekud ja linna seisukohad

Ettepanekud, vastuväited, seisukohad

Linnaplaneerimise ja maakorralduse osakond

August 2016

Sisukord

| | |
|--|----|
| Supilinna Selts | 6 |
| Kalda tee 32 OÜ | 7 |
| Nordecon AS | 8 |
| Pirni, Pirni põik ja Lemmatsi tänava elanikud (24 in)..... | 10 |
| AS Sangar | 11 |
| Mart Hiob | 11 |
| Ihaste Selts | 11 |
| Jaak Laineste | 13 |
| Maa-amet..... | 15 |
| Volmat OÜ..... | 17 |
| AS BVL Kapital | 18 |
| Veeteede Amet | 18 |
| Vallikraavi Kinnisvara AS | 18 |
| Sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum | 18 |
| Maanteeamet | 20 |
| Kristjan Erusk..... | 23 |
| Aivar Kudak, Eneli Liblik | 24 |
| Heiki Kasemägi | 25 |
| Tähtvere autosilla kavandamise vastased (17 in) | 27 |
| Rein Kolk..... | 29 |
| Annika Pakk..... | 30 |
| Tanel Krinal | 32 |
| Luunja Vallavalitsus..... | 32 |

| | |
|--|----|
| Ann Phillips..... | 33 |
| Elina Õunsaar | 33 |
| Rein Pakk..... | 33 |
| Ago Savi..... | 34 |
| Virgo Siil..... | 34 |
| Juhani Jaeger..... | 35 |
| Raja ja Tervise tänava piirkonna inimesed (112 in) | 36 |
| Riho Illak jt Vana-Ihaste elanikud (12 in) | 38 |
| Kaidi Tiirik..... | 39 |
| Mait Raun Maie-Ann Raun Mirjam Raun..... | 39 |
| Ergo-Hart Västriik..... | 40 |
| Anneli Rein | 40 |
| Alar Onoper..... | 40 |
| Tartu Regiooni Energiaagentuur MTÜ | 42 |
| Tõnis Örd | 45 |
| Jaak-Albert Metsoja | 46 |
| MTÜ Tartu Maheaed..... | 47 |
| Tammelinna Selts..... | 59 |
| Matis Miljan | 63 |
| Sveta Bogomolova..... | 63 |
| Heiki Valk..... | 65 |
| Marju Unt..... | 67 |
| Lignotoc OÜ..... | 68 |
| Anne-Mari Anderson..... | 69 |

| | |
|--|----|
| Helgi Kolk..... | 70 |
| Irja Alakivi..... | 73 |
| Sergei Razgonjajev | 76 |
| James Phillips | 76 |
| Pavel Ümarik, Jekaterina Voitehhovitš | 77 |
| Tuule Sõber | 77 |
| Ilona Priimägi | 77 |
| Age Sild jt (6 in) | 78 |
| OÜ Pustak, OÜ Külli-Tartu, OÜ Rosenkranz, OÜ ASPIN-TARTU, Naresh Mody..... | 78 |
| Juhan Javois..... | 80 |
| Toomas Tammaru | 80 |
| Peep Mardiste..... | 80 |
| Siiri Põllumaa..... | 82 |
| Kristjan Valge | 82 |
| Liis Keerberg..... | 83 |
| Kristin Kraav | 84 |
| Kati-Riin Simisker | 85 |
| Kadri Niin..... | 86 |
| Esta Tatrik..... | 86 |
| Lilian Alice Laanepere | 88 |
| Erik Mägi | 88 |
| Kaie Kasemets-Remmel ja Toomas Remmel..... | 88 |
| Karl-Gerhard Lille | 90 |
| Kristina Tamberg..... | 90 |

| | |
|---|-----|
| Margit Plakso jt Herne 34a elanikud..... | 91 |
| Siim Sutt (petitsiooni algatajate nimel)..... | 91 |
| Jüri Metssalu | 95 |
| Kadi Kuuse jt (4 in) | 97 |
| J. Tamm | 97 |
| Lovisa Anetta Marcella Lilles jt Hugo Treffneri Gümnaasiumi õpilased (75 in) | 98 |
| Jüri Lumiste | 98 |
| Ulvi Hinto..... | 100 |
| Siim Sutt | 103 |
| Avo Rosenthal..... | 104 |
| Ade Leuskar-Tattar | 105 |
| Ants Johanson jt..... | 106 |
| Gunnar Nurk..... | 106 |
| Tim Kolk..... | 106 |
| Roman Mugur | 107 |
| Merilin Kiviorg..... | 107 |
| Gerta Reinhold | 108 |
| Klaus-Eduard Runnel | 111 |
| Tarmo Salu | 111 |
| Asko Tamme..... | 112 |
| Tiit Hansen, Aili Hansen, Kadri Sikk..... | 113 |
| Alis Tammur | 114 |
| Eesti Maaülikool..... | 114 |
| Ühispöördumine Tähtvere silla ja sellega kaasneva magistraaltänavara rajamise vastu | 115 |

| | |
|----------------------------|-----|
| Evi Ilves-Schalk | 116 |
| Kummeli Kinnisvara OÜ..... | 117 |
| Tartu Veevärk AS..... | 118 |
| Edumees OÜ..... | 118 |
| Anneli Apuhtin | 118 |

Tartu linna üldplaneeringu eskiislahendus

Eskiislahenduse kohta laekunud ettepanekud ja vastuväited ajavahemikus 06.01.-16.08.2016 ning linna seisukohad

| Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev | | Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest | Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht |
|---------------------------------------|--|--|--|
| Supilinna Selts 14.04.2016 | GoPro Case TLV – Supilinna ettepaneku d | <p>1. Viia üldplaneeringu lahendusse sisse tingimused teemaplaneeringust „Supilinna linnaosa miljööväärtusega hoonestusala kaitse- ja kasutamistingimuste ning linnaosa maa- ja veealade üldiste kasutamise- ja ehitustingimuste täpsustamine ning täiendamine“, kehtestatud Tartu linnavolikogu 18.09.2014 a otsusega nr 110.</p> <p>Muuhulgas ei kajasta praegune eskiislahendus hoonete mahtu, mis on oluline tegur miljööväärtuslikel aladel ning ka mujal linnas ning oleks pidanud olema esitatud juba eskiisi staadiumis.</p> | <p>1. Arvestada. Enamus nõudeid on üle kantud üldplaneeringu eskiislahendusse. Planeeringu koostajal ja seltsil teha koostööd tingimuste lõpliku koosseisu osas.</p> <p>Selgitus. Nii olemasolevate hoonete laiendamiseks kui ka uute püstitamiseks on tekstiosas antud mahtudele nõuded. Olemasolevate hoonete puhul: 5.4.2.: Säilitada tuleb hoone maht... 5.4.10.: Juurdeehitused (nt rõdud, tuulekojad, trepikojad, verandad, garaažid) ja hoone laiendamine on lubatud, kui see on antud majatüübile iseloomulik ja järgib tüübile iseloomulikku ajaloolist lahendust. Uushoonete puhul: 5.5.5.: Hävinenud või lammutada lubatud miljööväärtusliku hoone asemele tuleb uus hoone ehitada üldjoontes samas mahus ... 5.5.6.: Hoonete suurim lubatud korruselisus on 2 täiskorrust... Kõrgemad hooned on lubatud juhul, kui lähipiirkonnas on selline hoonestuslaad ja –maht. Seletuskirja täiendatakse tingimusi uushoonetele asukohas, kus hoonestust olnud pole.</p> |
| | | <p>2. Laiendada Supilinna miljööväärtusliku ala piiri selliselt, et see hõlmaks kogu Supilinna geograafilise ala (Kroonuaia ja Tähtvere tänava mõlema poole hoonestuse ning Kauna tänava ja Emajõe vaheline ala). Tegemist on ühe tervikuga, mille väärtuslikkuse eristamine ei ole põhjendatud.</p> | <p>2. Selgitus. Kroonuaia ja Tähtvere tänava osas ei pea linn õigeks kruntidele dubleeriva kaitseregulatsiooni seadmist. Miljööväärtusliku hoonestusala laiendamine ettepanekus toodud ulatuses on võimalik vaid juhul, kui muudetakse Tartu vanalinna muinsuskaitseala piire. Linn selgitab välja muinsuskaitseamet põhimõttelise seisukoha selles küsimuses planeeringu edasise</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | | <p>koostamise käigus.</p> <p>Kauna ja Emajõe vahelise ala osas ei pea linn õigeks laiendada miljööväärtuslikku hoonestusala kus miljööväärtuslikud hooned puuduvad. Samas seatakse selles piirkonnas hoonete ehitamisele ja laiendamisele analoogsed ehitusnõuded nagu on sätestatud Supilinna üldplaneeringus.</p> |
| | | <p>3. Loobuda läbi mõisaegse allée ning üle Supilinna tiigi kavandatavast magistraalsillast (nn Tähtvere sild), mis ei ole funktsionaalne, kuid häirib tugevalt nii jõeäärsete supelrandade kui ka Supilinna spordipargi kasutamist suurendades ka läbivat liiklust Supilinnas.</p> | <p>3. Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |
| | | <p>4. Loobuda (vähemalt) Supilinnas eramualade ja kortermajade alade eristamisest, sest praegune eristus on meelevaldne ja ei kajasta tegelikku ega soovitud olukorda.</p> | <p>4. Arvestada.</p> |
| <p>Kalda tee 32 OÜ 13.03.2016</p> | | <p>Kinnistu omanik soovib lähitulevikus teha linnavalitsusele ettepaneku detailplaneeringu algatamiseks, kuna soov ja vajadus on kaasajastada olemasolevat kaubanduskeskust, kus hetkel on põhirentnikuks kauplus „Maxima“. Detailplaneeringuga soovitakse lisaks kaubanduskeskuse kaasajastamisele näha ette ehitusõigus uute elamispindade rajamiseks. Tulevases lahenduses oleks esimestele korrustele kavandatud kaubanduspinnad ning hoone tänavapoolsel osal paikneks kuuekorruseline elamispinna maht. Antud piirkonnas on rida näiteid analoogselt hoonestusest, kus hoone alumistel korrustel paiknevad äri- ja kaubanduspinnad ning ülemistel korrustel elupinnad. Kuna maapind tõuseb kõnealuse kinnistu suhtes Nõlvaku tänava suunal märkimisväärselt, siis sobituvad Mõisavahe tänaval asuvate naabermajade kõrgused</p> | <p>Arvestada järgmisel põhimõttel. Arvestades piirkonnas väljakujunenud hoonestuslaadi on aktsepteeritav 5-korruselise hoone rajamine, eeldusel, et esimesel korrusel on äripinnad ning järgmistel korrustel elamispinnad. Kortereelamu rajamine eeldab haljastuse ja parkimise nõuetekohast korraldust nii, et haljasala peab olema vähemalt sama suur kui kõvakattega ala, mistõttu on 5-korruselise segahoonestuse realiseeritav olemasoleva hoone lammutamise ja krundi ümberplaneerimise korral.</p> |

| | | | |
|-----------------------------------|--|--|---|
| | | <p>kenasti planeeritava hoone kõrgusega. Parkimine lahendatakse vastavalt parkimismäärustele kinnistul (nii avaparklana kui hoone siseselt). Taotleme juba koostatavas Tartu linna üldplaneeringu eskiislahenduses Kalda tee 32 kinnistu määramist segahoonestusala koosseisu, mis võimaldaks kinnistule rajada kombineeritud äri- ning korruselamumaa sihtotstarbega hoone. Lisaks sellele taotleme üldplaneeringu eskiislahenduses Kalda tee 32 kinnistu lubatud korruselisuse suurendamist 9-korruseni.</p> | |
| <p>Nordecon AS 23.03.2016</p> | <p>GoPro Case TLV - Raja 31a</p> | <p>Seoses Tartu linna uue üldplaneeringuga teeme ettepaneku Nordecon AS-ile kuuluva Raja 31a kinnistu sihtotstarbe muutmiseks väikeelamumaa (kuni 3-korruseliste) korterelamute maaks.</p> <p>Arendustegevusele orienteeritud ehitusettevõttena näeme, et nimetatud kinnistu kehtiv sihtotstarve on aastatega ajale jalgu jäänud ega vasta enam senisel kujul omaniku soovidele.</p> <p>Seonduvalt toome välja ka mõtted ja põhjendused, kuidas mõjutaks planeeritav muudatus Tartu linna arengut piirkonnas ning annaks juurde kohaliku kogukonna elutingimuste paranemisele. Tartu linna senist arengut vaadeldes näeme, et juba praegu on Raja 31a kinnistuga piirnevatele aladele lisandunud väga palju uusi asutusi sadade töökohtadega (uus TÜ Kliinikumi hoonestus, TÜ keemiahoone, TÜ füüsikahoone, TÜ siirdemeditsiinikeskuse hoone, Riigiarhiiv, Tamme Gümnaasium, Lõunakeskuse laiendus). Lisaks on algamisel või töös mitu suurt planeeringut büroopindade, teadusasutuste ja kaubanduspindade rajamiseks (~150 000 - 200 000 m²), mis peaksid realiseeruma lähima 10 aasta perspektiivis.</p> <p>Arvestades eelmainitu realiseerumisel juba tekkinud ja veel tekkivate uute töökohtade arvuga ja inimeste sooviga elada võimalusel</p> | <p>Linn annab kõigile krundi Raja 31a planeerimise küsimustes ettepanekuid teinud isikutele ühise seisukoha.</p> <p>Planeerimisprotsess on kaasamise ja kaalutlemisprotsess selle kõigis etappides kuni planeeringu kehtestamiseni. Planeeringu eskiislahenduses on linn määranud krundile kortermaja juhtotstarbe pidades seda linnaehituslikult samaväärselt sobivaks praegu kehtiva detailplaneeringuga arvestusega, et krundi koormuse tõusuga eraldatakse selle kompenseerimiseks osa krundist avalikku kasutusse. Linn on planeeringu eskiislahenduse käigus Raja 31a krundi planeeringulahenduse osas saanud väga tugeva ja resolootse negatiivse tagasiside nii piirkonna elanikelt kui SA-lt Tartu Ülikooli Kliinikum. 22. augustil 2016 toimunud krundi Raja 31a puudutaval avalikul arutelul tutvustas hoonestuslahendust AS- I Nordecon. Esitletud hoonestuskavaga soovitakse ehitada 11 korterelamut, kus tänavate äärsed hooned oleksid kahekorruselised ja krundi sisemusse jäetavad hooned kolmekorruselised, kokku kuni 90 korterit. Linnale kavandatakse pargi laiendamiseks anda ca 3000 m² krundi, lisaks oleksid avalikult jalakäijatele kasutatavad ajaloolised alleestruktuurid. Esitluses rõhutati valmisolekut leida A. Kalda majale ühiskondlik, piirkonna kogukonda huvitav kasutus ja rekonstrueerida Tervise tänava kõnniteed. Esitluses rõhutati, et krundiomaniku hinnangul võimaldab praegune detailplaneering</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>töökohale lähedal, oleks meie hinnangul Tartu linna seisukohalt mõistlik vaadelda ka võimalikke optimaalse mahuga korterelamute rajamise asukohti lähemas ümbruskonnas, mis võimaldaks elanikel liikuda tööle ja koju muuhulgas kergliiklusteid kasutades, vähendades seeläbi ka tänavate liikluskoormust. Täna hetkel on Raja 31a kolme hektari suurusele kinnistule planeeritud vaid 17 individuaalelamu krunti, mis on arvestades loodavate töökohtade hulka kordades väiksem potentsiaalsest nõudlusest ja reaalsest vajadusest. On selge, et nii suurele alale mõistlikus mahus korterelamuid lubades saaks kvaliteetset elukeskkonnast osa oluliselt rohkem linnakodanikke ning lihtsustub ka oluliselt lähedal asuvate asutuste võimalus palgata kvaliteetset tööjõudu. Kui tekib küsimus, et Raja 31a sihtotstarbe muutuse tõttu väheneb võimalus arendada individuaalelamuid, siis näiteks samas piirkonnas asuva Raja 24 kinnistu arendamisel on võimalik ehitada täiendavalt ~40 individuaalmaja. Sarnaseid kohti on piirkonnas teisigi, küll väiksemas mahus.</p> <p>Kui Tartu linn oma planeeringus korterelamute ehitamise võimalust Raja 31a alale ette ei näe, siis on enam kui tõenäoline, et inimesed, kes hakkavad tööle sellesse piirkonda tekkivatel uutel töökohtadel ja kellel ei ole soovi või rahalist võimekust soetada eramukrunt, valivad elukohaks lähima võimaliku elupaiga korteris, milleks on näiteks teisel pool Tartu linna piiri asuvas naabervallas arendatavad korterelamud, milliste planeeringud on juba valmis.</p> <p>On selge, et tänasele kohalikule elanikkonnale toob uus planeering loomulikult kaasa elukeskkonna mõningase muutuse, kuid selle tasakaalustamiseks oleme nõus suurendama Raja pargi roheala Raja 31a kinnistule. Detailplaneeringu koostamisel ning arhitektuuri kujundamisel oleme valmis terviseraja pikendamiseks läbi planeeritava kinnistu.</p> | <p>maa-ala hoonestada kuni 3 korteriga elamutena (<i>linn on koosoleku järgselt analüüsinud planeeringu materjale ja leiab, et siiski on lubatud vaid kuni kahe korteriga majade ehitamine</i>).</p> <p>Arutelul nentisid linna esindajad, et strateegilises, ülelinnalises plaanis ei ole linn vastu piirkonna hoonestamisele väiksemate kortermajadega, kuid ei arva, et saadav sotsiaal-majanduslik hüve kaaluks üles kogukonna elanike rahulolematuse kavandatava keskkonna suhtes. Sellest tulenevalt tegi linn ettepaneku keskenduda kolmele läbirääkimiste teemale- korterite arvu vähendamine, taristu kordategemine ja A. Kalda majale kogukonnale sobiva funktsiooni leidmine.</p> <p>Arutelul osalenud piirkonna elanikud jäid oma seisukoha juurde mitte toetada krundi juhtotstarbe (väikeelamumaa) muutmist korterelamumaaiks.</p> <p>Kohalik omavalitsus kui planeerimise korraldaja peab tasakaalustama erinevaid huve, sealhulgas avalikke huve ja väärtusi, kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu eesmärkidele ning lõimima need planeeringulahendusse. Asustuse planeerimisel peab tasakaalustatult käsitlema ehitatud keskkonda ja rohealaid, arvestades olemasolevat keskkonda ning asukohast tulenevaid asjaolusid.</p> <p>Planeerimisseadusest tulenevalt on üldplaneeringu üks ülesandeid planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, sealhulgas projekteerimistingimuste andmise aluseks olevate tingimuste, maakasutuse juhtotstarbe, maksimaalse ehitusmahu, hoonestuse kõrguspiirangu ja haljastusnõuete määramine</p> <p>Linn on koosoleku järgselt veel kord kaalutlenud kõiki teemaga seonduvaid asjaolusid ja leiab, et Raja 31a krundi krundi maakasutuse juhtotstarbeks tuleb määrata väikeelamumaa, kuhu on lubatud projekteerida kahekorruselisi elamuid.</p> |
|--|---|--|

| | | | |
|--|---|---|-------------------|
| | | <p>Raja 31a kinnistul korterelamute rajamine annaks reaalse šansi ka kõrvalkinnistul asuvale Aino Kallase majale just kogukonna vajadustele suunatud sotsiaalse funktsiooni leidmiseks, milline tänase planeeringu alusel on praktiliselt võimatu.</p> <p>Lisaks eelmainitule oleme valmis investeerima hetkel olematusse Tervise tänava kõnnitee ehitusse koos sadevete ärajuhtimisega, mis looks tuntavat lisaväärtust nii Tartu linnale kui ka kohalikele elanikele.</p> <p>Käesolevale kirjale on lisatud piirkonna kaart, kus roheline värvusega on märgitud juba käigus olevad lisanduvate töökohtadega alad, kollasega perspektiivsed bürood, teadusasutused ja kaubanduspinnad ning lilla värvusega Raja 31a kinnistu (Lisa 1).</p> <p>Lisal 2 on näidatud orienteeruv ehitusalade maht, kuid täpsem hoonete asetus peaks selguma hoonestuskava konkursist kolmenelja kutsutud arhitektuurbüroo vahel.</p> <p><i>Lisa 1 – Piirkonna kaart. Lisa 2 – Orienteeruv ehitusalade maht.</i></p> | |
| 22.08.2016 | GoPro Case TLV - "Raja 31a krundi hoonestamise küsimused" | Täpsustatud ettepanek hoonestamiseks vastavalt 22.08.2016 koosolekul esitatud joonisele. | |
| Pirni, Pirni põik ja Lemmatsi tänava elanikud (24 in) 07.03.2016 | | 1. Ettepanek määrata Tihase-Tamme pst ja Tamme põik-Vaarika-Tihase tänavate piirkond koostavas üldplaneeringus väikeelamumaaks korruselisusega kaks korrust. | Arvestada. |

| | | | |
|-----------------------------------|--|---|---|
| | | 2. Ettepanek määrata Pirni tn 2 krundi maa-ala juhtotstarve kahe korrusega väikeelamumaaks. | Selgitus. Pirni tn 2 krunt jääb uues üldplaneeringus maa-alale, kuhu on määratud väikeelamumaa juhtotstarve. Eskiislahenduses korruselisust käsitletud ei ole. Samuti on koostamisel täpsemad arhitektuursed nõuded asumite kaupa. Väikeelamu maa-ala (EV) üldplaneeringu eskiislahenduses tähendab põhiliselt üksikelamu, kaksikelamu, kahe korteriga elamu, ridaelamu ja muu arhitektuurselt ning ehitustehniliselt seotud elamu maa ja elamutevahelise välisruumi ning muu elamuid teenindava maakasutuse juhtotstarbega maa-ala. |
| 26.05.2016 | | 3. Põhijoonisel on Pirni tn 2 krundi ümber joonistatud suurem kontuur, mis hõlmab ka tänavaala ja ka osa kinnistust Pirni põik 1. Soovime teada, miski ei järgita Pirni 2 kasutusala määratlemisel kinnistu piire? Oleme kategooriliselt selle vastu, et linnale kuuluv teeala, mille kaudu toimub juurdepääs Pirni põigis asuvatele eramutele, liidetakse (või plaanitakse) Pirni 2 kinnistuga. | Selgitus. Üldplaneering ei määratle krundi piire elamumaa koosseisus, eksitav kontuur kõrvaldatakse. |
| AS Sangar 06.01.2016 | | Sõpruse pst 2 krundi sihtotstarve on äri- ja tootmismaa ning sellel asuvate hoonete lubatud korruselisus on 2-5. Kinnistu sihtotstarve võiks olla 20% ulatuses elamumaa, kuni 40% ulatuses ärimaa ja kuni 40% ulatuses tootmismaa. Lubatud korruselisust sooviksime muuta selliselt, et kinnistule oleks võimalik rajada kuni 9 korruseline hoone. | Arvestada. Planeeringus täpsustada krundi täiesehitatuse ulatus. Krundi omanikul tuleb planeeringu põhilahenduse koostamiseks esitada arhitektuurne eskiis. |
| Mart Hiob 03.05.2016 | | Ettepanek määratleda Tartu linna üldplaneeringus, et detailplaneeringuga kehtestatud ehitusõigusele ei ole lubatud täiendavalt juurde ehitada planeerimisseaduse § 125 lõige 1 punkt 2 alusel. See tähendab välistada detailplaneeringu kui kokkuleppe kuritarvitamine, mis võimaldaks nt detailplaneeringuga määratud kolmekorruselise hoone ehitada hiljem neljakorruseliseks. | Mitte arvestada. Tegemist ei ole üldplaneeringu ülesandega. Ehitusõiguse määramine ja realiseerimine toimub vastavalt õigusaktidele. |
| Ihaste Selts 04.05.2016 | | Maa- ja veealade üldised ehitus- ja kasutustingimused - Vastavalt Ihaste elanike hulgas läbiviidud küsitlusele (vastas üle 300 Ihaste elaniku) ei poolda Ihaste elanikud kortermajade rajamist Ihaste piirkonda. Sellest tulenevalt palume muuta Ihaste linnaosas üldplaneeringus kortermajade maa-ala (KV) väikeelamu maa-alaks (EV). - Palume täpsustada sadama ning ujumiskoha rajamise maa-ala | Arvestada. |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Vana-Ihastesse. Hetkel on tähistatud ainult sadama maa-ala (LS). Kas sadam on planeeritud kogu tähistatud maa-alale?</p> <p>Magistraal- ja jaotustänavad</p> <ul style="list-style-type: none"> - Üldplaneeringu eskiisprojektiis pole lahendatud Veibri ja Kabina küla elanike läbipääs otse Ihaste sillale. Oleme selle probleemi korduvalt tõstatanud ning omapoolseid lahendusi pakkunud. Ootame üldplaneeringu eskiisi koostajatelt konstruktiivseid lahendusi. Mis sunnib Veibri ja Kabina elanikke Ihaste sillale sõitma mitme kilomeetrise ringiga Röpina mnt kaudu? - Ihaste elanikud soovivad pealesõitu ringteele (Ihaste silla suunas) Ihaste tee piirkonnas. Hetkel on muutunud pealesõidu puudumise tõttu kohalikuks jaotustänavaks Pallase pst Kiigemäe ja Lammi tee vaheline lõik. <p>Laste- ja haridusasutused</p> <ul style="list-style-type: none"> - Juhime tähelepanu, et laste- ja haridusasutuste maa-ala on üldplaneeringus toodud eramaale. Palume üle vaadata piirkonna teised munitsipaalomanduses olevad maa-alad ning planeerida laste- ja haridusasutuste rajamine munitsipaal maa-alale. - Vastavalt küsitluse tulemustele on Ihaste elanike sooviks lasteaia ja esimese kooliastmega kooli (algkool) rajamine Ihastesse. - Ihaste piirkonnas pole ühtegi kogukonnamaja (seltsimaja, rahvamaja, vabaaja keskus vms), kus elanikud saaks teha ühistegevust, kus saaks koos käia nii eakad kui noored ning luua huvitegevuse võimalusi. Ettepanek on planeerida Ihastesse selline hoone. Kaaluda võib hoone asukohaks Pallase pst äärsel transpordimaa (Pallase pst 24). - Vana-Ihastesse on vajalik rajada mänguväljak, mis tuleks kanda ka üldplaneeringu eskiisprojekti. Palume nimetatud rajatis planeerida | <p>Arvestada, planeeringus näidata Ihaste supluskohta maa-ala (Raeremmelga 9).</p> <p>Mitte arvestada. Tartu linna idapoolne ringtee on asulasisene tõstetud piirkiirusega (70 km/h) magistraaltänav. Vastavalt ringtee projektile on ristmikud Lammi tn, Mõisavahe tn ja Röpina mnt-l. Ristmikele juurde pääsemiseks on rajatud teede võrgustik. Koostatava üldplaneeringuga määratakse Tartu linna tänavate struktuur ja liik. Transiitliikluseks määratakse tänavad mis on sobiliku asetusega ja piisava ruumigabariidiga. Üldplaneeringuga kavandatakse Ihaste linnaosast ringteele pääsemise parandamiseks rajada Ihaste teed Lammi teega ühendav tänav. Liikluse hoidmiseks üldplaneeringuga määratud tänavatel on võimalik erinevate võtetega. Kõige esmasemaks meetmeks on liikluskorraldusvahendite paigaldamine. Kui liiklusmärkidest kinni ei peeta on võimalik rakendada läbisõidetavate tänavate umbtänavateks ümber ehitamist.</p> <p>Selgitus. Üldplaneering määrab objekti asukoha ja hoonestuse otstarbe, mitte omandivormi.</p> <p>Arvestada.</p> <p>Arvestada.</p> |
|--|---|--|

| | | | |
|-------------------------------------|--|--|--|
| | | <p>juba 2017 aasta eelarvestrateegiasse.</p> <p>Kergliiklusteed. - Prioriteediks seame jätkuvalt Mugasto- Pallase pst alguseosa äärsel kergliiklustee rajamise aastal 2017.</p> <p>Sademevee kanalisatsioon - Üldplaneeringu eskiisprojektis puuduvad viited ja joonised veetrasside, kanalisatsioonitrasside ja sademevee kanalisatsioonitrasside kohta. Palume need lisada.</p> <p>Üldplaneeringute järjepidevus. - Mitmed väga olulised punktid kehtivas üldplaneeringus on täitmata ning need oleks otstarbekas üle kanda uude üldplaneeringusse.</p> | <p>Arvestada. Rajamise aasta ei ole käsitletav üldplaneeringuga.</p> <p>Selgitus. Planeeringute eskiislahenduses tehnovõrke ei kavandata.</p> <p>Selgitus. Tegemist oli alles üldplaneeringu eskiislahendusega, mille mahus ei ole lahendatud kõiki seadusega üldplaneeringule seatud ülesandeid. Arvestades, et üldplaneeringul on suur roll maakasutus- ja ehitustingimuste määramisel ja uue üldplaneeringuga kavandatakse luua selgem ja paindlikum raamistik selle hilisemaks elluviimiseks, siis ei ole pea 10. aasta tagasi koostatud Tartu linna üldplaneeringu punktide üks-ühele uude üldplaneeringusse ülekandmine võimalik.</p> |
| <p>Jaak Laineste 12.05.2016</p> | | <p>Vambola 1 kohta on varasemalt linnavalitsuses antud minu andmetel arvamus, et sinna krundile saaks ehitada tänavajoonete teiste majadega samasse kohta (Väike Kaare äärde) ühe lisamaja (näiteks paariselamu) kuni 250m² ehitusalase pindalaga, eeldusel et see jääks kaasomandisse krundi eraldamata (kogu krunt on 1800 m² umbes, seega eraldamine minu teada poleks lubatud), loomulikult lähtudes miljöövärtusliku ala nõuetest, vajalik on detailplaneering jne. Kas selline teoreetiline võimalus jääks ka uuest üldplaneeringust lähtudes?</p> <p>Dokumendis "Tartu linna miljöövärtusega hoonestusaladel asuvate ehitiste väärtushinnang" leidsin viite "Uushoonestus krunde jagamata lubatud Lembitu 1, Vambola 3.", mis on suuremad krundid seal naabruses; uue üldplaneeringu plaanil on ka nendele kruntidele</p> | <p>Arvestada.</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>joonistatud uusehitused. Teisisõnu on mu küsimus, kas samasugune uushoonestuse võimalus ja täiendus üldplaneeringu joonisel oleks võimalik lisada ka Vambola 1 krundile?</p> <p>Peamine praktiline põhjendus on, et täpselt selle krundi vastas üle Väikese Kaare tänava on Tartu Milli tehas (tekkitab 24h mürafoon), täiendav ehitis toimiks muuhulgas mürabarjäärina krundile ja ajaloolisele põhihoonele.</p> | |
| | | <p>1. Ühendada raudteejaam Maarjamõisa piirkonnaga, et näiteks eakad inimesed (kellede osakaal iga aastaga suureneb) Lõuna-Eesti piirkonnast leiaksid sinna lihtsa otsetee. Samuti muutuks vahemaa kesklinna ja areneva Maarjamõisa vahel jala läbitavaks. Variante oleks mitmeid, näiteks:</p> <p>a) Parim, nii nagu Lääne-Euroopas tehtaks, aga kalleim - viia raudtee võimalikult pikas osas maa alla, kergliiklus ja tänavad ühendada toometagusel ja maarjamõisas : ühineksid Vanemuise-Lembitu, Tiigi-Tasuja, Tõnissoni-Tervishoiu tänavate jooned.</p> <p>b) Raudteejaama jalakäijate tunnelit pikendada, et saaks otse Väike-Kaare tänavani. Miinuseks on, et see tuleks üsna pikk. See on mõeldavam kui rööpapaare vähendada oluliselt.</p> <p>c) Ehitada kergliiklussild, mis oleks ka jalgrattasõbralik, üle raudtee. Miinuseks on, et see ei näeks kena välja (eriti kui see teha soodsalt), see tuleks samuti väga pikk ja jalgrattaga oleks raske või võimatu kasutada üles/allasõitude tõttu. Halvad näited on Tallinnas Ülemistel.</p> | <p>1. Mitte arvestada. Raudteejaama ühenduseks kesklinna ja Maarjamõisa ning teiste piirkondadega on lisaks jalakäiguvõimalustele võimalik ühendada ühistranspordiliinidega. Maarjamõisasse Raudteejaamast otse tunneli tegemise üks olulisi vastuargumente on tunneli pikkus ja sellega kaasnev ebaturvalisus.</p> <p>a) Raudtee maa- alla viimist ei ole kavandatud, projekteeritud on raudtee eritasandilised ristumised Aardla tänavaga ja Betooni tn ülesõidu piirkonnas. Koostatud on Näituse tänava raudteega ristumise eskiislahendus. Raudtee kõrgusmärk nimetatud projektides on sama praegusega. Vastavaid tehnilisi näitajaid on arvestatud koostatud planeeringutes ja projektides, nimetatud objektide kontaktvööndisse rajatud objektide väljaehitamisel. Ettepanek raudtee süvendis väljaehitamiseks esitati Eesti Raudteele 2005.a. üldplaneeringu koostamisel. Eesti Raudtee ei pidanud võimalikuks sellise lahenduse kavandamist.</p> <p>b) Jalakäijate põhilise liikumissuuna raudteega eritasandilise ristumise väljaehitamiseks on projekteerimisel tunnel Riia ja Vanemuise tänavate vahelisele alale, kus tunneli pikkus ei ole häirivalt liiga pikk.</p> <p>c) Kirjeldatud lahenduse realiseerimist kaaluti Volikogu kergliiklusteede komisjonis, kus seda peeti ebaotstarbekaks ja soovitati mõistliku lahendusena rajada tunnel Riia ja Vanemuise vahelisele alale.</p> |
| | | <p>2. Ehitada jalgratta-eskalaator kesklinnast Toomemäele, et oleks võimalik jõuda toomemäele ja selle taha (Toometaguse, Raudteejaam, edasi Maarjamõisa jne) ilma suure füüsilise</p> | <p>2. Mitte arvestada. Üldplaneeringuga ei nähta ette sellise rajatise rajamist kuna nimetatud objektide juurde on võimalik jõuda</p> |

| | | | |
|--------------------------------|--|---|--|
| | | <p>pingutuseta, mis paljudele muudab praegu mõttegi sinna jalgrattaga minna vastumeelseks. Sellised eskalaatorid on kasutuses meiega sarnases kliimas Norras http://trampe.no/en. Liikumissuuna osas oleks parim Lossi tn pidi; järgmine ja võibolla praktikas odavamalt ehitatav oleks peahoone tagust jalgrada mööda (rotundi suunas). Miks mitte mõelda ka Vanemuise tänava järsu alguse leevendusele. Lisaväärtusena oleks see turismiattraksioon, sest selliseid on maailmas vähe (mõned väidavad, et ainult üks ongi seni).</p> | <p>kasutades vähem füüsilist pingutust nõudvaid jalgratta- ja jalgteid.</p> <p>Kui jalgratta-eskalaatorile leitakse rahastamist, siis ei sea üldplaneering piirangut sellise objekti rajamiseks.</p> |
| <p>Maa-amet 13.05.2016</p> | <p>ftp://ftp.raad.tartu.ee/pub/Jaanika/Purpuri</p> | <p>Teeme Tartu Linnavalitsusele alljärgnevad ettepanekud riigi omandis olevate ja Maa- ameti valitsema volitatud kinnistute ning jätkuvalt riigi omandis olevate maa-alade ehitus- ja kasutustingimuste muutmiseks.</p> <p>1. Elamumaa sihtotstarbega Purpuri tn 3 kinnistule (katastritunnusega 79517:004:0010) on üldplaneeringus määratud Purpuri tänavaga piirnevas osas kuni Lohkva-Kabina- Vanamõisa teeni HL looduslik maa-ala maakasutus (ülejäänud osas on kinnistul EV väikeelamu maa-ala maakasutus). Vastav kokkulepe sõlmiti ka 27.05.2015 toimunud koosolekul, kuivõrd ala olevat liigniiske. Palume täiendavalt selgitada, millest on järeldatud, et just see osa piirkonnast on liigniiske ja ümbritsevad maa-alad on elamuehituseks sobilikud.</p> | <p>1. Arvestada. Järelepärimise alusel analüüsis linn täiendavalt Purpuri 3 kinnistu mullastiku- ja liigniiskuse tingimusi (kaardid lisatud) Linn leidis, et piirkond on tervikuna aastaringsest liigniiskete turbamuldade ala, mis on elamuehituseks sobimatu. Planeeringu menetlemise käigus on linnale laekunud ettepanek, milles tehakse ettepanek võimalusel kaaluda Purpuri 3 krundi jätmist rohealaks ning perspektiivis istutada sinna mets. Ettepanekut põhjendatakse asjaoluga, et Luunja katlamajast ja Grüne Fee kasvuhoonetest lähtub lhaste linnaosale müra ja valgusreostus, metsatukk nimetatud maa-alal annaks õdusat kaitset tervele linnaosale ning võimaldaks ühtlasi laiendada olemasolevat puhkeala. Ettepanekus nenditakse, et hetkelgi kasutatakse nimetatud kinnistu äärealasid jalutamiseks ja rahvaspordiks, roheala laiendamine oleks piirkonna elukeskonda igati parandav, elamumaa sihtotstarbe hoidmine maa-alal, mis on suhteliselt niiske, ei ole ilmingimata vajalik. Eelnevat arvestades tuleb muuta planeeringulahendust ja jätta looduslikuks haljasmaaks kogu kinnistu Purpuri 3 ja Purpuri 11.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>2. Riigi reservmaa piiriettepanekutega nr AT1505290013, AT1412010002 ja AT1412010001 hõlmatud maa-alad on Maa-ametile teadaolevalt kaasatud koostamisel oleva Ihaste tee 2b krundi ja lähiala detailplaneeringu alasse, milles on aladele planeeritud kuni 100% elamumaa ja kuni 10% ärimaa sihtotstarve. Koostamisel olevas Tartu linna üldplaneeringus on riigi reservmaale nr AT1505290013 määratud HL looduslik maa-ala Mustamäe tee 51 / 10621 Tallinn / 665 0600 / maaamet@maaamet.ee / www.maaamet.ee Registrikood 70003098 ja riigi reservmaadele AT1412010002 ja AT1412010001 on määratud Ühiskondliku hoone maa-ala maakasutus. Palume määrata kirjeldatud aladele Ihaste tee 2b krundi ja lähiala detailplaneeringus kavandatud lahendusega vastavuses oleva maakasutuse juhtotstarve.</p> | <p>2. Arvestada.</p> |
| | <p>3. Lammi tn 17 kinnistule (katastritunnusega 79516:042:0023) on üldplaneeringus määratud EV väikeelamu maa-ala maakasutus. Samas olete ala tähistanud (eraldiseisval hoolekande- ja tervishoiuasutuste maade joonisel) hoolekandeesutuse maana. 27.05.2015 toimunud koosolekul lepidi kokku, et Lammi tn 17 kinnistu määratakse sotsiaalhoolekandeesutuse maa-alaks. Kuivõrd väikeelamu maa-ala maakasutuse juhtotstarvet toetavate otstarvetena ei ole kirjeldatud hoolekandeesutuste maad, palume määrata Lammi tn 17 kinnistule ÜT tervishoiu- ja sotsiaalhoolekandeesutuse maa-ala maakasutuse juhtotstarve.</p> | <p>3. Arvestada.</p> |
| | <p>4. Raudtee tn 104a kinnistut (katastritunnusega 79505:005:0082) läbib kehtivas Ränilinna linnaosa üldplaneeringus planeeritav tee, mida koostamisel olevas Tartu linna üldplaneeringus näidatud ei ole. Palume selgitada, kas kirjeldatud teed ei ole enam plaanis kavandada või miks ei ole teed üldplaneeringusse kantud.</p> | <p>4. Selgitus. Nimetatud tänavat ei kajastatud üldplaneeringus, kuna see on kavandatud madalama kategooria juurdepääsutänavana, milliseid üldplaneeringus ei fikseerita. Arvestades aga asjaolu, et uue üldplaneeringuga muutub Ränilinna linnaosa üleplaneering kehtetuks, on õiguskindluse tagamise eesmärgil otstarbekas sealt linna üldplaneeringusse üle kanda kogu kavandatav tänavavõrk.</p> |
| | <p>5. Elamumaa sihtotstarbega Laseri tn 1 kinnistule (katastritunnusega 79505:004:0012) on üldplaneeringus määratud HL looduslik maa-ala maakasutus. Palume määrata maa-alale sarnaselt piirnevate kinnistutega EV väikeelamu maa-ala maakasutuse juhtotstarve.</p> | <p>5. Mitte arvestada. Ränilinna linnaosa üldplaneeringus haljasalana fikseeritud krunt ei ole käsitletav elamumaana, kuna jääks suure liikluskoormusega ristmiku vahetusse lähedusse, samuti on krundile kavandatav haljastus kaitsehaljastuse iseloomuga piirkonnas liiklusreostusest tuleneva kahjuliku mõju leevendamiseks. Krunt ei ole</p> |

| | | | |
|-------------------------|---|---|---|
| | | | käsitletav analoogsena kruntide Riia 152- 154 elamukruntidega, mis on moodustatud varasemalt, mil Maanteeameti ehituskavad riigimaanteel ei olnud teada. Praeguseks on valminud OÜ Tinter-Projekt töö "T2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa maantee Kandiküla - Uhti lõigu ehitus km 182,6 - 194,2" mis olulisel määral muudab piirkonna maakasutust tulevikus. |
| | | 6.Elamumaa sihtotstarbega F.Tuglase tn 11 kinnistule (katastritunnusega 79501:030:0023) on üldplaneeringus määratud ÜK kultuuri-, korporatsiooni- ja spordiasutuse maa-ala maakasutus. Ala ei ole tähistatud üldplaneeringu laste- ja haridusasutused ega hoolekande- ja tervishoiuasutuste maad joonistel. Palume täpsustada ja selgitada alale kavandatud kasutust ning juhul kui Tartu linnal puudub konkreetne visioon, määrata alale kinnistu sihtotstarbele vastav maakasutuse juhtotstarve. | 6. Selgitus. Krunt on käsitletud joonisel „Spordiobjektide paiknemine“ ja reserveeritud piirkonna spordihallile (Betooni Hall). |
| | | 7.Maa-amet on varasemalt oma 02.02.2015 kirjas nr 6.2-3/522 esitanud ettepaneku, millega palusime tsoneerida Aruküla tee 38 (katastritunnusega 79514:037:0019) kinnistu ja Meruski tn 1 (katastritunnusega 79514:037:0086) kinnistu vahel asuv ligikaudu 4600 m ² suurune üldkasutatavate haljasalade maaks kavandatud reformimata maa-ala elamumaa kasutusotstarbega. Kuna seda ei ole tehtud, siis palume veelkord kaaluda alale elamumaa maakasutuse juhtotstarbe määramist. Juhul kui Tartu Linnavalitsuse hinnangul on väikeelamute vahele jääva, enamuses ulatuses lagedal alal asuvale alale sobilikum HM parkmetsa maa-ala maakasutus, palume selgitada, kuidas on kohalik omavalitsus planeerinud maa-ala kasutamist ning maareformi lõpuleviimist. | 7. Mitte arvestada. Tegemist on Aruküla koobaste kaitsealaga (keskkonnaregistri kood KLO1000311). Samuti on seal registreeritud kahe II kategooria liigi nahkhiirte elupaik, nii et elamumaaks selle kavandamine ei ole võimalik. |
| Volmat OÜ 17.05.2016 | GoPro Case TLV – Ettepanek Riia tn 16 kohta | Ettepanek muuta Riia tn 16/ Väike-Tähe tn 20 krundi maakasutuse juhtfunktsiooni ja korruselisust järgmiselt: 1. Lubatud korruselisuseks palume määrata "kuni 8" - sarnane korruste maht on määratletud ka Riia tn 20, Riia tn 22 ja Era tn 3 kruntide detailplaneeringu lähteülesandes ning kehtivas üld- ja detailplaneeringus lubatud (5 korrust) suuremat korruste arvu toetab ka asjaolu, et tegemist on Tartu ühe tähtsaima ristmiku ääres asuva objektiga, kuhu saaks perspektiivis püstitada esindusliku ja kõrgetasemelise arhitektuuriga atraktiivse hoonestuse. | 1. Mitte arvestada. Piirkonda kavandatud 8-korruselised hooned on kavandatud ühtse arhitektuurse ansamblina, kus hoonestus on kõrgem kvartali sisemuses, tänava-äärne hoonefront on madalam. Riia tn 16/ Väike-Tähe tn 20 krundi pindala sarnast lahendust ei võimalda. Seisukoha kujundamisel arvestatakse ka 20.06.2016 kehtestatud Tartu kesklinna üldplaneeringu põhimõtet, linna keskusalale mitte lubada kõrgemaid hooned, kui 6 korrust. Määrata hoonestuse kõrguseks kuni 6 korrust. |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>2. Lubatud maakasutuse juhtfunktsiooniks palume määrata "segahoonestusala". Kehtivas üld- ja detailplaneeringus on nimetatud kruntide maakasutuse juhtfunktsiooniks / sihtotstarbeks teenindusettevõtete maa / ärimaa, kuid seda ei toeta ei turusituatsioon (nõudluse olulist kasvu büroopindade järele ei ole ette näha ka perspektiivis) ega ka ümbruskonna hoonestus (lähimas ümbruskonnas on palju elukondlikke hooneid).</p> <p>1. Määrata maksimaalseks täisehituse protsendiks 45%.</p> <p>4. Nihutada kohustuslikku ehitusjoont Väike-Tähe tänava poole ca 5m võrra (joonis lisatud manusesse, paksus kirjas olev punane joon). <i>Lisatud skeem kehtiva detailplaneeringu alusel.</i></p> | <p>2. Arvestada põhimõttel kus, määrata krundi juhtfunktsiooniks ärimaa, mis üldplaneeringu tingimuste alusel võimaldab kuni 40 % ulatuses korterite kavandamist hoonestuses.</p> <p>3. Arvestada.</p> <p>4. Mitte arvestada, Väike- Tähe tn äär on ette nähtud puuderea istutamiseks krundile, et tagada minimaalne haljastuse osakaal krundil.</p> |
| <p>AS BVL Kapital 17.05.2016</p> | | <p>Teeme ettepaneku määrata F. R. Kreutzwaldi tn 48 krundi otstarbeks 70% elamumaa ja 30% ärimaa.</p> | <p>Arvestada.</p> |
| <p>Veeteede Amet 20.05.2016</p> | | <p>Ettepanek jätta seletuskirja lk 54 välja lause „Seoses Veeteede Ameti ebasobiliku asukohaga Tartu kesklinnas määratakse uus sadama asukoht Ropka tööstuspargis Tehnika tn 4c krundile”. Riigile kuuluva kinnisasja võõrandamine ja riigile kinnisasja omandamine toimub riigivaraseadusega reguleeritud korras.</p> | <p>Arvestada.</p> |
| <p>Vallikraavi Kinnisvara AS 20.05.2016</p> | | <p>Muudatusettepaneku Tartu linna üldplaneeringu 2030+ Fr. R. Kreutzwaldi tn 54 krundi sihtotstarbe osas: meie ettepanek on muuta Kreutzwaldi 54 krundi sihtotstarve Ä - äri- ja teenindusettevõtete maa-ala Ä/EK ehk äri- ja teenindusettevõtete ning korterelamu maa-alaks.</p> | <p>Arvestada.</p> |
| <p>Sihtasutus Tartu Ülikooli Kliinikum 20.05.2016</p> | | <p>SA Tartu Ülikooli Kliinikum on vastu planeeritavale Taru linna üldplaneeringu muudatusele, mille tagajärjel muudetakse Raja 31a ala (Sanatooriumi park) sihtotstarvet väikeelamumaast korruselamumaaks.</p> <p>Planeeritust suuremate majade ehitamine tõstaks piirkonna elanike arvu, suureneks liikluskoormus, näeme ette parkimisprobleemide teket, suureneb müratase ja loomulikult ka õhusaastatus.</p> | <p>Linn annab kõigile krundi Raja 31a planeerimise küsimustes ettepanekuid teinud isikutele ühise seisukoha.</p> <p>Planeerimisprotsess on kaasamise ja kaalutlemisprotsess selle kõigis etappides kuni planeeringu kehtestamiseni. Planeeringu eskiislahenduses on linn määranud krundile kortermaja juhtotstarbe pidades seda linnaehituslikult samaväärselt sobivaks praegu kehtiva</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>Üldkasutatav, tartlastele südamelähedaseks saanud Sanatooriumi park, on linnale väärtuslik avalik ruum. Vaikne ja turvaline naabus on ravikeskkonnana äärmiselt oluline nii taastusravi vajavatele patsientidele (Riia 165 hoones) kui psühhiaatriakliinikus (Raja 31 hoones) ravil viibijaile.</p> <p>Tartu Ülikooli Kliinikum ei nõustu liikumisharrastuse võimaluste vähendamisega, kuivõrd see ei sobi kokku üldise suundumusega inimestele sportimisvõimaluste loomiseks, et säilitada tervist ja taastada töövõimet.</p> | <p>detailplaneeringuga arvestusega, et krundi koormuse tõusuga eraldatakse selle kompenseerimiseks osa krundist avalikku kasutusse. Linn on planeeringu eskiislahenduse käigus Raja 31a krundi planeeringulahenduse osas saanud väga tugeva ja resoluutse negatiivse tagasiside nii piirkonna elanikelt kui SA-lt Tartu Ülikooli Kliinikum. 22. augustil 2016 toimunud krundi Raja 31a puudutaval avalikul arutelul tutvustas hoonestuslahendust AS- I Nordecon. Esitletud hoonestuskavaga soovitakse ehitada 11 korterelamut, kus tänavate äärsed hooned oleksid kahekorruselised ja krundi sisemusse jäetavad hooned kolmekorruselised, kokku kuni 90 korterit. Linnale kavandatakse pargi laiendamiseks anda ca 3000 m2 krundi, lisaks oleksid avalikult jalakäijatele kasutatavad ajaloolised alleestruktuurid. Esitluses rõhutati valmisolekut leida A. Kalda majale ühiskondlik, piirkonna kogukonda huvitav kasutus ja rekonstrueerida Tervise tänava kõnniteed. Esitluses rõhutati, et krundiomaniku hinnangul võimaldab praegune detailplaneering maa-ala hoonestada kuni 3 korteriga elamutena (<i>linn on koosoleku järgselt analüüsinud planeeringu materjale ja leiab, et siiski on lubatud vaid kuni kahe korteriga majade ehitamine</i>).</p> <p>Arutelul nentisid linna esindajad, et strateegilises, ülelinnaises plaanis ei ole linn vastu piirkonna hoonestamisele väiksemate kortermajadega, kuid ei arva, et saadav sotsiaal-majanduslik hüve kaaluks üles kogukonna elanike rahulolematuse kavandatava keskkonna suhtes. Sellest tulenevalt tegi linn ettepaneku keskenduda kolmele läbirääkimiste teemale- korterite arvu vähendamine, taristu kordategemine ja A. Kalda majale kogukonnale sobiva funktsiooni leidmine.</p> <p>Arutelul osalenud piirkonna elanikud jäid oma seisukoha juurde mitte toetada krundi juhtotstarbe (väikeelamumaa) muutmist korterelamumaaks.</p> <p>Kohalik omavalitsus kui planeerimise korraldaja peab tasakaalustama erinevaid huve, sealhulgas avalikke huve ja väärtusi, kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|---|--|---|
| | | | <p>eesmärkidele ning lõimima need planeeringulahendusse.</p> <p>Planeerimisseadusest tulenevalt on üldplaneeringu üks ülesandeid planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, sealhulgas projekteerimistingimuste andmise aluseks olevate tingimuste, maakasutuse juhtotstarbe, maksimaalse ehitusmahu, hoonestuse kõrguspiirangu ja haljastusnõuete määramine</p> <p>Linn on koosoleku järgselt veel kord kaalutlenud kõiki teemaga seonduvaid asjaolusid ja leiab, et Raja 31a krundi krundi maakasutuse juhtotstarbeks tuleb määrata väikeelamumaa, kuhu on lubatud projekteerida kahekorruselisi elamuid.</p> |
| <p>Maanteeamet 20.05.2016</p> | <p>1. Palume arvestada Maanteeameti 29.01.2015 kirja nr 15-2/15-00028/034 punkti 1 ning täpsustada Tartu linna haldusterritooriumi piiri. Maanteeamet teeb Tartu linnale ettepaneku põhimaantee 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa lõigul Ilmatsalu ristmikust kuni Raja tänava ristmikuni nihutada linna piiri linnasüdame suunas nii, et kogu riigitee ristlõige jääks väljapoole linna halduspiiri. Praegu on piir tee ristlõike sees erinevatel asukohtadel ja asjaajamine mõttetult tülikas (teele maantee või tänava normide kohaldamine, tehnorajatiste seadustamine ja ehitusload kahest omavalitsusest, maade arvestus jne).</p> <p>2. Lähtudes kehtinud planeerimisseaduse § 8 lg 3 p 8 on üldplaneeringu ülesandeks teede ja tänavate, raudteede, sadamate ja lennuväljade asukoha ning liikluskorralduse üldiste põhimõtete määramine.</p> <p>Maanteeameti 29.01.2015 kirja nr 15-2/15-00028/034 punkti 2 on välja toonud projektid, mida palume kajastada üldplaneeringus, kuid hetkel on need kajastamata (eeskätt vajab käsitlemist ristmikud ning jalgratta- ja jalgteed). Välja toodud projektide kajastamisel veenduda riigitee äärsete maade juurdepääsude lahendustes, näiteks Viljandi mnt 67 põhjapool asuv reformimata riigimaa on ette nähtud kaubandus- ja teenindusettevõtete maa-alaks, kuid juurdepääs on lahendamata. Maanteeamet ei luba täiendavat ristumiskohta riigiteele lähtudes majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 „Tee projekteerimise normid“ lisast „Maanteede</p> | <p>1. Mitte arvestada. Kuna Ringtee tn. liikluslahendused mõjutavad oluliselt kogu linna liikluskorralduse ja sellega piirnevate kinnistute tulevikku, peab linn õigeks, et krundid asuksid linna haldusterritooriumil kus ruumilist planeerimist sh. liikluskorralduse üldised põhimõtted korraldab kohalik kohalitsus. Ringtee tänava välja jäämisel linna halduspiiridest see võimalus kaob. Asjaajamise selguse mõttes teeb linn ettepaneku korrigeerida linna piiri nii, et Ringtee tn jääks tervikuna linna territooriumile.</p> <p>2. Selgitus. p 2a - Teemaa on taotletud Riia tänavale 20.10.2004 väljastatud ehitise kasutusloa nr 4508 alusel. Linn on valmis läbirääkimisteks teelõigu riigi omandisse jätmiseks.</p> <p>2b -ramp Ilmatsalu ringist kuni Betooni ja Ilmatsalu tänava ristmikuni asub Tähtvere valla territooriumil.</p> <p>2c - nõustume Roopa tänav T39 katastriüksuse jagamisega ja teemaa riigi omandisse jätmisega.</p> <p>2d - nõustume ettepanekuga asuda läbirääkimistesse teelõikude omandisuhete üle.</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>projekteerimisnormid“ punktist 5.2.1, mistõttu tuleb üldplaneeringu koostamise käigus leida juurdepääsu lahendus (näiteks Arhitekti tänavalt).</p> <p>Maanteeamet palub teed näidata vastavalt funktsioonile magistraal- ja jaotustänavate joonisel, mis tähendab, et tuleb eraldada riigiteed vallateedest. Planeeringu seletuskirjas on Maanteeameti hinnangul mõistlik eraldi käsitleda riigiteid. Magistraal- ja jaotustänavate joonisel ei ole Maanteeameti hinnangul korrektselt kajastatud järgnevad teed (hetkel näidatud põhi- ja jaotusmagistraalidena):</p> <p>A riigi põhimaantee 3 Jõhvi-Tartu-Valga lõigul Riia ring kuni Aardla tänava ristmik (linna piir), mis vastavalt Majandus- ja taristuministri määrusele Riigiteede liigid ja riigiteede nimekiri on riigitee ja Maanteeameti halduses. Teealune maa on linna poolt ebaõigesti taotletud munitsipaliseerimiseks, kuna maal on riigile kuuluv rajatis. Vastavalt maareformi seadusele peab omavalitsus enne munitsipaliseerimist tõendama, et maal on omavalitsusele kuuluv ehitis;</p> <p>B ramp 2204 Ilmatsalu ring lõigul Ilmatsalu ringist kuni Betooni ja Ilmatsalu tänava ristmikuni on riigitee;</p> <p>C ramp ja ühendustee 2212 Variku I lõigul riigitee nr 2 Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa kuni Roopa tänava ristmikuni, mis vastavalt Majandus- ja taristuministri määrusele Riigiteede liigid ja riigiteede nimekiri on riigitee;</p> <p>D Maanteeamet on valmis läbirääkimisteks teelõikude a), b) ja c) tulevaste omandisuhete üle, et planeeringusse saaks kokkulepitud lahend;</p> <p>E Juhime tähelepanu riigi terviktee 3 Jõhvi-Tartu-Valga marsruudi kohta läbi Tartu linna. Teatavasti on valminud uus teelõik üle Ihaste silla. See rahastati Euroopa Liidu Ühtekuuluvusfondist eesmärgil rajada TEN-T teele E264 uus ühendustee. Praegune marsruut Puiestee ja Riia tänavat pidi tuleb asendada marsruudiga Kõrveküllast Peetri kirikuni mööda tugimaanteed 95, edasi Puiesteed pidi Röpina maanteeni, sealt Ihaste silda pidi Ringtee tänavale kuni kohtumiseni põhimaantee 2 (E263) Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa ja siis ühine marsruut põhimaantee 2 üle Variku viadukti kuni Riia ringini.</p> <p>3. Lähtudes kehtinud planeerimisseaduse § 8 lg 3 p 10 on</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|-------------------------------------|
| | <p>üldplaneeringu ülesandeks põhiliste tehnovõrkude trasside ja tehnorajatiste ning olemasolevate maaparandussüsteemide toimimist tagavate meetmete määramine.</p> <p>Palume arvestada, et majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruses nr 106 „Tee projekteerimise normid“ lisa „Maanteede projekteerimisnormid“ punkti 8.2. „Õhuliinide paigutamine“ lg 2 alusel peab maanteega lõikumisel planeerima side- või elektriliini posti või maantee läheduses ükskõik mis otstarbega masti (sh tuulik, sidemast) tee muldkeha servast vähemalt võrdsele kaugusele posti või masti kõrgusega. Tuuliku puhul tuleb masti kõrgusele lisada tiiviku laba pikkus.</p> <p>Tehnovõrkude koridoride planeerimisel tuleb võimalusel vältida nende kavandamist riigitee transpordimaale, mis on vajalik eelkõige tee ja selle koosseisu kuuluvate rajatiste paigutamiseks (kaugküttepiirkonna joonisel näidatud soojatrassi paiknemine piki riigitee alust maal). Vastavalt asjaõigusseadusele §1581 tuleb tehnorajatise kavandamisel võõrale maale tõendada, et puudub muu tehniliselt või majanduslikult otstarbekam asukoht. Lisaks tuleb arvestada riigiteede alusel maal ja kaitsevööndis majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruses nr 106 „Tee projekteerimise normid“ lisa „Maanteede projekteerimisnormid“ esitatud nõuetega ning tehnovõrkude ja -rajatiste paigaldamist käsitlevad planeeringud, projekteerimistingimused ja projektid kooskõlastada Maanteeametiga.</p> <p>4.Lähtudes kehtinud planeerimisseaduse § 8 lg 3 p 17 on üldplaneeringu ülesandeks määratleda seadustest tulenevate maakasutus- ja ehitustingimuste arvestamist.</p> <p>Palume planeeringus käsitleda riigiteede kaitsevööndite laiuseid ehitusseadustiku (edaspidi EhS) § 71 alusel ja tee kaitsevööndis kehtivaid piiranguid EhS § 70 ja § 72 alusel. Käesolevalt on riigitee kaitsevöönd planeeringus käsitlemata. Palume planeeringus määratleda riigiteede kaitsevöönd lähtudes EhS § 71 ning kanda info ka kaardimaterjalile . Juhime tähelepanu, EhS §71 lg3 kohaselt on tänava kaitsevööndi laius äärmise sõiduraja välimisest servast kuni 10m. Palume kohalikke olusid hinnata ning juhul kui linna, alevi või aleviku territooriumist väljas pool jätkub eelnevalt nimetatud</p> | <p>3., 4., 5. Arvestada.</p> |
|--|--|-------------------------------------|

| | | |
|------------------------------|---|--|
| | <p>asustusüksustega sarnane hoonestusjoon, nõustub Maanteeamet EHS §71 lg 2 alusel kaitsevööndi laiust vähendada.. Tee kaitsevööndi määramisel on Maanteeamet valmis koostööks. Peale planeeringu kehtestamist palume joonis, millel on näidatud kaitsevööndi laiused, Maanteeametile digitaalsel kujul esitada.</p> <p>Planeeringu seletavas osas märkida, et riigiteede kaitsevööndisse üldjuhul hooneid mitte kavandada. Vastavalt EHS § 70 lg 3 võib ehitiste kavandamisel kaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kalduda ainult Maanteeameti nõusolekul eeldusega, et kavandatu ei ohusta ehitist (riigiteed) või selle korrakohast kasutamist. Planeerimisel vältida müra- ja saastetundliku arenduse kavandamist riigitee kaitsevööndis. Juhul, kui riigitee kaitsevööndis siiski kavandatakse müra- ja saastetundlikke arendustegevusi, peab arendaja arvestama liiklusest tuleneva müra jm kahjuliku mõjuga ja tagama normidele vastavuse leevendavate meetmete tarvitusele võtmise ning finantseerimise läbi. Nimetatud kohustus peab olema fikseeritud planeeringu seletuskirjas. Käsitleda mh liiklusest tingitud keskkonnamüra ja tekkiva tolmu vähendamist, viidates Vabariigi Valitsuse 16.10.2013.a. korraldusega nr 448 vastu võetud „Riigimaanteede teehoiukava 2014-2020“-le, sest selles määratakse konkreetsed tegevused ja ka vahendid. Maanteeamet rakendab põhimõtet, mille kohaselt amet ei võta kohustusi müranormtasemetega tagamisel uut planeeritavatel aladel, see on arendaja kohustus. Planeeringu seletuskirjas välja tuua põhimõte, et üldjuhul arendusalade sademeveett riigiteede sademevee süsteemidesse mitte juhtida. Riigiteede sademevee süsteemidesse vee juhtimiseks on vajalik rajatise omaniku eelnev nõusolek arvestusega, et taotlejal tuleb panustada läbilaskevõime suurendamisse. 5.Palume üle vaadata viide EVS 843 Linnatänava standardile, sest alates aprillist on olemas uus standard EVS 843:2016 (seletuskirjas viidatud ka varasemale versioonidel EVS 843:2003).</p> | |
| <p>Kristjan Erusk</p> | <p>1. Kas planeeritav Idaringtee Lammi teest Räpina maanteeni ei löiku mitte Anne LKA-ga, kus kasvavad kõigi kolme kaitsekategooria taimed?</p> | <p>Selgitused:</p> <p>1. Idaringtee ei löiku Anne looduskaitsealaga, kuid piirneb sellega. Idaringtee projekteerimise tingimused on kooskõlastatud Anne</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| 23.05.2016 | | <p>2. Kas on tehtud uuringud Mõisavahe 60 taha jäävale alale, mis piirneb Anne LKA-ga, et teha kindlaks, kas seal kasvab looduskaitsealuseid taimi?</p> <p>3. Millised on eeldatavad müratasemed planeeritaval Lammi tee - Räpina Maantee laiendusel, kuna seal kõrval on kohe mitu kortermaja ja milline on eeldatav liikluskoormus planeeritaval teelõigul õhtutundidel.</p> <p>4. Kas on tehtud uuringud, kuidas mõjutab planeeritav Idaringtee ühendus Lammi teest Räpina maanteeeni looduskaitsealuste taimede kasvukohti?</p> | <p>kaitseala valitsejaga (31.07.2015 nr JT 6-6/15/16880-2).</p> <p>2. Linnale ei ole pädev asutus informatsiooni vastavatest uuringutest edastanud.</p> <p>3. Vastavalt Idaringtee eelprojektile ei ületa ekvivalentne müratase päeval 65dB(A) n ning maksimaalne liiklusintensiivsus tipptunnil 1000 sõidukit. Liiklusintensiivsused arvutati tipptunnile, ajalist jaotust erinevate tundide vahel ei uuritud ega prognoositud.</p> <p>4. Tartu linna idapoolse ringtee eelprojekti kohta koostati keskkonnamõjude hindamise aruanne kus nimetatud küsimust käsitleti.</p> |
| <p>Aivar Kudak, Eneli Liblik</p> <p>23.05.2016</p> | | <p>Oleme mures ja teavitame Teid meie vastuseisust üldplaneeringu raames planeeritavale muudatusele, mis puudutab Tartu Raja 31A kinnistu muutmist väikeelamumaast korruselamumaaks.</p> <p>Oleme väga nõrduinud, kuna antud plaan on vastuolus kohalike elanike õigustatud ootustega ja linna seniste seisukohtadega, sest kord on sama teema juba arutlusel olnud. Tol korral oli detailplaneeringu muutmise eestvedajaks ehitusfirma Nordecon (Raja 31A kinnistu omanik), seekord on sama plaani initsiaatoriks justkui Tartu linn, mis on erakordselt üllatav.</p> <p>Aastal 2012 oli Tartu linnaelanike vastuseis suur ja ka ümbruses asuvad haiglad plaani suhtes tõrjuval seisukohal (https://petitsioon.ee/sanatooriumipark). Täna pole kohalike elanike ega haiglate seisukoht muutunud.</p> <p>Kuna Raja 31A kinnistu piirneb praktiliselt meie kinnistuga ja asub meie elukohast lõuna pool, ehk kõik mis puudutab Raja 31A krundi planeeringu muudatust, puudutab ka otseselt meid. Seega planeeringut menetledes palume meid igakülgselt kaasata selle käiku ja teavitada meid operatiivselt kõikidest võimalikest muudatustest, mis erinevad kehtivast detailplaneeringust. Alus Plans</p> | <p>Linn annab kõigile krundi Raja 31a planeerimise küsimustes ettepanekuid teinud isikutele ühise seisukoha.</p> <p>Planeerimisprotsess on kaasamise ja kaalutlemisprotsess selle kõigis etappides kuni planeeringu kehtestamiseni. Planeeringu eskiislahenduses on linn määranud krundile kortermaja juhtotstarbe pidades seda linnaehituslikult samaväärselt sobivaks praegu kehtiva detailplaneeringuga arvestusega, et krundi koormuse tõusuga eraldatakse selle kompenseerimiseks osa krundist avalikku kasutusse. Linn on planeeringu eskiislahenduse käigus Raja 31a krundi planeeringulahenduse osas saanud väga tugeva ja resolootse negatiivse tagasiside nii piirkonna elanikelt kui SA-lt Tartu Ülikooli Kliinikum. 22. augustil 2016 toimunud krundi Raja 31a puudutaval avalikul arutelul tutvustas hoonestuslahendust AS- I Nordecon. Esitletud hoonestuskavaga soovitakse ehitada 11 korterelamut, kus tänavate äärsed hooned oleksid kahekorruselised ja krundi sisemusse jäetavad hooned kolmekorruselised, kokku kuni 90 korterit. Linnale kavandatakse pargi laiendamiseks anda ca 3000 m2 krundi, lisaks oleksid avalikult jalakäijatele kasutatavad ajaloolised alleestruktuurid. Esitluses rõhutati valmisolekut leida A. Kalda majale ühiskondlik, piirkonna kogukonda huvitav kasutus ja rekonstrueerida Tervise tänava kõnniteed. Esitluses rõhutati, et krundiomaniku hinnangul võimaldab praegune detailplaneering</p> |

| | | |
|------------------------------|---|---|
| | <p>§ 76 lg 2.</p> <p>Raja 31A omanikud on ostnud krundi, teades, et sinna tohib ehitada 16 kahekorruselist eramut (nagu ümbruskonnas tavaks), kuidas saate Teie ja nemad eeldada, et krundile on võimalik siiski ehitatada korrusmajad?</p> <p>Rõhutan veelkord, et selline algatus Tartu Linnavalitsuse poolt näitab linnavalitsust küünilisest küljest, eriti kuna antud teemale on olnud väga suur vastuseis, mis on ka mõistetav. Meie kodud asuvad hetkel rahulikus elukeskkonnas ja meie lapsed kasvavad väikese liikluskoormusega piirkonnas. Oma kodusid ehitades on ümbruskonna rahvas just seda silmas pidanud ning tuginenud õigluskindlusele ja linna meelsusele, mis väljendas kindlat eitavat seisukohta aastal 2012. Mis põhjusel on linna seisukoht kardinaalselt muutunud?</p> | <p>maa-ala hoonestada kuni 3 korteriga elamutena (<i>linn on koosoleku järgselt analüüsinud planeeringu materjale ja leiab, et siiski on lubatud vaid kuni kahe korteriga majade ehitamine</i>).</p> <p>Arutelul nentisid linna esindajad, et strateegilises, ülelinnalises plaanis ei ole linn vastu piirkonna hoonestamisele väiksemate kortermajadega, kuid ei arva, et saadav sotsiaal-majanduslik hüve kaaluks üles kogukonna elanike rahulolematuse kavandatava keskkonna suhtes. Sellest tulenevalt tegi linn ettepaneku keskenduda kolmele läbirääkimiste teemale- korterite arvu vähendamine, taristu kordategemine ja A. Kalda majale kogukonnale sobiva funktsiooni leidmine.</p> <p>Arutelul osalenud piirkonna elanikud jäid oma seisukoha juurde mitte toetada krundi juhtotstarbe (väikeelamumaa) muutmist korterelamumumaks.</p> <p>Kohalik omavalitsus kui planeerimise korraldaja peab tasakaalustama erinevaid huve, sealhulgas avalikke huve ja väärtusi, kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu eesmärkidele ning lõimima need planeeringulahendusse.</p> <p>Planeerimisseadusest tulenevalt on üldplaneeringu üks ülesandeid planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, sealhulgas projekteerimistingimuste andmise aluseks olevate tingimuste, maakasutuse juhtotstarbe, maksimaalse ehitusmahu, hoonestuse kõrguspiirangu ja haljastusnõuete määramine</p> <p>Linn on koosoleku järgselt veel kord kaalutlenud kõiki teemaga seonduvaid asjaolusid ja leiab, et Raja 31a krundi maakasutuse juhtotstarbeks tuleb määrata väikeelamumaa, kuhu on lubatud projekteerida kahekorruselisi elamuid.</p> |
| <p>Heiki Kasemägi</p> | <p>"Postimehe" artiklis üldplaneeringust http://tartu.postimees.ee/3703917/tartu-kavandab-mitut- uut-sildaning-hulgaliselt-jalgrattateid on juttu sellest ammu olnud plaanist sadamaraudtee asemele automagistraal teha. Samas on kõik kohad</p> | <p>Selgitus. Sadamaraudtee linnatänavana väljaarendamise peamine eesmärk on vähendada liikluskoormust kesklinnas. Kavandatav tänav parandab olulisel määral võimalust liikuda linnaosade vahel kesklinna läbimata, võimaldab ka ligipääsu olemasolevatele ja</p> |

| | | |
|------------|---|--|
| 23.05.2016 | <p>täis kurtmisi, et rongile pääsemine on Tartus rist ja viletsus, millest on tingitud ka rongiliikluse viirelemine. Teeks sadamaraudteest korraliku harutee kuni Tigutorni taha välja või kui mitte nii kaugele, siis katlamajani kindlasti. Ühest rööpmepaarist peaks tarade vahel täiesti piisama; mõned automatiseeritud ülekäigud jalakäijatele jõe äärde pääsemiseks, mis sulgeks rongi puudumisel pääsu raudteele, rongi tulemisel aga jalakäijatele. Soola-Väike-Turu piirkonda on de facto moodustunud uus linnasüda ja nii saaks rongilt astuda otse kesklinna nagu Tallinnas peaaegu, bussijaam ka kohe kõrval ... moodustuks kombineeritud nagu on Stockholmi Cityterminalen... ja edasine on juba tehnika küsimus, et korraldada nt bussid ERMi, võimalikku uude spordihalli jne.</p> <p>Ilmselt oleks võimalik reisivooge soodustada näiteks Aura/Zeppelini parkasse suurema parkimismaja ehitamisega, mis lahendaks muuhulgas ka juba praeguse probleemi, et linnast väljas elades pole autot kuhugi panna, kui on soov päevaks bussiga reisima minna, nt Tallinna. Raudteejaam on sellest seisukohast veelgi hullem, ratast pole ammugi jätta ja ei julge ka kesklinnas ilma valveta pikemaks ajaks.</p> <p>Mis on sadamaraudtee läbimurde mõte Vaksali tänavale? Et Annelinn hakkaks sõitma Tallinnasse mööda kitsast Vaksali tänavat kuni Betoonini ja sealt Kreuzwaldi pidi linnast välja? Selle asemel võiks teha Ringteel Ihaste sillalt kuni Aardlani üks keskmine sõidurida kiirusega 70 km/h ja kogu Annelinn sõidab röömsalt sealtkaudu Tallinna. Tähtveres pole ju midagi peale hakata. Liati planeeritakse Ropka silla ots Lammi teel praktilisel paarisaja meetri kaugusele Ihaste silla ja Lammi tee ringist Postimehe kaardi järgi. Ringtee mõte on ju see, et mitte takerduda otseläbimisel liiklusesse. Veidi pikema tee korvab aja- ja ilmselt ka kütusesääst.</p> | <p>kavandatud sildadele. Tänavaga kasutuse eesmärk on lai, soovime anda uue ja mugava liikluskoridori nii jalakäijatele jalgratturitele kui ka ühistranspordile ja autodele. Koridori vaid raudteeühendusena reserveerimine on maarekursi ebaratsionaalne kasutamine, kuna vaid busi- ja raudteejaama vaheline korrespondents on väike osa kogu liikluse mahust.</p> |
|------------|---|--|

| | | |
|---|---|---|
| <p>Tähtvere autosilla kavandamise vastased (17 in)</p> <p>Laura Lilles-Heinsar ja Hannes Heinsar Katrin Lõhmus Neeme Praks Saskia Vallik Margot Must Jaanus Arula Juhani Jaeger I. L. Tiia Kõnnusaar Nelli Jung Triin Paaver Mari-Liisa Parder K. N. jt (13 in) K. P. Virve . Sõber I. G.</p> <p>25.05.-30.05.2016</p> | <p>Leiame, et Tähtvere autosilda ei peaks kavandama sinna kohta, kuhu üldplaneering selle praegu paneb. Suur automagistraal ja sild lõikaksid katki puhkeala, mille jõekallas, spordipark, dendropark ja rand moodustavad. Praegu on see roheline ja rahulik koht, kuhu ei ulatu eriti automüra ja saastet ning mida kasutab puhkamiseks ja sportimiseks palju rahvast.</p> <p>Kava ehitada Tähtvere sild Supilinna tiigi juurde läheb vastuollu üldplaneeringu seletuskirjas endas nimetatud põhimõtetega.</p> <p>Põhimõtetega, mida linnakodanikuna igati õigeks ja heaks peame, ning oleme tänulikud ja rõõmsad, et meie linn neid jagab.</p> <p>Toome välja üldplaneeringu eskiisi seletuskirjas nimetatud suunad, millele Tähtvere sild koos magistraaliga otseselt vastu töötab:</p> <p>Ruumilise arengu eesmärgid ja põhimõtted: 2.1 Erinevaid funktsioone kandvate maa-alade arendamisel lähtutakse järgmistest põhimõtetest: /.../ Emajõe-äärse rohelise koridori väljakujundamine ja jõe avamine linnale. Punkt 7.1.: "Üldplaneeringu üheks ülesandeks on ühtse, katkematu ja hästi toimiva rohe- ja puhkealade võrgustiku arendamine linnas" ja edasi. Punktis 7.2 nenditakse "Maakondlikult tähtis Emajõe nn maastikuline rohekoridor kulgeb Võrtsjärvest kuni Peipsi järveni läbi Tartu linna. Emajõe ääres Tartust ülesvoolu paikneb miljöövärtuslik Kardla – Vorbuse puhkeala, mis osaliselt ulatub ka linna sisse (dendropark, supelrannad, Aruküla koopad, Jänese matkarada). /.../ Tartu linna ümbrus on väikese metsasusega ning on oma jõeäärse asukoha tõttu suure puhkeväärtusega."</p> <p>Punkt 7.3: "Üldplaneering on suunatud olemasoleva rohevõrgustiku elementide struktuuri ja seisundi säilitamisele ning toimimise parandamisele. Oluline on rohelise võrgustiku tagamine nii regionaalsel kui kohalikul tasandil. Linna haljasmaad (tuum- ja tugialad) tuleb liita haljasühendustega ja kergliikluse teedega (roheline koridoridega) kogu linna hõlmavaks katkematuks ja nii linna, linnaosa kui ka asumi tasandil hästi toimivaks rohe- ja puhkealade süsteemiks. "Emajõe roheline koridor aitab tagada linna bioloogilise mitmekesisuse ning on põhiliseks ühenduslüliks kesklinna parkide süsteemi ja linnalähiste rohealade vahel (Anne luhast dendropargini, piki Emajõe kallast). "Tuleb säilitada olemasolev rohe- ja puhkealade süsteem, tagada vajalikud</p> | <p>3. Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |
|---|---|---|

ühendused elementide vahel, luues uusi või rekonstrueerides vanu haljasmaid või vähemalt tekitades visuaalseid seoseid nende vahel, sest **haljasühendustega ühendamise läbi muutuvad pargid ja puhkealad paremini kättesaadavaks ja lihtsamini kasutatavaks.**"

Ei ole mõttekas rääkida Emajõe rohekoridori kujundamisest ühes otsas (nt Annelinnas) ja samas kahjustada selle juba toimivat süsteemi teises otsas (Supilinnas). Samuti tuuakse välja, et "Tartu linna rohe- ja puhkealade võrgustiku probleemiks on selle **katkendlikkus** /.../ Paljud rohealad on rohevõrgustikust isoleeritud." Tähtvere silla ja magistraali rajamine aitab kaasa selle probleemi süvenemisele.

Punktis 7.2 öeldakse "Oluline on Tartu linnast **jalgsi ja jalgrattaga katkematult kättesaadavate lähipuhkealade võrgustiku tagamine**". Ent on üsna selge, et põhimagistraal taolist katkematut kättesaadavust takistab.

Olen üldplaneeringu seletuskirja 7. punktiga täiesti nõus: võimalus linnast omal jalal loodusesse pääseda on hindamatu. Jänese matkarada oli kunagi suurepärase mõtte ja on kahju, et see algsena püsima ei jäänud, aga selle Tartu linnas asuv osa on endiselt populaarne ja ainulaadne. Tartu kui emajõeäärne linn peaks maksimaalselt kasutama ära võimalust teha jõe kallal kasutatavaks ja meeldivaks. Ja just selline on koht on Supilinna taga praegu olemas.

Sild ja suur tee aga lõikaksid linnaelaniku ära looduskeskkonnast ja supelrannast, samuti lõigataks katki ühendus kahe sportimisala, spordipargi ja dendropargi vahel. Magistraal vahetult tiigi ääres halvendaks ka tiigiümbruse ja jõeäärse ala kvaliteeti loodusliku puhkekohana märkimisväärselt - sealne õhkkond oma konnade ja ööbikutega kaoks. Nagu ka üldplaneeringu seletuskirjas nenditakse: "Suure liikluskoormuse tõttu on põhimagistraaltänavatel sageli **suhteliselt kõrge müra- ja õhusaaste tase**. Seetõttu tuleb põhimagistraaltänavad planeerida hoonetest piisavalt kaugele või kasutada müratõrje meetmeid. Põhimagistraaltänavat ei planeerita reeglina läbi elamupiirkonna." Kuid spordipark ja dendropark? Ühelt poolt nenditakse suuremat õhusaastet, teiselt poolt öeldakse, et sellesama saaste sees peaks toimuma **ülelinnalise tähtsusega tervisesport** (ÜP seletuskiri punkt 9.1). Mis ei saa olla kuidagi

| | | |
|---------------------------------|--|--|
| | <p>põhjendatum kui magistraali rajamine elamupiirkonda. Silla vastu seisab Supilinna Selts, aga see küsimus puudutab palju suuremat hulka tartlasi kui supilinlased. On mõistetav, et Tartu linn ei saa otsuseid teha Maanteeameti eest. Kuid kuna Maanteeamet kavandab samuti ümbersõitu ja Tiksoja sild oma asukohas ei lõhuks ära olemasolevat ja paljukasutatavat puhkekohta, siis ei tuleks luua magistraali läbi linna puhkealade. Lisaks sellele peaks üldplaneering olema ühtne, nii et selle ühe osa elluviimine ei teeks võimatuks teise osa täitmist.</p> | |
| <p>Rein Kolk 25.05.2016</p> | <p>08.06.2015 ja 11.04.2016 saadetud kirjades esitasin oma seisukoha ja tegin konkreetseid ettepanekud Ihaste tee 18 krundi planeeringu osas. Aasta on möödunud, kuid kahjuks pole saanud sisulist tagasisidet. Mulle teadaolevalt ei ole ka jätkatud diskussiooni kõigi huvitatud osapooltega.</p> <p>Vahepeal on käivitatud uus Tartu linna üldplaneeringu eskiislahendus, millega üritatakse senisest jõulisemalt läbi suruda Ihaste tee 18 krundi elamuehitust.</p> <p>Uus-ja Vana-Ihaste piirkond on üks Tartu linna kõrghaljastatumaid piirkondi. Olen ostnud sinna kinnisvara, kus juba aastaid elan ja mul on õigustatud ootus, et Ihaste kõrghaljastus sellisena ka säilitatakse. Toetun oma ootustes muuhulgas kehtivale Tartu linna üldplaneeringule. Ligi 1000 uue elaniku ja 800 autoga 409 leibkonna lisandumine Ihastesse omab kaheldamatult olulist keskkonna jm. mõju. Kõrghaljastusega roheala hävimisega väheneb ümbruskonna olemasolevate kinnisvaraobjektide maksumus.</p> <p>Ihaste tee 18 krundi maa kasutusotstarvet muuta ja kõrghaljastuse asendamist valdavalt korterelamutega läbi detailplaneeringu on arendaja üritanud juba 2003-2004. aastal. Tookordsed arutelud päädisid minu hinnangul väga mõistliku kompromissina, mis säilitas kõrghaljastuse ja võimaldas arendajal jätkata krundi läänepoolsel kõrghaljastamata alal. Olukorras, kus iga kasvava puu langetamiseks Tartu linnas tuleb taotleda raieluba, on kummastav, millise kergekäelisusega on linnavalitsus nõus loobuma kümnekonnast hektarist kõrghaljastusest linna piires.</p> <p>Tartlasena jagan linnavalitsuse muret Tartu elanikkonna ja maksumaksjate arvu kahanemise pärast. Tartlaste ümberasumise põhjuseks linnaga piirnevatesse valdadesse on 2 peamist</p> | <p>Arvestada osaliselt. Linn on Ihaste tee 18 krundi planeeringulahenduse üle vaadanud, otsustatud on loobuda korterelamutest Ihaste asumii piires, muudetud on haljastuslahendust põhimõttel, kus roheline puhvervöönd eraldab uusasumi olemasolevatest elamukvartalitest ja roheline koridor läbib kogu planeeringuala, suurendanud haljastuse osakaalu jaotades haljastatud ala hoonete vahele ja integreerides seda elamufunktsiooniga. Linn on oma kaalutusotsuse tegemisel muuhulgas tuginenud OÜ Hendrikson & Ko ekspertide poolt koostatud keskkonnamõju eksperthinnangule. Eksperthinnangu mahus viidi planeeringualal läbi taimkatte dendroloogiline ülevaatus. Dendroloogilise ülevaate koostamise eesmärgiks oli hinnata taimekoosluste seisundit, looduskaitsest ja haljastuslikku väärtust seoses alale koostatava detailplaneeringuga. Peamine tähelepanu on pööratud puittaimedele ja kaitstavatele taimeliikidele. Taimkatte alusel eristuvad kinnistul üheksa erinevat ala, mida on eraldi analüüsitud. Planeeringuala edelaosa on lage, seda on kasutatud heinamaana, kuid viimastel aastatel pole ala enam niidetud ja seetõttu on kooslus vaesunud ning selle äärealal esinevad võsastumise ilmingud. Ala loode- ja põhjaosas on endine rohumaa juba võsastunud, kus puittaimedest domineerivad pajud ja sookased. Planeeringuala lõuna-, kes- ja põhjaosas laiuvad puisniiduilmelised alad, kus puurindes domineerib sookask. Sellel alal kasvav puistu kuulub III-IV väärtusklassi.</p> <p>III klassi kuuluvad veel elujõulised (juurdekasvu omavad) puistud, mis osalevad antud kohal ökoloogiliselt efektiivse haljastuse (näiteks</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>motivaatorit: elamumaa väiksem maksumus ja üksikelamu kruntide parem saadavus linna lähisvaldades. On täiesti selge, et Ihaste tee 18 planeering väljapakutud kujul neist kummagi probleemi lahendamisele märkimiselt kaasa ei aita – ainult 8% eluasemetest on üksikelamud ja pole vähimatki põhjust loota, et elamukruntide/kinnisvara hinnatase kujuneks Tartu lähiümbrusega võrreldes konkurentsivõimeliseks. Arenduse saatuseks oleks suure tõenäosusega maharaiutud kõrghaljastus ja aastateks kiratsema jääv ehitustander Ihastes.</p> <p>Tahaksin peatuda Idaringtee planeerimise ja ehitusega seonduval. Sisulise vastuseta on jäänud küsimus, mis asjaoludel ja kaalutlustel ei rajatud ringteelt maha/pealesõite Vana-Ihaste piirkonnaga. Sellega on kunstlikult tekitatud tupikseis, mida üritatakse leevendada läbi detailplaneeringute ja seekord ka üldplaneeringu muutmisega ning see on ka üheks kandvamaks argumendiks õigustamiseks Ihaste tee 18 planeeringut.</p> <p>Eeltooduga seoses teen ettepaneku mitte planeerida Ihaste tee 18 krundil elamuehitust kõrghaljastatud alal. Alternatiivina võiks arutada krundi omanikule vahetuse teel teiste alternatiivsete elamuehituseks sobivate kinnistute pakkumist (eelkõige Annelinna ja Lammi tee vaheline piirkond).</p> | <p>kruntide ja elurajoonide vahelistes piirdeistandikes, metsa rajatud elurajoonis krundi kõrghaljastuse) moodustamisel. Võimalikult säilitada.</p> <p>IV klassi kuuluvad linnahaljastuse seisukohalt väheväärtuslikest puuliikidest koosnevad tihedad ja hooldamata puistud, mida soovi korral võib säilitada kui biomassi.</p> <p>Kokkuvõtvalt märgitakse hinnangus, et ca 2/3 ulatuses ala kattev puistu dendroloogilises mõttes väheväärtuslik, kuna selles domineerivad linnahaljastuse seisukohast väheväärtuslikud puuliigid nagu sookask ja pajud. Ökoloogilises mõttes on puistu siiski oluline, kuna toimib hästi kvartalite ja kruntide vahelise rohealana. Dendroloogilise hinnangu kohaselt on soovitatav osa puistust säilitada toimimaks elamurajooni ilmestava kõrghaljastusena.</p> <p>Detailplaneeringus on hoonestusalade paigutamisel arvestatud nimetatud dendroloogilise hinnangu järeldestega ja väärtuslikumad puistud ja taimekooslused on planeeritud säilitada rohealadena. Samuti arvestab planeering rohealade sidususe tagamise vajadusega.</p> |
| <p>Annika Pakk 25.05.2016</p> | | <p>Teen ettepaneku Tähtvere sild planeeringust maha võtta ja keskenduda Tiksoja sillale.</p> <p>Sest kasu, mis Tähtvere silla ehitamine ja magistraali kasutamine tooks ei ole proportsioonis kahjuga, mida see tekitab spordipargile, dendropargile, matkarajale, supelrannale ja eelkõige inimestele, kes neid kohti kasutavad. Praegune plaan tühistab pingitused, mis on tehtud piirkonna puhkeala arendamisel.</p> <p>Õhusaaste, mis on Tartu reljeefi tõttu juba niigi liiga kõrge, tõuseks veelgi. Selline plaan ei teeni linnaelanike huve.</p> | <p>3. Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |
| <p>Annika Pakk, Rein Pakk 26.05.2016</p> | <p>GoPro Case TLV - Kõrvitsa tn pikendus</p> | <p>Herne 40 elanikena oleme viimaste aastate jooksul näinud ja kogenud oma kodu ümbruses ajalooliste majade ja kruntide vahele uute elamute kerkimist, tiheduseni, mis lõhub selgelt sinise elukeskkonna miljööväärtust ja suurendab muuhulgas ka parkimisprobleemi.</p> <p>Seoses sellega on meil ettepanek, Kõrvitsa tänava pikendusele mitte planeerida veel ühte elamut, vaid säilitada ja arendada olemasolevat</p> | <p>Arvestada, alale uut hoonet mitte planeerida.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>maakasutust parklana, k.a hetkel riigimaana olevat osa. <i>Lisa: väljavõte Supilinna üldplaneeringust.</i></p> | |
| | <p>Jüri Lumiste on kirjutanud Emajõeäärsest EUROPANi planeeringust järgmist (28.05.16):</p> <p><i>Emajõgi ja tema kaldad on Tartus erilise tähtsuse ja tähendusega. Kõike, mis puudutab planeeringuid nendega, tuleb hoolega kaaluda ja mitte kiiruga ja kasuahnelt toimida. Ning kindlasti peab linnaelanike arvamusi küsima-arvestama.</i></p> <p><i>Supilinnas Emajõe ja Oa tn vaheline (nn EUROPAN) planeering sai kunagi tehtud läbimõtlematult ja suurelt jaolt valesti. On loomulik, et Oa tn äärde tulevad hooned. Kuid ärme jõe äärde hooned ehitata. Uue üldplaneeringu tegemise käigus saame kunagised vead heastada. Jätkem planeeringust välja detailplaneeringu pos 4; 5; 11 ja 14. Võib-olla ka pos 12 ja 15. Las kasvab tükike linnametsa, kus linnud, konnad, lapsed ja loomad toimetada saavad. Supilinna elamistihedus on juba üle normaalse - kolmas linnas. Pole elamisruumi, kus mängida palli, luuremängu või kulli. Ega lindudel pesitseda. Kus inimesel olla. Uued planeeringud 5-meetriste mururibade ja parkimiskohtadega pole elukeskkond. Ärme planeeri Supilinna lihtsalt kohaks, kus magamas käia ja majade ümber pole ruumi õues olla. Jõeäärne allee ja roheala selle kõrval on terve Tartu jaoks oluline koht, sest siit viib tolmu- ja tossuvaba tee spordiparki ja ujulasse ning matka- ning jalutuskäik Jänese rajale. Siia tullakse kvaliteetse veetma kogu linnast. Arendagem seda kanti selles valguses, mitte ehitamise ja tarastamise suunas.</i></p> <p>Supilinlastena oleme tema seisukohtadega igati nõus ja jagame samu muresid antud teemal. Lisaks veel niipalju, et antud planeeringutiheduse juures, kus kogu ala saab olema kaetud</p> | <p>Mitte arvestada. Emajõe ja Oa tn vahelise ala hoonestamiseks on läbitud mitmekordne kaalutusprotsess nii teemaplaneeringu kui detailplaneeringu koostamisel, krundid on enamuses võõrandatud detailplaneeringus toodud ehitusõigusega. Krundi omanikel on õigustatud ootus planeeringutes antud ehitusõiguse realiseerimiseks. Rohekoridor Emajõe tänavast kuni supelranna ja dendropargini jõe ääres on säilitatud.</p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | <p>majadega, millele elanikud saavad üksteise akendesse vaatama ja majade vahelistele mõnedele meetritele pargitud autosid vaatama on ainsaks võitjaks arendajad. Me ei arva, et linnaruumi arengus oleks arendajate huvid primaarsed. Arvan, et neile peab andma võimaluse olla ettevõtlik, kuid see ettevõtlus peab olema ikka ja ainult ühiste huvide teenistuses ja kindlasti linnaruumile pikemas perspektiivis vajalikes mõõtmetes.</p> | |
| <p>Tanel Krinal 26.05.2016</p> | | <p>Annaksin tagasisidet Magistraal ja jaotustänavate plaanile (http://info.raad.tartu.ee/webaktid.nsf/fc7763c017c9f110c22568cd004625d4/8f4a01560fa19c5bc2257da2005848da/\$FILE/Magistraaltanavad%20ja%20jaotustanavad.003.pdf/Magistraaltanavad%20ja%20jaotustanavad.pdf).</p> <p>Olen juba tükk aega mõelnud, et Konsumi sillast ülesvoolu võiks veel üks sild olla, et saaks lihtsamini just lauluväljaku juurest teisele poole emajõge minna. Seega olen kahe käega poolt silla ehitamisele supilinna konnatiigi juurde. Ainus tingimus oleks, et tegemist on kergliiklusteega. Kui sinna rajatakse autotee, arvan ma, et see muutuks üsna tiheda liiklusega teeks, mis aga häiriks lisaks kohalikele elanikele, arvukatele tervisesportlastele ning rannas puhkajatele ka paljusid loomi-linde, kes just nimelt konnatiigi juures ja dendropargi ning ranna vahelisel alal elutsevad.</p> <p>Kvissentalist põhja poole jääv sild võiks küll olla autosild, kuigi seal võiks ka kindlasti kasutada mürasummutavaid barjääre, ning sild võiks olla sarnaselt uuele Ihaste sillale pigem kõrge ja pikk, et võimalikult vähe häirida kohalikku faunat.</p> | <p>3. Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. Kergliiklussillana Kroonuaia sillast ülesvoolu kavandatakse Marja tänava sild.</p> |
| <p>Luunja Vallavalitsus 26.05.2016</p> | | <p>Ettepanekud Tartu linna üldplaneeringu eskiislahenduse kohta selleks, et tagada magistraaltänavate võrgustiku katkematu ja terviklik süsteem ka linna piiril ning ohutu, kiire ja sujuv ühendus Tartu linnalähivööndi ja linna vahel ning siduda linna terviserajad ja kergliiklusteed maakonna omadega Luunja valla suunal:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. planeerida jaotusmagistraali pikendus Hipodroomi tänava lõpuni ja Lõkktule tänaval lõigus Hipodroomi tn-Veibri tee, planeerida samas kergliiklusteed; 2. planeerida E. Wiiralti tänav ja Lõuendi tänav jaotusmagistraaliks | <p>Arvestada. Tartu linna üldplaneeringuga kavandatakse magistraaltänavate võrgustiku katkematu ja terviklik süsteem ka linna piiril ning ohutu, kiire ja sujuv ühendus Tartu linnalähivööndi ja linna vahel. Tartu linna terviserajad ja kergliiklusteed seotakse maakonna omadega.</p> <p>1. Mitte arvestada. Üldplaneeringuga nähakse ette Lõkktule tänava ja Hipodroomi tänava lõigus Kasteheina- Lõkktule ümber ehitmine jaotusmagistraaliks. Hipodroomi tänava</p> |

| | | | |
|------------------------------------|--|--|---|
| | | või kohalikuks jaotustänavaks, planeerida samas kergliiklustee. | jaotusmagistraaliks planeerimine kuni Veibri teeni ei ole põhjendatud, kuna Hipodroomi tänava ühendamisel Veibri teega võivad Veibri teelt tulevad sõidukid hakata kasutama liiklemiseks lhaste linnaosa tänavaid mis ei ole mõeldud läbivaks liiklemiseks. 2. Mitte arvestada. E. Wiiralti tänav ja Lõuendi tänav jaotusmagistraaliks või kohalikuks jaotustänavaks planeerimine koos kergliiklusteega eeldab tänava laiendamist. Tänav laiendamine ei ole võimalik kehtivate looduskaitsete piirangute tõttu. |
| Ann Phillips 26.05.2016 | | Kirjutan Teile, et avaldada oma arvamus planeeritava Tähtvere silla kohta. Supilinna elanikuna ei poolda ma Supilinna tiigi ja ranna piirkonda silla rajamist. Antud piirkond on praegusel kujul armastatud ja aktiivselt kasutatav väärtuslik puhkeala, mille kavandatud sild ja automagistraal lootusetult rikuksid. Leian, et sild ei ole ka otseselt vajalik, kuna ülesvoolu on plaanis rajada veel teinegi sild, mis tekitaks selle linnaosa ühenduse vastaskaldaga. | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |
| Elina Õunsaar 26.05.2016 | | Tartlase, supilinase ja Maaülikooli tudengina vaatan murelikult kavandatavat üldplaneeringu eskiisi. Kas tõesti on plaanis ehitada magistraal (Põllu-Kreutzwaldi tn ühendus) läbi Tartu parima puhkeala ja Maaülikooli linnaku? Selle magistraaliga kaasnev õhusaaste ja müra hävitab hetkega kogu spordipargi, dendropargi ja supelrandade mõtte. Kriitiliselt suhtun ka Marja tn ja Atlantise-Turuhoone jalakäijatesildade ehitamisele. Marja tänava jalakäijatesilla asemel võiks kaaluda jalakäijate silla (mitte automagistraali!) rajamist kahe supelranna vahele. See ühendada kergliiklusteega ja arendada rekreatsiooniala mõlemal jõekaldal. Atlantise-Turuhoone vahelisel sillal puudub aga praktiline vajadus, need vahemaad olemasolevate sildade vahel on piisavalt väikesed. Oleks kahju kui Tartut planeeritakse linnulennult, mitte inimese tasandil. | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. Kergliikluste sild kavandatakse Marja tänava sihil, kuna seal leiaks sild asukoha poolest rohkem kasutajaid, kui kahe supelranna vahel. Lisaks ühendaks Marja tn sild paremini Ülejõe ja Supilinna linnaosad. |
| Rein Pakk 26.05.2016 | | Ma saan aru, et on kaks valikut transiitliikluse suunamiseks - Tiksoja sild ja Tähtvere sild. Vaadates neid valikuid kaardil näen tartlasena selgelt, et rohkem argumente on Tiksoja silla kasuks. Ennekõike on see ju mõeldud transiitliikluse juhtimiseks. Selles mõttes juhiks Tiksoja sild transiitliikluse vahetust linnaruumist | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |

| | | | |
|---------------------------------------|--|---|--|
| | | <p>kaugemale - eesmärk, mille nimel teevad suuri pingutusi kõik linnad üle kogu maailma ja mida meil on võimalus täna oma valikuga saavutada. Laululava, spordipark, supelrand, allee ja matka - sportimise rada on kõik olulised paigad mitte ainult kohalikule Supilinna ja Tähtvere rahvale, vaid neid kasutavad tartlased kõigist linnaosadest. Asuvad need ju sisuliselt kesklinnas ja selline linnakeskusele lähedalasuv otsekontakt loodusesse on terviklikuks Tartu eluks ülioluline. See annab meie linnale elulist, inimlikku ja unikaalset mõõdet, just tänu sellise keskkonna olemasolule täna pääseme me laias maailmas pildile atraktiivse linnana (nii mõneski Euroopat tutvustavas rahvusvahelises väljaandes või edetabelis soovitatakse just Tartut kui inimkesket, omanäolist, vaimset ja soodsat elukeskkonda ja külastusobjekti) Loova inimesena ja Tartu Vaimu veendunud tunnetajana usun, et tänane keskkond kirjeldatud piirkonnas on üks meie ühise vaimsuse oluline element. Pealegi oleme me kõik koos - Tartu linnana - siiani targalt, hoolikalt ja tasakaalukalt panustanud selle kõigile kasutoova vääriskeskonna kujundamisse nii aega kui vahendeid. Transiitliiklust sealt läbi juhtides töötaksime iseendale ja oma tulevikule hävitavalt vastu. Targad tartlased nii ei tee! Palun väga tõsiselt kaaluda võimalust see unikaalne ja elutähtis keskkond säilitada.</p> | |
| <p>Ago Savi 26.05.2016</p> | | <p>Olles põgusalt tutvunud planeeringuga, siis torkab silma planeeritav põhimagistraal läbi Tähtvere spordirajatise. Olles ise Supilinna elanik, leian et selline planeering ei ole ohutu nii sportivatele inimestele, koolilastele kes osalevad üldkehalises ettevalmistuses Spordipargis, ürituste korraldajatele (üritused laululaval, Tilla jooksu- ja suusamaraton), Tähtvere skateparki kasutajatele. Lisaks sellele leian, et Emajõe ranna külastus saab tagasilöögi. Võimalusel kaaluda peamagistraali mitteloomist keset kõrgelt hinnatud ja aktiivselt kasutusel olevale Tähtvere Spordiparki, vaid võtta kasutusele planeeritav ringtee ümber Tähtvere, soodustamaks Ülejõe, Raadi, Jõgeva ... elavatel inimestel ümber linna sõitmist (Viljandi, Elva.).</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |
| <p>Virgo Siil</p> | | <p>Supilinna elanikuna olen vastu üldplaneeringus kavandatavale Tähtvere sillale. Kindlasti ei sobi elu-, puhke-, spordi- ja rohealale säärane magistraal.</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala</p> |

| | | |
|--|---|--|
| 26.05.2016 | <p>See häiriks tugevalt kõiki eelmainitud tegevusi ja ei passi kuidagi miljööväärtselise piirkonna juurde.</p> <p>Samuti ei sobi sillale pääsuks lisaliikluse suunamine praegu niigi üle koormatud Oa tänavale, mis on aina rohkem täis pargitud, kus pidevalt kiirust ületatakse ja raskeveokitega sõidetakse, nii et majad vappuvad.</p> <p>Palun, et linnavalitsus teeks koostööd maanteeametiga ja arutaks, kuidas kõige paremini sõidukite vool planeeritava Tiksoja silla kaudu ümber linna viia ja sel moel elupiirkondade liikluskoormust vähendada.</p> | koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |
| <p>Juhani Jaeger</p> <p>26.05.2016</p> | <p>Tartus sündinud ja kogu elu siin igapäevaselt töötanud inimesena avaldan heameelt algatatud üldplaneeringu üle. Tartu eri linnaosade parem omavaheline ühendamine, kergliiklusteede lisandumine ja sadamaraudtee trassi ärakasutamine on igati kiiduväärt ettevõtmised. Uued kergliiklus- ja autosillad Rebase ja Ropka piirkonnas vähendavad praeguste trasside koormust ja viivad liiklust kesklinnast eemale. See kõik on väga hea.</p> <p>Omaette teema on Tähtvere ja Raadi-Kruusamäe linnaosade ühendamine. Kahtlemata on tegu olulise küsimusega. Samavõrd oluline on hoida neid väärtusi, mis teevad Tartust unikaalse ja hinnatud elukeskkonna – millegi, mis siin päevast päeva elades võib kergesti märkamatuks jääda.</p> <p>Kultuurikorraldaja ning Tartu Jaani kiriku tegevjuhina olen igal aastal isiklikult seotud kümnete Tartut väisavate väliskülaliste vastuvõtmisega. Nende seas on hinnatud kultuuritegelasi, heliloojaid, muusikuid, teadlasi, kirikutegelasi jt. Need on inimesed, kes ei külasta meie linna kiirustades, vaid võtavad aega ka elukeskkonna tunnetamiseks. Tartu loodusküllus ning Supilinna miljööväärtselik piirkond on väärtused, mida meie linna kirjeldades esmajärjekorras nimetatakse – koos ülikoolilinna vaimsure ja nooruslikkusega.</p> <p>Supilinna läbiva Tähtvere silla ja automagistraali rajamine haavab piirkonna esteetikat ja miljööd. Muudatuse mõju suurus ei saa täna täpselt hinnata, kuid on selgemast selgem, et inimsõbralik elukeskkond olemasoleval kujul ei säili. Piirkonna kasutamisega liikluskoormuse ümbersuunamiseks kaasnevad mürareostus ja õhusaaste. Silla ja magistraali pildile toomisega kaob lisaks veel "see</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | <p>miski”, mis muudab Supilinna praegu unikaalseks, kesklinna külje all asuvaks vaikuse ja rahu oasiks.</p> <p>Ühinen paljude arvamusalaldustega, mis peavad ideed ebaõnnestunuks ning Tartu kui terviku artaktiivsust oluliselt kahjustavaks. Linnaosade parem ühendus on mõistagi oluline, kuid selleks valitav meetod ebaõige. Sild tuleb rajada kas kaugemale linnast välja või asendada see märksa esteetilisema lahenduse, autotunneliga.</p> <p>Linna arendamine on oluline ja mõningate rohealade kadumine paratamatu. Olen igati seda meelt, et hoonestada Holmi park ning osa Emajõe kaldast kesklinnas, mis on suur kasutamata potentsiaal. Seevastu Supilinna tänase keskkonna ja esteetika lõhkumine on vastutustundetu nii pikemas kui ka lühemas perspektiivis.</p> <p>Ühinen ka Laura Lilles-Heinsaare argumentatsiooniga.</p> | |
| <p>Raja ja Tervise tänava piirkonna inimesed (112 in)</p> <p>27.05.2016</p> | <p>Raja 31A krunt asub Raja tänava parkmetsa lääneservas aedlinna keskel. Eramute rajoon nimetatud piirkonnas on suhteliselt noor — rajatud 2000. aastate alguse detailplaneeringutega varasemate aianduskooperatiivide kohale, kuid näiteks aiandusühistu Osmo (praegune Puhkekodu tn) rajati siia juba 1960. aastal.</p> <p>Aiandusarhitekt Vaike Solomatina koostas territooriumi planeerimise kava, kavandati teedevõrk ja pandi paika aiamaajakeste asukohad. Seega on juba ajalooliselt tegemist aedlinna miljöoga piirkonnaga.</p> <p>2005. aastal kehtestatud Raja 31A detailplaneering nägi samuti ette ehitada krundile eramud. Kinnistu praegune omanik omandas krundi kehtiva detailplaneeringuga, millele oli seatud ehitusõigus 16 eramu ehitamiseks. Algatatud Tartu üldplaneeringu 2030+ eskiisi järgi soovitakse muuta nii praegu kehtivat Tartu üldplaneeringut kui ka Raja 31A detailplaneeringut, muutes kinnistu sihtotstarvet.</p> <p>Me ei ole nõus algatatud üldplaneeringu eskiisiga, mille kohaselt planeeritakse Raja 31A krunt muuta korruselamumaaks, mis toob kaasa korterelamute ehitamise üksikelamute keskele ja aedlinnamiljöo hävimise. Eramute ja kortermajade segamini paigutamine muudab kardinaalselt aedlinna olemust ja mõtet.</p> <p>Oma seisukoha esitasime juba 2012. aasta oktoobris, kui esmakordselt taheti kehtestatud detailplaneeringut muuta (vt kiri, mis on registreeritud Tartu linnakantseleis 31.10.2012. a. nr DP-12-015/9-3.1 ja http://petitsioon.ee/sanatooriumipark).</p> | <p>Linn annab kõigile krundi Raja 31a planeerimise küsimustes ettepanekuid teinud isikutele ühise seisukoha.</p> <p>Planeerimisprotsess on kaasamise ja kaalutlemisprotsess selle kõigis etappides kuni planeeringu kehtestamiseni. Planeeringu eskiisilahenduses on linn määranud krundile kortermaja juhtotstarbe pidades seda linnaehituslikult samaväärselt sobivaks praegu kehtiva detailplaneeringuga arvestusega, et krundi koormuse tõusuga eraldatakse selle kompenseerimiseks osa krundist avalikku kasutusse. Linn on planeeringu eskiisilahenduse käigus Raja 31a krundi planeeringulahenduse osas saanud väga tugeva ja resolootse negatiivse tagasiside nii piirkonna elanikelt kui SA-lt Tartu Ülikooli Kliinikum. 22. augustil 2016 toimunud krundi Raja 31a puudutaval avalikul arutelul tutvustas hoonestuslahendust AS- I Nordecon. Esitletud hoonestuskavaga soovitakse ehitada 11 korterelamut, kus tänavate äärsed hooned oleksid kahekorruselised ja krundi sisemusse jäetavad hooned kolmekorruselised, kokku kuni 90 korterit. Linnale kavandatakse pargi laiendamiseks anda ca 3000 m2 krundi, lisaks oleksid avalikult jalakäijatele kasutatavad ajaloolised alleestruktuurid. Esitluses rõhutati valmisolekut leida A. Kalda majale ühiskondlik, piirkonna kogukonda huvitav kasutus ja rekonstrueerida Tervise tänava kõnniteed. Esitluses rõhutati, et</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>Raja 31A krundi muutmise eesmärgist eramumajade korruseelamumajadeks: Halvneb oluliselt aedlinna elanike elukeskkond ja kahaneb nende kinnisvara väärtus. Oleme teadnud, et rajasime oma kodud eramute piirkonda ja meil on õiguspärane ootus (Põhiseaduse § 10, RKPJKo 30.09. 1994. III-4/A-5/94) aedlinnamiljöö säilimisele. Tartu linn on oma tegevuses seni väärtustanud erinevate asumite olemasoleva miljöö säilitamist, kehtestades miljööväärtuslikke alade püsimiseks mitmesuguseid piiranguid. Meile jääb arusaamatuks, milline ülekaalukas avalik huvi sunnib senist lähenemist hülgama. Tartu linna ehitismäärustiku kohaselt saab planeeringu koostamise algatamisest keelduda, kui „ettepanek on vastuolus piirkonna väljakujunenud linnaehitusliku miljööga (§ 5, p 1, lg 1).“ Ja seda see praegu on. Praegu menetletava üldplaneeringu eskiisi seletuskirjas rõhutatakse samuti mitmel pool, et uued ehitatavad hooned peavad sobima ümbritsevasse keskkonda ja arvestama väljakujunenud arhitektuurset olukorda (vt n Tartu linna ÜP seletuskiri 2.I, 3.1, 3.2). Tartu Linnavalitsuse seisukohad ja praegune tegevus Raja 31A sihtotstarbe muutmisel on väga vastuolulised!</p> <p>Oluliselt kasvab autoliiklus, mis toob kaasa olemasoleva taristu ülekoormamise, suureneb nii müra kui ka õhusaastatus. Raja tn parkmetsas olev terviserada läheb mitmes kohas üle sõidutee, tihenev liiklus seab ohtu ka tervisesportlased.</p> <p>Häirub kõrvalasuvate haiglate patsientide rahu ja privaatsus, mida nad vajavad tervistumiseks. Tartu Ülikooli Kliinikumi Kopsukliinik ja Psühhiaatrikliinik on siia toodud aedlinna värsket õhku ja vaikust arvestavalt, korterelamute rajamine ning kasvav müra ja saastatus rikuks seda oluliselt.</p> <p>Hävib roheala, samas kui kogu maailmas on tendents, et linnas asuvaid rohealasid püütakse säilitada. Ka „Tartu linna välisõhus leviva keskkonnamüra vähendamise tegevuskavas“ (https://www.tartu.ee/data/Myra_vahendamise_tegevuskava_13.06.2013.pdf) on linnal soovitatud säilitada olemasolevad vaiksed alad, kaitstes neid erinevate arendustegevuste eest, säilitada olemasolev haljastus ja vajadusel laiendada puhkamis- ja sportimisvõimalusi (pt 8, alalõik 4.5). Rohealade tähtsusele viidatakse ka menetletavas üldplaneeringu eskiisi seletuskirjas (pt 7).</p> | <p>krundiomaniku hinnangul võimaldab praegune detailplaneering maa-ala hoonestada kuni 3 korteriga elamutena (<i>linn on koosoleku järgselt analüüsinud planeeringu materjale ja leiab, et siiski on lubatud vaid kuni kahe korteriga majade ehitamine</i>).</p> <p>Arutelul nentisid linna esindajad, et strateegilises, ülelinnalises plaanis ei ole linn vastu piirkonna hoonestamisele väiksemate korterelamudega, kuid ei arva, et saadav sotsiaal-majanduslik hüve kaaluks üles kogukonna elanike rahulolematuse kavandatava keskkonna suhtes. Sellest tulenevalt tegi linn ettepaneku keskenduda kolmele läbirääkimiste teemale- korterite arvu vähendamine, taristu kordategemine ja A. Kalda majale kogukonnale sobiva funktsiooni leidmine.</p> <p>Arutelul osalenud piirkonna elanikud jäid oma seisukoha juurde mitte toetada krundi juhtotstarbe (väikeelamumaa) muutmist korterelamumajadeks.</p> <p>Kohalik omavalitsus kui planeerimise korraldaja peab tasakaalustama erinevaid huve, sealhulgas avalikke huve ja väärtusi, kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu eesmärkidele ning lõimima need planeeringulahendusse.</p> <p>Planeerimisseadusest tulenevalt on üldplaneeringu üks ülesandeid planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, sealhulgas projekteerimistingimuste andmise aluseks olevate tingimuste, maakasutuse juhtotstarbe, maksimaalse ehitusmahu, hoonestuse kõrguspiirangu ja haljastusnõuete määramine</p> <p>Linn on koosoleku järgselt veel kord kaalutlenud kõiki teemaga seonduvaid asjaolusid ja leiab, et Raja 31a krundi krundi maakasutuse juhtotstarbeks tuleb määrata väikeelamumaa, kuhu on lubatud projekteerida kahekorruselisi elamuid.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|---|---|---|
| | <p>Raja tn parkmets ja sinne terviserada on väga aktiivselt kasutatav kogu Tartu linna elanike poolt. Selliseid üldkasutatavaid rohealasid ei ole ei Maarjamõisa linnaosaga piimevates linnaosades — Tammelinna, Veerikul, Ränilinna ega ka linna lähiümbruses. Meil on õiguspärane ootus kehtiva detailplaneeringu edasikestmisele, mis on olnud aluseks meie kodu rajamisel kõnealusesse piirkonda ja millega me rahul oleme. Kuid teeme siiski omapoolsed järgmised ettepanekud, mida linn võiks kaaluda: Lähedalasuvatele suurtele liiklussõlmedele (Ringtee koos Riia ja Viljandi ringiga) tasakaaluks võiks Tartu linn otsida võimalusi Raja 31A roheala säilitamiseks ning populaarse spordi- ja puhkeala laiendamiseks, kaasates selle väljaarendamiseks ja -ehitamiseks kohaliku kogukonna. Kohalik kogukond on regulaarsete kevadiste talgutega näidanud, et hoolib oma piirkonnast ja saab ala koristamisega hakkama. Avalik kasutus suurendaks elanike motivatsiooni veelgi. Sportimisvõimaluste avardumisest võiks huvitatud olla ka Tamme Gümnaasium. Avalikkuse huvides võiks rakendust leida ka krundil paiknev Kallaste villa (1914, Soome arhitekti Valter Thome' projekteeritud). Nii taastataks ja säilitatakse krundi esialgne idee — villa suures pargis ja Tartu saaks juurde kultuuriväärtusega (villa rajati rahvaluuleteadlase ja diplomaadi Oskar Kallase ja kirjanik Aino Kallase koduks) heakorrastatud piirkonna.</p> <p><i>Lisa: piirkonna inimeste allkirjad. Hilisem järelpärimine 06.07.2016.</i></p> | |
| <p>Riho Illak jt Vana-lhaste elanikud (12 in) 27.05.2016</p> | <p>Saadest teada Tartu linnavalitsuse reserveeringust (Tartu linna üldplaneeringu eskiisi seletuskiri p.9.3.) piirkondliku tähtsusega spordihalli ehituseks, oleme segaduses ja teadmatuses. Olemasolevalt on lhastes asuv ratsatall töötanud tänaseni põhiliselt lastele ratsutamise õpetamise eesmärgil. Nüüdseks on teada, et tegevus on olnud ratsatallil kahjumlik ning omanik on lõpetamas tegevust. lhaste on olnud eelneval ajal kui suvilate piirkond, kuid viimastel aastatel on jõudsalt arenenud suvilate ümberehitus elamuteks, kus on võimalik elada aastaringselt. Igasuguse avaliku asutuse planeerimine sedavõrd homogeenesse, rahulikku aedlinna mis on võrreldav ehk ainult Elva linna ja Tartus Tamme linnaosaga, on uue ja häiriva situatsiooni tekkimine. Enamus Vana-lhaste tänavaid on ilma kõnniteeta, või siis asub kõnnitee ühel pool</p> | <p>Arvestada. Näha krundil ette vabaaja veetmise ja teeninduse funktsioonidega maa-ala (50 % Üh, 50% ÄT), mis võimaldab luua Vana-lhaste asumis vabaaja veetmise võimalusi kohalikele elanikele.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>tänavat. Linnajagu on intiimne ja rahulik. Avaliku asutuse ehitamine (spordihoone) muudab oluliselt elukeskkonda. Logistika muutub, transpordivahendite rohkus ja liiklustihedus suureneb, mis omakorda ohustab ka turvalisust aedlinna kitsastel tänavatel. Seoses asjaoluga, et Vana-Ihastest on kujunenud ülimalt roheline aedlinn ning jätkuvalt arenemas elamiseks väärtuslik piirkond ning linnaosa edasine areng individuaalmajade (madalad majad —mitte üle kahe korruse) ehitamise läbi laienevaks elurajooniks on igati aktsepteeritav ning linnaosa arengu seisukohalt loogiline. Ihaste ratsabaasi omanik on aastate jooksul muutnud maaala korrastatuks ja hooldatuks ning mõte muuta maaala väikeelamumaaks on toetust vääriv. Ihaste elanikena toetame Tartu linnavalitsuse mõtet koondada elamiseks sobivad piirkonnad linna äärealadele. Samas aga jääb arusaamatuks plaan ehitada elamiseks väärtusliku väikeelamu piirkonda spordihoone või mõni teine suure intensiivsusega avalik asutus. Kaaluda ehk võiks ju kai- ja sadamakompleksiga hästi harmoneeruva publi-tüüpi söögikohaga, mis ei suurendaks olulisel määral transpordi- ja inimvooge või siis sinna piirkonda (praegused tallid) sobivate elamu(te) ehitust. Peame arvestama, et Ihastest 2,5 km kaugusel asub A Le Coq Spordihoone, sinna viiv kergliiklustee on kujunenud "sporditeeks". Lisaks on kauplusi paari kilomeetri ulatuses vähemalt kolm. Wiiralti parkmetsa terviserajad läbivad Tartu linnavalitsuse toel uuenduskuuri. Seoses sellega oleme arvamusel, et sellesse piirkonda ei sobi spordihall.</p> | |
| <p>Kaidi Tiirik 27.05.2016</p> | | <p>Ettepanek oleks muuta Tähtvere 63 korterelamu maaks kuna ta on nurgapealne krunt ja vahetus läheduses olemasolev hoone (Piiri tn. 1 ja Meloni nurgal asetsev hoone) on korterelamu.</p> | <p>Arvestada.</p> |
| <p>Mait Raun Maie-Ann Raun Mirjam Raun 27.05.2016</p> | | <p>Oleme täielikult vastu Tartu linna kavale muuta Oa tänav transiittees, oleme täielikult vastu ka Supilinna spordipargi juurde silla ehitamise kavale. Oleme väga imestunud, et see sajandi alguses põrmuks materdatud kava, mille juured pärinevad soveti ajastust, on jälle pinnale ujunud, et kollitada Supilinna. Palume jätta Supilinn rahule ja elanikele seda ka selge sõnaga kinnitada.</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | |
|---|---|--|
| <p>Ergo-Hart Västriik 27.05.2016</p> | <p>Käesoleva pöördumisega teen ettepaneku jätta Tartu linna uuest üldplaneeringust välja Tähtvere sild, mis planeeritud kujul lubab tulevikus 1) ehitada autotee läbi Tähtvere puhkepargi Supilinna spordipargi serva ja silla üle Supilinna tiigi (nn konnatiigi) ja Emajõe, ning 2) kujundada Oa tänavast sillale pealesõidutänavana. Leian, et see sild ei lahenda praegusi liiklusprobleeme Jakobi mäel ja Laial tänaval ning pigem tekitab sild Supilinna elanikele ja spordipargi kasutajatele juurde olulisi probleeme. Selle arendusega satub ohtu Supilinna spordipark, lõigatakse ära ühendus dendropargi ja spordipargi vahel, samuti lõigatakse linnast ära Emajõe Supilinna poolne supelrand. Probleemiks on ka planeeritav liikluse suunamine läbi Oa (ja Herne) tänavate uuele sillale ning Tallinna suunal, mis suurendab oluliselt Supilinna liikluskoormust ning mille tekitatud vibratsioon mõjub negatiivselt Supilinna turbasele pinnasele ehitatud hoonetele.</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |
| <p>Anneli Rein 27.05.2016</p> | <p>Palun muuta eramu Kastani 119, mis asub miljööväärtusliku hoonestusala piiril, muuks põhihooneks. Meil on olemas 2000.a. algul Tartu Linnavalitsuse Ehituskorralduse osakonna poolt välja antud ehitusluba (tähtajatu), kus puuduvad kasutuspiirangud seoses muinsuskaitse või miljööväärtuslikkusega. Lähtedokumentide hulgas on viidatud Tartu linna üldplaneeringule 1999, kus olid piirid teised. Eramu rekonstrueerimise tehniline projekt on kinnitatud 2000. a. <i>Lisa: fotoillustratsioon 1924. a elamust.</i></p> | <p>Jätkata arutelu põhilahenduse koostamisel.</p> |
| <p>Alar Onoper 27.05.2016</p> | <p>Olen Supilinna Oa tänavaga elanik. Saan aru, et liikluse sujuvamaks muutmise nimel ehitatakse teid kas juurde, laiemaks või efektiivsemaks. Kuid alati peab selle juures arvestama, mis võib selle tagajärg olla. 1. Olen teadlik ja kogunud, et ummikud tõepoolest esinevad nii Laial tänaval kui Jakobi mäel. Kuid õnneks on need vaid hommikul ja õhtul ning sedagi väga lühikest aega. Tallinna ummikutega ei anna siin üldse võrrelda. Liikleja saab ka ise valida aja, et ummikuid vältida. Hommikuti piisab kui liigelda veidi varem ja liiklus on täiesti olematu. Isegi kui selle silla ehitamisega kaovad kusagil ummikud ära, siis on ju selge, et kuskil tekivad selle tõttu uued ummikud. 2. Supilinnas elamise eelis ongi just selle rohelus, eraldatus, vaikus ja loomulikult sportimisvõimalused. Need on tugevad argumendid,</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

miks Supilinnas käib kinnisvaras kiire hinnaralli. Inimesed hindavad kõrgelt neid väärtusi ja on selle nimel nõus maksma juba kesklinna väärilist ruutmeetri hinda. Kui Oa tänavast saab suure koormusega tee ei soovi paljud enam selle läheduses elada k.a meie viieliikmeline perekond.

3. Supilinna liiklustravalisus on just tänu sellele kõrge, et teed on olnud kehvast seisukorras mis sunnib autojuhte vaiksemalt sõitma, et hoida autot lagunemise eest. Hea näide on kohe tuua Oa tänavalt. Kui tee pinnati mõned aastad tagasi, hakkasid autode kiirused küündima koguni 60 km/h piirkiiruseni ja see polnud erandiks, vaid pigem reeglisk. Olen ise kinni pidanud mitmes kihutavaid autojuhte ja pööranud nende tähelepanu, et supilinnas on maksimaalne kiirus lubatud vaid 30 km/h, mille peale juhid on justkui kohmetunud ja üllatunud. Ja kui te arvate, et kihutajad on noored mehed siis eksite. Mina olen kinni pidanud kaks vanemat härrasmeest ja kaks naisterahvast.

Kuid see selleks, oletame et Oa tänavast tuleb suure liiklusega tee. Mis oleksid tagajärjed? Hetkel pole jalakäijal võimalik kõnniteel käia, sest seda lihtsalt pole. Talvel kui teed on veel kitsamad on liiklusohu väga tõsine, kahjuks jalakäija kahjuks. Terves Supilinnas kehtib ristmikel parema käe reegel. Pea iga nädal tekib liigeldes olukordi, kus seda justkui eiratakse ja avariid on jäänud imekombel olemata. Kui autode kiirused peaksid kasvama, toob see endaga kaasa palju autode mõlkimisi.

4. Supilinn, spordipark, laululava, dendropark on kõik lahutamatud osad. Kui tee hakkab neid üksteisest eraldama, kaotavad kõik oma väärtusest. Kui vaikselt suveõhtul laululaval mõnd teatritükki kuulata, siis ilmselgelt hakkab suurema liiklusega Supilinn seda segama. Näitena võib tuua Hansahoovi suvised etendused, kus näitlejate teksti viiendast reast kaugemale ei kuulegi, sest autode müra summutab selle.

Kuidas saame reklaamida spordiparki tervise visiitkaardina, kui autode heitgaase on park täis. Supilinnas on juba niigi palju heitgaase, eriti talveperioodil kui inimesed ahjusid kütavad ja asotsiaalid dendropargis lõkkes plastikut põletavad.

5. Juhul kui Supilinna ehitatakse sild üle Emajõe, kaalub meie perekond küll sellest linnaosast ära kolida ja võimalusel väljapoole

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | Tartu piire. | |
| <p>Tartu Regiooni Energiaagentuur MTÜ 27.05.2016</p> | | <p>Üldjoontes tunnustame Tartu linna üldplaneeringu 2030+ eskiislahenduse põhimõtteid ja lahendusi ning toetame maakasutuse üldtingimusi energia- ja kliimapoliitika elluviimiseks ning linnapeade pakti kliima ja energia alal täitmiseks. Üleminek taastuvenergiale, energiavarustuse mitmekesistamine, taastuvate transpordikütuste kasutusevõtmine, ühistranspordi ja kergliikluse eelistamine transpordenergia kokkuhoiuks ning energiatõhususe tõstmine hoonetes, eriti aga alates 2021 liginullenergia hoonetele üleminek eeldavad planeeringuperioodil põhimõttelisi ja läbimurdelisi muutusi Tartu linna maakasutuses, selle põhimõtetes ja ka konkreetsemate ehitustingimuste esitamises. Nähtavasti tingituna energia- ja kliimatemaatika uudsusest ning kiiretest arengutest sisaldab üldplaneeringu eskiis ohtralt mitte-ruumilist ja mitte-nii-väga-asjakohast selgitust või korralduslikke ja inseneridetaile, mis peidavad otseseid ja kaudseid linnaruumilisi muutusi konkreetselt Tartus, mis tuleneb energia- ja kliimapoliitika elluviimisest, muutustest energiageograafias mitmekesisuse ja hajatootmise suunas ning madalenergiahoonete rajamisest. Juhime Teie tähelepanu järgmistele üldplaneeringu teemadele, mida peame vajalikuks muuta ja täiendada. Eeskätt puudutavad meie märkused ja ettepanekud energia- ja kliimapoliitika elluviimist strateegiliste ja üldisemate planeeringuliste võtete abil.</p> <p>2.1.Ruumiline arengu sidumine arengustrateegia „Tartu 2030“ strateegilise arengu mudeli ja allvisioonidega</p> <p>Ruumilise arengu põhisuunad strateegiliste eesmärkide ja põhimõtteliste muutuste ning asukohaelistustega peaksid olema sissejuhatavalt, eristavalt ja jõuliselt välja toodud. Eskiisi avaosa jääb võrdlemisi üldsõnaliseks ja nõ. pehmeks. Ettepanekud:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mõõndes hoonestu ja taristu paiknemise ajaloolist | <p>1. Arvestada ja rõhutada olemasoleva taristu kasutuse eelistamist</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>inertsust ning pideva linnauuenduse vajadust kõigis asumites tuua välja arengualad/kasvualad.</p> <p>2. Juhindudes põhimõttest 'kesklinna kõigepealt' korrata üle kesklinna üldplaneeringu põhimõtted kesklinna eelisarendamisest.</p> <p>3. Maakasutuse juhtotstarvete esituses lisada piirkonna ja asumitäpsust, võimalusel ka kvartali ja tänavalõigu täpsuses.</p> <p>4. Linnaarengu väljendamisel, maakasutuse muutustes ja tingimustes eristada selgemalt uusarendust, maade taaskasutust (militaar- ja tööstusjärgne maakasutus) ning uuenemist- renoveerimist.</p> <p>5. Tuua strateegilises võtmes selgemalt välja ja lahendada üldisema planeerimise lahendustes viimaste kümneadikute kõige murrangulisem ruumiline muutus – eeslinnastumine, mis on tihenenud linna-eeslinna sidusust, tekitanud halduspiiril loomuliku maakasutuse katkemist ning võimendanud autostumist kõigi sellest tulenevate tagajärgedega.</p> | <p>hoonestusalade valikul.</p> <p>2. Selgitus. Kesklinna üldplaneering integreeritakse linna üldplaneeringusse enne selle kehtestamist.</p> <p>3. Selgitus. Linna üldplaneeringus tuuakse välja erineva arhitektuurse iseloomuga piirkonnad (nn. jaotuspiirkonnad) andes neile projekteerimistingimuste aluseks olevad nõuded. Jaotuspiirkonna suuruse ja asukoha määramine sõltub koha erisustest.</p> <p>4. Arvestatud.</p> <p>5. Arvestatud, linna üldplaneeringus on elamumaade arengul arvestatud nn. linnastsenaariumiga.</p> |
| | | <p>6. Täpsustada Lõunakeskuse, ERMi ja teiste suure ruumilise mõjuga keskuste/kompleksarenduste maakasutuslik, liikuvus- ja energiamuutus (kasvu piirid ja perspektiiv). Tuua planeeringukaardil ning numbriliste indikaatoritega välja nende maakasutuse, taristu ning energiamõjud ja muutused. Senine planeerimispraktika keskuste detailplaneerimisel ei väljenda mitmetel juhtudel linnaarengu strateegilisi eesmärke, kuivõrd nende mõjud väljuvad detailplaneeritavalt alalt mitte ainult naaberkruntidele ja asumisse, vaid kogu linnaregioonile.</p> <p>7. Üldplaneeringu antud eskiislahendus on</p> | <p>6. Arvestada üldplaneeringu edasisel koostamisel.</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>planeerimisinstrumentina suunavalt täpne avalike ja munitsipaalteemade/otstarvete käsitlemisel, olles märksa tagasihoidlikum või jättes suisa tähelepanuta eraõiguslike teenuste võrgustike (näiteks kaubandus, tanklad, meelelahutus jm) arengu maakasutuslikud ja taristulised küsimused ning koduläheduse või koonduva paiknemise põhimõtted.</p> <p>8. Põhjalikum analüüsi vajab alates 2021 kohustusliku liginullenergiahoonete rajamise planeeringuline mõju, mis muudab läbimurdeliselt ja olulisel määral hoonestu arendamist, seda nii struktuurselt, arhitektuurselt kui ka energiatootmise ja -taristu mõttes.</p> <p>9. Lisaks energiapoliitikast tulenevatele muutustele, mis on seotud leevendamistehnoloogiate rakendamisega linnades, tuua selgemalt ja eraldi osana välja kliimamuutuste mõjudega kohanemise planeeringulised tingimused ja vajadused linnauuenduseks.</p> | <p>7. Arvestada üldplaneeringu edasisel koostamisel.</p> <p>8. Arvestada üldplaneeringu edasisel koostamisel.</p> <p>9. Arvestada üldplaneeringu edasisel koostamisel.</p> |
| | | <p>11.4. Kaugküte</p> <p>Lk 71-74 selgitus deklareerib esmalt EL poliitikat ja kaugkütte edulugu Tartus ning seejärel keskendub suuresti normatiivsetele, korralduslikele ja haldusküsimustele, mis ei ole kuigivõrd seotud ruumilise planeerimisega. Ettepanekud:</p> <p>1. Lühemalt, aga selgemalt väljendada kaugkütte arendamise ruumilisi aspekte ja võimalusi, väljendades seda nii kaardil kui tekstis, jaamade ja võrgu paiknemine (mitte ainult Tartu linn!) jne., seda eeskätt johtuvalt linnaarengust, laienemisest, asendelistest eripärades ning hoonestusest tulenevatest asjaoludest.</p> <p>2. Biomassi kõrval nimetada konkreetselt kütusena turvas ning tuua ühtlasi välja kütuste transpordiküsimused jaamadesse.</p> <p>3. Nimetada kaugkütte erandites esimesena puhtama energialahenduse juhtum.</p> <p>4. Pidada silmas küttelahenduste mitmekesistamise võimalust</p> | <p>1. Arvestada üldplaneeringu edasisel koostamisel.</p> <p>2. Arvestada üldplaneeringu edasisel koostamisel.</p> <p>3. Arvestada üldplaneeringu edasisel koostamisel.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>sõltuvalt keskkonnamõjust, energiatõhususest ja turukonjunktuurist.</p> <p>5. Kanda kaardile kaugjahutusvõrk ja –ala ning käsitleda põhjalikumalt jahutustehnoloogiate maakasutuslikke küsimusi tingituna kliimasoojenemisest.</p> | <p>4. Arvestada üldplaneeringu edasisel koostamisel.</p> <p>5. Arvestada üldplaneeringu edasisel koostamisel.</p> |
| | <p>11.6. Gaasivarustus. Ettepanekud:</p> <p>1. Esitada energia valdkonna tehnoloogiliste alad, sh gaasivõrk ja selle arendamise perspektiiv. Arvestada seejuures arengutega ringlusmajanduses, biojätmete käitlemises ja biometaani tootmisega.</p> <p>2. Väljendada biometaani taristu rajamise ja torustikku sisestamise perspektiiv.</p> | <p>1. Arvestada üldplaneeringu edasisel koostamisel.</p> <p>2. Arvestada üldplaneeringu edasisel koostamisel.</p> |
| <p>Tõnis Örd 29.05.2016</p> | <p>Krundil Ihaste tee 18 kasvab praegu kase-enamusega puistu, mis on ökoloogilises mõttes oluline, kuna toimib hästi kvartalite- ja kruntidevahelise rohealana ning on elupaigaks paljudele looma-, linnu- ja taimeliikidele (sealhulgas looduskaitsealustele). Aastal 2004 saavutati Ihaste tee 18 krundi planeeringu osas kokkulepe Tartu Linnavalitsuse, arendaja ja Ihaste elanike vahel, mis formuleeriti Tartu LV 23.09.2004 korraldusega nr. 1624. Selles otsustati „nõustuda planeeringu jätkamisega põhimõttel, et võimalikud elamuehitusalad kavandatakse kõrghaljastusega mittekaetud alale. Hoonestust mitte ette näha kõrghaljastusega kaetud alal (Anne veehaardest idapoolsel alal).“ Kahjuks eirab seda kokkulepet täielikult Tartu linna üldplaneeringu 2030+ eskiis, mis näeb ette elamumaade arendamise krundil Ihaste tee 18. Elamumaade arendamine tooks kaasa puistu ulatusliku hävimise, halvendaks keskkonna seisundit ja kahandaks rekreatiivseid võimalusi, mistõttu teen ettepaneku, et Tartu linna üldplaneeringu 2030+ eskiis viidaks kooskõlla Tartu LV 23.09.2004 korraldusega nr. 1624 ja ei planeeritaks hoonestust krundil Ihaste tee 18 kõrghaljastusega kaetud alal (Anne veehaardest idapoolsel alal).</p> | <p>Arvestada osaliselt. Linn on Ihaste tee 18 krundi planeeringulahenduse üle vaadanud, otsustatud on loobuda korterelamutest Ihaste asumipiirides, muudetud on haljastuslahendust põhimõttel, kus roheline puhvervöönd eraldab uusasumi olemasolevatest elamukvartalitest ja roheline koridor läbib kogu planeeringuala, suurendanud haljastuse osakaalu jaotades haljastatud ala hoonete vahele ja integreerides seda elamufunktsiooniga. Linn on oma kaalutusotsuse tegemisel muuhulgas tuginenud OÜ Hendrikson & Ko ekspertide poolt koostatud keskkonnamõju eksperthinnangule. Ekspertihinnangu mahus viidi planeeringualal läbi taimkatte dendroloogiline ülevaatus. Dendroloogilise ülevaate koostamise eesmärgiks oli hinnata taimekoosluste seisundit, looduskaitsealust ja haljastuslikku väärtust seoses alale koostatava detailplaneeringuga. Peamine tähelepanu on pööratud puittaimedele ja kaitstavatele taimeliikidele. Taimkatte alusel eristuvad kinnistul üheksa erinevat ala, mida on eraldi analüüsitud. Planeeringuala edelaosa on lage, seda on kasutatud heinamaana, kuid viimastel aastatel pole ala enam niidetud ja seetõttu on kooslus vaesunud ning selle äärealal esinevad võsastumise ilmingud. Ala loode- ja põhjaosas on endine rohumaa juba võsastunud, kus puittaimedest domineerivad pajud ja</p> |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | | | <p>sookased. Planeeringuala lõuna-, kesk- ja põhjaosas laiuvad puisniiduilmelised alad, kus puurindes domineerib sookask. Sellel alal kasvav puistu kuulub III-IV väärtusklassi.</p> <p>III klassi kuuluvad veel elujõulised (juurdekasvu omavad) puistud, mis osalevad antud kohal ökoloogiliselt efektiivse haljastuse (näiteks kruntide ja elurajoonide vahelistes piirdeistandikes, metsa rajatud elurajoonis krundi kõrghaljastuse) moodustamisel. Võimalikult säilitada.</p> <p>IV klassi kuuluvad linnahaljastuse seisukohalt väheväärtuslikest puuliikidest koosnevad tihedad ja hooldamata puistud, mida soovi korral võib säilitada kui biomassi.</p> <p>Kokkuvõtvalt märgitakse hinnangus, etn ca 2/3 ulatuses ala kattev puistu dendrooloogilises mõttes väheväärtuslik, kuna selles domineerivad linnahaljastuse seisukohast väheväärtuslikud puuliigid nagu sookask ja pajud. Ökoloogilises mõttes on puistu siiski oluline, kuna toimib hästi kvartalite ja kruntide vahelise rohealana. Dendrooloogilise hinnangu kohaselt on soovitatav osa puistust säilitada toimimaks elamurajooni ilmestava kõrghaljastusena.</p> <p>Detailplaneeringus on hoonestusalade paigutamisel arvestatud nimetatud dendrooloogilise hinnangu järelustega ja väärtuslikumad puistud ja taimekooslused on planeeritud säilitada rohealadena. Samuti arvestab planeering rohealade sidususe tagamise vajadusega.</p> |
| <p>Jaak-Albert Metsoja 27.05.2016</p> | | <p>Supilinna elaniku, aktiivse rattaliikleja, Tähtvere spordipargi, dendropargi ja vabaujula kasutajana ei saa nõustuda mõningate kavatsustega, mis on väljendatud Tartu uue üldplaneeringu eskiisis. Nimelt halvendavad nii Tähtvere sild kui sellele pealesõiduna kavandatud Oa tänav oluliselt Supilinna ja eelloetletud avaliku linnaruumi paikade kvaliteeti.</p> <p>Samuti tundub Tähtvere sillaga seotud lahenduse puhul olevat selge vastuolu üldplaneeringu vähemalt kolme ruumilise arengu suundumusega: liiklus kesklinnast mööda; miljöö kaitsmine;</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | | |
|--|--|---|-----------------------------|
| | | tervise- ja puhkealade arendamine. | |
| <p>MTÜ Tartu Maheaed Maali Käbin Avo Rosenvald Siim Vatalin Rea Sepping Merle Karro-Kalberg Terje Ong Karin Bachmann Keiu Telve Edgar Kaare Heiki Kalberg 30.05.2016</p> | | <p>Ettepanekud on esitatud linnaaiandust praktiseerivate aednike, aiandusaktivistide ning selle valdkonnaga erialselt kokku puutuvate spetsialistide poolt. Ettepanekute üldine eesmärk on anda panus üldplaneeringusse, nõnda et see mõtestaks linnaaiandust linnalise arengu ühe strateegilise valdkonnana ning võimaldaks selle valdkonna tervikliku arenduspoliitika rakendamist planeerimistegevuses.</p> <p>Ühtlasti on tegemist juba varem linna arengudokumentides (arengukava ja arengustrateegia) fikseeritud arengueesmärkide sõnastamisega järgmisel tasandil.</p> <p>Ettepanek 1: nimetada Tartu üldplaneeringu eskiisversioonis olev maakasutuse juhtotstarve “põllumajandusmaa” (PL) ümber “aiandusmaaks” (AM).</p> <p>Põjendus: “aiandusmaa” on tähistajana oluliselt paremas sisulises vastavuses nende tegevustega, mida Tartu linnas selle juhtotstarbega maadel realselt tehakse või hakatakse tegema.</p> <p>Samuti on “aiandusmaa” mõistena hõlpsasti seostatav nende eesmärkidega, mis on lahti räägitud Tartu üldplaneeringu linnaaiandust ja selle arendamist käsitlevas peatükis 7.4. Ka avalikkuse ja erinevate linnamajanduse valdkondadega suhtlemisel on oluline, et planeerimisdokumendis kasutatav mõiste oleks hõlpsasti arusaadav ning ei vajaks planeerimistegevuse protsessis pidevat “tõlkimist” ja lisaselgitusi. Olukorras kus, juhtotstarbe tähiseks oleks “põllumajandusmaa”, on ennustatavad olukorrad, kus linnaaiandust võimaldavate planeerimisotsuste tegemisel võib</p> | <p>1. Arvestada.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>tekkida vastuseis linnaaiandusele juba mõiste tasandil, kuna põllumajandust seostatakse äritegevusega, suuremahulise tootmise ning teatud kindlat tüüpi maastikuga, mis ei haaku harjumuspärase linnaesteetikaga, samas kui tegelikkuses on linnaaiad mittetulunduslikud, linlikku eluviisi sobivate ja seda rikastavate sotsiaalsete lisafunktsioonidega ning õige kujundamise korral linnaestetikasse väga hästi sobituvad ja seda rikastavad maastikud, kus erinevalt põllumajandusmaastike monokultuursusest valitseb märkimisväärne liigirikkus.</p> | |
| | <p>Ettepanek 2: lisada Tartu üldplaneeringus erinevate maakasutuse juhtotstarvete juures olevatesse toetava sihtotstarbe loenditesse ühe võimaliku toetava kasutusotstarbena “aiandusmaa” (eskiisi praeguses sõnastuses veel “põllumajandusmaa”). See toetav otstarve tuleks lisada selliste maakasutuse juhtotstarvete juurde (eeskätt on need linnale kuuluvad maad, kuid mitte ainult), kus on olemas potentsiaal tulevaseks koostööks linnaaiandusest huvitatud kogukondadega, samas jättes linnale võimaluse kontrollida seda arengut oma kaalutusotsuste kaudu, kuna üldplaneering arengudokumendina määratlebki selle asjaolu, et juhtotstarvet toetavate maakasutuse otstarvete puhul säilib linnal kaalutusõigus mistahes toetava otstarbega maakasutusviisi lubamiseks juhtotstarbega maa-alal. Nii muutub toetava otstarbe abil kavandatavate linnaaedade puhul võimalikuks hinnata aedade loomiseks vajalikke eeltingimusi igal juhtumil eraldi, selleks et tagada linnaaedade vastavus linna poolt loodetavasti peatselt kehtestatava linnaaianduse korraldamise määrusele, kus</p> | <p>2. Arvestada, planeeringu edasisel koostamisel valitakse maakasutuse juhtotstarbed, mille puhul on toetavaks otstarbeks linnaaiandusmaa (vt. seisukoht ettepanekutele 6-12).</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>määratletakse reeglid, millistele tingimustele peavad linnale kuuluvatel maadel tegutsevad linnaaiad vastama ning millised on maakasutajate ja maaomaniku (linn, ettevõtte, eraisik) vastastikused kohustused. Ettepanekud “aiandusmaa” lisamise kohta konkreetsete juhtotstarvet toetavate loendite hulka on esitatud edasistes ettepanekutes.</p> <p>Põhjendus: Väga oluline on vastata küsimusele, miks on sellist pändlikku ja tulevikkuvaatavat võimalust vaja lisaks üldplaneeringu dokumendis koheselt “aiandusmaana” määratud maadele. Nimelt on linnaaianduse puhul Tartus tegemist uue, tähtsava sotsiaalse ruumikasutuse praktikaga, millel on hetkel veel väheseid rakendusi ning selle vähesuse üheks peamiseks põhjuseks pole mitte suurema linnaaianduse potentsiaali puudumine Tartus, vaid asjaolu, et seni puudusid pändlikud võimalused, mis lubaksid kogukondliku huvi tekkimisel võtta linna maad pikaajalisse kasutusse linnaaianduse eesmärgil - kui aga puudub pikaajalise (30+ aastat) kasutuse võimalus, puudub motivatsioon investeerida maakasutusse, mis on paraku eelduseks, et linnaaiad võiksid vastata nii aednike endi kui ka teiste linnaelanike ootustele nii toimivuse, väljanägemise kui ka turvalisuse osas. Seetõttu ühelt poolt on arusaadav ettevaatlikkus ja soovimatus määrata suurt hulka maad linnaaianduse kasutusse, kui pole täit selgust selles osas, millised kogukonnad ja millistel tingimustel on valmis neid tulevikus kasutama. Samas teisalt ei ole otstarbekas piirata linnaaianduse arenguvõimalusi vaid nende ruumiliste võimalustega, mis on kohe valmiskujul olemas, kuivõrd linnaaedade rajamise võimalused sõltuvad suuresti erinevate</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>kogukondade koostöövalmidusest ning üha kasvavast teadlikkusest linnaaianduses peituvatest võimalustest ja väärtustest - need mõlemad on aga ajas muutuvad ning kasvavad suurused.</p> <p>Oluline on ka arusaamine sellest, miks linnaaianduse arendamine linnaruumis on üldse vajalik. Tegelikult seda vajalikkust on juba põhjendatud ning linna poolt ka tunnustatud Tartu praegu kehtiva arengukava ning arengustrateegia dokumentides, kus linnaaianduse arendamise ja püskasutusega linnaaedade jaoks tingimuste loomine on sõnastatud arengueesmärgina.</p> <p>Kordame aga veelkord üle peamised linnaaianduse poolt linnaruumis ja sotsiaalses ruumis loodavad väärtused:</p> <p>Linnaaiandusega tegelemine pakub linlastele sotsiaalseid väljundeid (liikuvus, sotsiaalne aktiivsus ja enesteostus, loodusharidus, toidulisa), tõstab linnakeskkonna liigirikkust (pakub elupaiku taimedele, putukatele, lindudele-loomadele), mitmekesistab ruumi tervikuna (toimib osana rohealade võrgustikust, täiendab olemasolevaid ruumifunktsioone, väärib kasutusest kõrvale jäänud maa-alasid), kaasab linnakodanikud linnamajandusse (aiandusmaadel panustavad linlased ise maa hooldusse) ning linna mainekujundusse (linnaaiandusel on tähtis koht kaasaegses urbanistikas ning selle iseäraliku sotsiaalse teenuse pakkumine linlastele tõstab oluliselt linlaste rahulolu oma elukeskkonna ning linnajuhtimisega, aga ka linna mainet rahvusvaheliselt).</p> <p>Samuti on äärmiselt oluline, et linnaaianduseks paindlike võimaluste loomisega kaasneks ka selle valdkonna reguleerimine linna määruse tasandil. Siinseid üldplaneeringu muudatusettepanekuid toetavad</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|---|---|
| | <p>linnaaianduse praktikud ja aktivistid ning linnaplaneerijad ja maastikuarhitektid on valmis jagama oma kogemust ja ekspertiisi ning osalema linnaaiandust reguleeriva määruse sisustamiseks vajalikus ettevalmistavas töös.</p> | |
| | <p>Ettepanek 3: täiendada seletuskirja peatüki 7 Rohestruktuur ja puhkealad 7.1 Üldosa järgnevalt: “Üldplaneeringu üheks ülesandeks on ühtse, katkematu ja hästi toimiva rohe- ja puhkealade võrgustiku arendamine linnas. Võrgustiku põhialuseks on avalikult kasutatavad haljasmaad ja haljasmaad, mis asuvad elamute, sotsiaal-, äri- ning teenindushoonete maal.</p> <p>Rohevõrgustik on linna elurikkuse säilitaja, selle kaitsja, kliimaoludega kohanemise leevendaja ja keskkonna rikastaja. Rohelise võrgustiku toimimine hoiab alal inimestele elutähtsaid keskkonda kujundavaid protsesse (põhja- ja pinnaveeteke, õhu puhastumine jms) ja võimaldab inimestele linliku elulaadi täiendust looduslähedase puhkuse näol. Kuna traditsiooniliste rohealadega sarnaseid funktsioone aitavad täita ka linnaaiad, on üldplaneeringus esmakordselt määratletud linnaaianduse mõiste, mitmetele kinnistutele on lisatud juhtotstarve “aiandusmaa”, samuti on lisatud “aiandusmaa” mitme maakasutuse juhtotstarve toetavate otstarvete loendisse. Linnaaianduse mõiste sisse toomine üldplaneeringusse on loogiline jätk selle valdkonna arengueesmärkide kinnitamisele linna arengukavas ja arengustrateegiates.”</p> <p>Põhjendus: Uue mõiste sisse toomine linnaplaneerimisse üldplaneeringu tasandil on sedavõrd oluline samm, et väärib eraldi äramärkimist just selle valdkonna üldosas, mille eesmärkidega uus mõiste kõige sisulisemalt haakub. Oluline on ära märkida ka</p> | <p>3. Arvestada seletuskirja vastava peatüki koostamisel, planeeringu edasisel koostamisel teha teksti lõppversiooni väljatöötamisel koostööd ettepaneku tegijaga.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>formaalne põhjus, miks uus mõiste on üldplaneeringusse sisse toodud: nimelt kuna see valdkond ja eesmärk on juba lisatud Tartu linna arengukavasse ja arengustrateegiasse.</p> | |
| | <p>Ettepanek 4: muuta ja täiendada üldplaneeringu peatükki 7.4 Linnaaiandus jägnevalt: “Linnaaiandus on iseenda tarbeks ja/või vabatahtliku tööna kogukonna ning kogukonnaliikmete hüvanguks tehtav mittetulunduslik taimekasvatuse, mis toimub linnalises keskkonnas kas linnale kuuluvatel või eraomandis olevatel maa-aladel. Linnaaiad jagunevad juurdepääsetavuse poolest privaatseteks (nt koduaiad), avalikeks (nt asumi- ja kogukonnaaiad) ja poolavalikeks (nt ühistute ja MTÜ-de poolt hallatavad aiamaad) ning taimekasvatuse funktsioonide poolest iluaedadeks (eesmärgiks on ruumi kujundamine ja kaunistamine), kogukonnaaedadeks (eesmärk on sotsiaalne lävimine ja ühistegevus) ning toiduaedadeks (eesmärgiks on toidu kasvatamine, muud eesmärgid kaasnevad sellega). Üldplaneeringu eesmärgiks on reguleerida ja luua võimalusi eeskätt avalike asumi- ja kogukonnaaedade ning poolavalike toiduaedade rajamiseks.</p> <p>Linnaaianduse arendamine ja aiapidamise võimaluste loomine neile, kellel selleks võimalused puuduvad, on oluline, kuna see pakub linlastele sotsiaalseid väljundeid (liikuvus, sotsiaalne aktiivsus ja enestestostus, loodusõpe, toidulisa), tõstab linnakeskkonna liigirikkust (pakub elupaiku taimedele, putukatele, lindudele-loomadele) ning mitmekesistab ruumi tervikuna (toimib osana rohealade võrgustikust, täiendab olemasolevaid ruumifunktsioone, vääringab kasutusest kõrvale jäänud maa-alasid).</p> <p>Linnaaiandusega tegelemiseks juba praegu võimalikud alad on määratud kas üldkasutatavatele haljasaladele või aladele, kus juba tegutsevad aiandusühistud või aiandusega tegelevad MTÜ-d.</p> | <p>4. Arvestada seletuskirja vastava peatüki koostamisel, planeeringu edasisel koostamisel teha teksti lõppversiooni väljatöötamisel koostööd ettepaneku tegijaga.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Põllumajandusmaana on elanikele linnaaianduse edendamiseks planeeritud liinidealune haljasala, mis jätkab Viljandi maantee ringristmiku juurest kulgevat haljasala, et puhverdada maantee mõju ja tõsta külgneva elurajooni elukvaliteeti. Linnaaiandusega tegelemiseks loob üldplaneering võimalused Ravila tn 49a krundile, Ihaste tee 6a krundile. [siia lisada alade osas veel vastavalt täiendusi, juhul kui Ettepanekus 5 esitatud soovitusel aiandusmaa juhtotstarbe lisamisest peaksid leidma planeeringus kinnitamist.]</p> <p>Üldplaneeringuga sihtotstarbeliselt määratud linnaaianduse maad on esitatud joonisel „Rohe-ja puhkealad“ aiandusmaa [eskiisis hetkel veel “põllumajandusmaa”] aladena.</p> <p>Lisaks loob üldplaneering võimalused uute linnaaedade rajamiseks vastavalt tekkivatele võimalustele. Selleks on mitmete maakasutuse sihtotstarvete toetavate otstarvete kirjelduste juurde lisatud “aiandusmaa” ühe võimaliku toetava otstarbena. Nii tekib võimaluse uute linnaaedade rajamiseks KOV-i kaalutusotsuse alusel ja ilma üldplaneeringus maa-ala sihtotstarvet muutmata, kui selleks peaksid kujunema sobilikud tingimused. Tartu linn jätab endale õiguse kehtestada linnaaedade korraldamist reguleerivaid määruseid ning ettekirjutusi.”</p> <p>Põhjendus: väga oluline on lisada planeeringusse linnaaianduse mõiste määratlus. Nii on selge, millist maakasutuse viisi üldplaneeringusse tehtud täiendusettepanekutega soovitakse reguleerida, juhul kui on juttu linnaaiandusest. Samuti välistab see võimaluse, et linnaaiandust oleks võimalik kasutada kattevarjuna mistahes kasumi teenimiseks mõeldud ettevõtluse vormidega (näiteks põllumajandustootmisega) tegelemiseks. Kuna üldplaneering</p> | |
|--|---|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>võib olla paljude linlaste jaoks esimene koht, kus nad üldse tutvuvad linnaaianduse mõistega, siis on tähtis avada linnaaianduse peatükis kokkuvõtvalt ka linnaaianduse sisulist poolt ning selgitada, milliseid väärtuseid linnaaianduse loob linnakodanikele ning linnaruumile tervikuna. Nagu juba ka varasematest selgitustes rõhutasime, väga vajalik on linnaaianduse valdkonna reguleerimine ka üldplaneeringu seisukohalt tähtis, et oleks selgelt välja toodud, et linnaaianduse paindliku arendamise võimaluste loomise eelduseks on selge linnapoolne regulatsioon (määrus), mis tegevusi linnaaianduse valdkonnas korrastab. Korame veel kord, et selle regulatsiooni loomisel on Tartu maheaed ning teised linnaaianduse aktivistid valmis kaasa aitama – sarnane suusõnaline kokkulepe tegelikult juba ka sõlmiti linnaaianduse aktivistide esindajate varasemal kohtumisel linnaga. Üldplaneeringusse välja pakutud muudatused saavadki nüüd olla selleks lähtekohaks, mida üheskoos linnaaianduse reguleerimiseks mõeldud määruse koostamisel silmas pidada.</p> | |
| | | <p>Ettepanek 5: Teeme ettepaneku, et üldplaneeringus tuleks linnaaianduse juhtotstarve lisada järgmistele maa-aladele (juhul kui need leiavad ülplaneeringus rakendamist, siis tuleks vastavalt täiendada ka peatüki 7.4 aiandusmaade loetelu):</p> <p>a) MTÜ-le Tartu Maheaed kasutusse antud aiandusmaa (hetkel veel eskiis "põllumajandusmaa") juhtotstarbega maad laiendada järgmiselt: lisada</p> | <p>5. Arvestada osaliselt:</p> <p>a) Arvestada. Maa-ala piiritlemisel arvestada kaitsealuste taimede leiukohtadega.</p> <p>b) Arvestada elamumaast välja jäävas ulatuses.</p> <p>c) Mitte arvestada. Nimetatud maa jääb kavandatava tänava koridori koosseisu.</p> <p>d) Mitte arvestada. Ala on kavandatud üldmaana rohekoridori</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>aiandusmaa hulka kogu maa-ala, mis jääb lhaste 6a ja Tartu Tammiku vahele (välja arvatud maa, mis on hetkel planeeringuga tähistatud elamumaana).</p> <p>Annelinna piirkonna elanike aiandushuvi teenindamiseks jääb praegune ala selgelt väikeseks. Lisaks on aia kastmisprobleemi lahendamiseks vajalik juurdepääs ka lähedalasuvale väikeveekogule. Sellel alal osades sektorites aianduseks mittesobiv ala saab samas teenindada linnaaia sotsiaalseid funktsioone. Samasse piirkonda palneeritud elamuumaa väljaarendamise korral on MTÜ Tartu Maheaed valmis reserveerima kokku lepitud protsendi maadest kohaliku piirkonna elanike kasutusse - selline põhimõte tuleks kindlasti sisse kirjutada Tartu linnaaedade määrausesse, kui see peaks vastu võetama, kuna linnaaed peaks teenindama esmajärjekorras kohaliku piirkonna ealnike aiandusvajadusi.</p> <p>b) Hiinalinna tagune praegu ebaseaduslikest aiamaapiirkondadest koosnev aianduspiirkond, kui seal on maatükke, mis ei ole tähistatud elamumaana. Linnaaiaks saab kasutada ka võrdlemisi väikeseid alasid, kui aed poleks ka toiduaia funktsioonis, on võimalus arendada kohalikku kogukonnaaeda. Liigilise mitmekesisuse säilitamise huvides palume eriliselt kaaluda võimalust säilitada rohealana Lehe tänav</p> | <p>koosseisus.</p> <p>e) Arvestada.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|-----------------------------|
| | | <p>aiamaa juures asuvat tiiki ning selle vahetut ümbrust, kuna tegemist on väga mitmekülgse ning rekreatiivseid võimalusi pakkuva loodusliku alaga: maastik, mis juba on mitmekülne ja liigirikas väärrib säilitamist, sarnase väärtusega maastiku taasloomine on kas väga kulukas või lausa võimatu.</p> <p>c) Praegu MTÜ Tartu Mahead käsutuses olev Mõisavahe tänava aiamaa</p> <p>d) Roopa tänava aiamaade kompleks, Timuti tn 56 https://www.pinterest.com/terjeterje/tartu-linnaaianduse-n%C3%A4ited/</p> <p>e) Raudteeäärsed ja kõrgepingeliinide alused maa-alad Kannikese tn 10j ja 28a. Viljandi mnt 50 ja Ringtee tn 68. Võru tn 240b. Betooni tn raudtee äär, Roopa tn raudteeäär. https://www.pinterest.com/terjeterje/tartu-linnaaianduse-n%C3%A4ited/</p> | |
| | | <p>Ettepanek 6: täiendada väikeelamute maa-ala (EV) toetavate otstarvete loendit kategooriaga “aiandusmaa”.</p> <p>Põhjendus: Hetkel üldplaneeringu tekst sätestab väikeelamute maa-ala määratluses, et “Lubatud on toetav otstarve krundi hoonestuse brutopinnast kuni 50 % ulatuses juhul, kui kehtiv detailplaneering ei näe ette teisiti.” Juhul kui toetav otstarve võib olla ka linnaaiandus, on arendajatel võimalus nõudluse korral lisada</p> | <p>6. Arvestada.</p> |

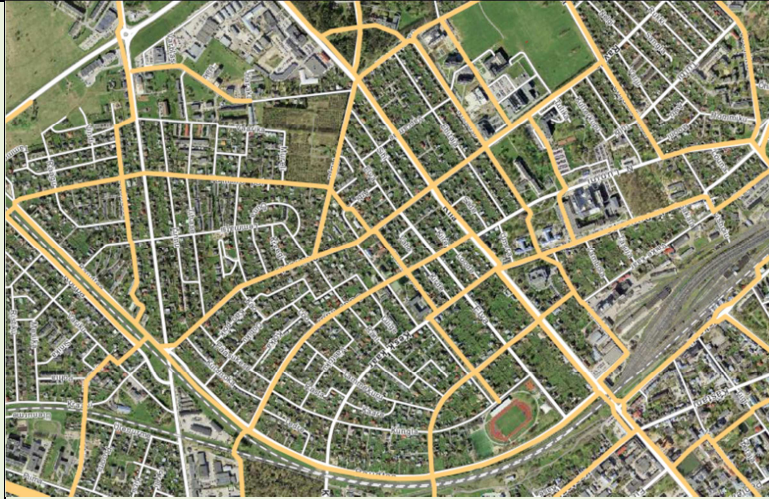
| | | | |
|--|--|--|--|
| | | linnaaianduse võimalused oma arendusprojektidesse ning muuta aiapidamine osaks selle elamupiirkonna linnalisest eluviisist, ilma et selleks oleks vaja sekkuda üldplaneeringu tasemel. | |
| | | <p>Ettepanek 7: täiendada Valitsus- ja ametiasutuse maa-ala (ÜV) toetavate otstarvete loendit kategooriaga "aiandusmaa".</p> <p>Põhjendus: miks ei võiks ametiasutused teha koostööd kohaliku kogukonnaga võimaldades enda omandisse kuuluvatel haljasaladel linnaaiandusega tegelemist kas mõnel teisel asutusel või organisatsioonil - või miks mitte pakkudes seda võimalust omaenda töötajatele, mis looks täiesti uue kvaliteediga suhte töökoha ning töötajate vahel. Juhime tähelepanu, et just säärasest praktikast on omal ajal alguse saanud Aiandusühistu "Tiigi aed", kus elektriettevõtte otsustas luua oma töötajatele võimalusi linnaaiandusega tegelemiseks enda halduses oleva maa arvelt.</p> | <p>7. Mitte arvestada. Linnaaiandusega tegelemine ei ole valitsus- ja ametiasutuste ülesandeks.</p> |
| | | <p>Ettepanek 8: täiendada Tootmise maa-ala toetavate otstarvete loendit kategooriaga "aiandusmaa".</p> <p>Põhjendus: tootmisalade puhul jääb pahatiti vajaka ruumi esteetilisest väärtusest ning sobivate tingimuste olemasolu korral seda ümbritseva ruumi väärindamine linnaaiandusega ning omamoodi visuaalse puhvri kujundamine võimaldaks tõsta linnaruumi kvaliteeti miljöö väärindamise kaudu. Kindlasti mitte kõik tootmisprotsessid ei ole sellised, mis välistaksid mistahes inimtegevuse, sh aianduse selle läheduses. Teiseks linnaaiandust on mitmesugust. Näiteks tootmishoonete katusele töötajate</p> | <p>8. Mitte arvestada. Tootmiskaade puhul ei saa välistada üldfoonist kõrgemat õhureostust ja seega pole linnaaiandusega laiemas ulatuses, mis eeldaks maakasutuses eraldi linnaaianduse väljatoomist. Ettepanekus toodud mahus linnaaiandusega tegelemine ei eelda maakasutuses selle eraldamist toetava otstarbena.</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>puhkealana toimiva katusaia rajamine on üks võimalus. Kuna sellist juhtotstarvet toetavat ostarvet praegu ette ei nähta, siis isegi soodsate tingimuste olemasolul oleks säärase võimaluse kasutamine hetkel välistatud või keeruline.</p> <p>as ei ole põhjust, miks me peaks midagi ette välistama, kui sobivatel tingimustel võib see pakkuda väärtuslikke võimalusi - ühe sõna lisamine toetavate otstarvete nimistusse ei maksa aga midagi.</p> | |
| | | <p>Ettepanek 9: täiendada Puhke-, spordi- ja kultuurirajatiste maa-ala (PV) toetavate otstarvete loendit kategooriaga "aiandusmaa".</p> <p>Põhjendus: nimetatud sihtotstarbe laad ja eesmärgid suuresti haakuvad nende hüvede ja sotsiaalsete teenustega, mida linnaaiandus pakub. Kuna maakasutuse sihtotstarbe kirjelduses on mainitud, et "krundi täisehituse protsent ja hoonete suurim lubatud kõrgus määratakse tulenevalt ümbritsevast keskkonnast", siis on mõistlik juba üldplaneeringu kaudu jätta detailplaneeringu jaoks avatuks võimalus, et vastavale arendusele lisatakse ka linnaaia rajamise võimalus. Sest tõesti, miks ei võiks olla laste mänguväljaku või staadioni kõrval veel ka silmailu pakkuv ning ruumi kohaliku kogukonnaga siduv linnaaed? Siinkohal on paslik meenutada, et linnaaed ei pea olema tingimata kartulipõld, vaid võib olla ka vabatahtlike poolt hoolitsetav iluaed või sotsiaalsele tegevusele suunatud kogukonnaaed: neid aspekte on võimalik täpsemalt määratleda juba igas konkreetses detailplaneeringus või ruumi kasutusotstarbe hilisema laiendamise käigus.</p> | <p>9. Mitte arvestada. Nimetatud maad on kavandatud linnaelanikele aktiivse puhketegevuse, spordi- ja kultuuriürituste läbiviimiseks, linnaaianduse lisamine toetavaks otstarbeks ei ole seega õigustatud. Linnaaiandusega tegelemine väiksemas mahus ei eelda selle väljatoomist eraldi toetava sihtotstarbena.</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | | |
| | | <p>Ettepanek 10: täiendada Raudtee maa-ala (LR) toetavate otstarvete loendit kategooriaga "aiandusmaa"</p> <p>Põhjendus: kuna raudteega piirnevate alade puhul on potentsiaalselt palju linnaaianduseks sobilikke alasid, siis on mõistlik siingi jätta avatuks aken läbirääkimisteks linnaaianduse praktiseerimiseks.</p> | <p>10. Arvestada.</p> |
| | | <p>Ettepanek 11: täiendada Roheala (H) toetavate otstarvete loendit kategooriaga "aiandusmaa". Täpsustus: Kui rohealade alla kuuluvad kitsamalt haljasala (HP), parkmetsa maa-ala (HM), looduslik maa-ala (HL), siis lisatav toetav otstarve "aiandusmaa" võiks puudutada just neid kolme, kultuurilistel põhjustel tuleks aga välja jätta Kalmistu maa-ala (HK).</p> <p>Põhjendus: just rohealadega on linnaaiandusel kõige vahetum ja otsene seos, kuna see täidab sarnaseid linnalise elukeskkonna liigirikkuuse ja ökoloogilise tasakaalu tagamise rolle, millele aga lisandub terve hulk sotsiaalseid teenuseid, mis on unikaalsed just linnaaiandusele.</p> <p>http://www.sirp.ee/s1-artiklid/arhitektuur/2014-05-22-17-47-47/</p> | <p>11. Arvestada parkmetsa maa-ala ja loodusliku maa-ala osas. Haljasala leppemärgiga tähistatakse sihipäraselt kujundatud reljeefi, veestiku ja taimestikuga avalikku välisruumi mis on linnalises asulas üldkasutatav, kuhu võib rajada puhke- ja virgestusotstarbelisi rajatisi. Haljasalade liigid on park, haljak e. skväär, puiestee, seega linnaaiandusega tegelemine mahus, mis eeldaks vastava otstarbe väljatoomist toetava otstarbena, ei ole vastavuses ala kasutuse üldisema eesmärgiga.</p> |
| <p>Tammelinna Selts 29.05.2016</p> | | <p>1.MILJÖÖVÄÄRTUSLIKUD ALAD</p> <p>1.1 Tammelinna Selts leiab tugevalt, et Tartu linna kultuuriväärtusega asjade ja –mälestiste registrisse tuleb kanda järgnevad hooned:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Suur kaar 54 ehk ajalooline Tamme mõis . | <p>1.1 Arvestada osaliselt säilitades miljööväertuslike üksikobjekti staatuse Suur kaar 54 (Tamme mõis) ja Riia 93 (Valge hobuse trahter) hoonetel. Planeering on orienteeritud kompaktsete hoonestusalade säilitamisele, mistõttu ei määrata väljaspool miljööalasad asuvaid miljööväertusega üksikobjekte. Erandina kantakse põhilahenduse staadiumis planeeringusse väärtuslike üksikobjektidena Tamme mõis ja Valge hobuse trahter, kuna tegemist on piirkonna ajaloolise identiteedi nurgakividega. Hoonete lisamine Tartu linna kultuuriväärtusega asjade ja –mälestiste</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Riia 93 ehk ajalooline Valge hobuse trahter. • Kolmas on Soinaste 39 krunt ja sellel asuv eramu, mille ehitas Eesti esimene metsandusprofessor Andres Mathiesen 1932. aastal ja rajas selle ümber dendropargi, milles kasvavad Tartule ainulaadsed puud. Seetõttu peaks see kinnistu kuuluma miljööväärtuslike alade alla. • Suur-Kaar 40, 44, 46, Räni 16, Soinaste 22 ja 47 kui arhitektuuriliselt väljapaistvad hooned. <p>1.2 Tagasi arvata kõik hooned, mis on väljaarvatud Vana-Tammelinnas miljööväärtuslikust alast. Nagu näiteks Kungla 10a.</p> | <p>registrisse ei sea neile kaitse- ja kasutustingimusi ning seetõttu ei puuduta üldplaneeringu menetlust.</p> <p>1.2. Selgitus. Kungla 10a ei ole Tammelinna miljööväärtuslikust alast välja arvatud. Miljööala on vähendatud Räni tänava ja Räni põigu osas, kus on ajaloolisi kinnistuid vähe säilinud ning väiksem miljööväärtusega hoonete osakaal.</p> |
| | <p>2.KERGLIIKLUSEGA SEOTUD PUNKTID</p> <p>2.1 Tammelinna Selts teeb ettepanekud rajada jalgrattateed järgnevatele marsruutidele:</p> <p>2.1.1 Tamme staadion – Tamme Kool – Tamme Gümnaasium jalgrattatee (kulgeb mööda Tamme puiestee, Raja ja Sanatooriumi tänavat).</p> <p>2.1.2 Kesklinna piirkond –Maarjamõisa – Lõunakeskus. Tee kulgeb mööda Lembitu, Nooruse ja Riia tänavat (pargi ääres).</p> <p>2.1.3 Karlova (ja Annelinn) – Maarjamõisa -Veeriku. Ühendustee kulgeb Tammelinnas alates Väikese-Kaare ja raudtee ülekäigust mööda Väike-Kaare tänavat kuni transiitkoridorini nr 2.</p> <p>2.1.4 Ropka – Maarjamõisa - Veeriku. Ühendus oleks Aardla</p> | <p>2. Arvestada.</p> <p>Selgitus: Tee nimetus on kergliiklustee.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>Selverist üle raudtee ületuse ja mööda Suurt-Kaart Maarjamõisani.</p> <p>2.1.5 Raudtee tänava jalgrattatee. Ühendab Kesklinna piirkonda Tamme staadioni ja raudtee äärset Tammelinna.</p> <p>2.1.6 Variku/Ülenurme-Maarjamõisa-Veeriku.</p> <p>2.1.7 Variku – Maarjamõisa-Veeriku. Kulgeb mööda Soinaste ja Ravila tänavat.</p> <p>2.1.8 Tähtvere – Maarjamõisa - Tamme kool. Kulgeb alates Näituse tänava jalgrattateest mööda Lehola tänavat, Tervishoiu tänavat ja seejärel mööda Puusepat, üle Riia tänava ja mööda Kesk-Kaart kuni Tamme koolini.</p> <p>2.1.9 Ränilinn – Ropka. Kulgeb Aardla tänavaga paralleelsetel tänavatel.</p> <p>2.1.10 Soinaste-Ropka. Kulgeb mööda Aardla tänavat ja ristub kolme teise jalgrattateega.</p> <p>2.1.11 Soinaste-Maarjamõisa.</p> | |
|--|--|---|--|



Joonis 1: Tammelinna jalgrattateede võrgustiku kaart

2.2 Lisaks jalgrattateedele teeme ettepanekud selleks, et üldisemalt parandada kergliiklejate probleeme:

2.2.1 Paremini välja arendada Riia tänava Maarjamõisa poolset tänavapoolt.

2.2.2 Ühendada Viljandi ja Valga maantee kõrval olevad kergliiklusteed Tammelinna kergliiklusteedega.

2.2.3 Rajada Riia tänava Raja bussipeatuse juurde jalakäijatele ja jalgratturitele mõeldud tunnel

2.2.4 Luua jalakäijatele ja ka ratturitele liikumistee Aardla ja Kirsipeatustest Võru tänavale.

2.2.5 Ülekäiguradade rajamine Aardla tänavale selleks, et võimaldada inimestel Variku linnaosast liikumist Tammelinna.

| | | |
|---|--|--|
| | <p>3.PARKIMINE TAMMELINNAS</p> <p>3.1 Rajada Raudtee tänavale vähemalt 100 parkimiskohaga parkla Tamme Staadioni tarbeks.</p> <p>3.2 Kehtestama ajutised parkimispiirangud Tamme Staadioni suursündmuste ajaks selleks, et vältida olukorda, kus tammelinlaste hooivid on vahetus läheduses täispargitud.</p> <p>3.3 Rajada koostöös Tammelinna Raamatukoguga parkla raamatukogu teenindamiseks Suur Kaare poolsesse serva.</p> <p>3.4 Jalakäijate (paljud neist on väikesed lapsed) ohutuks liiklemiseks raamatukogu juures tuleks välja ehitada ülekäiguraja juurde suunduv kõnnitee (Suur Kaar ja Tamme pst nurgal). Hetkel korralik lahendus jalakäijatel liiklemiseks puudub.</p> <p><i>Lisa: Seletuskiri ettepanekutele (14 lk, esitatud ka varasemalt 22.03.16).</i></p> | <p>3. Arvestada osaliselt.</p> <p>3.1. Tamme Staadioni tarbeks on projekteeritud Raudtee tn ja raudtee vahelisele alale 77 kohaline parkla.</p> <p>3.2. Ajutiste parkimispiirangute kehtestamine ei ole üldplaneeringu küsimus.</p> <p>3.3. Kuna tegu on kohaliku linnaosa raamatukogu, siis on soovitatav kodanikel raamatukogu külastamiseks kasutada säästlike liikumisviise, mitte autot. Raamatukogu kinnistule peab kinnistu omanik rajama standardkohase parkla nii sõiduautodele, kui ka jalgratastele.</p> <p>3.4. Arvestada kõnnitee rajamise vajadusega.</p> |
| <p>Matis Miljan 23.05.2016</p> | <p>Palun lisada üldplaneeringusse Pärna tn 2a katastritunnus 79514:021:0004 sihtotstarbeks korterelamumaa ja osaliselt ärimaa (äriruumid hoone esimesel korrusel) nt 70/30. Praegune infokiht annab tulemuse nii korterelamumaa kui parkimishoonete maa, palun täpsustada olukord.</p> | <p>Selgitus. Korterealamumaa juhtotstarve ei välista hoone esimesel korrusel äripindade rajamist. Parkimisrajatiste maa ei ole kavandatud krundile Pärna 2a, likvideerida ebatäpsus.</p> |
| <p>Sveta Bogomolova 27.05.2016</p> | <p>Mul on hea meel, et te jätete elanikele planeeringu kohta arvamusi välja öelda, ja see kord ei saa ma seda võimalust kasutamata jätta. Teemaks saab kavandatav Tähtvere sild. Ma ei taha siin korrata punktid, mis minu teada toovad kirjades teie poole kodanikud nagu Laura Lilles-Heinsare ja Mart Hiob, kuid olen nendes öelduga kursis ja nõus. Olen nõus, et sellise silla olemasolu oleks Tartu jaoks katastroofiline, ja oleks minusugustele tartlastele üks põhjuseid Tartust ära kolida. Nii juhtub, et meil peres ei ole ei autot ega suvilat. Oleme praegu kolmekesi ja ootame neljandat liiget. Me kolisime kunagi Tartusse</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>just sellepärast, et siin, elades linnas, saab nii hõlpsasti tulla loodusesse, kevadel korjata nõgeseid kartmata, et nad on reostunud, minna konnakullesed uudistama, suvel elada supilinna kõige tagusemas ja rahulikumas rannas, sügisel vaadata kosunud luigepoegi, talvel minna suusatama isegi siis, kui lund veel ei ole, sest spordipargis seda on. Minna maale seda kõike tegema ei ole meil nii lihtsalt teostatav, Tartus saame seda teha siis, kui tahame, ilma, et peaks sõpru tülitama, ilma ka pika päeva olulist ümberkavandamist. Need on meie pere elu väga olulised osad, mida me ootame iga kord pikisilmi.</p> <p>Tähtvere sild teeb peaaegu kõike seda võimatuks. Kujutagem ette, mis saab, kui on Tähtvere sild olemas, isegi kujul, kus, nt., seda saab jälgsi alt läbida nt. Tähtvere tänavalt kuni jõeni (mis eeldab suure viadukti).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tiik, see lindude pesitsemispaik, kus kasvavad ka kaitsealused kollased iirised küljes, ilmselgelt ei jää pesitsemispaigaks enam. Põhjus: autodemüra, õhureostus, tolm, inimrohkust. Kajakad, luiged on läinud. - Supilinna vabaujula, see Supilinna rand reostub. Põhjus: müra, tolm, lihtsustatud juurdepääs massidele, autoteede kõrvalaladele omane prügi. - Spordipargi tegevus ei ole inimestele nii atraktiivne. Kes Eestlastest tahaks teha sporti viadukti taustal? Kas Eesti ongi selline postindustriaalne riik, kus teisiti ei saa? <p>Kokkuvõttes tundub, et kavandatav Tähtvere sild on üks neist võtetes, millega saadakse juurde ehitamisterritooriumi. Selge on, et praegu Tartu linn ei kasva Supilinna suunas. Tähtvere sild aga muutaks seda piirkonda niivõrd ebaatraktiivseks, et juba 10 aasta tagasi on ehk raske leida kedagi, kes vaidleks ümbritseva piirkoda kinniehitamise vastu.</p> <p>Ma olen teadlik, et minu kiri tuli emotsionaalne ja mõneti oletuslik välja, kuid teisiti ei saa ma kirjutada minu valitud linna tulevikust, sest ma tahan siin ka edasipidi elada.</p> <p>Palun vaadake Tähtvere silla plaanid üle ja jätke linna elanikele ja loodusele selles piirkonnas rahuliukult kulgeda.</p> <p>Olen väga rõõmus, et teistes linnaosades plaanitakse juurde jalgrattateed, ja mulle tundub, et see on palju inimlikum viis</p> | |
|--|---|--|

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | liiklusprobleemide lahendamiseks. | |
| <p>Heiki Valk 27.05.2016</p> | <p>Avalikule arutelule pandud Tartu linna üldplaneeringu eskiis näeb ette uue silla ja automagistraali ehitamist üle või läbi Emajõe-äärse, spordipargi taguse puhkeala, samuti Oa tänava pikendamist ja ühendamist kavandatavale sillale viiva teega. Sild, millele viiv tee tuleb üle dendropargi nurga, on kavandatud üle Konnatiigi, otse Emajõe-äärse ujula ette. Kava realiseerimine tähendaks puhke- ja roheala lõhkumist tehismaastikuga, olemasolevate väärtuste hävitamist.</p> <p>Emajõe ääres alates kesklinnast kuni linna piiril paiknevate liivarandadeni katkematult ulatuv rohekoridor on kesklinna, Tähtvere ja Supilinna inimeste jaoks läbi aasta väga aktiivselt kasutatav puhkeala ning spordipark on kahtlemata tähtis ja vajalik kogu linna jaoks. Emajõe kaldavööndil, kus leidub jalutajaid ja tervisejooksjaid igal aastaajal ja iga ilmaga, on Tartu jaoks ka märgiline tähendus.</p> <p>Supilinna lõpuosa on piirkond, kus ajalooline linnaruum puutub vahetult kokku loodusega, omamata 20.-21. sajandi industriaalmaastikulist vaheastet. Emajõe-äärne rohekoridor pole mitte ainult osa Tartu linnaruumi omapärast, vaid on eriline ka märksa laiema taustal. Tartlase jaoks on praegune olukord harjumuspärane, kaugemalt Euroopa ja teiste mandrite suurlinnadest tulnute jaoks aga mitte. Ajaloolise elurajooni vahetu külgnemine ja sidusus loodusega on Tartu mastaabi linnades muutunud üliharuldaseks. Seda oskavad väärtustada nii kohalikud inimesed kui ka külalised. Samas näeb arutlusel olev linnaplaneeringu kavand ette spordi- ja dendropargi vahele magistraaltee rajamist.</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> | |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Uue, keskse liiklusmagistraali osaks oleva silla ehitamine üle Konnatiigi teeks lõpu Emajõe äärse rahuliku kaldaraja terviklikkusele. Iseäranis hukatuslik oleks puhkeala jaoks Oa tänava muutmine läbiva liiklusega jaotustänavaks, selle pikendamine-väljehitamine Konnatiigi kõrval ja sidumine sillale viiva teega peale- ning mahasõitude abil. Paratamatult toimuks see nii jõeäärse jalakäijate teeraja, spordipargi kui ka Konnatiigi ja sealse elustiku arvel, tooks kaasa uue müra- ja valgusreostuse piirkonda, mis on sama planeeringuga kavandatud rohevõrgustiku, tervisespordi- ja puhkealaks. Arendamist, mitte säilitamist väärtustav planeerimine, on paraku tänases Eestis reaalsuseks. Suure autosilla ja liiklussoone rajamine otse supelranna kõrvale tooks vältimatult kaasa ka otsesest ehitustegevusest puutumata jäävate loodusjäänuste ümberkujundamise tehnilikuks linnamaastikuks.</p> <p>Jääb selgusetuks, miks ja kellele on vaja uut silda läbi või üle puhkeala. Sellest sillast oodatav kasu liikluskoormuse vähenemisele Jakobi mäel ja Laial tänaval ei kaalu kuidagi üles jõeäärse puhkekeskkonna ja spordipargi lõhkumise hinda. Laiema strateegilise eesmärgini – siduda Vahi-Raadi-Ülejõe piirkond Tallinna suunaga ja ühtlasi ka Jakobi mäel liikluse vähendamiseni – aitab jõuda ka ainuüksi kavandatav Kvissentali-tagune sild, mille ehitamine ei too kaasa konflikti avalike huvidega. See sild tagab võrreldes Konnatiiki lõikava sillaga märksa kiirema otseühenduse Ülejõe ja Tallinna maantee vahel. Ujula ette puhkealale kavandatud sillast ja magistraalteest tulenev kahju keskkonnale ja linnaruumile on oluliselt suurem kui kasu, mida toob planeeringuga kavandatav otseliiklusvõimalus konservitehase piirkonna ja Tallinna maantee vahel. Pealegi kahandab Põhjakeskuse rajamine ja Raadi piirkonna arendamine vajadust sealse elamurajooni otsesidumiseks Lõunakeskuse äripiirkonnaga.</p> <p>Kui Tartu linnaruumi mõnes lõigus on seni mingid destruktiivsed</p> | |
|--|--|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>arengud ajaloo tahtel seni toimumata jäänud, ei tähenda see seda, et neid tuleks tingimata käivitama ja ellu viima hakata. Pigem tuleks edasi minna tänapäevase, keskkonnasõbraliku ja -säästliku lähenemisega, mitte kasutama moraalselt vananenud lahendusi, korrates mujal tehtud vigu. Imekombel säilinud linna ja looduse sidet on vaja hoida, mitte lõhkuda.</p> <p>Kava rajada sild koos peale- ja mahaõitudega läbi aktiivselt kasutatava puhkeala ei kujuta endast objektiivset paratamatust – pigem tugineb see planeeringu koostajate ja linnaametnike subjektiivsetele valikutele ning on selge ilming tehnokraatset mõtteviisist. Supelranna ette suurt autosilda kavandades seab Tartu linnavalitsuse linnaplaneerimise ja maakorralduse osakond formaalse planeerimisloogika kõrgemale realselt olemasolevatest, selle loogika realiseerimisega hävitatavatest väärtustest. Uue silla ja sellele pealesõidu ehitamise tagajärjel keskkonnale tehtav kahju on pöördumatu ning teravas vastuolus väga paljude inimsõbralikku linnaruumi hindavate tartlaste avaliku huviga.</p> <p>Ülaltoodut arvestades palun Konnatiiki, spordiparki ja dendroparki lõikav sild ning sellega seotud magistraalikoridor planeeringust välja jätta.</p> | |
| <p>Marju Unt 27.05.2016</p> | | <p>Kirjutan, sest olen igati Emajõe-äärse hindamatult toreda puhkeala kahjustamise vastu. Kas keskkonnamõjude hindamine arvestab lisaks looduskooslustele ka linnakodanike ja linna külaliste rekreatsioonivajadusi? Sellise ala hoidmine on praegusel ajal Tartu kui vana ülikoolilinna jaoks hindamatu väärtusega. Kas <i>Tartu, heade mõtete linn</i>, peab tõesti põlistama oma kuulsust kui <i>Tartu, lollide sildade linn</i>? Olen kindel, et Tartu tark juhtkond näeb Tartu väärtusi selgemalt ja kaugemale.</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

1. Ettepanek: -Raeremmelga 1 (tallikompleks, 7074 m²)-detailplaneeringu nr. DP-08-053, mis oma sihtotstarbelt on ühiskondlike ehitiste maa. Lignotoc OÜ teeb ettepaneku muuta sihtotstarve ärimaaks 40% ja elamumaaks 60% ulatuses.

(Seoses Tartu linnavalitsuse kavale reserveerida piirkondliku tähtsusega spordihallide ehitamiseks Raeremmelga 1 või 1a krundid, peame selgituseks märkima, et ühiskondlike hoonetena kasutamise lepingu järgne kohustus lõppes Lignotoc OÜ-l 2011. aastal ning potentsiaalsetel investoritel ja rahastajatel ei ole huvi ega võimalusi rahastada tegevusi ühiskondlike ehitiste aluse maa sihtotstarbena määratud kinnistutel. Peame arvestama, et 3 km kaugusel asub A Le Coq Spordihoone, 1,8 km kaugusel asuvad Wiiralti parkmetsa terviserajad, 1 km kaugusel asub välikorvpalliplats, 8 km kaugusel asub Luunja ratsatall). Seoses sellega oleme arvamisel, et sellesse piirkonda ei sobi ei arhitektuurse ega ka praktilise lahendusena spordihall. Lisaks on teadupärast mistahes spordihallide tegevuskulud suuremad kui teenitavomatulu kui ka omavalitsustelt saadav toetus.

Kui aga Tartu linnavalitsus peab vajalikuks väikeelamumaapiirkonda rajada kavandatud kinnistute reserveeringutele spordihall, siis peab Tartu linnavalitsus alustama läbirääkimisi nimetatud kinnistu ostmiseks.

2. Ettepanek:-Raeremmelga 1c-(ärimaa 2976 m²)- detailplaneeringu nr. DP-08-053, mis oma sihtotstarbelt on ärimaa. Lignotoc OÜ teeb ettepaneku muuta sihtotstarve väikeelamumaaks.

3. Ettepanek: -Raeremmelga 1a (maneez, 10501 m²)-detailplaneeringu nr. DP-08-053, mis oma sihtotstarbelt on ühiskondlike ehitiste maa. Lignotoc OÜ teeb ettepaneku muuta sihtotstarve väikeelamumaaks,

4. Ettepanek: -Raeremmelga 5 (üldmaa, 83976 m²)-detailplaneeringu nr. DP-02-029, mis oma sihtotstarbelt on üldmaa.

1. Mitte arvestada. Kaaludes piirkonna elanike ettepanekut, krundile spordihalli mitte rajada, näha krundil ette vabaaja veetmise ja teeninduse funktsioonidega maa-ala (50 % Üh, 50% ÄT). Linn on oma seisukoha kujundamisel lähtunud tõdemusest, et lhaste arengul on nimetatud krundil toimunud pikaajaliselt avalikkusele suunatud maakasutus. Linn respektierib krundi omaniku soovi Raeremmelga 1c, Raeremmelga 1a ja Raeremmelga 5 osas, millega määratakse seni üldkasutatava, ühiskondliku kasutusotstarbega maad piirkonnas ulatuslikult elamumaaks ja likvideeritakse senine avalik kasutus. Kogu lhaste Ratsabaasi maa ümberplaneerimine suletud kasutusrežiimiga maaks ei oleks proportsionaalne ja ei vastaks avalikele huvidele. Üldplaneering reserveerib seetõttu krundi Raeremmelga 1 jätkuvalt vabaaja veetmise ja teenindusettevõtete maaks, laiendades seal võimalike tegevuste nomenklatuuri.

2. Arvestada.

3. Arvestada.

4. Arvestada kalda ehituskeeluvööndist välja jääva krundi osa ulatuses.

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Lignotoc OÜ teeb ettepaneku muuta sihtotstarve väikeelamumaaks 80 % ulatuses ja parkmetsa maa-alaks 20 % ulatuses.</p> <p>(Selgituseks märgin, et Lignotoc OÜ teeb samas ettepaneku jätkata aadressil Raeremmelga 5 kõrvalasuvalt kinnistult alguse saanud rohekoridori (parkmetsa maa-ala) jätkumiseks kuni Emajõe kallasrajani, mille oleme valmis võõrandama tasuta Tartu linnale.</p> <p>Tartu linna üldplaneeringu 30+ eskiislahendusel välja pakutud Raeremmelga 5 kinnistu rohekoridori kuju ja proportsioon pole sobivad planeeritava väikeelamute piirkonnaga. Lignotoc OÜ teeb ettepaneku arvestada rohekoridori ala joonisel märgitud kujul mis on lisatud kirjale.</p> <p><i>Lisa. Ettepaneku illustratiivne skeem.</i></p> | |
| <p>Anne-Mari Anderson 27.05.2016</p> | <p>Tähtvere silla kui suure automagistraali kavandamine on arusaamatu, sest alles hiljaaegu rajati kavandatava silla vahetusse lähedusse Tähtvere spordipark. Samuti on sealsamas avalik rand, Dendropark ja Jänese matkarada. Samuti on seal tiik, kus on aastate jooksul välja kujunenud oma elustik. Ehk on olemas väga head võimalused puhkamiseks roheluses, mis on minu ja paljude teiste tartlaste jaoks väga olulised ja armsaks saanud sportimis- ja puhkealad. See on väga suur väärtus. Väärtus, miks ma üldse Tartus ja Tähtvere linnaosas elan ning pole soovinud siit ära kolida. Kui sinna lähedusse tuleks suur magistraal, siis see ju poleks enam puhkeala. Kes sooviks tulla ujuma või jooksmas suure magistraali äärde, teha "tervisesporti" auto heitgaase sisse hingates? Käesoleva kirjaga soovin teie tähelepanu juhtida Tartu hingele ja tõelistele väärtustele ega soovi Tähtvere silla ja magistraali ehitamist.</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

Helgi Kolk
27.05.2016

Esitan arvamuse sooviga kaasata linna üldsust ja volikogu liikmeid elanike üle kümne aasta kestnud võitlusse Tartus Ihaste tee 18 kasvava kasemetsa säilimise eest. Linna uue üldplaneeringuga on kaskede asemele ilmunud taas korrusmajad.

Täna volikogu IRL-i fraktsiooni esimeest Jüri Kõret ja Tartu Postimeest 24. mail ilmunud linna detailplaneeringut käsitleva aramusartikli eest. Tõstatatud küsimused mitte ainult Ihaste, vaid linna osas tervikuna on igati õigustatud. Loodame, et Tartu linnaplaneerimise osakond esitatud küsimustele ajakirjanduse vahendusel ka vastab. Ihaste ja Annelinna elanike linnaplaneerimise osakonda saadetud kirjadega pole küll nii läinud: viimati arutati Ihaste tee 18 detailplaneeringut 2015. aastal, võimalus kirjalikult arvamust avaldada oli 1. juunini. Selleks tähtjaks edastati nimetatud osakonda 130 tartlase pöördumine koos isikute aadressidega, samuti arvukalt individuaalseid ettepanekuid ja küsimusi. Vastuseid ei saanud keegi, ametnike ühe kuu vastamise piir siin ei kehtinud. Praegu linna kodulehel registreeritud kirjad ja pöördumised üldplaneeringu asjus on üldsusele suletud kuni aastani 2091(!). 2016. varasemad kokkulepped ja pöördumised ei kehti, sest tegemist on TÄIESTI UUE ÜLDPLANEERINGUGA! Praegu, mil peaks toimuma linna üldplaneeringu tutvustamine ja avalik arutelu, on Tartu kodulehelt vastavaid linke üsna keeruline leida. Ei ühtegi üleskutset nii tähtsal teemal arvamust avaldada. Miks? Kas uus üldplaneering on linnavalitsuse või linnakodanike jaoks? Milline on uue üldplaneeringu positiivne külg Ihaste ja siia sportima ja jalutama käivate Annelinna elanike jaoks? Kas on õige kehtestada planeeringut, mis ei vasta väga paljude linlaste ootustele ning halvendab nende elamise ja vaba aja veetmise tingimusi? Rahvusvahelise suhtlemise baasil julgen väita, et just looduslähedus ja rohealade säilimine linnaruumis on Euroopas kõrgelt hinnatud ja võiks tuua siia tööle head elukeskkonda väärtustavaid tegijaid. Kõrghaljastusega roheala kui väärtus, mida tuleb hoida! Liigirohke looduslik kõrghaljastusega roheala Annelinna läheduses on väärtus, mida tuleb säilitada. Hinnata ja säilitada tuleb linna piires asuvaid looduslikke kooslusi, mis elavad oma elu ega vaja erihoolt (kõdusoo kaasik, kus elavad linnud, viinamäeteod, erinevad, sh kaitsealused konnad jne). Jätkuvalt peaks olema põhimõtteks

Arvestada osaliselt. Linn on Ihaste tee 18 krundi planeeringulahenduse üle vaadanud, otsustatud on loobuda korterelamutest Ihaste asumipiises, muudetud on haljastuslahendust põhimõttel, kus roheline puhvervöönd eraldab uusasumi olemasolevatest elamukvartalitest ja roheline koridor läbib kogu planeeringuala, suurendanud haljastuse osakaalu jaotades haljastatud ala hoonete vahele ja integreerides seda elamufunktsiooniga. Tartu Linnavolikogu ei ole otsustanud jätta üldplaneeringu keskkonnamõjud hindamata. Koos üldplaneeringu koostamisega algatati ka üldplaneeringu keskkonnamõju strateegiline hindamine. Linn on oma kaalutusotsuse tegemisel muuhulgas tuginenud krundi detailplaneeringu koostamise raames OÜ Hendrikson & Ko ekspertide poolt koostatud keskkonnamõju eksperthinnangule. Ekspert hinnangu mahus viidi planeeringualal läbi taimkatte dendroloogiline ülevaatus. Dendroloogilise ülevaate koostamise eesmärgiks oli hinnata taimekoosluste seisundit, looduskaitse ja haljastuslikku väärtust seoses alale koostatava detailplaneeringuga. Peamine tähelepanu on pööratud puittaimedele ja kaitstavatele taimeliikidele. Taimkatte alusel eristuvad kinnistul üheksa erinevat ala, mida on eraldi analüüsitud. Planeeringuala edelaosa on lage, seda on kasutatud heinamaana, kuid viimastel aastatel pole ala enam niidetud ja seetõttu on kooslus vaesunud ning selle äärealal esinevad võsastumise ilmingud. Ala loode- ja põhjaosas on endine rohumaa juba võsastunud, kus puittaimedest domineerivad pajud ja sookased. Planeeringuala lõuna-, kesk- ja põhjaosas laiuvad puisniiduilmelised alad, kus puurindes domineerib sookask. Sellel alal kasvav puistu kuulub III-IV väärtusklassi.

III klassi kuuluvad veel elujõulised (juurdekasvu omavad) puistud, mis osalevad antud kohal ökoloogiliselt efektiivse haljastuse (näiteks kruntide ja elurajoonide vahelistes piirdeistandikes, metsa rajatud elurajoonis krundi kõrghaljastuse) moodustamisel. Võimalikult säilitada.

IV klassi kuuluvad linnahaljastuse seisukohalt väheväärtuslikest puuliikidest koosnevad tihedad ja hooldamata puistud, mida soovi

| | | |
|--|--|---|
| | <p>ehitada sinna, kus pole kõrghaljastust. Ihaste piirkonnas elab arvukalt tunnustatud biolooge ja loodusaridusega inimesi, samuti lihtsalt looduse huvilisi, kes oskavad ehituse alla planeeritud ala looduslikku unikaalsust linna tingimustes hinnata ning seetõttu ka üle 10-aasta selle kaitsmises osalevad. Kas kinnistu omanikule, kelle huve linnavalitsus näib linnakodanike omadele eelistavat, on pakutud alternatiivset maad elamuehituseks?</p> <p>Ihastes on toimumas mitmeid väiksemaid arendusi, mis hakkavad lähitulevikus mõjutama nii piirkonna liiklust kui elukorraldust.</p> <p>Valminud Ihaste sild on muutnud liiklusolusid kui ka suurendanud mürataset, mis Idaringtee lõplikul valmimisel võiks veelgi suurenedada. Ihaste elanikud soovivad kompaktset, nii Vana- kui Uus-Ihastet hõlmavate planeeringute käsitlemist ja avalikku arutelu, et kodanikel tekiks arusaam, mis tegelikult lähiümbruses toimub.</p> <p>LV esindaja Jarno Lauri väitel (2015) soovivad Tartu elanikud ehitada individuaalelamuid ja kuna linn selleks piisavalt võimalusi ei paku, siis on nad sunnitud linnast välja kolima ning ehitama ümberkaudsete valdade maadele. Elamuehituseks planeeritaval Ihaste tee 18-l on aga individuaalelamute arv võrreldes muude elamutüüpidega oluliselt väiksem. Linnast ära kolimise põhjuseks on pigem kruntide madalamad hinnad ümbritsevates valdades. See on eriti oluline noorte perede jaoks. Samuti on nii Tartu linna kui Lõuna-Eesti elanikkond vähenenud. Tartus on kinnisvaraportaali andmetel müügis piisavalt nii kortereid kui maju, viimase rahvaloenduse andmetel on 10% elamispinnast asustamata. Ihaste tee 18 detailplaneeringu 2015 a. eskiisil näidatud teravnurksed veidi üle 800-ruutmeetrised krundid individuaalelamuteks või tihedalt üksteise kõrval paiknevad ridamajad liigniiskel alal ei tundu hea investeeringu oma kodu rajamiseks. Kust loodetakse planeeritavad 1000 elanikku kohale meelitada? Paisates turule uut elamispinda halveneb praeguste kinnisvaraomanike võimalus oma vara vajadusel realiseerida, seda mitte ainult Ihastes vaid terves linnas. Nagu viitas Jüri Kõre oma artiklis, mööduksime linnavalitsuse kavandatud elamuehituse mahu suurendamisel eluruumide arvult 1000 elaniku kohta nii mõnestki meist majanduslikult oluliselt edukamast Põhjamaast. Viie rikkama hulka?</p> <p>Lugesin üldplaneeringule lisatud TARTU LINNA</p> | <p>korral võib säilitada kui biomassi.</p> <p>Kokkuvõtvalt märgitakse hinnangus, et ca 2/3 ulatuses ala kattev puistu dendroloogilises mõttes väheväärtuslik, kuna selles domineerivad linnahaljastuse seisukohast väheväärtuslikud puuliigid nagu sookask ja pajud. Ökoloogilises mõttes on puistu siiski oluline, kuna toimib hästi kvartalite ja kruntide vahelise rohealana. Dendroloogilise hinnangu kohaselt on soovitatav osa puistust säilitada toimimaks elamurajooni ilmestava kõrghaljastusena.</p> <p>Detailplaneeringus on hoonestusalade paigutamisel arvestatud nimetatud dendroloogilise hinnangu järeldestega ja väärtuslikumad puistud ja taimekooslused on planeeritud säilitada rohealadena. Samuti arvestab planeering rohealade sidususe tagamise vajadusega.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>RAHVASTIKUPROGNOOSi 2015-2035, mis on koostatud aastatel 2013-15 Tartu Ülikoolis Tartu Linnavalitsuse linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonna tellimusel. See analüüs seab linna elanikkonna vähenemise pidurdamise võtmeküsimuseks töökohtade loomise linnas. Erinevate stsenaariumite kohaselt püsib linna elanike arv sama või muutub suhteliselt vähe. Vastavalt uuringu Tabelis 5. „Detail- ja üldplaneeringutega kehtestatud elamumaa reserv eluruumide arvestuses“ toodud andmetele, on Tartu linnas piisaval hulgal elamumaa reserve vältimaks kõrghaljastusega kaetud aladele ehitamist.</p> <p>Tartu Linna Volikogu otsus jätta keskkonnamõjud hindamata ei ole põhjendatud. Arutelul ilmnis näiteks, et LV esindajad ei ole kursis piirkonna veerežiimi iseärasustega ega oska vastata küsimusele, missuguseid muudatusi kutsuvad esile pinnase tõstmise liigniiskel Ihaste tee 18 alal. Tunnistatakse vaid, et probleeme tõesti on, ent kes peaks tegelema lahenduste otsimisega? Väide, et KMH-st loobumise otsuse tegi volikogu ei ole lõplik ja vääraratu argument. Arvestades volikogule esitatavate dokumentide hulka, kuivõrd kursis olid volikogu liikmed olukorraga? Kahjuks teeb ka volikogu ebapädevaid otsuseid.</p> <p>2004. aastal esitati Ihaste 18 metsa kaitseks Tartu Linnavalitsusele üle 400 allkirja. 2015. aastal oli üldplaneeringu muutmise vastu allkirja andnud üle 130. Loodame, et linnakodanike arvamust arvestatakse.</p> <p>Tänavate võrk, parkimiskohad ja liikluskoormus.</p> <p>Linnavalitsuse eesmärk on kompenseerida Idaringteelt Ihaste teele mahasõidu ehitamata jätmist sellega, et arendatavale alale Ihaste tee 18 rajatakse uus läbisõidutee (mis ühendab Vana-Ihastet Lammi teega). Missuguseid liiklusprobleeme see lahendab ja kas üldse, on uurimata ja selgusetu. On ilmselge, et nii arendaja kui LV esindajad soovivad mõjutada Pallase puiestee elanikke planeeringut aktsepteerima väites, et uue ühendustee rajamisega väheneb liikluskoormus Pallase puiesteel. Olemasolevat tänavate võrku analüüsid ja eriti arvestades sellega, kus peaks kunagi asuma lasteaed-alkool, on selge, et LV esindajatel ei ole reaalsest olukorrast ettekujutust.</p> <p>Tegeliku eluga läheb vastuollu ka ettenähtud parkimiskohtade arv</p> | |
|--|--|--|

| | | |
|---|--|--|
| | <p>planeeritaval Ihaste tee 18 alal. Lähtumine normidest (alla 1 auto leibkonna kohta), mis on ammu ajale jalgu jäänud, näitab hoolimatust ja ebaprofessionaalsust. Kas see meeldib või mitte, kuid auto kui mugav individuaalsõiduk on domineeriv ja miski ei viita sellele, et autode arv peredes vähenema hakkab.</p> <p>Talvel on Lammi tee ja ringteega piirnev ning Tartu (aukodanike) tammikut sisaldav maa-ala, samuti Ihaste tee 18 läbivad teed aktiivselt kasutatavad suusatajate poolt. Suvel tulevad jooksjad ja kõndijad. Sageli on tegemist „linnast“ tulnutega, kes pargivad oma autod Lammi tee bussipeatuse kõrvale. Uue liikluslahenduse järgi tuleb sinna nn. „koguja-tänav“. Seega kaob võimalus kasutada sportimiseks ka planeeringuga mitte hõivatud ala kuna puudub juurdepääs (ka jalgsi). Millist alternatiivi sportimiseks pakub linn kui kavandatud üldplaneering teostuks? Kas liikluskorralduslike muutuste tegemise eel on planeeritud liikluskoormuse uuring ja analüüs?</p> <p>Olen neil teemadel kaaskodanikega palju suhelnud, küsimusi ja küsitavusi on veelgi. Huvi korral olen valmis korraldama linnavolikogu liikmetele ja Postimehe ajakirjanikele kohtumise Ihaste elanikega (meil on selts ja postiloend) ning tutvumise kõnealuse piirkonnaga. (Sama võimalust pakkusime linnavalitsusele ja volikogule 2004. aastal, siis käis olukorraga tutvumas linnavolinik Nikolai Põdramägi.)</p> | |
| <p>Irja Alakivi 28.05.2016</p> | <p>Kõigepealt, mulle kui tartlasele läheb korda kodulinna tulevik ja hea käekäik.</p> <p>Mis jäi üldplaneeringu materjalidega põgusalt tutvudes silma? Hulgaliselt vastuolusid. Aga juba linnavolikogu liige Jüri Kõre märkis oma pikemas arvamuseartiklis 24. mai 2016 Tartu Postimehes, et see, mis kirja on pandud pole ju võimalik. Või kui, siis ainult paberil.</p> <p>Tartu kesklinna hiljuti avalikustamisel olnud üldplaneeringu üle peetud vaidlused peamiselt kesklinna parkide suuremahulise likvideerimise ja ehitusaladeks määramise üle pole veel lõppenud, kuid juba on need ehitusaladena üle kantud uue üldplaneeringu eskiislahendusse Holmi pargis ja kesklinna pargis! Ligi 3000 tartlase kirjalik pöördumine parkide kaitseks on unustusehõlma vajunud</p> | <p>Selgitus. Kesklinna üldplaneeringu menetlemine on lõppenud ja üldplaneering on kehtestatud kaaludes kõiki esitatud ettepanekuid ning selgitades võetud seisukohti riikliku järelevalve teostamisel. Seetõttu on kesklinna üldplaneeringu sissekandmine linna üldplaneeringusse põhjendatud. Linn on üldplaneeringu koostamisel vähendanud hoonestatavaid alasid võrreldes praegu kohtiva üldplaneeringuga eelkõige looduskaitsetel eesmärkidel aga arvestades ka elanike aru prognoosi. Linn lähtub kesklinna tihendamisel üleriigilise planeeringu „Eesti 2030“ põhimõtetest. Üldplaneeringu edasisel elluviimisel keskendutakse rohevõrgustiku paremale sidumisele allestruktuuridega ning täpsustatakse haljastuse osakaalu tingimused kruntidel.</p> |

nagu seda poleks olnudki. Igatahes Tartu linna ÜP keskkonnamõju hindamise materjalis (24.03.2016 versioon, [http://info.raad.tartu.ee/webaktid.nsf/fc7763c017c9f110c22568cd004625d4/8f4a01560fa19c5bc2257da2005848da/\\$FILE/Tartu-YP-KSHP.003.pdf/Tartu-YP-KSHP.pdf](http://info.raad.tartu.ee/webaktid.nsf/fc7763c017c9f110c22568cd004625d4/8f4a01560fa19c5bc2257da2005848da/$FILE/Tartu-YP-KSHP.003.pdf/Tartu-YP-KSHP.pdf) , Skepast&Puhkim AS, Laki 34, 12915 Tallinn) pole kõnealune pöördumine, kuigi 24.03. versiooni on kontrollinud Tartu Linnavalitsus, mainimistki leidnud. Sedastatakse vaid, et „Tartu linna ÜP KSH läbiviimisel arvestatakse kesklinna ÜP lahendustega, kuid neid hindama ei hakata (kuna KSH on sellele juba läbi viidud), vajadusel arvestatakse võimalikke koosmõjusid“.

ÜP seletuskirja peatüki 7.3. allosa 7.3.1. avalause: „Üldplaneering on suunatud olemasoleva rohevõrgustiku elementide struktuuri ja seisundi säilitamisele ning toimimise parandamisele.“ Jäeb arusaamatuks, kuidas parkide, kui rohevõrgustiku osade elementide, osaline likvideerimine Tartu linnas parandab rohevõrgustiku struktuuri ja seisundit.

ÜP seletuskirja sissejuhatavas osas räägitakse küll veel nn linnastsenaariumist ja eeslinnastsenaariumist, kuid tundub, et otsused on juba langetatud ja on jäänud vaid vormistamine, ka kesklinna parkide vähendamise osas.

Tuletan meelde ühte varasemat arutelu. Kajastasin seda arutelu muuhulgas ka ajakirjas „Forseliuse sõnumid“. „Arnold Matteuse sünniaastapäeval 2000. a detsembris arutleti kõrghoonestuse paigutamise võimaluste ja võimalike kohtade üle Tartus. Üle ega ümber ei saadud ka teemast, et Tartu kesklinn ja jõekaldad on erakordselt haljad, pargirohked, ebatraditsionaalselt mittelinlikud. Esitati ka arvamus, et hotelliaknast ei taha turist näha puid või parki, vaid tuledesäras (süda)linna. Siis tõusis üles üks vanema põlve arhitekt, mitte Tartus töötav arhitekt, ja ütles: “Kui kaua veel teie jõekaldad on kui pargiaasad, kui kuninglik jahimaa? Teie, tartlased naudite kuninglikke privileege. Mida te endast mõtlete. Kuninglikud privileegid ei sobi teile. Normaalne on, kui te ehitate oma jõekaldad täis ja olete nagu iga teine traditsiooniline linn.”

Kas Tartu ikka peab olema keskmine või alla selle? Omapära säilitamisele käegalööv, külgetõmmet kaotav linn. Kas tartlased ja Tartu külalised ei pea või ei või nautida kuninglikke privileege. Ma arvan, et tartlased ja tartumaalased, Eesti teiste piirkondade inimesed, Tartu külalised võivad ja peavad saama nautida "kuninglikke privileege", mille säilitamisele nad ise on kaasa aidanud. /.../ Kultuur on tõusnud üheks kõige märkimisväärsemaks teguriks linnadevahelises konkurentsisis. Vanad ehitised, ajalugu, esteetilised väärtused, rohevõrgustik ja loodushoid teenivad ja tagavad linna, kui terviku ja linlaste heaolu pikas perspektiivis."

Skepast&Puhkim AS aruandes Tartu Linnavalitsusele (detsember 2015, Projekti nr 2015_0133) Tartu linna üldplaneeringu alternatiivsed ruumilise arengu stsenaariumid ([http://info.raad.tartu.ee/webaktid.nsf/fc7763c017c9f110c22568cd004625d4/8f4a01560fa19c5bc2257da2005848da/\\$FILE/Tartu-linna_RAS.003.002.pdf](http://info.raad.tartu.ee/webaktid.nsf/fc7763c017c9f110c22568cd004625d4/8f4a01560fa19c5bc2257da2005848da/$FILE/Tartu-linna_RAS.003.002.pdf)/Tartu-linna_RAS.pdf) märgitakse kokkuvõttes haljas- ja puhkealade osas kontsentreeritud arengu stsenaariumi kohta järgmist: „Kesklinnas hõivatakse osaliselt haljas- ja puhkealad arendustegevuseks. Haljas- ja puhkealade osakaal väheneb ka äärelinnades, kuna kasutusele võetakse hoonestamiseks mõeldud, kuid seni hoonestata maa-alad.“ Aeglase kontsentreeritud arengu stsenaariumi kohta märgitakse: „Kesklinnas hõivatakse osaliselt haljas- ja puhkealad arendustegevuseks. Samas äärelinnas surve haljas- ja puhkealadele ei ole nii suur, kuna hetkel looduslikuks seisus olevatest hoonestamiseks mõeldud kinnistutest realiseeritakse võrreldes kiire kontsentreeritud arenguga umbes pooled kinnistud.“ Ühtlasi tuuakse järgnevas osas aga mõlema stsenaariumi olulisema mõjuna välja: „Omab positiivset mõju nii linna terviklikule arengule kui ka Tartule kui regiooni keskusele. Multifunktsionaalne kesklinn koos jalakäiguvööndiga, kuhu on koondunud olulised teenused, elu- ja töökohad, on jätkusuutlik ning nii linna tervikliku arengu mootor. See omakorda tugevdab linna regiooni keskusena.“

On oluline, et jätkuks aktiivne dialoog ja arvamuste esitamine Tartu ÜP eskiisi ja muude materjalide sisu ja kvaliteedi osas. Nõustun, et

| | | | |
|---|--|--|---|
| | | Tartu kesklinna ja linna tervikuna võib multifunktsionaalsemaks teha (ei tea küll, milline funktsioon Tartus puudu on), kuid ei pea õigeks lisada neid funktsioone (loe tihendamist ja kontsentreerimist) parkide ja haljasalade arvelt. Jätkem pargid puutumata seni kuni linnas on amortiseerunud elamualasid, mahajäetud alasid, millel puudub haljastus, rekonstrueerimist vajavaid endisi tööstusalasid, võõrvõimu sõjaväe kasutusest vabanenud alasid. | |
| Sergei Razgonjajev 28.05.2016 | | Tulin Tartusse pool aastat tagasi ajutise tööks, vaid mulle meeldis siin nii väga, et juba pikendasin oma töölepingu ning asutasin siin jääda. Kuna elama hakkasin Tähtveres - see oli koht, kus jalutasin kõige rohkem. Ja suurepärase looduslik roheline oli minu jaoks väga tore võimalus põgeneda maanteede müra ja bürootööst. Seetõttu muretseb mind planeeringu otsus Tähtveres silda ehitada koos autopõhimagistraaliga. Loodan, et leiab võimalus vältida rohelisuse kaotamist. | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |
| James Phillips 29.05.2016 | | I am writing to oppose the construction of a bridge at the northern end of Supilinn pond. First, the need for such a construction escapes me. If the idea is to allow heavy goods vehicles to bypass the city, then surely this would be better achieved by the proposed bridge further up river? Then such lorries would have no need to enter the City's limits. If it is to ease traffic congestion in town, then I also don't see such a need. This is Tartu, not London, Rome or even Tallinn. In addition, such city planning is something of the last century, not this. Modern cities are busy putting in cycle lanes, improving bus services, introducing congestion charges, pedestrianizing streets, and saving green areas. I certainly don't want more traffic coming through Supilinn, an area with many young families with children. It also makes little sense to put a new road between the town and the Maaülikool. Only recently has a new pedestrian/cycle way been built running from the Sports Park to the Maaülikool. The only beneficiaries of the building of a bridge over Supilinn pond will be the construction companies. Second, nor do I want Supilinn pond destroyed (hydrocarbon run-off from new asphalt and extra exhaust fumes from more traffic will poison the water), or the avenue of trees that border the road cut down. The area surrounding the proposed road is habitat for many bird species | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | that are declining European wide. Finally, I don't understand why it is necessary to significantly adversely affect an area used by joggers, dog walkers, bathers (who will want to use a beach that is right next to a busy road?), skiers, cyclists, fisherman, disc-golf players. The area has both intrinsic value, and aesthetic and amenity value for many people. Tartu Sports Park is used for many national events. In winter the ski tracks are used from dawn to dusk, and run from the Sports Park to the Dendro park (i.e. what would be across the proposed new road). I don't understand why would anyone want to wreck one of Tartu's jewels/main attractions. The building of a new road through the parks and a bridge by Supilinn pond would not be progress, but regression. | |
| Pavel Ümarik, Jekaterina Voitehhovitš 29.05.2016 | | Silla planeerimisest Supilinna: Allee Emajõe tänavalt kuni rannani ja edasi Jäneserada on tartlaste üks lemmikuim jalutamise, sporditegemise koht. Noored emad jalutavad siin lastega. Elan Emajõe tänaval ja iga päev näen sadu inimesi, kes jalutavad Jäneserada suunas, samas siin teevad trenni harrastussportlased, jooksevad tudengid Ülikooli spordihoonest. Sild lõhuks ka suusarada, kus tartu ainuke spordisõprade suusarada Tartu linnas. Seega, olen veendunud, et autosild ei sobi siia, kuna see ei arvesta Tartu elanike huvidega. | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |
| Tuule Sõber 29.05.2016 | | Elan Supilinnas, olen siin elanud juba 14 aastat. Üks põhjus, miks ma pole kunagi soovinud mujale kolida, on Emajõe ja muu looduse lähedus: võimalus minna roheline jalutama ja vaikust nautima, Emajõe imetlema, sporti tegema või randa ujuma. Kavandatav Tähtvere sild ning sellega kaasnev magistraali ja Oa tänava ümberehitus aga rikuksid selle ära. Seetõttu olen koos paljude teiste tartlastega silla ehituse vastu antud asukohta. Usun, et on võimalik leida kompromiss silla näol, mis lahendab probleemid, mis sillaehituse esmalt üldse tingisid, ning samuti jätta alles Tartu serva ilu ja omapära ning kõik see, mis teeb Supilinnast ühe idüllilisema ja koduseima elamispaiga. | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |
| Ilona Priimägi 29.05.2016 | | Palun planeeringusse teha muudatusi - Tähtvere silla paigutamine mänguväljakute, mängupreeria, pargi ja spordipargi ja supelranna keskele tähendab kindlasti seda, et kannatab Supilinna ja Tähtvere turvalisus. Antud aladel oleme õpetanud lapsi suusatama, rulatama, rattaga | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |

| | | | |
|---|--|--|---|
| | | <p>sõitma, matkama, koertega jalutama (kooliealised juba iseseisvalt). Kiire liikluse sinnatoomine tähendab äärmiselt tõsist liiklusohut, kardan, et ka ohvreid.</p> <p>Kindlasti olete jälginud Tähtvere spordirajatiste ja parkide, jõekalda külastatavust ja kasutamist erinevatel aastaaegadel. Kuna olen viimastel aastatel lapsega kodune ja liiklen seal igapäevaselt, saan kinnitada, et seal on hulgaliselt lapsi. Kogu piirkond on hetkel ühtse tervikuna turvaline oaas linnas.</p> <p>Milline on keskmine lastega perede arv planeeringusse jäävatel haljasaladel antud piirkonnas suvel, sügisel, talvel, kevadel?</p> <p>Palun seletada üldsusele "Tiksoja" plaani ideid ja võimalusi ja leida lahendus, millest võidaksid piirkonna elanikud.</p> | |
| Age Sild jt (6 in) | | <p>Ei ole nõus planeeritava Tähtvere silla ja üle selle kulgeva põhimagistraaltänavaga Põllu tänava otsast üle Kreuztwaldi tänava Vaksali tänava pikenduseni!</p> <p>Selline lahendus lõhub linlaste armastatud puhke- ja sportimisiala, maaülikooli kampuse, rikub unikaalse looduskeskonna (muuhulgas ohustab liivakivipaljandeid). Vastuvõetav lahendus oleks Tartu põhjapoolse ümbersõidu sild Emajõeale Kvissentali linnaosa tagant.</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |
| <p>OÜ Pustak, OÜ Külli-Tartu, OÜ Rosenkranz, OÜ ASPIN-TARTU, Naresh Mody 29.05.2016</p> | | <p>1.Mõisavahe 21 kinnistul lubada ehitise rekonstrueerimist, laiendamist või uusehitust kuni 60% krundi pinnast ning maksimaalset korruselisust kuni 9 korrust. Muuta krundi kasutusotstarvet 80% elamumaa, 20% ärimaa. See linnaosa on valdavalt elamurajoon. Samas ärimaaga saab ühes planeeritavatest nt 4-5 hoonetest saab jätkata majutustegevusega ning väikeses osas teeninduspindadega kodanikele nt restoran, ilusalong, koerte kliinik, koerte ilusalong jms.</p> <p>2.Kalda tee 35 kinnistul lubada uusehitust 9 korrust ning täisehitus 75% krundi pinnast, 100% ärimaa. Ilmestab linnaosa kuna on kavas ehitada hotelli. Kõrgusel on näha et hotell üle linna</p> | <p>1. Mitte arvestada säilitada Annelinnas väljakujunenud hoonestusrütm Mõisavahe tänava frondis.</p> <p>1. Mitte arvestada. Arvestades käesoleva piirkonna kujunemist vastavalt seni kehtivale üldplaneeringule, ei ole põhjendatud senise korruselisuse (3) muutmine. Ärimaa kavandamine on aktsepteeritav. Krundi täisehitatus sõltub parkimise ja haljastuse lahendusest ning kokkulepetest naabritega. Üldplaneeringu põhilahenduses antakse ehitusraamistik laiemale piirkonnale, mitte ühele krundile.</p> <p>2. Arvestada. Arvestades naaberkinnistul kehtiva detailplaneeringu ehitusõigust on aktsepteeritav 6-kordse hoone rajamine kokkuleppe saavutamisel naabritega.. Nõuetekohane</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>3.Soola 1a kinnistul lubada ehitise rekonstrueerimist või laiendamist kuni täisehitus 90% krundi pinnast ning 6 korrus. Hoone kaasajastamiseks on hädavajalik teha juurdeehitusi näiteks lifti paigaldamiseks. Kavas on peamiselt A klassi äripinnad, 1. korrusel casino, rahvuslikud restoranid</p> <p>4.Aleksandri 1 kinnistul lubada ehitise rekonstrueerimist, laiendamist või uusehitust kuni 90% ja 6 korrust. Funktsioon 25% ärimaa ja 75% elamumaa. Tekkinud parkimisprobleemi tõttu on vaja lubada parkimine lahendada krundil hoone mahus või korrusparklana krundil. Hoone kaasajastamiseks on hädavajalik teha juurdeehitusi näiteks lifti paigaldamiseks.</p> <p>5. Aleksandri 1 hoone ees säilitada tänaval kahesuunaline liiklus.</p> | <p>parkimine peab olema lahendatud omal kinnistul.</p> <p>3. Arvestada. Arvestades kehtiva detailplaneeringu ehitusõigust ning kehtivat kesklinna üldplaneeringut, on aktsepteeritav 90% täisehitusega 6-kordse hoone rajamine kokkuleppe saavutamisel naabritega. Nõuetekohane parkimine peab olema lahendatud omal kinnistul.</p> <p>4. Mitte arvestada, jääda kesklinna üldplaneeringu lahenduse juurde.</p> |
| | <p>6.Filosoofi 4b kinnistul lubada 3 - 5 korrust, 90% täisehitus ning muuta sihtotstarve korterelamumaa. Naabruses on planeeritud väga kõrged korterelamud siis taotletav lahendus on piirkonda igati sobiv. Võimaldada krundile juurdepääs mis praegu puudub.</p> | <p>6. Mitte arvestada. Arvestades piirkonnas kujunenud hoonestuslaadi ning kehtivat detailplaneeringut, tuleb antud kinnistul hoone kavandamisel lähtuda kehtivast detailplaneeringust. Ligipääs kinnistule on ettenähtud detailplaneeringu kohaselt läbi Filosoofi 2 // 4 kinnistu.</p> |
| | <p>7.Võru tn 2 ja 4/6 - arvata mõlemad krundid välja miljööväärtuslikust alast ning hooned miljööväärtuslike hoonete hulgast. Mitte arvata sisse ajalooliste väärtuse alasse kuna hooned Võru4/6 on äärmiselt amortiseerunud juba mitukümmend aastat Hoonete tehniline seisukord on halb ning nende säilitamine igavesti on majanduslikult ebamõistlik. Lubada uusehitust 90% täisehitusprotsendiga ning maksimaalset korruselisust. Üks eesmärkides on rajada siin väike kaubanduskeskus koos toidukaupluse, restoranide jm teenindusasutustega, ülemistel korrustel bürood ja majutusasutus Funktsioon 100% ärimaa. Enne uusehituse tekkimist lubada ümber</p> | <p>7.Selgitus. Jätta kehtima kesklinna üldplaneeringuga kokkulepitud põhimõtted.</p> |

| | | | |
|------------------------------|--|--|---|
| | | ehitada ja laiendada Võru 2 Tähe tänavapoolset hiljem 90ndatel aastatel ehitatud osa ja Võru 4 tänavapoolset hoonet kahekorruseliseks, kuna Võru 2 Tähe tänavapoolne uus osa ei oma miljööväärtust ja Võru 4 tänavapoolne hoone vajab väga põhjalikku rekonstrueerimist. Lubada nõ kaheetapilisust, millise ettepaneku tegite ise kesklinna üldplaneeringu käigus. | |
| Juhan Javois 29.05.2016 | | Põlise tartlase ja nelja lapse isana rõhutan, et plaanitav Tähtvere autosild spordipargi, dendropargi ja supelranna vahelt on täiesti vastuvõetamatu! Kõik need alad on aasta-aastalt järjest aktiivsemas kasutuses linlaste tervise ja heaolu edendamiseks, seda võivad kinnitada väga paljud tartlased. Lisaks neile ka Jänese matkarada. Ma ei ole mitte kuskil Tartu linnas näinud nii palju röömsaid inimesi kui sellel alal, ilma liialdamata! Ma ei näe linnavalitsuse tegevusel tähtsamat prioriteeti kui linlaste füüsiline ja vaimne heaolu. Nii õhupuhtuse, müra kui ka esteetika poolest kahjustaks plaanitav sild seda väga otseselt, ükskõik kui hästi lahendada silla alt või üle pääsemine. Rõhutan, et minu elukoha poolest (Vikerkaare tn, paarkümmend meetrit Kreuzwaldi tänavast) peaksin just mina olema üks neist, kelle heaolu uus sild kõige rohkem suurendab, hajutades Kreuzwaldi praegust toimimist Tallinna maantee otsana. Sellegipoolest leian, et selle silla ehitamisega tehtaks linnale väga suurt ja korvamatut kahju. Valitud trass on halvim võimalik. | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |
| Toomas Tammaru 29.05.2016 | | Ühinen veendunult seisukohaga, et Tähtvere sild asukohaga umbes Tuglase tänava pikenduse kohal ei ole hea mõte. Tähtvere spordipark oma liikluskauges rahu on kahtlemata olulise rekreatiivse väärtusega kogu linnale. Bioloogina juhin tähelepanu ka asjaolule, et piirkond Laululava taga ja sealt veidi ülesvoolu on (üllatavalt) kõrge bioloogilise mitmekesisusega, mh nii linnustiku kui taimestiku koha pealt. Ala pakub seeläbi häid võimalusi loodushariduseks ja palju rõõmu kõigile, kes elurikkusest seda tunda oskavad, sild tuleb kindlasti ehitada, aga oluliselt kaugemale ülesvoolu. | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |
| Peep Mardiste 29.05.2016 | | (1) Eemaldada planeeringust Ropka tänava sild. Ropka silda kavandati kümmeaasta eest kui võimalust vähendada transiitliiklust üle kesklinna sildade. Pärast idaringtee ja sealse silla rajamist on transiidisurve kesklinnale vähenenud ning pole põhjust | 1. Mitte arvestada. Tänavavõrgu areng on suunatud linnaosadevahelise liikluse ümbersuunamisele kesklinnast. Ümbersõiduvõimaluste loomine toob endaga kaasa kesklinna tänavate liikluseduse languse. Liikluse kesklinnast |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | linna paratamatult piiratud vahendeid suunata Ropka silda. | ümbersuunamise olulisemaks objektiks on Vaksali tn ja Sadamaraudtee koridori linnasisese magistraaltänaava ning Ropka silla rajamine. |
| | | (2) Eemaldada planeeringust Supilinna sild (põhimagistraaliühendus Aruküla tee ja Vaksali tn pikenduse vahel). Kui lähiaastakümnetel peaks millegipärast selguma karjuv vajadus autosilla järele Kroonuaia sillast ülesvoolu, siis peaks selgeks prioriteediks olema nn Tiksoja sild linna piiril. Silla rajamine Tähtvere spordipargi, supelrandade ja kaitsealuse Aruküla liivakivipaljandi vahetusse naabrusse oleks takistuseks kõigi nimetatud objektide kasutamisele ja ei ole kuidagi põhjendatud. | 2. Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |
| | | (3) Luua juurde uus miljööväärtuslik ala Lina tänava hoonetekompleksi ümber (Lina 4, 6, 7, 8, 9, 11, Aleksandri 32). Hetkel on sealsed üksikud hooned märgitud miljööväärtuslikena, kuid tegu on pigem just väärt kompleksiga, mitte vaid huvitavate üksikhoonetega. | 3. Selgitus. Nimetatud kinnistud asuvad planeeringu eskiislahendusega antud Karlova miljööväärtusega hoonestusalal, st kaitse all ongi ala, mitte objektid üksikuna. Eraldiseisva miljööala moodustamiseks vajadus puudub, kuna suures Karlova miljööalas ongi erinevast ajastust ja erineva ehitusstiili ja kasutusotstarbega hooned, haiglakompleksile ei ole tingimata vajalik oma eraldiseisva miljööala moodustamist, kuigi ala iseloom ja väärtuslikud omapärad oleksid sellisel kujul lihtsamini hoomatavad. |
| | | (4) Näha ette Tallinna suunalt sisenevana raudtee viimine tunnelisse. Raudtee on suureks liikumistõkkeks ja raudtee viimine maa alla Tallinna suunalt kuni Aardla ülesõiduni avaks võimaluse uute ühenduste/tänavate rajamiseks Karlova ja Tammelinna vahel, Vaksali/Tähtvere ja Veeriku/Maarjamõisa vahel. Idaringteega seotud uus liikluslahendus ei võimalda kahjuks raudteetunneli pikendamist Valga ja Põlva suundadel. (5) Kaotada jaotusmagistraali staatus Vabaduse puiesteel Riia mnt ja Lai tn vahelises lõigus. Liiklusrohkus Vabaduse puiesteel on tõkkeks, mis ei luba Emajõe linlastele ja külalistele piisavalt avada. Muuhulgas võiks Vabaduse pst Botaanikaaiaga külgneva lõigu (Lai | 4. Mitte arvestada. Selline ulatuslik töö vajab enne planeerimist põhjalikke uurimistöid teostatavuse kohta. 5. Arvestada. |

| | | | |
|------------------------------|--|--|---|
| | | ja Krooniaia tänavate vahel) autoliiklusele sulgeda (v.a. ühesuunalisena linnaliinibussidele, päästeautodele ja kergliiklusele). See võimaldaks Botaanikaia ja jõe vahele kujundada atraktiivse puhkeala (Botaanikaia kiviaia asendamine nt mitme värvava metalliiaga, kogu ala pikkuses trepiastmestiku rajamine kaldalt vette, roheala kujundamine koostöös Botaanikaiaiga jne). | |
| Siiri Põllumaa 29.05.2016 | | Suplinna ja Oa tänava elanikuna olen hämmastunud, kui kerge on plaanil tõmmata sihte ja seada perspektiive ja kui raske on lõhkuda olemasolevat hästi toimivat kooslust emajõgi - epa rand, spordipark-dendropark lihtsa, mitmerealise AUTOsillaga, mis lahendab (kui üldse) ühe probleemi, aga tekitab mitu uut. Kõige enam hämmastab, et neid jooni veavad inimesed, kes on Tartus aastaid elanud ja töötanud, tõenäoliselt ka nautinud "peatseid" silla-aluseid paiku, mitte ametnikud Tallinnast või Brüsselist... Tallinna poolt tulles paistab enne maaülikooli pikalt tühja põldu ja kõrgepingeliini, aga sild tuleb ehitada spordiparki ja randa - suur tänu, armas raad, perspektiivitunne ja professionaalsus paistavad kaugele. | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |
| Kristjan Valge 29.05.2016 | | Seoses uue üldplaneeringuga pakun esmajärgulisena välja Kvissentali silla ja ringtee Tiksojalt Lammi teeni. Rebase või Marja tn sillad ei tunduks olevat piisavalt intensiivse kasutusega. Jalgrattateid võib paljudesse paikadesse juurde ehitada vastavalt linna võimalustele loomulikult. Anne kanali 1. osa tuleks vee kvaliteedi kindlustamiseks ühendada kraaviga Emajõega. Ning Tartu nimetab end heade mõtete linnaks ja keskkonnasõbralikuks linnaks. Samas on linna sees olemas kasutamata ressursid transpordi jaoks. Sadamaraudtee läbib Tartut 4 km ulatuses ja tema kasutus on olematu. Miks ei võiks luua siin trammiliiklust? Trammiliin algaks juba Ravila tn lõpust, peatused | Selgitus. Nii Kvissentali sild kui ka nimetatud ringtee Tiksojalt kuini Röpina mnt-ni on rajatav Maanteeameti poolt ja linn nende ehitusaega määrata ei saa. Rebase ja Marja tänavate sillad ei ole määratud kasutusiintensiivsuse vaid kergliiklejatele turvaliste ja kiirete ühenduste tagamiseks jõe mõlemal kaldal. Mitte arvestada. Sadamaraudtee linnatänavana väljaarendamise peamine eesmärk on vähendada liikluskoormust kesklinnas. Kavandatud tänav parandab olulisel määral võimalust liikuda linnaosade vahel kesklinna läbimata, võimaldab ka ligipääsu olemasolevatele ja kavandatud sildadele. Tänav kasutuse eesmärk on lai, soovime anda uue ja mugava liikluskoridori nii jalakäijatele |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>Näituse, Vaksali, Maxima, Piilupesa, Turu, Prisma, Rebase sadam. Kõige kallim asi ehk rööbastee on olemas. Kasutatud vaguneid, mis vaja ümber teha raudtee laiusele, leiab ka. Ning kui kontaktliini rajamine käib esialgu üle jõu, võib ju alustada mootortammiga nagu oli Tallinnas Koplis. Samas aga saaksime muust linnaliiklusest tipptundidel kiirema ja keskkonnasõbralikuma transpordivahendi mis läbiks paljusid olulisi töökohti ja mitmeid elurajoone ning mida hiljem annaks arendada ja pikendada. Samuti kaoks linnast ära veel üks mõttetu nõ tagahoov.</p> | <p>jalgratturitele kui ka ühistranspordile ja autodele. Koridori vaid raudteeühendusena reserveerimine on maaressursi ebaratsionaalne kasutamine, kuna vaid bussi- ja raudteejaama vaheline korrespondents on väike osa kogu liikluse mahust.</p> |
| <p>Liis Keerberg 29.05.2016</p> | | <p>Avalikustatud Tartu üldplaneeringu eskiislahendus näeb ette Tuglase/Tähtvere silla rajamist piirkonda, millest on aastate jooksul kujunenud Tartu inimeste jaoks üks olulisemaid rekreatsiooni ja vaba aja veetmise paiku. Dendropark, Tähtvere spordipark, skeitpark ja selle kõrval asuv laste mänguväljak, laululava, jõeni viiv allee ning supelrand on hästi toimiv tervik, kus autoliiklusel peaks olema hädavajaliku miinimumi ning kindlasti mitte domineeriva müra- ja saasteallika roll. Tuleb väärtustada seda, et taoline mitmekesine, erinevatele sihtgruppidele sobiv rohe- ja puhkeala, on linna piires ning linnaelanikud ei pea minema sealt saadavate hüvede kasutamiseks kusagile väljapoole Tartut. Kui autosilla rajamisega piirkonna terviklik miljöö kaob, siis kindlasti paljudele inimestele see ala enam senisel kujul ei sobi. Sinna minnakse praegu lõõgastuma, sportima ja tervist taastama ning autoliikluse müra pole selline helikeskkond, mis rekreatsiooni soodustaks. Ise käin Hermanni tänava elanikuna Tähtvere pargis, dendropargis, laste mänguväljakul, Supilinna tiigi ääres ja rannas regulaarselt kas üksi või lapsega, kuid tulevase magistraali ääres perega loodusvaatlusi teha, sportida ja mängida pole plaanis. Hetkel kasutavad planeeritud autosilla mõjuala lisaks Supilinna, Tähtvere ja kesklinna elanikele ka inimesed teistest linnaosadest, mistõttu oleks silla rajamisel mõju kogu Tartu linna elanike puhkevõimalustele. Tuleb ka mõelda, kuidas oleks edaspidi võimalik laulupidude ja kontsertide läbiviimine magistraali kõrval. Kokkuvõtvalt teen ettepaneku planeeringuga Tuglase silda mitte kavandada ning esmalt rajada põhjapoolne</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | ringtee Tiksoja kaudu ning püüda kesklinna sildade liikluskoormust vähendada toimivate ringteede abil. | |
|--|--|---|---|
| <p>Kristin Kraav 29.05.2016</p> | | <p>Palun minu 9.06.2015 kirja arvestada ka vastusena Tartu linna üldplaneeringu arutelus. Paljude linnaelanike ühise mure seoses metsa maha võtmise plaanidega on väga hästi sõnastanud Helgi Kolk oma reedeses avalikus kirjas. Linna sees asuv mets on väärtus, mida peaks hindama ja säilitama. Kurb on, kui ühe kinnisvaraarendaja majanduslikud huvid seatakse ettepoole linna ja selle kodanike huvidest.</p> | <p>Arvestada osaliselt. Linn on Ihaste tee 18 krundi planeeringulahenduse üle vaadanud, otsustatud on loobuda korterelamutest Ihaste asumipiirides, muudetud on haljastuslahendust põhimõttel, kus roheline puhvervöönd eraldab uusasumi olemasolevatest elamukvartalitest ja roheline koridor läbib kogu planeeringuala, suurendanud haljastuse osakaalu jaotades haljastatud ala hoonete vahele ja integreerides seda elamufunktsiooniga. Linn on oma kaalutusotsuse tegemisel muuhulgas tuginenud OÜ Hendrikson & Ko ekspertide poolt koostatud keskkonnamõju eksperthinnangule. Eksperthinnangu mahus viidi planeeringualal läbi taimkatte dendroloogiline ülevaatus. Dendroloogilise ülevaate koostamise eesmärgiks oli hinnata taimekoosluste seisundit, looduskaitsest ja haljastuslikku väärtust seoses alale koostatava detailplaneeringuga. Peamine tähelepanu on pööratud puittaimedele ja kaitstavatele taimeliikidele. Taimkatte alusel eristuvad kinnistul üheksa erinevat ala, mida on eraldi analüüsitud. Planeeringuala edelaosa on lage, seda on kasutatud heinamaana, kuid viimastel aastatel pole ala enam niidetud ja seetõttu on kooslus vaesunud ning selle äärealal esinevad võsastumise ilmingud. Ala loode- ja põhjaosas on endine rohumaa juba võsastunud, kus puittaimedest domineerivad pajud ja sookased. Planeeringuala lõuna-, kesk- ja põhjaosas laiuvad puisniiduilmelised alad, kus puurindes domineerib sookask. Sellel alal kasvav puistu kuulub III-IV väärtusklassi.</p> <p>III klassi kuuluvad veel elujõulised (juurdekasvu omavad) puistud, mis osalevad antud kohal ökoloogiliselt efektiivse haljastuse (näiteks kruntide ja elurajoonide vahelistes piirdeistandikes, metsa rajatud elurajoonis krundi kõrghaljastuse) moodustamisel. Võimalikult säilitada.</p> <p>IV klassi kuuluvad linnahaljastuse seisukohalt väheväärtuslikest puuliikidest koosnevad tihedad ja hooldamata puistud, mida soovi korral võib säilitada kui biomassi.</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | | <p>Kokkuvõtvalt märgitakse hinnangus, et ca 2/3 ulatuses ala kattev puistu dendroloogilises mõttes väheväärtuslik, kuna selles domineerivad linnahaljastuse seisukohast väheväärtuslikud puuliigid nagu sookask ja pajud. Ökoloogilises mõttes on puistu siiski oluline, kuna toimib hästi kvartalite ja kruntide vahelise rohealana. Dendroloogilise hinnangu kohaselt on soovitav osa puistust säilitada toimimaks elamurajooni ilmestava kõrghaljastusena.</p> <p>Detailplaneeringus on hoonestusalade paigutamisel arvestatud nimetatud dendroloogilise hinnangu järelustega ja väärtuslikumad puistud ja taimekooslused on planeeritud säilitada rohealadena. Samuti arvestab planeering rohealade sidususe tagamise vajadusega.</p> |
| <p>Kati-Riin Simisker 29.05.2016</p> | | <p>Oleme tutvunud üldplaneeringu eskiisiga ja sooviksime esitada mõned ettepanekud/küsimused seoses Ihaste linnajaoga. Jääb ebaselgeks, kuidas kokkuvõttev lause eskiisi tutvustusest „Uues üldplaneeringus väheneb elamumaade osa ja kasvab rohealade ning ettevõtlusmaade osakaal“ sobitub tegeliku plaaniga, kus rohealadid just vähemaks jääb. Ihaste elanikuna häirib eriti põhjendamatu ja esmapilgul tundub, et ka läbimõtle mata plaan Hipodroomi 4 rohealale elamukruntide ehitamise lubamine. Antud aadressil asub elujõuline männik, kus lisaks ka kaitsealune taim. Elanikud kasutavad männikut sportimiseks, lisaks on männik elupaigaks paljudele lindudele, oravatele jne. Linn on ajakirjanduses viidanud, et elamukrunte napib (kuigi rahvaarv just plahvatuslikult kasvanud ei ole, 100000 on saanud 97000), kuidas 20-30 uut krunti antud „olukorda“ päästavad? Lugesin ka rubriiki „ametnik vastab“ ja linnapoolsed vastused kõnealuse männiku osas jäävad pisut segaseks. Ihaste elanikud ei ole kindlasti huvitatud jätkuvast rohealade vähendamise. Eriti võttes arvesse, et kogu Ihaste tee äärne roheala (koos konnade ja kõige muuga) läheb täis ehitamisele. Kui vajate Hipodroomi 4 omanikele ehituse keelamise põhjendust, oleme valmis hea meelega allkirju korjama ning ka meedias kajastust otsima.</p> | <p>Mitte arvestada. Hipodroomi 4 krunt on eraisiku omandis. Kehtiva üldplaneeringu koostamisel sõlmiti krundi omanikega kokkulepe, kus 40% ulatuses krundi hoonestamisel antakse ülejäänud metsa-ala linnale. Planeeringuga määratud hoonestusala ei ole männimetsa ala, vaid soisem segamets, mis pole niivõrd kõrge puhkeväärtusega, kui linnale üle antav männimets. Kohalik omavalitsus kui planeerimise korraldaja peab tasakaalustama erinevaid huve, sealhulgas avalikke huve ja väärtusi, kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu eesmärkidele ning lõimima need planeeringulahendusse. Linnal tuleb planeeringumenetluses osapoolte huvide kaalumisel arvestada nii avalikku huvi kui huvitatud isikute õigusi ja huve. Isiku õigus ehitada ei või olla avaliku võimu poolt riivatud enam, kui seda nõuavad ilmselgelt domineerivad legitiimsed avalikud ja kolmandate isikute huvid. Planeerimisel on püütud leida tasakaal avaliku huvi ja erahuvi vahel. Lisaks ei ole avalikuks huviks vaid haljasala, vaid piirkonna miljösse sobituvad hoonestusmahud jms.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| <p>Kadri Niin 29.05.2016</p> | | <p>Supilinna spordipark ja dendropark on igapäevaselt täis igas vanuses sportlasi, tegemist on väga puhta ja kauni keskkonnaga. Oleks südamest kahju, kui siia ehitataks autotee. Millise sõnumi edastab see meie inimestele - sport, tervis ja elukvaliteet on küll esmatähtis aga autotee siiski pisut olulisem? Palun mõelge hoolega, lõhkudes Supilinna ranna-spordipargi piirkonna ei saa Tartu inimesed seda enam kunagi tagasi.</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |
| <p>Esta Tatrik 29.05.2016</p> | | <p>Olen täielikult „Planeering: Tartu linna üldplaneering 2030+“ kantud Tähtvere magistraali ja silla vastu. Magistraal ja sild on kavandatud lõikama pooleks Eesti Maaülikooli kampsust, siis minema läbi otse Maaülikooli spordihoone kõrvalt, seejärel hävitama Dendropargi ja Supilinna spordipargi puhke- ja spordiala ja muutma silla pealesõiduga olematuks Emajõe vabaujula. See on kõige rumalam mõte, mida ma olen pikkade aastate jooksul lugenud. Ja ma loen palju.</p> <p>Plaan rajada sellisel kujul magistraal ja sild on transpordi- ja linna arengu seisukohalt küündimatu. Kuna kavandatav magistraal ja sild on tõmmatud joonlauaga ja kohalikke olusid arvestamata, siis paistab, et planeerijad pole kunagi koha peal käinud. Lubage, ma räägin teile, mis toimub praegu alal, kuhu planeeringu järgi on kavas rajada magistraal ja sild. Praegu on planeeritava magistraali aladel Maaülikooli väljakujunenud kampsus. Spordihoone, mis on suurepärase näide kaasaegsest arhitektuurist ja mille vahetusse ümbrusse on rajatud mitmeid sportimisvõimalusi. Dendropark on koht, kus aastaringselt sporditakse ja jalutatakse. Talvel inimesed suusatavad seal. Talvel rajatakse sinna nõ ametlikud suusarajad, mida terve hooaja jooksul pidevalt hooldatakse. Dendropark on koht, kus inimesed käivad kevadel, suvel ja sügisel jooksma ja jalgrattaga sõitmas. Dendropark on ka koht, kus aasta läbi käiakse jalutamas laste ja koertega. See on puhke- ja spordiala olnud juba vähemalt pool sajandit ehk viis aastakümnet.</p> <p>Supilinna Spordipark on spordirajatis, mis on loodud ja arendatud viimase kümnekonna aasta jooksul. Talvel rajatakse sinna</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>kunstlumega suusarajad. Kevadel, suvel ja sügisel on Supilinna spordipargis rullirada, jooksurajad, maastikurattasõidu rajad. Supilinna spordipargis peetakse laste- ja noorte võistlusi. Seal on ka rajatised võimlemiseks.</p> <p>Emajõe vabaujula on Emajõe paremkalda ainus ujumiskoht Tartu linnas. Tartu linnavalitsus ostab ujumishooaja jooksul sisse rannavalve teenust. Emajõe vabaujulas käiakse lastega, peredega, seal on sportimisvõimalused, korraldatud on prügimajandus ja kõik muu, mis kuulub veeäärse puhkeala juurde.</p> <p>Dendropark, Supilinna spordipark ja Emajõe vabaujula on väga paljudele väga oluline spordi- ja puhkeala ning üldse ainus spordi- ja puhkeala, mis on Tähtvere, Supilinna ja kesklinna elanikele kasutada. See on inimestele tõesti oluline paik.</p> <p>Te võite kirjeldatus vähese vaevaga ise veenduda, kui lähete sinna kohale – vaatate Maaülikooli kampust, käite Maaülikooli spordihoones, käite Dendropargis, Supilinna spordipargis ja Emajõe vabaujulas. See on ala mida tuleks edasi arendada, mitte hävitada.</p> <p>Miks on vaja planeeringus kavandatud magistraali ja sillaga suunata raskeveokite liiklus otse läbi spordi- ja puhkeala? Mida see annab? Jutt Kreutzwaldi tänava liikluskoormuse vähendamisest on rumal. Kreutzwaldi tänaval ei tohi ka praegu sõita raskeveokid. Miks on vaja tuua raskeveokid läbima linna ja olulist puhkeala? Magistraalid ja ümbersõidud rajatakse Euroopas linnadest välja, nii eemale kui võimalik, et need ei segaks linna elu, ja teiseks, et need jätaks ruumi linnale kasvada. Tartus tahetakse tuua raskeveokite magistraal otse linna sisse. See on küündimatu, hoolimatu ja ülbe plaan.</p> <p>Tartust saaks sellega näide väikelinnast, kus raskeveokite liikluse nimel hävitatakse enam kui pool sajandit toiminud puhkeala. See oleks märkimisväärne ja läheks näitena otsejoones näitevaramusse „Linnplaneerimise suurimad läbikukkumised“. Inimeste elukeskkond hävitatakse pöördumatult ja vastu ei saa keegi mitte midagi.</p> | |
|--|---|--|

| | | | |
|---|--|--|---|
| | | <p>Olemas on ka alternatiiv Tiksoja ülesõidu ja silla näol. Tiksoja ei kuulu enam Tartu linna alla, aga koostöö maanteeametiga Tiksoja silla osas oleks Tartu linna vaatepunktist elementaarne.</p> <p>Olen täielikult Tähtvere ja Supilinna puhkeala hävitava magistraali ja silla planeeringusse kandmise vastu.</p> | |
| <p>Lilian Alice Laanepere 29.05.2016</p> | | <p>Mina ja kõik teised jooksuhuvilised ei soovi, et ilusale puiesteele ehitataks sild autoliikluseks. See on Tartus pea ainus koht, kus saab joosta valdavalt pehmel pinnal ning üks ainsaid puhtamaid ujumiskohti. Samuti on minu jaoks mõeldamatu, et selline puiestee ära rikutakse.</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |
| <p>Erik Mägi 29.05.2016</p> | | <p>Kirjutan seoses Hipodroomi 4 krundi puudutavate muudatustega uues üldplaneeringus. Mureks on see, et Hipodroomi 4 on kavas avada eramajade ehitusele. Tegu on viimase ja suurima (kuigi mitte üldse suur) männikuga, mis on järgi jäänud Hipodroomi piirkonda - ülejäänud metsatukad on juba täis ehitatud.</p> <p>Praegune linna põhjendus jääb mulle veidi segaseks - tuleb pool metsa täis ehitada, et seda kaitsta: http://www.tartu.ee/?menu_id=6&page_id=24021&teg=nim&avid=10993.</p> <p>Kui praegu on Hipodroomi 4 sihtotstarve 100% üldkasutatav maa, siis miks ei võiks see nii jääda? Kui omanikud algatavad sihtotstarbe muutmise, siis linn võib selle ju muutmata jätta, viidates sellele, et see ala on linnaosa üks väärtusi.</p> | <p>Mitte arvestada. Hipodroomi 4 krunt on eraisiku omandis. Kehtiva üldplaneeringu koostamisel sõlmiti krundi omanikega kokkulepe, kus 40% ulatuses krundi hoonestamisel antakse ülejäänud metsa-ala linnale. Planeeringuga määratud hoonestusala ei ole männimetsa ala, vaid soisem segamets, mis pole niivõrd kõrge puhkeväärtusega, kui linnale üle antav männimets. Kohalik omavalitsus kui planeerimise korraldaja peab tasakaalustama erinevaid huve, sealhulgas avalikke huve ja väärtusi, kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu eesmärkidele ning lõimima need planeeringulahendusse. Linnal tuleb planeeringumenetluses osapoolte huvide kaalumisel arvestada nii avalikku huvi kui huvitatud isikute õigusi ja huve. Isiku õigus ehitada ei või olla avaliku võimu poolt riivatud enam, kui seda nõuavad ilmselgelt domineerivad legitiimsed avalikud ja kolmandate isikute huvid. Planeerimisel on püütud leida tasakaal avaliku huvi ja erahuvi vahel. Lisaks ei ole avalikuks huviks vaid haljasala, vaid piirkonna miljöösse sobituvad hoonestusmahud jms.</p> |
| <p>Kaie Kasemets-Remmel ja Toomas Remmel</p> | | <p>Oleme spordipargi ja supilinna tiigi juurde autosilla ehitamise vastu. Seda järgmistel põhjustel:</p> <p>1. Kolisime Supilinna linnaossa selle unikaalsuse tõttu, väärtustades vaikust/rahulikkust, loodust ja miljööväärtust. Üldplaneeringu eskiisi järgi muutuks Oa tänav Tallinna ja Jõgeva magistraaliks, mis tähendab liikluse märkimisväärt suurenemist. Sellega kaob linnaosa eripära (aguli/külakultuur, vaikus, rahu, tihe kontakt ja hea</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | |
|------------|---|--|
| 29.05.2016 | <p>ligipääsetavus Emajõe). Arvestades planeeritava lasteaia paiknemist Oa tänava ääres, on liiklustiheduse suurenemine ka suureks ohuallikaks. Argumendiks ei ole ka see, kui jääb kehtima 30 km/h piirang, sest reaalsuses eiratakse kiiruspiirangut sagedasti. Eriti hästi on liikluse suurenemist ja kiiruspiirangu eiramist näha juhtudel, kui Kroonuaia tänav on liikluseks suletud ja ümbersõit toimub Supilinna kaudu.</p> <p>2. Eeldasime, et Tartu elanike tervislikkus ja tervislike eluviiside harrastamine on Tartu linna jaoks oluline. Antud silla asukoht lubab aga vastupidist arvata. Emajõe äärsel alleel käib igapäevaselt palju sportijaid (jooksjad, kepikõnni harrastajad, jalgratturid), lapsevankriga vanemaid, loomadega jalutajaid, looduse nautijaid jne. Arvestades autoliikluse suurenemisega kaasnevat müra, heitgaase ning loodusliku olustiku lõhkumist, võib kindlasti väita, et nii spordiparki kui allee külustajaid jääb märkimisväärselt vähemaks. Kes soovib sportida või jalutada heitgaasierohkes mürarikas lastele ohtlikus piirkonnas? Lisaks on häiritud ka rannal puhkamine.</p> <p>3. Supilinna piirkonna üheks oluliseks eripäraks on ka loodus, niivõrd, kui see linnakeskkonnas võimalik on. Supilinna tiik ehk rahvakeeli "konnatiik" on Supilinna sümboliks olnud aastakümneid. Tiigil olev loomastik/linnustik on üle tiigi rajatava silla korral tõsisel ohus. Räägime siinkohal nii naerukajakate kolooniast, laukudest, hallhaigrutest, kühnokk-luikedest (kel eelmine aasta oli 8 poega!) ning konnadest. Arvestades, et Supilinna tiigis elavad kaitsealused konnaliigid ning seal kandis on toitumas 4 liiki nahkhiiri (allikas Supilinna Tirin: http://media.voog.com/0000/0015/2958/files/supilinna_tirin_2016.pdf), ei tohiks üldse tulla kõne alla sellisesse kaitsealuste liikidega piirkonda silla ehitamine.</p> <p>4. Transiitliiklus peaks olema suunatud linnast välja, aga antud lahenduse järgi on see suunatud läbi Supilinna. Linna maksumaksjatena leiame, et selline planeering on vastuolus heade mõtete linnana tuntud Tartu põhiväärtustega ning kahjustab lisaks Supilinnale ka Tartu linna mainet nii elanike kui külaliste silmis. Meie silmis võrdub sellise magistraali ehitamine Supilinna Rail Baltica ehitamisega läbi Eesti (ja seda mitte positiivses mõttes!).</p> | |
|------------|---|--|

| | | |
|---|---|--|
| <p>Karl-Gerhard Lille 29.05.2016</p> | <p>Märkasin Emajõe kaldal Tähtveres hoiatust, et linnavalitsus kavatses rajada silla. Sealne piirkond, puude allee ja rand on Tartu kaunim paik ja ma palun, et linn seda juurdeehitusega ära ei rikuks.</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |
| <p>Kristina Tamberg 29.05.2016</p> | <p>Soovin Supilinna elanikuna avaldada arvamust Tartu linna üldplaneeringu eskiisi kohta. Selle järgi on Herne tn 34A ja Lepiku nt vahelised kinnistud näidatud elamumaana. Oleme oma ja naabermajade elanikega antud teemat korduvalt arutanud ja näeksime antud kinnistut pigem puhkeala, mänguala või parklana. Herne 34As on seoses omaaegse arendaja skeemiga 3 kaasomandis olevat kuid elatavat „hobiruumi“. Seetõttu on meie krunt arvestades reaalse elanike arvu liiga väike ning valdav osa krundist on tee ja parkla all. Võimalusel oleks meie maja huvitatud garaažide ümbruse erastamata maast 360 m2 krundi pinna oma krundiga liitmisest, et viia meie krundi pindala vastavusse reaalse eluruumide arvuga. Oleme selle kohta varasemalt saatnud teile ka pöördumise. Kas osana meie krundist või eraldiseisvana näeksin antud ala pigem roheline puhkealana ja laste mänguväljakuna. Nii meie kui naabermajadesse on viimastel aastatel kolinud palju noori peresid ja kahjuks pole lastel mujal ruumi mängida kui parklas või tänaval. Läheduses asuv Marja tänava mänguplats piirneb otseselt sõiduteega... Kõnealune ala sobiks liikluskõrvalise kohana antud otstarbeks suurepäraselt. Selline lahendus toetaks Supilinna kui miljöövärtusliku ja inimsõbraliku elukeskkonna ideed, potentsiaalselt rajatav uusehitis koos ümbritseva parklaga omakorda võimendaks niigi suurest asustustihedusest tingitud probleeme.</p> | <p>Arvestada, alale uut hoonet mitte planeerida.</p> |
| <p>29.05.2016</p> | <p>Kõnealune planeering lõhub spordi- ja dendropargi ning supelranna puhkeala terviklikkust- puhkeala lõhestav sild ja pidev liiklusvool mõjub antud keskkonnas liiga järsult. Äärmisel juhul sobiks sinna vaid kergliiklussild. Antud ala on Tartu linnas üks väheseid rohealaid, kus vaba aja veetmist ja sportimist ei sega pidev liiklusvool ja -müra. Antud roheala võimaldab nautida Emajõe alleel ja Supilinna tiigi ääres linnulaulu ja konnade krooksumist kesklinna vahetus läheduses. Seal käivad rahu ja loodust nautimas</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | linnaelanikud, kellel puudub võimalus linnast välja rohelusse või vee äärde sõita (nt pensionärid, õpilased ja tudengid). Suplusranna kõrvale rajatav sild muudaks antud piirkonda drastiliselt ja palun teil väga silla asukohaks kaaluda alternatiivseid võimalusi. Planeeritavat silda on kahtlemata vaja, kuid selle võiks rajada veidi eemale (näiteks vahetult peale Maaülikooli hooneid). | |
| Margit Plakso jt Herne 34a elanikud 29.05.2016 | | <p>Plaani järgi on Herne tn 34A ja Lepiku nt vahele jäävad kinnistud (Kõrvitsa tn pikendusega piirnev maa) määratletud elamumaana. Ajalooliselt ei ole sellel alal elamuid asunud.</p> <p>Kui garaažide asemele üldse midagi planeerida, siis võiks see olla kas puhkeala, mänguala või parkla. Herne 34A majanõukogu juhtis sellele tähelepanu 2013. aastal, pakkudes ühtlasi võimalike lahendusi (kiri lisatud), paraku jäi toonane pöördumine vastusetu.</p> <p>Leiame, et Supilinna ajaloolistele kruntidele ei ole sobiv ning võimalik planeerida uusi elamuid. Sama üldplaneeringu kavandi järgi on Supilinna puhul tegemist miljööalaga. Seega ei ole uute elamumaade planeerimine kooskõlas miljööväärtusega hoonestusalade kaitse eesmärgiga: tagada ehitusajaloolise väärtusega hoonete, planeeringu, algse krundistruktuuri, tänavavõrgu, ajalooliste teede, haljastuse, maastikuelementide ning kaug- ja sisevaadete säilimine. Arvestama peab, et uute elamute lisandudes väheneb roheala, suureneb liikluskoormus ja süveneb parkimisprobleem.</p> | Arvestada , alale uut hoonet mitte planeerida. |
| | | Samuti oleme vastu kavandatavale uuele Tähtvere sillale praegu väljapakutud asukohas, kuna see lõhuks spordipargi ja dendropargi ning supelranna ühendusi ning mõjutaks kõigi linlaste elukeskkonda, vaba aja veetmise ja sportimisvõimalusi. | Arvestada . Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |
| Siim Sutt (petitsiooni algatajate nimel) | | Annan teada, et sel nädalal, 30.05-05.06 kogume allkirju selle kirjaga kaasas olevale petitsioonile, mis toetab Emajõe-äärse tervikliku puhkeala ja -keskkonna säilimist ja on seega vastu üldplaneeringusse Tähtvere silla ja kaasneva(te) magistraaltänavate koridoride jätmisele. Kogunenud allkirjad ja petitsiooni esitame teile pärast 5. | Arvestada . Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |

| | | |
|------------|--|--|
| 29.05.2016 | <p>juunit. Algatuse taga on Tartu linnakodanikud, Emajõe äärsed puhkeala aktiivsed kasutajad.</p> <p>Emajõe-äärse tervikliku puhkeala ja -keskkonna säilimise poolt: Tähtvere silla ja kaasneva magistraaltänavara rajamise vastu! Kaitseme kahjustamise eest Emajõe-äärset terviklikku ja populaarset looduslikku puhkekeskkonda (spordipark, dendropark, supelrand ja kaldaäärne matkarada), mis on aastaringselt aktiivses kasutuses! Allkirjade kogumise lõpp: pühapäev, 05.06.2016 23:59 Aksiooni korraldajad: Linnakodanikud, Emajõe-äärse puhkeala kasutajad</p> <p>Petitsiooni täistekst: Emajõe-äärse tervikliku puhkeala ja -keskkonna säilimise poolt: Tähtvere silla ja kaasneva magistraaltänavara rajamise vastu! Praegu on avalikul väljapanekul Tartu üldplaneeringu eskiis, mille kohta saab arvamust avaldada 29. maini. Oleme väga murelikud kõiki tartlasi puudutava planeeritava muudatuse pärast. Eskiisi kohaselt on kavas ehitada Tähtvere sild koos suure põhimagistraaliga otse Supilinna tiigi tagant (või üle selle), ühe pealesõiduga läbi Supilinna Oa tänava kaudu. Meie süda valutab väga, kui mõtleme, milline mõju oleks loodaval magistraalil praeguseks välja kujunenud ja populaarsele looduslikule puhkekeskkonnale, mis koosneb spordipargist, dendropargist, supelrannast ja kaldaäärsest matkarajast, mis on aastaringselt aktiivses kasutuses. Siin lükkavad oma beebikärusid noored lapsevanemad, jalutavad eakad, jooksevad või sõidavad rattaga igas vanuses linlased; supelrand on suviti rahvast täis; talviti käib linnarahvas suusatamas ja jõeäärne allee ning matkarada on kasutusel aastaringselt. Sild ja suur tee lõikaksid linnaelaniku ära looduskeskkonnast ja supelrannast, samuti lõigataks katki ühendus kahe sportimisala, spordipargi ja dendropargi vahel. Magistraal vahetult tiigi ääres halvendaks tiigiümbruse, supelranna ja jõeäärse ala kvaliteeti loodusliku puhkekohana olulisel määral. Liiklus tooks endaga kaasa oluliselt suurenenud müra- ja õhusaaste. Kaldaäärne miljöö oma puhta õhu, vaikuse, konnade ja ööbikutega kaoks.</p> | |
|------------|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Tartu kui jõeäärse linna suur võimalus on luua nii linnaelanikele kui linna külalistele atraktiivne ja ainulaadne miljöo, mis on tugev trump võrreldes kõigi teiste Eesti linnadega. Just selline piirkond on alates Kroonuaia sillast kuni Jänese matkaraja kasutatava osa lõpuni juba olemas ja kesklinnaga ühendatud jõeäärsete promenaadide kaudu. Hoiame ja kaitseme seda! Miljööväärtuslikku piirkonda liiklusvoo suunamine tähendaks edaspidi selle piirkonna vaikset ja järjepidevat allakäiku.</p> <p>Mõistame silla vajadust. Kuid Tähtvere silla ja kaasneva magistraaltänavade ehitamisele on juba olemas alternatiiv: Maanteeameti lahenduse kohaselt Tartu põhjapoolne ringtee ja uus sild Tiksojal, mis aitab liiklusvoo Ülejõelt suunata Tallinna poole ilma kesklinnast läbi sõitmata.</p> <p>Kuna Maanteeamet kavandab samuti ümbersõitu ja Tiksoja sild oma asukohas ei lõhuks ära väärtuslikku puhkeala, kutsume Tartu linna vastutavaid ametiisikuid ja poliitikuid üles loobuma kavast luua magistraal läbi linna puhkealade, mis saab olla kasulik vaid mõnele ehitusettevõtjale. Oleme kindlad, et ei ole mõttekas rääkida Emajõe ühtse rohekoridori kujundamisest linna ühes otsas (Annelinnas) ja samas kahjustada juba toimivat süsteemi teises otsas (Supilinnas). Linna üldplaneering peab olema ühtne, nii et selle ühe osa elluviimine ei teeks võimatuks teise osa täitmist.</p> <p>Kavandatava Tähtvere silla vastu on oma pöördumise Tartu linnale esitanud juba Supilinna Selts ja paljud teised ühendused ning eraisikud, kuid see küsimus puudutab kõiki tartlasi.</p> <p>Üldplaneeringu kohta saab arvamust avaldada 29. maini aadressil lpmko@raad.tartu.ee. Anna petitsioonile oma allkiri ja esitame kogutud allkirjad pärast 5. juunit koos siinse pöördumisega Tartu linnavalitsusele!</p> <p>Lisamaterjalid:</p> <p>Tartu linna üldplaneering 2030+ Magistraal ja jaotustänavate skeem http://goo.gl/pYEGzc</p> <p>Tartu linna üldplaneering 2030+ Rohevõrgustik ja puhkealad skeem http://goo.gl/zDFdho</p> <p>Tartu põhjapoolne ringtee http://www.mnt.ee/index.php?id=21896</p> <p>Tartu linna üldplaneering 2030+ seletuskiri</p> | |
|--|---|--|

<http://goo.gl/6Lp5yX>
Tartu linna üldplaneering 2030+ kõik materjalid
<http://info.raad.tartu.ee/webaktid.nsf/web/viited/UP-14-003>
Tartu ringteed ja ümbersõit
<http://www.mnt.ee/?id=11686>
Martin Pau (2000)
<http://tartu.postimees.ee/1833453/looduskaitsjad-jatkavad-soda-tahtvere-silla-vastu>
Jüri Saar (2010)
<http://tartu.postimees.ee/325090/kaks-unistuste-ehitust-toovad-tartule-kriitikat>
<http://tartu.postimees.ee/308920/supilinlased-torjuvad-tahtvere-silda>

Meie seisukoht täpsemalt:

1) Leiame, et Tähtvere autosilda ei peaks kavandama sinna, kuhu üldplaneering selle praegu asetab. Suur automagistraal ja sild lõikaksid katki praeguse väljakujunenud ja linlaste poolt aktiivselt kasutatava tervikliku puhkeala, mille jõekallas, spordipark, dendropark ja rand moodustavad. Praegu on see roheline, vaikne ja rahulik koht, kuhu automüra ja saastet ei ulatu ning linlased kasutavad seda aktiivselt nii puhkamiseks kui sportimiseks.

2) Kava ehitada Tähtvere sild Supilinna tiigi juurde läheb vastuollu üldplaneeringu seletuskirjas nimetatud põhimõtetega, mida linnakodanikena igati õigeks ja heaks peame. Tunnustame seda, et meie linn neid põhimõtteid meiega jagab.

Üldplaneeringu eskiisi seletuskirjas nimetatud suunad, millele Tähtvere sild koos magistraaliga otseselt vastu töötaksid, on järgmised:

2.1 „Erinevaid funktsioone kandvate maa-alade arendamisel lähtutakse järgmistest põhimõtetest: /.../ Emajõe-äärse rohelise koridori väljakujundamine ja jõe avamine linnale.“

6.1.1 "Suure liikluskoormuse tõttu on põhimagistraaltänavatel sageli suhteliselt kõrge müra- ja õhusaaste tase. Seetõttu tuleb põhimagistraaltänavad planeerida hoonetest piisavalt kaugele või kasutada müratõrje meetmeid. Põhimagistraaltänavat ei planeerita reeglina läbi elamupiirkonna."

| | | |
|-------------------------------------|---|--|
| | <p>7.1 „Üldplaneeringu üheks ülesandeks on ühtse, katkematu ja hästi toimiva rohe- ja puhkealade võrgustiku arendamine linnas.“</p> <p>7.2.1 „Maakondlikult tähtis Emajõe nn maastikuline rohekoridor kulgeb Võrtsjärvest kuni Peipsi järveni läbi Tartu linna. Emajõe ääres Tartust ülesvoolu paikneb miljööväärtuslik Kardla – Vorbuse puhkeala, mis osaliselt ulatub ka linna sisse (dendropark, supelrannad, Aruküla koopad, Jänese matkarada). /.../ Tartu linna ümbrus on väikese metsasusega ning on oma jõeäärse asukoha tõttu suure puhkeväärtusega.“</p> <p>7.2.2 "Tartu linna rohe- ja puhkealade võrgustiku probleemiks on selle katkendlikkus /.../ Paljud rohealad on rohevõrgustikust isoleeritud."</p> <p>7.3.1 „Üldplaneering on suunatud olemasoleva rohevõrgustiku elementide struktuuri ja seisundi säilitamisele ning toimimise parandamisele. Oluline on roheline võrgustiku tagamine nii regionaalsel kui kohalikul tasandil. Linna haljasmaad (tuum- ja tugialad) tuleb liita haljasühendustega ja kergliikluse teedega (roheliste koridoridega) kogu linna hõlmavaks katkematuks ja nii linna, linnaosa kui ka asumi tasandil hästi toimivaks rohe- ja puhkealade süsteemiks.“</p> <p>„Emajõe roheline koridor aitab tagada linna bioloogilise mitmekesisuse ning on põhiliseks ühenduslüliks kesklinna parkide süsteemi ja linnalähiste rohealade vahel (Anne luhast dendropargini, piki Emajõe kallast).“</p> <p>„Tuleb säilitada olemasolev rohe- ja puhkealade süsteem, tagada vajalikud ühendused elementide vahel, luues uusi või rekonstrueerides vanu haljasmaid või vähemalt tekitades visuaalseid seoseid nende vahel, sest haljasühendustega ühendamise läbi muutuvad pargid ja puhkealad paremini kättesaadavaks ja lihtsamini kasutatavaks.“</p> <p><i>Lisad: illustratsioonid.</i></p> | |
| <p>Jüri Metssalu 29.05.2016</p> | <p>Olen Tartus elanud 1999. aasta sügisest, alates 2002. aastast Supilinnas. Ehkki mul on maakodu Juuru vallas, kuhu olen ka sisse kirjutatud, veedan vähemalt poole kui mitte rohkemgi ajast Tartus. Mul on Supilinnas hea elada, sest seni on piirkond veel võrdlemisi rahulik ja roheline. Supilinna ja kogu Tartu oluliseks väärtuseks on</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

see, et sisuliselt linna südamest pääseb ilusa ja rahuliku Supilinna tänavaid mööda Tähtvere spordiparki, Supilinna tiigi äärde, rannale Emajõe kaldal, Jänese matkarajale ja Maaülikooli dendroparki. Kogu see ruum moodustab ühe miljööväärtusliku terviku ja on alati muljet avaldanud ka meie külalistele. Hiljuti nägin just suurt Saksa arhitektuurihuviliste gruppi liikumas Supilinnas ja jõe ääres. Lühidalt öeldes on üheks Tartu suurimaks väärtuseks just raha ja rohelus ja ajaloolised asumid. Muuhulgas tänu neile väärtustele on jäänud paljud pärast ülikooli Tartusse elama, nii nagu minagi. Olen Tartu patrioot, tunnen end tartlasena.

Seda kurvem on näha, missugusena planeerib linn "arendada" Supilinna, spordipargi ja Emajõe paremkalda ranna piirkonda. Kava ehitada üle tiigi ja jõe autosild ning muuta Oa tänav sillale pealesõiduks on kohutav, selle rakendamine rikuks kogu eelkirjeldatud terviku ja ma olen kindel, et Tartu jääks pärast sellist sammu mitmete elanike osas vaesemaks - poleks lihtsalt seda väärtust, mis inimesi siin hoiaks. Nõnda ma panen linnajuhtidele vägagi ka omalt poolt südamele, et te ei käituks linna planeerides Tartu püsiväärtusi hävitavalt ja mõtleksite enne planeeringute kehtestamist põhjalikult läbi, mis Supilinna ja spordipargi piirkonda sobib ja mis mitte ning kaasaksite seejuures nii maastikuarhitektid, Supilinna Seltsi ja elanikud, spordipargi kasutajad, Maaülikooli ja dendropargi hooldajad.

Selge on see, et linn vajab kaasaegseid ühendusi. Näiteks paraja suurusega kergliiklussildade vastu pole ilmselt Supilinnas kellelgi midagi, kuid praeguses mahus planeeritav autosild lõhuks rahuliku ja väärtusliku terviku ning linn kaotaks sellise otsusega kindlasti enam kui võidaks.

Ehkki seda kirja võib nimetada ka mõnevõrra emotsionaalseks, on tegelikult täiesti ratsionaalne arvestada linna planeerimisel ka elanike huvide ja ruumikogemuse ning miljööliste/esteetiliste väärtustega, sest tegelikult mõjuvad need ka majanduslikult - siin elavad inimesed ja meie külalised veedavad miljööväärtusikus rohelises linnas enam aega, on siin sportides ja matkates tervemad, jätavad siia oste tehes enam raha ja mis põhiline - elavad siin rahulolevalt. Ka elanike rahulolu ja tervis on lõppeks majanduslikult mõõdetav.

| | | | |
|---|--|--|---|
| | | Lõpetuseks avaldan Teile tänu, sest Tartu on ilus ja hästi hoitud linn. Tavaliselt ei ole olnud linna asjadesse kodanikuna tarvis sekkuda, sest kõik on olnud hästi. Loodan, et kogukondade ja linnavalitsuse koostöös laheneb ka Supilinna sildade probleem. | |
| Kadi Kuuse jt (4 in) 29.05.2016 | | Oleme vastu kavandatava Tähtvere silla üldplaneeringule. Tekib küsimus, et kuidas on üldse võimalik tulla sellisele mõttele ja kelle huvides see on? Asi ei ole ainult ühe linnaosa vastuseisus antud planeeringule vaid kogu Tartu heaolus. Supilinn, Tähtvere spordi- ja puhkepark, rand on kõik väga olulised linlaste vabaajaveetmise kohad. Niigi on kurb vaadata, et Emajõe ei suudeta leida väärilist rakendust ja lisaks tahetakse rikkuda see vähenegi, mis on. Loodame, et peale jääb seekord Tartlaste heaolu ja planeeritav trass leiab kohase rakenduse kesklinnast ja Tartule olulistest rohealadest kaugemal (Tiksoja peaks küll vajadusi rahuldama). | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |
| J. Tamm 29.05.2016 | | Kuna linnal on plaan luua lähiaastatel oluliselt suuremad eeldused kergliikluse kasutamiseks, siis soovin juhtida tähelepanu olulisele puudusele planeeritava kergliiklusteede võrgustiku osas. Nimelt katkeb kergliiklusteede võrgustik Jakobi tänaval Kroonuaia tänava ja Tähtvere pargi vahel. Kroonuaia planeeritav kergliiklustee läheb üle Jakobi tänava K.E.v.Baeri tänavale (praeguse liikluse juures ei kujuta seda muidugi ette) ning äsja Tähtvere parki ehitatud kergliiklustee läheb ... ei lähegi kuhugi, lõpeb lihtsalt ära. Seega puudub Tähtvere ühendustee kesklinnaga (ringiga muidugi saab, aga miks minna ringiga?). See lõik oleks ka lühim ühendustee Tartu Ülikooli ja Eesti Maaülikooli vahel. Ühtlasi palun hinnata, kas Jakobi tänava (lõigus Veski tänav - Lai tänav) kõnniteede laius vastab projekteerimisnormide minimaalsele lubatud laiusele (eriti kitsas on mäest üles minnes paremat kätt jääv kõnniteeribake) ning kas see tänavalõik on jalakäijatele turvaline. Nimetatud tänavalõiku kasutavad lisaks üliõpilastele ka väga paljud lapsed, nii lasteaia kui ka kooliealised, kuna nii Jakobi mäe all kui ka mäe peal asuvad mitmed koolid - lasteaiad. Samuti on aastaid räägitud Laulupeo puiestee ja Marja tänava vaheliste treppide kõrvale lapsevankritele ja jalgratastele kaldtee rajamisest, aga ka see hädavajalik ühendus puudub planeeringust. | Arvestada. |

| | | |
|--|--|--|
| <p>Lovisa Anetta Marcella Lilles jt Hugo Treffneri Gümnaasiumi õpilased (75 in) 29.05.2016</p> | <p>Meie ei soovi Tähtvere silda sinna kohta, kus see üldplaneeringu eskiisis on.</p> <p>Puhkeala, mida plaanitav magistraal läbima hakkaks, on ainulaadne ja maalähedane koht, kus käib palju inimesi lähedalt ja kaugelt loodust nautimas ja sportimas. Meie, treffneristid käime seal kehalise kasvatuse tundides jooksmas ja tahame seda teha rahus ja puhtas õhus. Mitme põlvkonna tartlaste jaoks on see kujunenud oluliseks looduslikuks ajaveetmise paigaks. Sild oma müra ja õhusaastega häirib kindlasti siin elavaid kooslusi, näiteks ei kujuta ette, et kevadine konnalaul saaks olla enam seesama.</p> <p>Inimesed mõtlevad Tartule kui rohelisele linnale ja Tartu arendamisel võiks sellest lähtuda. Tartu liikluses peaksid automagistraalidest olulisema koha saama kergliiklusteed.</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |
| <p>Jüri Lumiste 29.05.2016</p> | <p>Tähtverre lauluväljaku taha planeeritav sild ei ole hea mõte. Kuigi tundub, et nõnda saavad loogiliselt ühendatud Tuglase ja Põllu tänavad, on läbimurre ujula, spordi- ja dendropargi puhkealadest liiga jõhker. Ärme seda tee.</p> <p>Selge on, et silda on vaja. Et Tallinna poolt tulles vasakkaldale pääseda ja nüüd ka Eesti Rahva Muuseumi. Maanteeameti kavandatav sild toimib selleks kenasti. Kuid tartlaste jaoks kipub kaugeks jääma.</p> <p>Pakun, et rajada trass kas</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. EMÜ Loomakliiniku ja Metsamaja vahelt praeguse kõrgepingeliini kohal (asendades kõrgepingeliin kaablitega piki autoteed ja silda). Dendropargis peaks vähemalt osaliselt ka sillaks tõstma. 2. ühendades Puidu tn üle luha Tartu linna ja Vorbuse valla piiri mööda Põllu tänavaga. <p>Ning teha pikem sild, et luhal ja jõe ääres saaksid matkajad-sportijad</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | | |
|------------|--|---|--|
| | | alt läbi. | |
| | | <p>Planeering Lepiku 7A (ehk Kõrvitsa tn) garaažide kohale uusehitus rajada on halb mõte ja tuleb üldplaneeringust kõrvaldada. Praegu on seal nii toimivaid kui lagunevate katustega garaaže, mida kasutatakse erinevatel eesmärkidel (garaaž, panipaik, kuur jms). Ümberkaudsetele elanikele, eriti uuselamutes, on rataste, suuskade/kelkude jne hoiukohta hädasti tarvis, sest majades puuduvad panipaigaruumid. Kas polegi neid või on kahtlastel asjaoludel korteriteks ehitatud.</p> <p>Nõnda on naabermajade elanikud soetanud endale lagunevaid bokse ja neid remontinud ja korrastanud. Linn peaks hooletussejätetud ja sissekukkunud katusega garaažiomanikke korrale kutsuma ja nõudma nende kordategemist.</p> <p>Laskem antud alal asjadel kulgeda kogukondlikul loomulikul teel. Just ümberkaudne kogukond on võtnud selle nurga hoolduse ja korrastamise oma ülesandeks (talgud koristamiseks, lagunenuid plekkgaraaži lammutamine jne). Garaažide vahele on elanikud juba improviseerinud lastele pallimänguplatsi, sest lähikonnas pole pallimängudeks enam ruumi. See kant on (eriti veel peale Herne 42, pos 2 valmimist) liiga tihedalt täis planeeritud/ehitatud. Supilinn on elanike tiheduselt juba kolmandal(!) kohal Tartus. Rohkem ei tohi! Igasugune miljööväärus kaob ja pole ruumi õues tegutsemiseks.</p> <p>Võtkem plaanidest ära uusehituse võimalus garaažide kohale ja jätkem tulevik kogukonna otsustada. Kui peaksid kord kaduma garaažid-panipaigad, saagu nende asemele hoopis palliplats ja mänguväljak.</p> | Arvestada , alale uut hoonet mitte planeerida. |
| 28.05.2016 | | <p>Emajõgi ja tema kaldad on Tartus erilise tähtsuse ja tähendusega. Kõike, mis puudutab planeeringuid nendega, tuleb hoolega kaaluda ja mitte kiiruga ja kasuahnelt toimida. Ning kindlasti peab linnaelanike arvamusi küsima-arvestama.</p> <p>Supilinnas Emajõe ja Oa tn vaheline (nn EUROPAN) planeering sai kunagi tehtud läbimõtlematult ja suurelt jaolt valesti. On loomulik, et Oa tn äärde tulevad hooned. Kuid ärme jõe äärde hooneid ehita. Uue üldplaneeringu tegemise käigus saame kunagised vead</p> | Mitte arvestada . Emajõe ja Oa tn vahelise ala hoonestamiseks on läbitud mitmekordne kaalutusprotsess nii teemaplaneeringu kui detailplaneeringu koostamisel, krundid on enamuses võõrandatud detailplaneeringus toodud ehitusõigusega. Krundi omanikel on õigustatud ootus planeeringutes antud ehitusõiguse realiseerimiseks. Rohekoridor Emajõe tänavast kuni supelranna ja dendropargini jõe ääres on säilitatud. |

| | | |
|---|--|---|
| | <p>heastada. Jätkem planeeringust välja detailplaneeringu pos 4; 5; 11 ja 14. Võib-olla ka pos 12 ja 15. Las kasvab tükike linnametsa, kus linnud, konnad, lapsed ja loomad toimetada saavad. Supilinna elamistihedus on juba üle normaalse - kolmas linnas. Pole elamisruumi, kus mängida palli, luuremängu või kulli. Ega lindudel pesitseda. Kus inimesel olla. Uued planeeringud 5-meetriste mururibade ja parkimiskohtadega pole elukeskkond. Ärme planeeri Supilinna lihtsalt kohaks, kus magamas käia ja majade ümber pole ruumi õues olla. Jõeäärne allee ja roheala selle kõrval on terve Tartu jaoks oluline koht, sest siit viib tolmu- ja tossuvaba tee spordiparki ja ujulasse ning matka- ning jalutuskäik Jänese rajale. Siia tullakse kvaliteetaega veetma kogu linnast. Arendagem seda kanti selles valguses, mitte ehitamise ja tarastamise suunas.</p> | |
| <p>Ulvi Hinto 29.05.2016</p> | <p>1. Mitte muuta kehtivat detailplaneeringut Tartu Raja 31a krundi osas või kui muuta, siis muuta see haljas- või puhkealaks, spordirajatiste alaks. Kindlasti ei sobi sinna korterelamud! Põhjendus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sanatooriumi parkmetsas on saepurukattega jooksurada, mida kasutab sadu inimesi päevas, kasutab aktiivselt Tervise ja Sanatooriumi tänava ristis asetsev Tamme Gümnaasium kehalisekasvatuse tundide läbiviimiseks. Jooksurada kulgeb üle parki läbiva Raja tänava 2 korda. Rajades parki 100-120 korterit, suureneb liiklus sellel tänaval oluliselt lisanduvate ca 150 auto tõttu. Lisaks on plaanis Raja tänava ühendus Ringtee tänavale sulgeda, mistõttu lisanduvad ka Psühhiaatria kliinikusse suunduvad autod. Seega olulise elanikehulga suurendamisega selles piirkonas suureneb oht liiklusõnnetuste tekkeks spordirajal, mis võib viia omakorda väga olulise terviseraja kadumisele. - Teine tee Raja 31 a krundile tulla ja ainuke võimalus seal lahkuda on Tervise tänava kaudu. Tervise tänav jääb praeguste plaanide järgi ainukeseks väljapääsuteeks ka mõlemal pool parki asuvate eramajade elanikele, Psühhiaatria ja Nahahaiguste kliinikute töötajatele, patsientidele, kiirabile, st Tervise tänava liikluskoormus suureneb oluliselt. Tervise tänavat ääristavad ühelt poolt eramud, teiselt poolt on Sanatooriumi parkmets. Tervise tänav lõpeb Tervise ja | <p>Linn annab kõigile krundi Raja 31a planeerimise küsimustes ettepanekuid teinud isikutele ühise seisukoha.</p> <p>Planeerimisprotsess on kaasamise ja kaalutlemisprotsess selle kõigis etappides kuni planeeringu kehtestamiseni. Planeeringu eskiislahenduses on linn määranud krundile kortermaja juhtotstarbe pidades seda linnaehituslikult samaväärselt sobivaks praegu kehtiva detailplaneeringuga arvestusega, et krundi koormuse tõusuga eraldataks selle kompenseerimiseks osa krundist avalikku kasutusse. Linn on planeeringu eskiislahenduse käigus Raja 31a krundi planeeringulahenduse osas saanud väga tugeva ja resoluutse negatiivse tagasiside nii piirkonna elanikelt kui SA-lt Tartu Ülikooli Kliinikum. 22. augustil 2016 toimunud krundi Raja 31a puudutaval avalikul arutelul tutvustas hoonestuslahendust AS- I Nordecon. Esitletud hoonestuskavaga soovitakse ehitada 11 korterelamut, kus tänavate äärsed hooned oleksid kahekorruselised ja krundi sisemusse jäetavad hooned kolmekorruselised, kokku kuni 90 korterit. Linnale kavandatakse pargi laiendamiseks anda ca 3000 m2 krundi, lisaks oleksid avalikult jalakäijatele kasutatavad ajaloolised alleestruktuurid. Esitluses rõhutati valmisolekut leida A. Kalda majale ühiskondlik, piirkonna kogukonda huvitav kasutus ja rekonstrueerida Tervise tänava kõnniteed. Esitluses rõhutati, et krundiomaniku hinnangul võimaldab praegune detailplaneering</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>Sanatooriumi tänava ristumisel Tamme Gümnaasiumiga. Tervise tänavalt suunduvad kõrvaltänavad kitsastele eramutevahelistele teedele, mis on sisuliselt õuealad, sinna liiklust suunata ei saa. Kogu autodemass koondub seega kooli juurde, korterelamute ehitamisel Raja 31a krundle suurendame lastega toimuvate liiklusõnnetuste riski kordades! Lisaks õhureostuse suurenemine!</p> <p>- terviserajal suureneb õhureostus. Sanatooriumi parkmetsa Riia maantee äärses osas (mänguväljaku ligidal) on küllalt suur müra- ja õhureostus, enamus parkmetsa jooksurajast kulgeb siiski rahulikumas piirkonnas teisel pool Raja tänavat. Sanatooriumi parkmetsa jooksuraja järjest suureneva populaarsuse põhjus on loodus ja puhas õhk.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plaanitava kortermajade piirkonna vahetusse naabrusesse jääb psühhiaatrikliinik, pargi pool on aiaga eraldatud akuuthaigete jalutusplats, teised haiged käivad jalutamas pargis. Psühhiaatriliste haigete paranemisele mõjub kindlasti soodsamalt ravi rahulises keskkonnas, jalutamine pargis mitte korterelamute vahel. • Sanatooriumi parkmetsa keskel asub SA TÜ Kliinikumi tuberkuloosiosakond, mis on viidud eemale teistest kliinikumitest ja hoonetest, et vähendada väga ohtliku nakkushaiguse, tuberkuloosi levimist. Tekitades tiheasustuse tuberkuloosiosakonna vahetus läheduses soodustate Te potentsiaalselt eluohtliku nakkushaiguse levikut! • Selles piirkonnas kodu rajanud inimesed on enne kodu rajamist tutvunud ümbruskonnas kehtivate detailplaneeringutega. Kehtivates detailplaneeringutes on Sanatooriumi pargi ümbruse elamumaad väikeelamumaad, sellest lähtudes rajasime siia oma kodu, mis on suur investeering. Tartu Linnavalitsusel ei ole õigus ühepoolselt muuta detailplaneeringus määratud tingimusi. • Elanike seas on suur vastuseis Sanatooriumi parkmetsa | <p>maa-ala hoonestada kuni 3 korteriga elamutena (<i>linn on koosoleku järgselt analüüsinud planeeringu materjale ja leiab, et siiski on lubatud vaid kuni kahe korteriga majade ehitamine</i>).</p> <p>Arutelul nentisid linna esindajad, et strateegilises, ülelinnases plaanis ei ole linn vastu piirkonna hoonestamisele väiksemate kortermajadega, kuid ei arva, et saadav sotsiaal-majanduslik hüve kaaluks üles kogukonna elanike rahulolematuse kavandatava keskkonna suhtes. Sellest tulenevalt tegi linn ettepaneku keskenduda kolmele läbirääkimiste teemale- korterite arvu vähendamine, taristu kordategemine ja A. Kalda majale kogukonnale sobiva funktsiooni leidmine.</p> <p>Arutelul osalenud piirkonna elanikud jäid oma seisukoha juurde mitte toetada krundi juhtotstarbe (väikeelamumaa) muutmist korterelamumaaks.</p> <p>Kohalik omavalitsus kui planeerimise korraldaja peab tasakaalustama erinevaid huve, sealhulgas avalikke huve ja väärtusi, kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu eesmärkidele ning lõimima need planeeringulahendusse.</p> <p>Planeerimisseadusest tulenevalt on üldplaneeringu üks ülesandeid planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, sealhulgas projekteerimistingimuste andmise aluseks olevate tingimuste, maakasutuse juhtotstarbe, maksimaalse ehitusmahu, hoonestuse kõrguspiirangu ja haljastusnõuete määramine</p> <p>Linn on koosoleku järgselt veel kord kaalutlenud kõiki teemaga seonduvaid asjaolusid ja leiab, et Raja 31a krundi krundi maakasutuse juhtotstarbeks tuleb määrata väikeelamumaa, kuhu on lubatud projekteerida kahekorruselisi elamuid.</p> |
|--|---|---|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>korteralamute ehitamise vastu. 2012 aastal koguti Sanatooriumi parkmetsa kortermajade ehitamise vastu ca 1800 allkirja, millest osa on nähtav https://petitsioon.ee/sanatooriumipark lehel.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ümbruskonna hooned on suhteliselt väikesemahulised, krundid samuti väikesed, keskmiselt 700 m2 ning regulaarse struktuuriga. Valdavalt on tegemist viilkatusega hoonetega. Siia piirkonda sobivad samuti väikesed viilkatusega eramud nagu kehtiv detailplaneering näeb. • Tartu linnavalitsuse esindaja on aastal 2012 lubanud, et elanike täieliku vastuseisu tõttu kortermaju Tartu Raja 31a ei ehitata! <p>http://www.ohtuleht.ee/499563/tartlased-sodivad-rajatanava-parki-korteralamute-ehitamise-vastu</p> <p>„Tartu planeeringuteenistuse juhataja Indrek Ranniku tõdeb, et kohalike elanike täieliku vastuseisu korral jäävad kortermajad siiski ehitamata.</p> <p>"Koosolekul ütlesid piirkonna elanikud, et nad ei ole planeeringu muutmisega nõus. Minu õiglusmeel ja praktika ütlevad, et välja arvatud väga üksikutel juhtudel planeeringut sellistel puhkudel muudetud ei ole.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tartu linnal on elamureserv piisav, ei pea hakkama linna ääres parki hävitama, et siia elamuid ehitada. <p>http://info.raad.tartu.ee/webaktid.nsf/fc7763c017c9f110c22568cd004625d4/8f4a01560fa19c5bc2257da2005848da/\$FILE/Tartu-linna_RAS.003.002.pdf/Tartu-linna_RAS.pdf</p> <p>Kehtestatud detailplaneeringute maht katab ära koostatava üldplaneeringu kehtivuse perioodi (aastani 2035+) kogu elamufondi vajaduse. Sellele lisanduvad koostatava üldplaneeringu järgselt</p> | |
|--|--|---|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>üldplaneeringu alusel koostatavad detailplaneeringud.</p> <p>- Tartu Raja 31 a krundile korterelamute ehitamine on ainult ehitusfirma Nordeconi ärihuvi. Palun Tartu linnavalitsusel seista oma linna elanike huvide eest.</p> <p>2.Sanatooriumi parkmets on park pindalaga 15,3 ha, mis asub Riia tänava, Sanatooriumi tänava ja Tervise tänava vahel. Parki läbib Raja tänav. Palun lisada Sanatooriumi parkmets Tartu linna parkmetsade nimekirja, nagu ta on enne olnud ja on ka hetkel kirjas Tartu linna kodulehel.</p> <p>3.Sanatooriumi parkmets, park mis paikneb Riia tänava, Sanatooriumi tänava ja Tervise tänava vahel, palun lisada ülelinnalise tähtsusega vabaõhu spordikeskuste nimekirja, märkida see spordiobjektide paiknemise kaartile.</p> | <p>Arvestada.</p> <p>Arvestada.</p> |
| <p>Siim Sutt 29.05.2016</p> | <p>Leian, et Tartu üldplaneeringusse ei peaks jätma Tähtvere silla ja sellega kaasnevate magistraaltänavate koridore ega neid kunagi valmis ehitama. Seda järgnevatel põhjustel:</p> <p>1) Supilinna tagumisse ossa on koos jõeäärse pappiallee/promenaadiga loodud Eesti linnade seas unikaalne kesklinna- ja samas looduslähedane puhkekeskkond, mis on aastaringselt aktiivses kasutuses. Oleks rumal seda ainulaadset puhkekeskkonda magistraaltänava ja sillaga lõhkuda kuna seeläbi kaotab ala oma väärtusest rahulikkuse, eraldatuse, loodusläheduse ja rikkumatuse osa. Kaotajaks ei ole mitte ainult konkreetne puhkeala ja selle kasutajad vaid Tartu linna konkurentsivõime tervikuna.</p> <p>2) Anne kanali äärse ja Anne kanali ning Emajõe vahelise puhkeala näol on Tartul juba olemas liikluse, suurte majade ja rahvarohkusega puhkeala. Supilinna tagune ala pakub sellele alternatiivi eelmises punktis nimetatud tunnustega, pole mingit mõtet muuta neid kahte ala ühesuguseks ja seega linnakeskkonna mitmekesisust vähendada.</p> <p>3) Tähtvere silla ja kaasnevate magistraaltänava(te) ehitamine ei lahenda pikas perspektiivis probleemi, mida sellega lahendada soovitakse. Aastakümnete pikkune muu maailma linnade ja</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>liiklusekspertide kogemus on näidanud, et uute teede ehitamine linnades küll leevendab ummikuid ajutiselt, kuid lõpuks ajendab uus ühendus rohkemaid inimesi valima transpordiviisiks auto ja seega tekib probleem uuesti. Seda nähtust nimetatakse tekitatud nõudluseks, inglise keeles "induced demand", internetis on leitav hulgaliselt vastavasisulisi artikleid ja teadustöid. Seega ehitades Tähtvere silla ja kaasneva(d) magistraaltänavava(d) lõhub Tartu nii atraktiivse puhkeala ega saavuta samas soovitud efekti. Linnaruum on piiratud suurus ja seega on maailma linnad, mis on aru saanud, et uute teede ehitamine ei vii kuhugi asunud rõhku pöörama inimeste transpordiviisi muutmisele, inglise keeles "modal shift". Ka eesti linnadel tuleb see tee varem või hiljem ette võtta ja Tartul kui Eesti intelligentsi kodulinnal on suurepärane võimalus olla teerajaja. Mõned ettepanekud: bussid liikuma taksoiduplaani alusel, korralikud jalgrattateed magistraaltänavate ääres (Kopenhaagen) ja linnapoolne kampaania soodustamaks bussi ja rattakasutust ning vähendamaks autodega tehtavaid sõite.</p> | |
| <p>Avo Rosenthal 29.05.2016</p> | <p>Seletuskirja kergliikluse punkti tekste muuta järgmiselt:</p> <p>1) Sissejuhatavas üldosas: Autoliikluse vähendamise eesmärgil seatakse üldplaneeringu üheks peamiseks eesmärgiks jalgrattaradade, kõnniteede ja ühise kasutusega kergliiklusteede rajamine, kusjuures tuleb vähimalgi võimalusel eelistada jalgrattaradu, sest need on parimad alternatiivid autosõidule Põhjendus: autoga konkureerimiseks peab jalgrattur saama sõita kiiresti, mida kergliiklusteed üldjuhul ei võimalda. Helsingi kergliikluspetsialistid on uuringutega näidanud, et kergliikluseed on ristmike tõttu jalgratturile ohtlikumad kui rattarajad. Värskes Tartu kesklinna üldplaneeringus on juba jalgrattaradade võimalus ette nähtud. Samuti on juba aastal 2006 „Tartu jalgrattaliikluse arenguskeemis” ette nähtud jalgrattarajad Riia ja Võru t. kesklinnapoolsesse ossa.</p> <p>2) 12. alapunkt tekstiga „Tänavatel, kus liiklussagedus ületab 1500 autot ööpäevas, tuleb jalgrattaliiklus eraldada autoliiklusest” tuleb</p> | <p>1. Mitte arvestada. Jalgratturitele liiklemise koridor kavandatakse vastavalt olemasolevale ruumile tänavakoridoris. Kergliiklusteed kavandatakse eelkõige liiklusohutust ja ealisi piiranguid vältivaid lahendusi silmas pidades. Kuna kõik jalgratturid ei soovi liigelda kõrvuti mootorsõidukitega siis eelistame mootorsõidukite liiklusest eraldatud jalgratta- ja jalgteede rajamist.</p> <p>2. Mitte arvestada. Nõue tuleneb liiklusohutusest.</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | <p>ära jätta.</p> <p>Põhjendus: vt. ka eelmist põhjendust. Just sellistel tänavatel on jalgrattarada tavaliselt kõige vajalikum, kuna seal liiguvad transiitsõitjad. Jalgrattaraja joon võiks neil tänavatel olla „käristiga“, mis suurendab ohutust. Samuti tasub kaaluda sõidukiiruse alandamist 40 kilomeetrile tunnis.</p> <p>3) 13. alapaunktis jätta ära 2. lause: Võimalusel tuleks jalgrattaliiklus siiski tavaliiiklusest eraldada.</p> <p>Põhjendus: Elamualadel on mõistlikum piirata kiirust 30 kilomeetrini tunnis, nagu oleme juba teinud Karlovas ja mitmel pool mujal.</p> | <p>3. Mitte arvestada. Kuna elamualadel liiklevad jalgratastega rohkem lapsed ja noorukid, siis on otstarbekas rajada neile jalgratastega liiklemiseks eraldi ruum.</p> |
| <p>Ade Leuskar-Tattar 29.05.2016</p> | | <p>Meie pere on täielikult vastu Oa tänava liikluse suurendamisele ning Tähtvere silla pakutavale asukohale.</p> <p>Esiteks Oa tänava liikluse suurenemine toob kaasa ka kõrvaltänavate liiklustiheduse suurenemise. Tekkiv ohuolukordade arv tõuseb. Seda on näha juba praegu, kui ürituste tõttu liiklus tiheneb ja väga paljud ei pea siinseid piirkiirusi nende kohta käivaks. Suureneb õhku paiskuv tolmu hulk. See on tervisele kahjulik, eriti siin, kus on ka puukütte tõttu saasteainete foon suurem. Selle kohta on olemas vastavad uuringud. Tutvuge! Müratase tõuseb. Sellest veelgi suurem probleem on vibratsioon ja selle mõju ehitistele. Praegune massipiirang sõidukitele pole laest võetud. Supilinnas on küllaltki eriline pinnas. Kui meie majast möödub suurem sõiduk, siis maja väriseb tuntavalt. Sellise vibratsiooni tagajärjed ehitistele avalduvad alles mõne aja möödudes. Ehk tasuks konsulteerida inimestega, kes näiteks kesklinnas on selliste kahjustustega kokku puutunud.</p> <p>Teiseks. Tähtvere silla asukoht muudaks olematuks hindamatu kompleksi spordipark-dendropark-rand. Kõigile hobi ja harrastussportlastele, peredele ja ka lihtsalt jalutajatele ning neile, kes selle loomiseks on aega ja raha panustanud, oleks see suur. See on ainulaadne võimalus, sisuliselt linnas sportida, jalutada ujuda jne</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | <p>viibides vähese müra ja puhta õhuga alal. Üks pehmelt öeldes arusaamatu asukohaga sillaprojekt hävitaks selle, mis on praegu Tartu linna üks suurtest plussidest ja mõneti ka tõmbenumbritest. Kasu mis sellest tuleneks, ei korvaks tehtavat kahju ja hilisem konstanteering, et tegime vigu, ei muuda olematuks eetilist, esteetilist, tervise ega majanduskahju.</p> <p>Praegu, kus järjest enam räägitakse elanikkonna tervisest, stressist ja töövõimest, on täiesti arusaamatu ja vastuvõetamatu mõte sellise kompleksi lõhkumisest. Tartu linn käitub kilplasena, kui ühe käega annab raha näiteks noorte tervisesporti ja liikumisharrastuste suurendamiseks ja teiselt poolt võtab ära kohti, kus seda harrastada.</p> | |
| <p>Ants Johanson jt 30.05.2016</p> | | Olen "Tiksoja variandi" poolt. | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |
| <p>Gunnar Nurk 30.05.2016</p> | | Autotee plaanimine läbi puhkeala on kindlasti väga halb mõte. Põhimõtteliselt nullitakse spordipark praegusel kujul ja surutakse inimesed sealt eemale. Tuleks tõsiselt otsida alternatiive sellisele lahendusele. | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |
| <p>Tim Kolk 30.05.2016</p> | | <p>Kodanik ühineb arvamusega Tähtvere autosilla kavandamise vastu (vt L. Lilles-Heinsar jt), lisaks rõhutab, et pole liiklusandmeid, millele tuginedes selle silla vajalikkust saaks põhjendada. Selge see, et kuskilt tulles ja kuskile minnes oleks võimalik selle silla kaudu natuke nõ lõigata ja seeläbi linna läbivat liiklust koos sellega kaasneva saastega vähendada. Aga küsimus on, et kas neid tulijaid ja minejaid on piisavalt ja seda iseäranis kahe silla olemasolul? Millele selline prognoos tugineb? Kas meil pole põhjust arvata, et keskpikas tulevikus (ja vaevalt, et keegi selle silla varem püsti paneb) linnasiseste põhimagistraalide tingitud müra ja saastatus väheneb juba seetõttu, et muutuvad sõidukites kasutatavad tehnoloogiad? Kokkuvõttes ei näi vähemalt üldplaneeringuga esitatud materjalide põhjal olevat vajadus selle silla järgi tõendus põhine. Ei näi olevat ka</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | | |
|--------------------------------------|--|---|---|
| | | kaalitud samade eesmärkide saavutamist muude vahenditega. | |
| Roman Mugur 30.05.2016 | | <p>Palun arvata Toometaguse miljööväärtusega hoonestusalast välja kinnistu Kastani 22.</p> <p>Tartu linna veebilehel http://www.tartu.ee/?lang_id=1&menu_id=0&page_id=9 põhjendatakse kinnistu kuulumist Toometaguse miljööväärtusega ala koosseisu järgmise selgitusega:</p> <p><i>3. TOOMETAGUSE miljööväärtusega hoonestusala</i></p> <p><i>Miljööväärtusega hoonestusala eesmärk on tagada linnaosa planeeringu, haljastuse, maastikuelementide, tänavakatete, miljöölise omapära, kaug- ja sisevaadete ning ehitusajaloolise väärtusega hoonete ja hoonegruppide säilimine.</i></p> | Jätkata arutelu põhilahenduse koostamisel. |
| | | | |
| Merilin Kiviorg 30.05.2016 | | <p>Kahju, et teavitustöö linnavalitsuse poolt on olnud napp ja mõningatest olulistest asjadest peab teada saama televisiooni ja seinalehtede kaudu.</p> <p>Uskumatu, et Tähtvere silla teema on jälle päevakorral! Loodan, et Tartu linnal ja riigil jätkub mõistust hoida sellist hädavajalikku ja inimeste poolt armastatud kultuuri, puhke ja spordi kohta. Väidetavale liiklusprobleemile peab olema alternatiiv. Tartu ei ole ka kõige hullemal tiptunni ajal New York või London.</p> <p>Tuleb hoida väärtusi, mis teevad Tartust unikaalse ja hinnatud elukeskkonna. Pärast pikki aastaid välismaal otsustasime abikaasaga hiljuti just Tartu kasuks, sest siin on ju kõik olemas. Kui sportimise koht ära võetakse, siis peab ise alternatiive otsima minema.</p> | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu. |

| | | | |
|------------------------------|--|---|--|
| | | Ma tõesti loodan, et Teil jagub head tahet ja tervet mõistust. Ärge lõhkuge seda, mis olemas on. | |
| Gerta Reinhold 30.05.2016 | | <p>Karlova linnaosa elanikuna laian, et üldplaneeringu koostamisel pole piisavalt tähelepanu pööratud keskkonna- ja miljööväärtuste säilitamisele ja sellega seonduvatele probleemidele.</p> <p>Üldplaneeringust nähtuvalt praeguse Päeva pargi osa on tähistatud "EK"-ga st ära muudetud korterelamu maa-alaks.</p> <p>Planeeritava HP (haljasala) on praegu moodustatava Päeva pargi osast aga kaduvväike, mis tähendab, et üldplaneeringuga on ettenähtud asendada praeguse Päeva pargi osa korterelamu maa-alaks.</p> <p>Siit tulenevalt tekib mul küsimus. Ühelt poolt rõhutab LV keskkonna arengu prioriteetsust, tegelikkuses tehakse kõike selleks, et looduskeskkonda asendada tehiskeskkonnaga.</p> <p>Päevapark piirneb Tähe, Päeva, Pargi tänavatega, millel paiknevad paljud ehitised on tunnustatud kultuuripärandisena Kultuuriministri määruse "Kultuurimälestiseks tunnistamine" kohaselt.</p> <p>Tartu linna veebilehel (http://www.tartu.ee/data/miljooalad2013.pdf) on toodud miljööalad, ning Päeva pargi osa on täielikult hõlmatud miljööalaga. Sellel veebilehel on kirjutatud, et KARLOVA miljööväärtusega hoonestusala Miljööväärtusega hoonestusala eesmärk on tagada endise Karlova mõisa maadele 19. sajandi lõpul ja 20. sajandi algul rajatud linnaosa tervikstruktuuri, selle planeeringu, haljastuse, maastikuelementide, kaug- ja sisevaadete, ajalooliste tänavakatete, miljöölise terviklikkuse ning seal paikneva ehitusajaloolise väärtusega hoonestuse säilimine. Reaalsus on aga</p> | <p>Selgitus. Maa-alal kehtib Päeva 1, Tähe 8, Tähe 10 ja Pargi 15 kruntide detailplaneering (kehtestatud Tartu Linnavolikogu 14.04.2016 otsusega nr 324), mida käesoleva üldplaneeringu menetluses ei ole võimalik vaidlustada. Nimetatud planeeringu menetlemisel on läbitud planeerimisseaduse kohane kaalutusprotsess ning jõutud kehtestatud lahenduseni. Lahendus vastab maakasutuse tsoneeringu osas ka praegu kehtivale linna üldplaneeringule, seega on üldplaneeringu eskiisis järgitud varem tehtud otsuste järjepidevust. Kruntide omanikul on õigustatud ootus detailplaneeringuga määratud ehitusõiguse realiseerimiseks. Planeering on kooskõlastatud Muinsuskaitseametiga, kavandatava hoonestuse mahud on tunnustatud miljöosse sobivaks ning detailplaneeringus määratud ehitusõiguse realiseerimisel tuleb järgida kõiki õigusaktidega kehtestatud nõudeid, sh haldusmenetluse nõudeid ja miljöoalal kehtivaid ehituslikke tingimusi.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>paraku teine, sest minule teadaolevalt planeeritakse Päeva tänava pargi maa-alale n-ö tüüpiliste eurostandartijärgsete kortermajade ehitamine.</p> <p>Minu arvates ei vasta Päeva pargi territooriumi haljasala asendamine kortermajadega, ka Tartu linna ehitusmääruse § -le 41, mis kehtestab nõudeid miljöövärtuslikel hoonestusaladel ehitamisele, mis sätestab, et uute hoonete välisviimistluses tuleb kasutada laia laudist või krohvi, akende ja uste kujundus peab sobima piirnevate hoonete akende ja ustega, katusekatte materjalina tuleb kasutada tsingitud valtsplekki või katusekivi.</p> <p>Miljöövärtuslikul hoonestusalal ei tohi ehitustegevus minna vastuollu algsete hoonestus- ja ehitustavadega (hoonete ja kinnistute suurus, tänavate ja hoovide kattmaterjal, ehitusjoon, hoonete korruselisus, paigutus ja mastaap, traditsioonilised viimistlusmaterjalid, välimiste avatäidete ja fassaadidetailide kujundus, haljastustavad, krundi tänavapoolsed piirded jms). <u>Soodustada tuleb hoonestusala terviklikkuse säilimist ja taastamist.</u></p> <p>Praegusel juhul on aga Päeva pargi, kui ka Pargi tn hoonestus täielikult vastuolus eelmärgitud põhimõtetega. Arvan, et üldplaneeringu tegemisel on erinevaid huve ilmselgelt ebaõigesti väärtustatud. Planeeringu kohaselt on oluliselt suurendatud ehitusõigust pargialal, mille otustamisel pole arvestatud kohalike elanike huve.</p> <p>Arvan, et olulisimas küsimuses, mis puudutab olemasoleva pargiala suurust, kui ka kogu Karlova miljöövärtusliku maa-ala tuleb lähtuda ajalooliseli väljakujunenud olukorrast.</p> <p>Arvan, et selliste haljas- ja miljöövärtuslike alade kasutusviisi muutumisel tuleb arvestada ennekõike üldsuse huvidest, peavad</p> | |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>toimuma põhjalikumad uuringud ning arutelud.</p> <p>Karlova miljööalal tuleks projekteerimisele kehtestada kitsendused ((ajalooliste uuringute koostamise kohustuslikkus st olemasoleva hoone puhul välja selgitada, missugune oli hoone ajalooliselt)), uue hoone sobivuse hindamine miljööalaga, kusjuures moodustatakse hindamise komisjon ning ehitise peaks olema kooskõlastatud Muinsuskaitseametiga, k.a. kooskõlastamine naaberkinnistuste omanikega. Lisaks leian, et miljööväärtuslikule alale tuleb kehtestada ehitise projekteerimisele kutsepädevuse nõuded (st arhitekti, projekteerija, ehitaja peab olema muinsuskaitse tegevusluba ja vastaval tasemel kutsetase- ja haridustase).</p> <p>Lisaks peaks ehitusõiguse realiseerimisel olema kajastatud naaberkruntide omanike kirjalikud nõusolekud, mis kajastatakse ehitusprojektidel.</p> <p>Lisaks tuleb lahendada üldplaneeringuga parkimiskohtade projekteerimise tingimused ning välja selgitada reaalsed parkimise võimalused Karlova miljööväärtuslikul maa-alal. Nimelt on Karlova piirkond ajalooliselt olnud üürikorteritega piirkond, kus ei ole arvestatud parkimiskohtadega ajalooliselt, kuna kodanikel puudusid rahalised vahendid autode soetamiseks. Majanduslik kiire areng on paratamatult endaga kaasa toonud sõidukite soetamise, mis omakorda suurendab parkimiskohtade arvu ning rikub Karlova miljööväärtuslikku piirkonda (heitgaaside suurendamine). Üldplaneeringus ei ole sellega arvestatud.</p> <p>Lisaks puuduvad uuringud, kuidas iga uus ehitise mõjutab juba olemasolevate vee- ja kanalisatsioonitrasside lahendusi. Puudub täpne tegevuskava sadeveetrasside väljaehitamiseks piirkondadesse. Üldplaneeringuga tuleks kehtestada sadeveetrassi väljaehitamine.</p> <p>Seega on kinnistuomanike erahuvidele antud selge prioriteet</p> | |
|--|---|--|

| | | | |
|--|---|---|--|
| | | <p>erinevate avalike huvide (korruselisuse ja seeläbi miljöö säilitamine, avaliku pargiala säilimine) ja Karlova elanike individuaalsete õiguste ees, mis ei ole proportsionaalne.</p> <p>Leian, et eelkirjeldatud ühele huvile selge prioriteedi andmine ei ole kooskõlas planeerimisseaduses sätestatud põhimõtetega ja kaalutusõiguse eesmärgiga.</p> <p>Kehtiv planeerimisseadus sätestab, et kohalik omavalitsus planeerimisalase tegevuse korraldajana peab „tasakaalustama erinevaid huve, sealhulgas avalikke huve ja väärtusi, kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu eesmärkidele ning lõimima need planeeringulahendusse“ (PlanS § 10 lg 1). Huvide tasakaalustamise asemel ühele huvile ilma mõjuvate põhjusteta selge prioriteedi andmise tõttu on vastuolus PlanS § 10 lg-s 1 toodud kaalutusõiguse eesmärgiga ning seetõttu õigusvastane.</p> | |
| <p>Klaus-Eduard Runnel 30.05.2016</p> | <p>GoPro Case TLV - Tartu linna üldplaneering 2030+</p> | <p>Baeri-Näituse-Veski kergliiklustee asemel võiks tee kulgeda kirja manuses leiduval pildil punasega esitatud viisil või sellega sarnaselt. Liigeldav mõlemas suunas, väldiks autoteid ja tülikaid ristmikke, miljöö oleks sõbralikum. Ideaalis jätkuks see Liivi tänavalt Kuperjanovi poole Veskisse keeramata, kuid olemasolev hoonestus viimast mõtet just ei soosi.</p> <p>Ümberkaudsed elanikud, kellele sellisest mõttest kõnelenud olen, on sellesse seni küllaltki soodsalt suhtunud.</p> <p><i>Lisa. Ettepanekut illustreeriv skeem.</i></p> | <p>Arvestada Kassitoome osas. Mujal asuvad eraomandis kinnistud.</p> |
| <p>Tarmo Salu 31.05.2016</p> | | <p>Sild tähtveres rannaala kõrvale: uskumatu, et sellise idee peale üldse keegi on tulnud. Avaldan arvamust, et sinna see ei sobi. Survestage riiki, et tehku Tiksoja sild valmis. Tartus on sama erakond võimul, mis 180 km põhja pool, nii et arutage asju ja ehitage linnast välja see sild.</p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | |
|---|---|---|
| <p>Asko Tamme 31.05.2016</p> | <p>Esitan praegu arutlusele olevale üldplaneeringule oma arvamuse, seda võimalust ja oskusi mööda üldiselt (ja suuremalt) üksikule (ja väiksemale) struktureerides:</p> <p>1. nn Tähtvere (Tuglase) sild. Silla planeerimine sellisena ja sellisesse kohta lähtub vägagi küsitavast eeldusest --- liikluse reguleerimine on esmajoonel autoliikuse soodustamine teiste liikumisviiside arvel. Lihtsustades: kui tekivad ummikud, tuleb tänavaid juurde/laiemaks ehitada, püüdmatagi vaadata, mis toimub teiste liiklejatega, muu infrastruktuuriga, jne. Sild sellisena kindlasti leevendaks mõneks ajaks Jakobi mäe liiklussõlme probleeme, aga ainult mõneks ajaks. Aga kahju, mille saaks praegu enam-vähem tervikliku ja hästi toimiva laululava - Maaülikooli - skatepargi - spordipargi - dendropargi - avaujula/ranna alaga, oleks püsiv. On täiesti selge, et kaugemat, nn Tiksoja silda ehitades on võimalik korraldada juurdepääse nii, et ta võimalikult palju alandaks kesklinna survet.</p> | <p>1. Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |
| | <p>1. Supilinna miljööväärtused, eriti seoses uusehitistega. Pean oluliseks, et miljööväärtuse olemust, selle kujunemist vaadataks võimalikult laialt ja mitmepoolselt. Kindlasti on üksikute majade ehitusmaterjalid, värv, jne miljööväärtuse suhtes olulised, aga sellest hoolimata ei ole võimalik viimase kümne aasta uusehitistest nimetada ühtegi, mis supilinna miljööväärtust oleks parandanud. Heal juhul on nad jäänud nõrka neutraalseks. Miljööväärtus kujuneb põhiliselt ikkagi kruntide suuruse ja täisehituse järgi. Majadel peaks olema aed. 2012 aasta teemaplaneeringus sätestatud nn koormusekoefitsienti ei ole linn uusehitiste juures suutnud ega tahtnud jälgida. Selle kogemuse pealt teen ettepaneku, et lisaks tolele koefitsiendile oleks nõutav, et igale krundile jääks vähemalt 300 m² suurune jagamatu nõu aiaala, nn koormusekoefitsient oleks vähemoluline. 3. Kogu Supilinn, ka uued majad ja alad, mis on nõrka eklektilisema ja juhuslikuma loomuga, peaks olema miljööväärtusliku ala osa. Nagu eespool väitsin, miljööväärtus ei ole üks või teine täpne nõue või detail. Miljööväärtus kujuneb alates tänavate laiusest, vaadetest, tänavakattest, autode parkimistihedusest, jmt alates kuni pisidetaliideni välja, nt - kas aknaplekk on</p> | <p>Selgitus (2 ja 3) Miljööväärtusega hoonestusalade loomise eesmärk on kaitsta eelkõige algsel kujul säilinud ajaloolise hoonestusega piirkondi. Muidugi on linna territooriumil säilinud rohkem ajaloolisi hooned kuid oluline on kaitsta neid piirkondi, kus säilinud ajaloolise hoonestuse kontsentratsioon on kõige kõrgem. Poleks ju mõtet kaitse alla võtta tervet Tammelinna, Karlovat, Ülejõe linnaosa jt linnajagusid. Kõikide miljööalade loomisel on arvestatud nende säilinud ajaloolisi tuumikalasid. Nende alusel on kehtestatud ka koormusindeks 150 ruutmeetrit krundipinda korteri kohta. Uusehitiste sobivuse tagamine vana ajaloolise hoonestusega on üks raskemaid teemasid üldse. Kui me saavutame, et need on ajaloolise hoonestuse suhtes neutraalsed, siis polegi tulemus väga laita. Miljööalade kaitse- ja kasutustingimuste seadmisel tuleb leida tasakaal tänapäevaste õigusaktidest tulenevate nõuete vahel eluruumidele, parkimisele, tänavatele jne ja algsete hoonestus- ja ehitustavade arvestamise nõude vahel.</p> |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | | <p>kinnitud naelte või ristpeakruvidega. Ses mõttes on väga tähtis, et ka ajaloolised tööstuslikud alad (kivitöökoda, garaažid) ja 50-60-ndate eramud oleksid miljööväärtuslikena arvesse võetud.</p> <p>4. eelmise teemaga seotud: garaažideala Lepiku 7a. Kunagises planeeringus oli kogu majadevaheline siseala kaetud kavandatavate hoonetega. Seda enam ei ole, aga osa garaažide asemel on siiski „hoonestatav ala”. Olukorras, kus ümbrus on täidetud Supilinna mõistes kõige suuremate majadega (Herne 32, 34B, 38, 40, Kõrvitsa 1, Lepiku 7, 9, 14) ei saa edasist tihendamist ja miljööväärtuse kahjustamist (või vähemasti sellele nõu 'uue sisu andmist') põhjendatuks pidada. Garaažid ja nende ümbrus, praegu reformimata riigimaa, peaks jääma suurte majade vaheliseks puhveralaks. Kas teda võimalust mööda liita ümbritsevate kruntidega (nt Lepiku 5), püüda jätta ühiskondlikuks maaks (palliplats, avalik parkla) või erastada lõigukeste kaupa ümbritsevate majade (inimesi on neis nimetatud majades kokku ligikaudu 250) elanikele erineva eesmärgiga majandushooneteks (garaažid, kuurid) ei olegi väga oluline. Oluline on, et see peab jääma praktiliselt tühjaks alaks.</p> | <p>4. Arvestada, alale uut hoonet mitte planeerida.</p> |
| <p>Tiit Hansen, Aili Hansen, Kadri Sikk 31.05.2016</p> | <p>GoPro Case TLV - Tartu linna üldplaneering 2030+</p> | <p>Ettepanekud linna sõidu- ja kergliiklusteede kohta:</p> <p>Kergliiklusteed peaksid asuma autoteedest võimalikult eraldi. Tervisejooksjatel, rulatajatel, ratturitel oleks parem. Samuti Viljandi mnt ümbruses.</p> <p>Ihaste terviserajad peavad olema ühenduses Prisma ja Annelinna keskusega vanu teid kasutades.</p> | <p>Arvestada.</p> |
| | | <p>Ropka ja Tuglase sillad peaksid olema ainult jalakäijatele ja ratturitele.</p> <p><i>Lisa. Skeem.</i></p> | <p>Mitte arvestada. Jätta Tuglase sild planeeringust välja. Ropka silla osas- tänavavõrgu areng on suunatud linnaosadevahelise liikluse ümbersuunamisele kesklinnast. Ümbersõiduvõimaluste loomine toob endaga kaasa kesklinna tänavate liikluseduse languse. Liikluse kesklinnast ümbersuunamise olulisemaks objektiks on Vaksali tn ja</p> |

| | | | |
|--------------------------------|--|---|--|
| | | | Sadamaraudtee koridori linnasisese magistraaltänaava ning Ropka silla rajamine. |
| Alis Tammur 31.05.2016 | | Tahan väga avaldada toetust planeeritavale Põllu-Tähtvere sillale. Saan aru, et osad supilinlased on haaratud õudusest mis see endaga kaasa toob ja tahan väljendada, et on olemas inimesi, kes silda ootavad. Arvan, et see sild võiks vähendada Narvamäe koormust, müra ja saastust (oh kui õudne tegelikult, aga no linnaelu paratamatus). Kas aitaks see, kui viia arutelu tasandile kuidas lahendada mitte kas lahendada. Äkki on supikatel tunne, et autod hakkavad kohe läbi konnatiigi sõitma ja suusatajatel on valgusfoor kiirtee ületamiseks. Kui sild läheb kõrgelt üle jõe ja mahaõite supilinna ei ole, kas siis on neile võimalik selgitada, et see vähendaks kesklinna liikluskoormust, inimesed saaksid otse kohale, kulutaksid vähem kütust ja kõik oleks suures plaanis loodusele säästvam. Mulle tundub, et miljöö ja loodus vajab säilitamist, aga seda ei tohi teha teistes linnaosades elavate inimeste tervise, heaolu ja mugavuse arvelt. Mul ei ole teadmist täpselt silla keskkonnamõjust ühele ja teisele poolele, kuid kogu jutt ka teisel poolel on praegu kantud ainult emotsioonist. Petitsiooni tekst on niivõrd üldine – seal puuduvad igasugu selgitused, mille vastu täpselt ollakse ja kuidas see sild ebasobiv on, et seda ei saa kuidagi tõsise argumendina võtta. | Mitte arvestada. Sild jäetakse objektina üldplaneeringu põhilahendusest elanike suure vastuseisu tõttu linnale esitatud põhjendustel välja. Sillakoridor reserveeritakse hoonete ehituskeelualana Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisus ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisus. |
| Eesti Maaülikool 10.06.2016 | | Eesti Maaülikool on murelik planeeringu pärast, mis näeb ette Vaksali tänava pikenduse ja Ringtee ning Vaksali tänava pikendusest lähtuva üle Emajõe suunduva Tähtvere silla ja magistraaltänaava valiku pärast. Nimelt poolitaks selline valik meie ülikooli linnaku, millega me ei lepi ei täna ega tulevikus. Ühtlasi vähendaks selline lahendus oluliselt Tähtvere spordipargi pinda kitsendades tartlaste vabaaja ning puhke võimalusi ning rikuks dendropargi. Loomulikult oleks ühendustee ja läbimurre Ringteelt otse Raadi-Kruusamäe piirkonda vajalik, kuid meie arvates peaks katsuma seda lahendada koos Maanteeametiga selliselt, et ei rikuks seda mida ei saa enam taastada. Näiteks tee Vaksali tänava pikenduse kuni Tiksoja ülesõidukohani ja raudtee alt võiks tee läbi minna sealt, kuhu ta algselt planeeriti. Seejuures tuleb mainida, et tänav on AS | Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisus ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisus. |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Kodumaja ees kuni raudteeni välja ehitatud. Seega saaks viadukti ehitada Kreutzwaldi 62 ja 64 vahele.</p> <p>Kui arvestada ka linna plaane Vaksali tänava pikenduse osas üle Riia maantee piki raudteetammi kuni tulevase Ropka sillani, oleks piisava läbilaskevõimega liiklusskeem loodud. Samas kujuneks Eesti Maaülikooli linnak koos Emajõe äärse spordipargi ja lauluväljaku ümbrusega kogu Tartu elanikele piisavalt suureks puhkealaks, võimaldades korraldada erinevaid üritusi, veeta vaba aega või sportida looduskaunis kohas.</p> <p>Eesti Maaülikool teeb ettepaneku muuta arutluse all olevat planeeringut nii, et säiliks kompaktne spordi- ja puhkepark. Uus sild tuleks planeerida koos Maanteeametiga nii, et see ühendaks Jõhvi ja Jõgeva maantee risti paremkaldal, Vaksali tänava pikenduse (mõlemas suunas), Tiksoja ülesõidu ja Tallinna maantee, Tartu ringteeks ülemineku ja Tiksojalt mahasõidu uue silla suunas. Seda koos planeerides saakime Tartule ja teid ümbritsevatele asutustele parima lahenduse.</p> | |
| <p>Ühispöördumine Tähtvere silla ja sellega kaasneva magistraaltänavaraajamise vastu Algatusgrupp: L. L.-H T. K. K. P. S. S. 28.06.2016</p> | <p>Käesolevaga anname üle avalikus hääletuskeskkonnas petitions.ee Tähtvere silla ja sellega kaasneva magistraaltänavaraajamise vastu kogutud hääled. Petitsioonile kogunes 9 päevaga (28.05.-05.06.16) 1888 toetusavaldust nii Tartu linnakodanikelt kui ka Tartu sõpradelt ja külalistelt.</p> <p>Kutsume Tartu linna vastutavaid ametiisikuid ja volliikogu liikmeid üles loobuma kavast, mis ohustab nii linlaste kui ka linna külaliste seniseid puhkamis- ja sportimisvõimalusi. Kava rakendumise korral on väga tõenäoline, et see kahjustab Emajõe-äärseid rohealaseid ja ökoloogilisi kooslusi, hävitab raguliku miljöö Emajõe suplusrandedes mõlemal jõekaldal ning muudab Supilinna transiidi koridoriks.</p> <p>Temme ettepaneku Tähtvere silla ehitamise kava üldplaneeringust lõplikult välja arvata. Oleme samas veendunud, et Tartu vajab hädasti uusi kergliiklussildu kummalgi pool jõekallast olevate liiklejate paremaks ühendamiseks – seega ei tasu investeerimisplaan sugugi maha mätta, küll aga saab neid viia paremasse vastavuse kogukondade huvidega.</p> <p><i>Lisad 1, 2, 3: petitsiooni tekst, kodanike arvamused, petitsiooni allkirjastanud. Lisainfo: http://petitsioon.ee/tahtvere-silla-vastu.</i></p> | <p>Arvestada. Jätta sild objektina üldplaneeringu põhilahendusest välja. Sillakoridori alused maad arvata Tähtveres puhke- ja virgestusala koosseisu ja Ujula tn piirkonnas loodusliku haljasmaa koosseisu.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| <p>Evi Ilves-Schalk 29.06.2016</p> | <p>GoPro Case TLV - Riia 148 krundi osas</p> | <p>Teeme ettepaneku muuta Tartu-Valga mnt. ääres asuva Riia 148 krundi maakasutust vastavalt lisatud plaanile "Riia 148 tsoneringu ettepanek" järgnevatel põhjustel:</p> <p>1. AARDLA tänava äärne OLEMASOLEV hoonestus Riia 148 piirkonnas on valdavalt 5 korruseline. Seetõttu võiks osaliselt kortermaja hoonestus olla AARDLA tänava ääres viiekordne (30-50% ulatuses hoonestusest).</p> <p>2. Riia 148 krundil on võimalik Tartu-Valga mnt. äärde rajatavate ärihoonetega eraldada krundi elamuala mürallaikast, st. luua müra tõkestav puhver krundi kõrval oleva Tartu-Valga mnt. suure liiklusrõõru ja krundi sisese elamuala vahele. Suure liiklusrõõru tõttu ei täida park-puhkeala Riia 148 krundil oma puhkeotstarbelist eesmärki. Käesoleva punkti selgituseks:</p> <p>1) Tartu Linnavalikogu on oma 12.06.2014 otsusega nr 83 "Tartu linna üldplaneeringu ülevaatamise tulemused" sätestanud põhimõtte, et: "Lähtudes Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa põhimaantee (Ringtee tn) ja Tartu-Valga mnt liiklusrõõru tõesust ja sellega kaasnevast kahjulikust mõjust inimese tervisele, eelistada nimetatud teede äärsetel aladel elamufunktsioonile kaubandus- ja teenindusfunktsiooni ning viia vastavad muudatused üldplaneeringusse". 2) eelmises punktis kirjeldatud olukorra tõttu, kus Tartu-Valga mnt.-l järjest tugevnev liiklusrõõru suurendab kahjulikku mõju inimese tervisele, ei täida meie arust park-puhkeala Tartu-Valga mnt. ääres Riia 148 krundil oma puhkeotstarbelist eesmärki. Liiklusrõõru tase Riia 148 krundi kõrval oleval Tartu-Valga mnt. lõigul ja Riia 148 krundil endal 65-75 dB (päeval) ületab tunduvalt olemasolevatele linnaparkidele kehtestatud müra piirtaset 60 dB päeval/55 dB öösel ja taotlustaset uutele planeeritavatele pargialadele 55/45 dB. 3) Tartu linna välisõhus leviva keskkonnamüra vähendamise tegevuskava 2013.a. soovib : „Laiemaid alasid</p> | <p>1. Arvestada.</p> <p>2. Arvestada. Pidada lõikes 1 toodud põhjendusi piisavaks, et võimaldada ärihoone kavandamine Riia tn äärde ja säilitada park Aardla tänava ääres, kus mürareostus puudub. Kergliiklusservituudi ala kanda kergliiklusteede joonisele, roheline võrgustiku joonisel kajastada see alleestruktuurina.</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>hõlmavates planeeringutes kasutada müraresistentseid alasid/hooneid (äripinnad) mürapuhvritena müratundlike alade/hoonete (elamud, mänguväljakud) kaitseks". 4) Tallinna linna tegevuskavas "Välisõhus leviva müra vähendamise tegevuskava Tallinnas aastateks 2014 – 2018" märgitakse samuti, et: "Planeerimine on tõhus vahend elamualade ja teiste müratundlike piirkondade eraldamiseks müraallikast. Kõige mõjusam neist on müraresistentsete alade, nagu äri- ja tööstusmaad, kasutamine mürapuhvrina müratundlike alade, näiteks elamute, sotsiaal- ja haridusasutuste hoonete ees."</p> <p>Teeme ettepaneku arvestada meie seisukohti ja lisatud Riia 148 tsoneeringu plaanil tehtud ettepanekut Tartu linna üldplaneeringu 2030+ koostamisel.</p> | |
| <p>Kummeli Kinnisvara OÜ 18.07.2016</p> | | <p>Olles tutvunud koostamisel oleva Tartu linna üldplaneering 2030+ (planeeringu number UP-14-003) eskiislahendusega, teeb Kummeli Kinnisvara OÜ Tartu linnavalitsusele ettepaneku mitte muuta Vahi tn 62 kinnistu senist üldplaneeringukohast maakasutust.</p> <p>Vahi tn 62 kinnistu maakasutus kehtivas planeeringus on teenindusettevõtete maa (Ä). Tartu linna üldplaneeringu 2030+ eskiislahenduses on krundi maakasutuseks määratud osaliselt kaubandus- ja teenindusettevõtte maa-ala (ÄT) ja osaliselt haljasala (HP). Kummeli Kinnisvara OÜ on Tartu linnavalitsusele esitanud Vahi tn 62 kinnistu detailplaneeringu algatamise ettepaneku Vahi tn 62 krundi jagamiseks ning tankla rajamiseks Vahi-Nurme-Kummeli ringristmiku äärde.</p> <p>Eeltoodust tulenevalt teeme ettepaneku mitte muuta Vahi tn 62 kinnistu senist üldplaneeringukohast maakasutust ning vajadusel täpsustada maakasutuse nimetust vastavalt planeeringu eskiisis kasutatule: "kaubandus- ja teenindusettevõtte maa-ala (ÄT)".</p> | <p>Mitte arvestada. Linn on piirkonna ruumilise arengu suundade kujundamiseks läbinud kaasamis- ja kaalutusprotsessi Vahi tn 62 detailplaneeringu koostamisel ja määranud reeglid tasakaalustatud ruumiliseks arenguks. Linna seisukohalt peab nimetatud ala jääma kas iseseisvaks haljasalaks või haljastatud osaks krundist. Nimetatud ala on fikseeritakse haljasmaana rohevõrgustiku joonisel.</p> |

| | | |
|---|--|---|
| <p>Tartu Veevärk AS 05.08.2016</p> | <p>Seoses valingvihmadega 3. juulil 2016, kui sadas 20 mm sadet 10 minuti jooksul ametlikel andmetel, (kuid tõenäolist rohkem,) jäid osad Liiva tänava (Liiva 16 jt) kinnistud vee alla. Põhjus -kinnistud asuvad oluliselt allpool Emajõe tammi ning Liiva tänava tasapinda. Mõlemal pool Liiva tänava lõppu on maapind üles tõstetud – ühel pool on TÜ spordihall, teisel pool kortermajad. Vesi Liiva tänava ülemisest otsast ja kõrvalmaadelt valgub 3. juuli taolise saju korral madalamale pinnale ja uputab. Selleks, et Liiva tänava lõppu kaitsta erinevate Emajõe kõrguste juures analoogsete valingvihmade eest, on vaja teha märkmisvääraseid kulutusi nii inveteeringutena kui ka edasemel ekspluateerimisel. Ettepanek: antud piirkond arvata miljööaladest välja ja võimaldada pikas perspektiivis arengut, kus maapind tõstetakse Emajõe võimalikust üleujutusastemest kõrgemale? Tänaused hooned ei ole ühtne tervik, ühel hoonel on fassaad kaetud erinevate laudistega ja üks maa-ala on tühi.</p> | <p>Arvestada.</p> |
| <p>Edumees OÜ 11.08.2016</p> | <p>Ettepanek määrata Tartus Uus tn 45, 47 ja 51 kinnistutele neljakorruseliste hoonete ehitusõigus.</p> | <p>Arvestada. Arvestades piirkonnas kujunenud hoonestuslaadi on aktsepteeritav antud kinnistutel 3-4 kordsete hoonete rajamine, eeldusel, et Uus tn 45 kinnistu kohal paiknev hoone on madalam ja sobitub Uus tn 41 puitelamuga.</p> |
| <p>Anneli Apuhtin 16.08.2016</p> | <p>Soovin käesolevaga esitada ettepaneku Tartu linna üldplaneeringu lahenduse kohta. Nimelt on hetkel Uus-Ihastes asuva kinnistu Purpuri tn 3 sihtotstarve elamumaa. Võimalusel palun kaaluda nimetatud maa-ala jätmist rohealaks ning perspektiivis istutada sinna mets. Põhjendan oma ettepanekut asjaoluga, et Luunja katlamajast ja Grüne Fee kasvuhoonetest lähtub Ihaste linnaosale müra ja valgusreostus, metsatukk nimetatud maa-alal annaks õdusat kaitset tervele linnaosale ning võimaldaks ühtlasi laiendada olemasolevat puhkeala. Hetkelgi kasutatakse nimetatud kinnistu äärealasid jalutamiseks ja rahvaspordiks, minu hinnangul oleks roheala laiendamine piirkonna elukeskonda igati parandav, elamumaa sihtotstarbe hoidmine maa-alal, mis on suhteliselt niiske,</p> | <p>Arvestada.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | ei ole ilmingimata vajalik. Usun, et elamualasid on Tartu linnas ja selle lähiümbruses, sh Ihaste läheduses piisavalt. | |
|--|--|--|--|