

Kuuerühmalise lasteaia arhitektuurse lahenduse leidmise ideekonkurss

Žürii lõpp-protokoll eksperthinnangutega

Märts-mai 2014

Žürii lõppkoosolekul osalesid järgmised žürii liikmed:

Esimees: Kunnar Jürgenson, linnavarade osakonna juhataja;

Tiia Teppan, abilinnapea,

Ilona Merzin, Muinsuskaitseameti Lõuna-Eesti järelvalveosakonna nõunik, arhitekt,

Viive Vellemaa, Tartu Lasteaed Lotte direktor,

Tiit Sild, arhitekt (EAL),

Vahur Sova, arhitekt (EAL).

Tõnis Arjus, linnaarhitekt, puudus tervislikel põhjustel ning andis oma hinnangu kirjalikult.

Žürii sekretär: Elo Kiivet, arhitekt-spetsialist

Vastavalt ideekonkursi võistluseeskirjale hindas žürii võistlustööde ruumilist kvaliteeti ja sobivust ümbritsevasse linnaruumi, arhitektuurset lahendust, vastavust detailplaneeringule (sh vastavust muinsuskaitse eritingimustele) ning lasteaia ruumivajadusele.

Eksperthinnangutest selgus, et ükski ideekonkursile esitatud töödest ei vasta saajaprotsendilisel kehtivale detailplaneeringule ega energiatõhususe nõuetele. Suurimaks probleemiks on sõidukite ligipääs krundile, jalakäijate avalike ligipääsude tagamine ja parkimiskohtade arv. Kõik tööd jäävad detailplaneeringuga määratud hoonestusala sisse ja ehitusaluse pindala raamesse. Praktiliselt kõigi tööde puhul on võimalik võistlustööd pakutud ideid viia vastavusse detailplaneeringuga, kas väiksema või suurema ümberprojekteerimise teel. Suur osa tööde autoritest polnud aru saanud liginullenergiahoone kontseptsioonist ja on lähtunud nn passiivmaja kontseptsioonist. Saavutamaks energiatõhususarvu arvu kuni 100 kWh/(m²a) peab tootma lokaalselt taastuvenergiat, paljudes töödes ei olnud üldse taastuvenergiaga seonduvat mainitud ja kajastatud. Valdavalt ei olnud konkursi töö koostamisse kaasatud energiatõhususe spetsialisti. Kõik tööd vajavad liginullenergiahoone kriteeriumile vastavusse viimiseks täiendusi ja edasiarendusi. Žürii analüüsis seetõttu ka tööde tingimustele vastavusse viimise võimalikkust.

Ideekonkursi võidutöö leiti konsensuslikult, teise ja kolmanda koha tööde valikul toimus lihthääletus. Konkursi žürii liikmed said töödega tutvuda digitaalsel kujul enne hindamisprotsessi. Žürii koosolek toimus 29.05.2014. Žürii arvamustele lisaks on protokollitud ka ekspertarvamused.

Ideekonkursi žürii leidis, et edasisel projekteerimisel on vaja töötada edasi ja täiendada energiatõhususe osa, et viia lasteaed vastavusse liginullenergiahoone kriteeriumile. Ka tuleb samuti kõrvaldada kõik puudujäägid (eelkõige asendiplaanilised), et tööd vastaksid kehtivale detailplaneeringule.



1. koht

Bios

Žürii arvamus

Väärib esikohta linnaehituslikult hea, kiriku suhtes viisaka, abstraktse mahulise lahenduse tõttu.

Kirikule vaadete avamine ja hoone tõstab esile (loodetavasti peatselt) taastatavat Maarja kirikut. Sobib väga hästi linnakeskkonda. Abstraktne vormikäsitus on hea meetod, kuidas eklektilisse keskkonda sobitada. Lahendus on selge ja mõjuv. Ära pööratud sein annab võimaluse sujuvalt jalutada Kuperjanovi tänavalt Pepleri tänavale, lisaks tagab see kiriku parema vaadeldavuse. Hoone paiknemine krundil loob väliruumi huvitavad avalikud alad - siseõu ja sissepääsu esine väljak.

Klaaspindade varjestus praeguses eskiisistaadiumis osaliselt puudub, kuid selle lisamine pole keeruline ega kaota töö arhitektuurset kvaliteeti. Veidi probleemne on mänguala

suhteline väiksus, kuid seda on võimalik suurendada hoone asendiplaaniselt veidi keerates, nii et avaliku linnaruumi mõningase vähenemise arvelt võidab lasteaed juurde hoovipinda. Kahtlusi tekitab fassaadimaterjali valik, edasises projekteerimises soovitatav puitlaudis muuta keskkonda sobivamaks ja vastupidavamaks (nt laudismustriga betoon).

Kõrgus tuleb madalamaks teha, nii vastab töö detailplaneeringule ja on ka linnaruumiliselt parem. Lisaks tuleb edasise projekteerimise käigus ära vahetada köögiploki ja rühmaruumi asukohad, et teenindussissepääs satuks planeeringuga ettenähtud kohta.

Ekspertarvamused

Energiatõhususe osa kesine. Energiatõhususe spetsialisti pole kaasatud. Tundub, et klaaspinda on liiga palju. Varjestust ei ole näha.

Hoone maksimaalne kõrgus ületab detailplaneeringus lubatud. Parkla on lahendatud detailplaneeringust erinevalt – kahelt poolt juurdepääsuga. Teenindushoov paikneb lõunas ning on näidatud juurdepääsuga detailplaneeringus muinsuskaitse eritingimuste tõttu suletud Tiigi tn autode sissesõidutee kohalt, kus paikneb ka säilitatav kõrghaljastus. Kõik puudused on võimalik antud töö kontseptsiooni ja arhitektuurset lahendust arvestades likvideerida üsna lihtsalt ilma kvaliteedis kaotamata.

Žürii kokkuvõte

Olles hinnanud antud tööd lähtuvalt ideekavandi hindamiskriteeriumitest (ruumiline kvaliteet ja sobivus ümbritsevasse linnaruumi, arhitektuurne lahendus, vastavus detailplaneeringule (sh vastavus muinsuskaitse eritingimustele) ning lasteaia ruumivajadusele) ning arvestades ekspertide poolt välja toodud aspekte leidis žürii konsensuslikult, et antud töö on edasises projekteerimisprotsessis suhteliselt lihtsalt võimalik viia vastavusse hanke nõuetele ilma arhitektuurset üldideed kahjustamata.



2. koht

Sisse- ja väljapoole

Žürii arvamus

Hea linnaruumiline lahendus. Hoone kujundamisel on justkui kaks ehitusjoont – üks majasisene kirikut järgiv ja teine tänavajoonel. Plaanid on väga hästi läbi lahendatud, skeemid head ja selgitavad. Ruumipaigutus toimiv, avatud pinda on piisavalt. Stiililt lakooniline, ei ole kiriku kõrval liiga pretensioonikas. Suurepärane krundikasutus, selgelt läbimõeldud idee erinevate mängualade kujundamiseks.

Fassaadid on jäänud poolikuks – pole hästi aru saada, kas tegu on kortermaja vms. Esitlus ja vormistus on selgelt töö nõrgim osa.

Teenindusauto sõidutee on võimalik muuta planeeringule vastavaks krundisiseseelt.

Töö tugevaks plussiks on tugev maastikuarhitektuurne kontseptsioon, mis kahjuks on plansettidelt välja jäänud ja kajastub ainult seletuskirjas.

Ekspertarvamused

Energiatõhususe osa kesine. Energiatõhususe spetsialisti pole kaasatud. Ühel joonisel on olemas selle hoone koht selline tekst: ca 89 kWh/ m²a. SW fassaadil suurel aknal puudub varjestus. Ülejäänud varjestus lõuna fassaadil tundub olevat piisav. Välispiirete U-arvud on puudu.

Detailplaneeringust erinevalt on lahendatud parkla Pepleri tn ääres – tänaväärne haljasriba on muudetud kõnniteeks. Teeninduspääs paikneb krundi loodenurgas ja sõidukiga juurdepääs on hoonestusala Pepleri tn poolses servas, mis samuti ei vasta planeeringule. Kõik planeeringulised puudused on võimalik likvideerida ilma hoone arhitektuuri muutmata ja kvaliteedis kaotamata.

Žürii kokkuvõte

Olles hinnanud tööd lähtuvalt ideekavandi hindamiskriteeriumitest ning arvestades ekspertarvamustega ning arvestades linnaruumilist tervikpilti leidis žürii, et antud töö on edasises projekteerimisprotsessis võimalik viia vastavusse hanke nõuetele. Otsusele jõuti hääletamise teel.



3. koht

Valge

Žürii arvamus

Täiesti omamoodi töö, väga intrigeeriv. Arhitektuurikeel on ootamatu, üllatav ja väärikas. Ühest küljest hoitakse ehitusjoont, samas tehakse sissepääsu juures osav sisselõige, luues omaette kvaliteediga „pesa“. Kuna maja on suudetud hoida ühekordsena, siis hoone on kiriku suhtes viisakas ja hoonete arhitektuurikeeled saavad omavahel hästi läbi.

Ühekordne mahulahendus, abstrakne seinaviimistlus ja suure sümbolijõuga valge värvitoon loovad kirikule väärrika õhuruumi ja tausta. Samas, väljapakutud kontseptsioon- ühekordne plastilise vormiga hoone, vähendab oluliselt mänguväljakute ala ja nõuab suuremat krunti.

Ruumilahendus väga hea, võimaldab väga mitmekesist kasutust (üldpinnad ristikasutatavad), hästi tsoneeritud. Puuduvad koridorid, väga ökonoomne ruumikasutus. Avatud ja rahulik lahendus, sisu on väga loogiline. Plussiks eraldi sissepääsud saalil ja rühmaruumidel, mis võimaldab samal ajal üritusi korraldada. Keskne klaasfassaadidega siseõu seob sise- ja väliruumi. Siseõu on priiskav lahendus. See sobiks rohkem koolile või muule ühiskondlikule hoonele, mis vajab sissepääsu juures hajumis- ja kogunemisruumi. Lasteaed töötab rühmiti ja väljapääsud otse rühmaruumidest on funktsionaalsed ja soovitatavad. Antud projekt nende rõhutamisega ei tegele. Hoone plaan on skemaatiline ja põhjalikumalt läbi töötamata. 1-korruselise lasteaeda vastab universaalsidaini printsiipidele. Mõnes rühmas võib tekkida probleeme päikesevalguse puudumisega. Puuduvat päevavalgust saab lisada läbi katuse. Kuuerühmalise lasteaia arhitektuurse lahenduse leidmise ideekonkursi žürii lõpp-protokoll

Ühekorruselise hoone tegemiseks on ilmselgelt midagi vaja ohverdada – siinjuhul lasteaiale vajaliku mänguala õueruumis ja ruumiprogrammi mõningane kitsikus. Edasises projekteerimises vajab fassaadide põhjalikumat läbitöötamist (sh materjalid).

Teenindusauto sõidutee on võimalik muuta planeeringule vastavaks krundisiseseelt.

Ekspertarvamused

Energiatõhususe osa kesine. Energiatõhususe spetsialisti pole kaasatud. Seletuskirjas puudub eraldi energiatõhususe osa. Välispiirete U-arvud ei ole toodud. Varjestus ei ole loogiliselt lahendatud.

Detailplaneeringust erinevalt on lahendatud teeninduspääs, mis paikneb krundi loodenurgas, selle juurdepääsulahendust võistlustööst täpsemalt ei selgu. Pepleri tn äärses parklas puudub ettenähtud kõrghaljastus. Kõik planeeringulised puudused on võimalik likvideerida ilma hoone arhitektuuri muutmata ja kvaliteedis kaotamata.

Žürii kokkuvõte

Olles hinnanud tööd lähtudes ideekavandi hindamiskriteeriumitest ning arvestades ekspertarvamustega leidis žürii, et antud töö on edasises projekteerimisprotsessis võimalik viia vastavusse hanke nõuetele ilma arhitektuurseid üldideid kahjustamata. Otsusele jõuti hääletamise teel.

Ülejäänud tööd tähestikulises järjekorras



Kaks elevanti

Žürii arvamus

Selles konkreetses kohas hea, paikneb kiriku kõrval loogiliselt. Ratsionaalsus on siin töös pigem pluss, loob selge kontseptsiooni, mis saavutatud vähete vahenditega, pakub ka avarust. Terviklik läbiv esteetika. Hea, et mänguala pole tänava ääres, vaid elutsooni, kortermajade pool. Lasteaia jaoks väga mehaaniline. Tõsiseks probleemiks suured klaasfassaadid. Teeninduspääsu ümbermängimine nii, et see vastaks detailplaneeringule, on keeruline. Mureks ka varjestamine, nõuab võib-olla horisontaalseid päikesevarje, mis muudavad arhitektuurset ilmet.

Ekspertarvamused

Energiatõhususe osa kesine. Energiatõhususe spetsialisti pole kaasatud. U-arvud ei ole toodud, tehnosüsteemide kohta on vähe informatsiooni. Seletuskirjas mainitud päikesekaitseks sirmid ning nende asukoht ei ole joonistelt loetav. Lääne fassaadil on väga palju klaaspinda, kuid varjestust ei ole näha. Põhja fassaadil on suhteliselt vähe aknaid (mis on hea). Plaanitav fassaadisüsteem koosneb liiga paljudest osadest, mille tõttu tuleb väga palju külmasildu.

Parklas on vähem parkimiskohti - 20 tükki detailplaneeringus ettenähtud 21 asemel. Parkla on lahendatud detailplaneeringust erinevalt – kahelt poolt juurdepääsuga ning seal puudub ettenähtud kõrghaljastus. Majanduspääs on kiriku ja lasteaia vahel (krundi kirdenurgas kirikuesise platsi pool), mis on detailplaneeringuga määratud jalakäijate tänavaks.



Klotsimäng

Žürii arvamus

Käesoleva võistluse vormikontseptsioonid on peaaegu kõik modernsed ja iseseisvad, võimelised eksisteerima suvalises kontekstis. Dialogi ümbrusega asuvad ainult kaks. – BIOS ja SISSE-VÄLJAPOOLE. Antud töö on selles mõttes erandlik. Postmodernistlik vormikontseptsioon ja fassaadilahendused vihjaksid nagu mingile konkreetsele naabrusele, mida tegelikkuses ei ole.

Iseenesest plaanilahendus on põnev, aga veidi segadusse ajav. Vormimäng on küsitav ja närviline. Siinse töö kontseptsioon sobib suuremate hoonetega, käesoleval juhul liialt keeruline. Hoone ruumiline liigendatus sööb ära õueruumi mänguala. Väga ebaökoonomne ruumikasutus, kompaktsus halb (palju välisseina pinda). Katuseneelud muutuvad tõenäoliselt kasutajale probleemiks. Parandused keerulised ilma arhitektuurset ideed kaotamata. Planeeringuga vastavaks viimine nõuab üsna põhjalikku ümberprojekteerimist ja ruumide ümberpaigutust.

Ekspertarvamused

Energiatõhususe osa keskmine. Energiatõhususe spetsialisti pole kaasatud. Hoones on head päiksekaitse meetmed, aknad on paigutatud enam-vähem loogiliselt. Samas hoone koosneb paljudest osadest, mille tõttu liitekohtade joonsoojusläbised võivad avaldada kõrget mõju energiatarbimisele.

Võistlustöö majandushoov paikneb põhjas, autoga ligipääs pole esitatud asendiplaanilt ega seletuskirjast selgelt loetav, kuid arvatavasti peab see toimuma üle jalakäijate avaliku ala Kuuerühmalise lasteaia arhitektuurse lahenduse leidmise ideekonkursi žürii lõpp-protokoll

(kas Tiigi tänavalt detailplaneeringuga määratud jalakäigu tänavat mööda või Pepleri tänavalt üle kirikuplatsi või kõnnitee).



Künkad

Žürii arvamus

Lihtsa joonega töö, kuid pole eriti lasteaia moodi, meenutab pigem kirikut või vabakogudust. Avalike alade plaanilahendus hea. Siselahendus on väga korrapärane, kahekordne kompaktne maht. Krundi raiskav lahendus, suur osa läheb linnale avalikuks kasutuseks laste mängumaa arvelt. Katusemaastik tehniliselt raskesti teostatav ja keeruline hooldada. Pikad kitsad aknad tekitavad varjestamise küsimuse. Sissepääsu koridori ja avalike ruumide lahendus on tuim, puudub orgaanilisust, mida võiks eeldada kui tehakse niivõrd mänguline katusemaastik. Teeninduspääs on võimalik muuta planeeringule vastavaks krundisisesele ja minimaalselt ümber projekteerides.

Ekspertarvamused

Energiatõhususe osa kesine. Energiatõhususe spetsialisti pole kaasatud. Seletuskirjas on järgmine info: primaarenergia tarve – kütte, soe vesi ja majapidamiseks kuluv elekter < 120 kWh/(m²a) ning hoone kütmiseks ja jahutamiseks kulub aastas < 15 kWh/(m²a). See on passiivmaja nõue, mitte liginullhoone nõue. Ei ole arusaadav, mis on peamine kütteallikas. Esitatud joonistest ei ole arusaadav, kus asub päiksevarjustus.

Teeninduspääs on ette nähtud hoone põhjaküljelt ning pole selgelt loetav, kas autode juurdepääs vastab planeeringule ega ristu jalakäijate liikumisteedega. Kiriku ja lasteaia vaheline avalik tänav on suures osas linna maal ning tähelepanu tuleb pöörata sellele, et sealne (kõrg)haljastus ei hakkaks varjutama vaadet kirikule.



Lastemaja

Žürii arvamus

Ainuke töö, kus funktsioon on selgelt loetav. Hoone vormikäsitluses väljendub lasteaia sisemine loogika. Laste mängualad on tsoneeritud ja varikatuste – pergolatega muudetud lastesõbralikuks. Väga sobilik hoone kogukonnakeskuseks, avaneb kiriku poole. Linnaruumiliselt väga hea lahendus, mis tõstab Maarja kirikut esile, kuna ehitusjoon on asetatud kiriku fassaadi järgi. Hoone Fassaad sobitub mahuliselt keskkonda, olles piisavalt alalhoidlik. Plaanid head, väga hea siseruumide avatus (söögiroom ja saal). Lõike lahendus näib huvitav, erinevate ruumikõrgustega mängimine võib luua põnevaid sisevaateid. Kahe korruse vaheliste vaadete tagamine läbi kõrge aatriumi on positiivne, aitab luua korrustevahelist sidet. Suureks probleemiks esimese korruse rühmaruumid, mis on liiga väikesed. Hoone vormiloogika eeldab rühmaruumide otsest sidet mängualadega, kuid plaanilahendus on sellega toime tulnud formalistlikult. Õue on vähe väljapääse, vaid kaks kitsast koridori, kuhu on raske lisafunktsioone panna. Mängualad ümber hoone laiali. Päikesevalgus ja varjestatus on probleem, küsitav on ka külgribide paigutamine fassaadidele. Lisaks on kiriku külje alla pandud jalgpalli ala, mis ei ole ka väga taktitundeline. Planeeringule vastavaks viimiseks on vajalik saali ja köögiploki äravahetamine.

Ekspertarvamused

Energiatõhususe osa keskmine. Passiivmaja sertifikaadiga arhitekt kaasatud, ilma energiatõhususe spetsialisti kutseta. SE fassaadil on suured klaaspinnad, mis on kaitstud päikesekiirgusest nii talvel (haljastus) kui ka suvel (varjestus). Ehk passiivküte ei toimi. NW fassaadil on esimesel korrusel varjestusega suured klaaspinnad. Väljatoodud U-arvud on üsna viletsad liiginullenergiahoone jaoks. Katusel on palju horisontaalset pinda päikesepaneelide ja -kollektorite jaoks.

Majandushoov on kiriku ja lasteaia vahel krundi kirdenurgas kirikuesise platsi pool, nii et teenindusauto manööverdamistee ületab detailplaneeringuga määratud jalakäijate liikumisteid.



Minimaa

Žürii arvamus

Töö pakub elamusi ja on emotsionaalselt väga huvitav. Kõige uljam ja efektsem lahendus, mis kohe tekitab realiseeritavuse ja hoolduse küsimusi. Samas põhjendamatult kallid lahendus, sest puudub linnaruumiline põhjus projekteerida võimalikult väikest (madalat) mahtu. Arhitektuuriselt on hoone terviklik, tegemist tõepoolest mängulise majaga. Mõnes muus keskkonnas on sellise põneva varjulise oaasi kujundamine ehk rohkem põhjendatud. Ei suhtestu ümbritseva linnaruumiga, jääb saladuseks. Vabavormiline raudbetoon, maaaluse korruse rajamine ja vee äravool tõstavad kindlasti tunduvalt ehitusmaksumust. Planeeringule vastavaks viimiseks vaja köögi ja söögisaali ümberpaigutamist (rühmaruumiga äravahetamine).

Antud lahendusele on krunt liiga väike

Ekspertarvamused

Energiatõhususe osa kesine. Energiatõhususe spetsialisti pole kaasatud. Liiga palju klaaspindasid. Selle hoone energiatõhusust on raske hinnata, kuna suur osa hoonest asub maa all.

Parklas on vähem parkimiskohti - 20 tükki detailplaneeringus ettenähtud 21 asemel. Parklas puudub detailplaneeringuga määratud kõrghaljastus. Tehniline sissepääs on kiriku ja lasteaia vahel (krundi kirdenurgas kirikuesise platsi pool), mis on detailplaneeringuga määratud jalakäijate tänavaks.



Neli venda

Žürii arvamused

Funktsionaalne ruumide paigutus hea. Põnev töö, aga aia keskele paigutatuna jääb hoone kontekstis võõraks, tänavaäärsed piirded pole hea lahendus. Vastupidi seletuskirjas väidetule mõjub neli mahtu suuremana kui oleks üks madalam maht. Domineerib linnaruumis ja ei ole lapsesõbralik, pigem midagi kindluse laadset, nelja vaatetorniga ja kaitstud aatriumiga. Samas üldine tsoneerimise printsiip ja keskse saalilahendus on viisakad. Hea, et üks hooneplokki kuulub ühele rühmale. Ribide lisamine igasse ilmakaarde muudab fassaadikujunduse formaalseks. Häirib katuse allalaskmine, pehme pööratud vormi tekitamine, mis päris elus ei tööta. Majandusruumid väga ebaloogilised ja nõuavad tõsist ümbertöötamist. Küsimus varjestamises. Majanduspääsu juurdepääs võimalik viia planeeringujärgseks krundisisiselt.

Ekspertarvamused

Energiatõhususe osa keskmisest parem. Energiatõhususe spetsialisti on kaasatud. Selle hoone puhul eeldatakse, et kasutatakse energiasäästlikke seadmeid. Varjestusega on arvestatud. Klaaspinda ei ole väga palju. U-arvud on head. Ei ole midagi öeldud jahutusest.

Majanduspääs paikneb krundi loodenurgas ning juurdepääs selleni ei vasta detailplaneeringule, sest kasutab jalakäijate liikumisteid.



Pätu

Žürii arvamus

Ruumiline paiknemine krundil hea, mahud on paigas. Kujunev siseõu lastele turvaline, plussiks ka suur õueala. Aatriumi kaudu on korrused hästi ühendatud ka visuaalselt, suur trepp on hea pildistamise koht. Arhitektuurikeeles palju eri element, mis loob veidra kogumulje. Fassaadid on justkui poolikud. Kahtlane, kas sobib ümbritsevasse konteksti. Töö vajaks lihtsustamist ja edasi töötamist. Läänepoolisel fassaadil vajalik varjestamine, küsimus ka kõrged aknad. Garderoob avatud koridoridesse ja uste puudumine on hea lahendus ruumikasutuse mõttes. Söögisaali toomine aatriumisse ja ühendamine saaliga ei tundu mõistlik, samas on teda võimalik vaheseinaga eraldada. Tsoneerimine on väga konkreetne, võibolla on lapsed ja õpetajad ka liialt eraldatud.

Ekspertarvamused

Energiatõhususe osa kesine. Energiatõhususe spetsialisti on kaasatud. Lääne ja lõuna fassaadil on väga palju klaaspinda ning varjestus saab vist ainult osaliselt aidata. Samuti on hoones üsna palju klaaspinda põhja pool. Kütte ning taastuvate energiaallikate kohta ei ole infot.

Parklas puudub detailplaneeringuga määratud kõrghaljastus. Tähelepanu tuleb pöörata sellele, et kirikupoolne (kõrg)haljastus ei hakkaks varjutama vaadet kirikule.



Romb

Žürii arvamus

Mahuline idee olemas, ruumid on lihtsalt hoone sisse ära pakitud. Arhitektuurselt pigem metsamaja, mis iseenesest võiks ju lasteaiale sobida, ent linnalikus keskkonnas ja väärrika kiriku kõrval on kohatu. Mahulist ideed ei ole olemas, hoone värviliseks võõpamine ei tee sellest veel lasteaeda. Siinse töö puhul on sissepääsud külgedel veenvad, siselahendus on loogiline, kuid probleemiks on äärmine ratsionaalsus, mis loob pigem tuima ja problemaatilise hargnemisruumiga hoone. Lastepärane värvikirev fassaad ei oma sügavat sisu, pigem riivab silma, linnaruumis küsitav haljaskatus. Saal teisel korrusel küsitav. Teeninduspääs on võimalik muuta planeeringule vastavaks krundisisiselt ja minimaalselt ümber projekteerides.

Ekspertarvamused

Energiatõhususe osa keskmisest parem. Kaasatud passiivmaja sertifikaadiga spetsialistid ilma energiatõhususe spetsialisti kutseta. Hoone varjestus on hästi lahendatud. Välispiirete U-arvud on head. Kütteallika valiku puhul võiks töö autor eelistada gaasile kaugkütet (sel juhul päiksepaneelide vajalik pind liiginullenergiahoone nõue täitmiseks oleks väiksem).

Teeninduspääs on ette nähtud hoone põhjaküljelt, nii et teenindusauto manööverdamistee ületab detailplaneeringuga määratud jalakäijate liikumisteid.



Tigu

Žürii arvamus

Hea on sissepääsu nurgalahendus, samas parapett kiriku kõrval pigem sobimatu ja kohatu. Krundikasutus formaalne. Liialt domineeriv ja kontrastne lahendus. Lisaks ei ole ka lastesõbralik. Plaanid ülimalt ökonoomsed, tekib tuim siseruum. Kompaktsus energiatõhususe mõttes jällegi väga hea. Tore, et teiselt korruselt saab otse õue. Aatriumi kujundamine kahe trepikoja vahele ebaõnnestunud. Teeninduspääsu juurdepääs võimalik viia planeeringujärgseks krundisisesele.

Ekspertarvamused

Energiatõhususe osa keskmisest parem. Konsulteeritud spetsialistid ei oma energiatõhususe erialast kutset. Ilma arvutusteta on raske hinnata hübriidventilatsiooni energiasäästu potentsiaali. Samuti tuleb arvestada, et loomuliku ventilatsiooni õhuliikumiskiirus inimeste viibimistsoonis ei ületaks 0.2 m/s. Tõenäoliselt tuleb loomuliku ventilatsiooni perioodidel hoonesse tolmu. Hübriidventilatsioon on investeeringute poolest mahukam. Välispiirete konstruktsioonide U-arvud on head. Päiksepaneelide kaldenurga valiku kohta puuduvad seletused. Varjestus tundub piisav olevat. Põhja ilmakaarel on oluliselt vähem aknaid kui lõunal. Kütteallikas pole töös välja toodud.

Detailplaneeringule ei vasta jalakäijate avaliku liikumistee sulgemine lasteaia ja kiriku vahel, sinna pole lubatud piiret püstitada. Teeninduspääs on võistlustöös ette nähtud põhjas ehk Pepleri tn parklast, mis ei vasta detailplaneeringule, kuna autod sõidavad üle kõnnitee.



Õu

Žürii arvamus

Sümpaatne, plastilise vormikäsitlusega hoone. Sisehoovi poole pööratud avatus loob toreda keskkonna, silmsideme rühmaruumide vahel, erinevalt võistlustööst VALGE, kus sisehoov oli üleliigne ja formalistlik. Töö on idee poolest huvitav, luues tuulte eest kaitstud õue. Valguse ligisaamiseks on läänepoolne maht ka madalam. Sobib pigem metsa puude vahele, pole linnaline lahendus. Linnaehituslikult kahjuks siiski ei veena, samas võib üsna lihtsasti ette kujutada, et peen materjalikäsitlus ja avatäidetega edasitöötamine võib tuua hea tulemuse. Krunti raiskav lahendus. Puudub kompaktsus, koridoride maht väga suur. Arhitektuuriselt on läbi lahendamata ja väga visandlik. Vormilt on asjatult keeruline. Planeeringujärgseks viimine nõuab töös üsna põhjalikku ümberprojekteerimist ja kontseptsiooni ümbermõtestamist.

Ekspertarvamused

Energiatõhususe osa kesine. Energiatõhususe spetsialisti pole kaasatud. Seletuskirjas on toodud ETA arvutustulemused. Kuigi need vist ei vasta tõele, kuna vastavalt määrusele on lasteaia netoenergiatarbimine STV'ks 27 kWh/m²a (mitte 43.34). Samuti esialgu öeldakse, et tuleb kaugkütte, kuid pärast arvutusest tuleb välja, et vist mitte. Varjestust ei ole, U-arvud viletsad.

Detailplaneeringus ette nähtud 21 parkimiskoha asemel on võistlustöös 18 kohta ja selgusetu on autode täpsem juurdepääs ning kõnniteede paiknemine. Detailplaneeringule ei vasta teeninduspääs, mis on kavandatud lasteaia ja kiriku vaheliselt avalikult jalakäijate teelt.