

Lp Madis Sassiad
Lp Jaanus Tamm

Tallinn
22.09.2023

EDASTATUD E-POSTIGA:
madis.sassiad@tallinnlv.ee
jaanus.tamm@tartu.ee

NOVE

ADVOKAADIBÜROO

Advokaadibüroo NOVE OÜ
Registrikood: 12984303
Estonia pst 9, Solaris keskus
10143 Tallinn
Tel: +372 610 8010
nove@nove.ee
www.nove.ee

Andrus Kattel
Arsi Pavelts, PhD
Kristjan Tamm
Veikko Puolakainen
Mari Past
Indrek Niklus
Sten Tikerpe
Mart Parind

Marika Mugur
Heili Püümann
Veiko Vaske
Maret Kruus
Laura Raadik
Kristiina Koll
Madis Abel

VASTUS TEIE 01.09.2023 TAGANEMISE AVALDUSELE, TÖÖVÖTJALE LEPINGUJÄRGSE TASU MAKSMISE NÕUE JA ETTEPANEK ERIMEELSUSTE KOHTUVÄLISEKS LAHENDAMISEKS

Advokaadibüroo NOVE kliendid on SIA "mobility.delivered", SIA "Mobilly" ja SIA "Jāņa Sēta" (ühiselt "**Töövõtja**"), kes on meie poole pöördunud seoses Tallinna Transpordiameti ja Tartu Linnavalitsuse (ühiselt "**Tellij**a" ja koos Töövõtjaga "**Pooled**") korraldatud ühishanke „Liikuvusteenuse rakendamine Tallinna ja Tartu ühis- ja eratranspordi ühendamiseks“ (viitenr 252117) tulemusel sõlmitud töövõtulepinguga nr 1.-14.3/23/6 ("**Leping**") ja Tellija poolt Töövõtjale 01.09.2023 edastatud Lepingust taganemise avaldusega ("**Avaldus**").

1. OLULISED ASJAOLUD

1.1. Pooled sõlmisid 20.02.2023 Lepingu, mille eesmärgiks oli mobiilsusteenuse ehk liikuvusteenuse ("**MaaS**") platvormi arendamine ja juurutamine ("**Töö**"). MaaS platvormi arendamiseks ja juurutamiseks vajaliku Töö saab olemuslikult jaotada kaheks:

1.1.1. MaaS-i kui keskse platvormi loomisega seotud arendustööd (platvormi *front-end* ja *back-end* arendused ning MaaS platvormi poolse rakendusliidese ("**API**") arendus); ja

1.1.2. liikuvusteenuste operaatorite ("**Operaatorid**") MaaS-ga liidestamine ehk MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide loomine.

1.2. Poolte esindajad on kogu Lepingu kestuse ajal pidevalt suhelnud ja vahetanud infot Töö seisu, sh jooksvalt ilmnunud probleemide ja nende lahenduste kohta. Samuti toimusid Lepingu täitmise käigus vahekoosolekud (valdavalt iganädalased), mille käigus Töö seisu, sh MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide loomisega seonduvat järjepidevalt ja süsteemselt arutati ning dokumenteeriti. Väärrib rõhutamist, et muu hulgas on dokumenteeritud fakt, mille kohaselt Töövõtja teavitas Tellijat MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide loomisega seotud murekohtadest (sh Operaatorite koostöötahte puudumisest või selle lahtumisest ning Operaatorite tehnilise valmisoleku puudulikkusest) juba 2023. aasta märtsikuus.

1.3. Töövõtja esitas Töö Tellijale vastuvõtmiseks lepingujärgsel tähtpäeval ehk 08.08.2023. Olles Töoga tutvunud, edastas Tellija 10.08.2023 omakorda Töövõtjale Töös tuvastatud puuduste loetelu, mis sisaldas 42 väidetavat puudust ning andis nende kõrvaldamiseks

Töövõtjale tähtaja kuni 25.08.2023 ehk 11 tööpäeva (**"Nõudekiri"**). Tähelepanuväärne on, et enam kui pooled Tellija poolt loetletud nõuetest, mille Töövõtja väidetavalt täitmata oli jätnud, olid vahetult seotud MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumisega.

1.4. Töövõtja asus koheselt pärast Nõudekirja saamist väidetavaid puudusi kõrvaldama ja tutvustas Tellijale Tööd (vastavalt Poolte kokkuleppele) uuesti 29.08.2023 toimunud koosolekul. Töö tutvustamise järgselt mõnsid mõlemad Pooled, et Töövõtja on kõrvaldanud peaaegu kõik Nõudekirjas loetletud väidetavad puudused. Ühtlasi väljendas Tellija koosolekul taas juba Nõudekirjas kõlanud seisukohta, nagu kujutaks MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumine endast Töövõtja poolset Lepingu rikkumist. Tellija tegi seejuures Töövõtjale ettepaneku, et viimane esitaks omapoolse hinnangu, milline oleks summa, mille võrra tuleks Töövõtjale makstavat tasu Töös esinevate väidetavate puuduste tõttu vähendada.

1.5. 29.08.2023 edastas Töövõtja tellijale dokumendi „*status report on MaaS operators integrations drafts 27AUG23*“ (**"Raport"**), milles olid esitatud selgitused kõigi Tellija poolt Nõudekirjas loetletud väidetavate puuduste kohta (sh selle kohta, kas need on kõrvaldatud või mitte) ning ülevaade kõigi Operaatoritega peetud läbirääkimiste hetkeseisu kohta. Kuigi Töövõtja oli ja on jätkuvalt seisukohal, et ta ei vastuta Operaatorite puudulikkusest koostöötahtest või tehnilisest valmisolekust tingitud integratsioonide puudumise eest, tegi Töövõtja heas usus ja edasiste koostöövõimaluste perspektiivi säilitamise huvides ettepaneku vähendada temale Lepingu alusel makstavat tasu 6000 euro võrra. Kaks päeva pärast Raporti Tellijale edastamist ehk 31.08.2023 edastas Töövõtja, nagu nõutud Lepingu punktide 3.1.-3.2. kohaselt, Tellijale ka Tööde üleandmise-vastuvõtmise akti.

1.6. Üllatuslikult ja vaatamata Poolte vahel 29.08.2023 toimunud aruteludele ning Tellija varasemalt väljendatud valmisolekule Töö vähendatud maksumusega vastu võtta, otsustas Tellija aga 01.09.2023 Lepingust taganeda, esitades Töövõtjale sellekohase Avalduse.

1.7. Töövõtja hinnangul on Tellija 01.09.2023 Avaldus Poolte koostöö senise kulgemise ja 29.08.2023 toimunud arutelude kontekstis ootamatu ja sõnamurdlik. Ühtlasi on Avaldus õiguslikus mõttes õigusvastane ja alusetu.

Nimelt ilmneb Avaldusest, et Tellija on:

1.7.1. jätnud arvestamata, et Avalduses viidatud Lepingust taganemise aluse (VÕS § 116 lg 2 p 5) seadusjärgsed eeldused on täitmata, sh on tuginenud Avalduses mitmele väidetavale puudusele, mille kõrvaldamiseks Tellija ei ole andnud Töövõtjale varasemalt täiendavat tähtaega;

1.7.2. pidanud Töövõtjat vastutavaks Töö selliste omaduste eest, mille loomises Pooled Lepinguga kokku ei leppinud ja/või mille eest Töövõtja ei vastuta ega saagi vastutada; ja

1.7.3. tuginenud taganemise alusena mitmele nõudele, milleks Töövõtja ei olnud kohustatud (ja nende mittetäitmisele).

1.8. Ühtlasi on Tellija jätnud tähelepanuta, et isegi juhul, kui lugeda Avaldus kehtivaks (millele Töövõtja vastu vaidleb), kaasnevad Tellijale Lepingust taganemisega nii Lepingu kui ka seaduse kohaselt otsesed ja olulised rahalised tagajärjed.

1.9. Järgnevalt esitab Töövõtja täpsemad selgitused ja tõendid kõigi ülaltoodud asjaolude osas, sh Lepingust taganemise seadusjärgsete eelduste täitmatajätmise osas (ptk 2) ja Avalduses esitatud puuduste loetelu osas (ptkd 3-4). Samuti esitab Töövõtja Tellija vastu Lepingust tuleneva tasunõude (ptk 5). Käesoleva kirja viimases peatükis teeb Töövõtja Tellijale

ettepaneku erimeelsuste kohtuvälise lahendamise eesmärgil läbirääkimiste alustamiseks (ptk 6).

2. LEPINGUST TAGANEMISE SEADUSJÄRGSSED EELDUSED EI OLE TÄIDETUD

2.1. Vastavalt Avalduses märgitule on Tellija Lepingust taganenud VÕS § 116 lõike 2 punkti 5 alusel ehk tuginedes väitele, et Töövõtja on jätnud töös tuvastatud puudused Tellija poolt määratud täiendava tähtaja jooksul kõrvaldamata.

2.2. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib üks lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 116 lg 2 p 5 kohaselt on olulise lepingurikkumisega mh tegemist juhul, kui teine lepingupool ei täida oma ükskõik millist kohustust VÕS §-s 114 nimetatud täiendava tähtaja jooksul või teatab, et ta selle tähtaja jooksul kohustust ei täida. Väärrib rõhutamist, et VÕS § 114 lg 1 kohaselt peab võlausaldaja poolt võlgnikule kohustuse täitmiseks antud täiendav tähtaeg olema mõistlik.

2.3. Poolte vahel ei ole vaidlust selles osas, et Nõudekirja esitamise hetkel (10.08.2023) esines Töös puudusi, mis kvalifitseeruvad Töövõtja poolseteks Lepingust tulenevate kohustuste rikkumiseks. Sellele vaatamata on ilmne, et valdav osa Nõudekirjas loetletud väidetavatest puudustest Töövõtja kohustuste rikkumiseks ei kvalifitseeru. Teisisõnu oli valdav osa Nõudekirjas loetletud väidetavatest puudustest tingitud Operaatorite koostöötahte ja/või tehnilise valmisoleku puudulikkusest, mis omakorda tõi paratamatult kaasa MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumise (mille eest Töövõtja ei vastuta, vt ptk 3). Erinevalt Nõudekirjast ei ole aga Avalduses märgitud enam mitte ühtegi asjaolu, mis üleüldse kvalifitseeruks Lepingu eseme puuduseks või puuduseks, mille eest Töövõtja vastutaks.

2.4. Lisaks eeltoodule on ilmne seegi, et Tellija ei ole andnud Töövõtjale Nõudekirjas loetletud väidetavate puuduste kõrvaldamiseks VÕS § 114 lg 1 kohast mõistlikku täiendavat tähtaega. See omakorda tähendab, et Tellijal ei ole tekkinud ka VÕS § 116 lg 2 p 5 kohast õigust Lepingust taganemiseks. Nimelt loetakse vastavalt kõigis kohtuastmetes kujunenud õiguspraktikale ja õiguskirjanduses juurdunud seisukohtadele VÕS § 114 lg-s 1 nimetatud „mõistlik täiendav tähtaeg“ mõistlikuks üksnes juhul, kui võlgnikul on reaalne võimalus selle tähtaja jooksul oma rikkumine heastada.¹

2.5. Arvestades, et Tellija loetles oma Nõudekirjas 42 väidetavat puudust, ei saa nende kõrvaldamiseks Töövõtjale antud tähtaega (11 tööpäeva) ühelgi juhul pidada mõistlikuks. Kuivõrd Tellija seisukoht oli, et Töövõtja vastutab kõigi Nõudekirjas loetletud puuduste eest, oleks Tellija antud täiendav tähtaeg praktikas tähendanud seda, et Töövõtja oleks pidanud kõrvaldama igal tööpäeval ligikaudu 4 puudust, sh lisaks pisiparanduste tegemisele: (i) sõlmima ligikaudu 15 Operaatoriga MaaS-ga integreerimist võimaldavad teenuslepingud; (ii) teostama ise MaaS platvormi poolelt kõigi Operaatorite API-de liidestamiseks potentsiaalselt vajalikud täiendavad arendustööd; (iii) tagama, et iga Operaator arendab omalt poolt sama tähtaja jooksul välja omapoolse API, mis võimaldab tal MaaS platvormiga liidestuda; (iv) vastavad liidestused realiseerima; ning (v) kõigi eeltoodud tarkvaraelementide ja äriprotsesside veatut toimimist igakülgsest testimisest.

2.6. Isegi kui jätta kõrvale asjaolu, et Töövõtja ei vastuta Operaatorite koostöötahte ja/või tehnilise valmisoleku puudulikkusest tulenenud asjaolude eest, on igale mõistlikule kõrvalseisjale, sõltumata tema tarkvara- või õigusvaldkonna teadmiste olemasolust ilmne, et eelmises punktis loetletud tegevusi ei ole võimalik 11 tööpäeva jooksul teostada.

¹ Vt ka: Võlaõigusseadus I. Kommenteeritud vlj § 114.

2.7. Kokkuvõtvalt tähendab eeltoodu, et Tellija ei ole andnud Töövõtjale Nõudekirjas loetletud väidetavate puuduste kõrvaldamiseks mõistlikku täiendavat tähtaega. **Seetõttu on Tellijapoolne Avaldus alusetu. Riigikohtu praktika kohaselt kvalifitseeritakse Lepingust alusetult taganemine Lepingu korraliseks ülesütlemiseks VÕS § 655 tähenduses (RKTKo nr 3-2-1-64-11, p 13), millega on omakorda Tellijale kaasnenud kohustus tasuda Töövõtjale Lepingus kokkulepitud tasu.**

2.8. Lisaks täiendava tähtaja ebamõistlikkusele väärrib rõhutamist, et Avalduses ei ole loetletud mitte ühtegi väidetavat puudust, mille eest Töövõtja vastutaks või millele Tellija oleks varasemalt (Nõudekirjas) viidanud ja seega vastava väidetava puuduse kõrvaldamiseks Töövõtjale üleüldse täiendava tähtaja andnud. Sellega seonduvat käsitleb Töövõtja täpsemalt käesoleva kirja järgmistes peatükkides.

3. TÖÖVÕTJA EI VASTUTA OPERAATORITE KOOSTÖÖTAHTE JA TEHNILISE VALMISOLEKU PUUDULIKKUSE NING SELLEST TINGITUD INTEGRATSIOONIDE PUUDUMISE EEST

3.1. Vastavalt eelmises peatükis kirjeldatule on Tellija Avalduses peaaegu eranditult tuginenud väidetavatele puudustele, mis on vahetult seotud asjaoluga, et MaaS platvormiga ei ole liidestatud ühtegi Operaatorit. Teisisõnu on Tellija Töövõtjale üllatuslikult, seejuures alles alates Nõudekirja esitamise ajast (10.08.2023) jõudnud ebamõistlikule ja väärale arusaamale, justkui oleks vastavate integratsioonide loomine üleüldse olnud Töövõtjal Lepingu järgi lasuv kohustus. Sellist kohustust Töövõtjal ei olnud.

3.2. MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide loomisega seotud nõuete põhiline sisu on kirjeldatud Lepingu sõlmimisele eelnenud riigihanke tehnilise kirjelduse ("TK") p-des 12.1.-12.4.

3.2.1. Nõuete sisu (olulised kohad, mille Tellija on jätnud täielikult tähelepanuta, on selguse huvides allajoonitud):

„The following operators operate in Tallinn and Tartu, with whom the contracting authority evaluates the plans of integration according to the evaluation criteria and what is presented in the proposal:

Mobility service	Operator
Public transport usage rights	Ridango (Tallinn, Tartu, Elron, Põhja-Eesti ÜTK, Kagu-Eesti ÜTK)
e-scooters	Bolt, Tuul (Comodule), Bikeep
Shared/rental cars	Bolt, CityBee, Elmo rent, Beast (maybe also Sixt, Avis, Hertz...)
City bike rental	Tallinn - Bolt, Tartu - Bewegen
Taxi service / Ride hailing	Bolt, Uber, Forus Takso, Tulika, Tallink, Elektritakso...
Intercity transport	Elron (Ridango ticketing system), T-Pilet (Turnit.)

„API integrations must be done as much as possible according to the capabilities of the mobility service operator - it is known that not all API interfaces of mobility service operators are ready yet, so it is necessary to first integrate those that are and then find ways to integrate additional services in cooperation with the contracting authority. At least the entire trip planning, booking

and payment (for the entire journey) must be available in one MaaS environment, i.e. the user should not "jump" between different applications.";

"Integrations can be done gradually (i.e agilely), however, according to priorities, the interface with the public transport ticketing system is essential, then taxi service (ride hailing), e-scooters and city bikes, car rental and then everything else."

3.2.1.1. Avalduses on Tellija märkinud, et kõnealused nõuded on täitmata ja selgitavate kommentaaridena *„It is planned to deliver after some time, but currently there is no proper integrations done.“* (nõue on plaanis täita mõne aja pärast, kuid hetkeseisuga ei ole ühtegi korralikku integratsiooni tehtud) / *“Inside the app looks like all OK, but to test it, it needs API integrations“* (rakenduse sees tundub OK, aga testimiseks vajab API integratsioone) / *„No integrations done“* (integratsioone ei ole loodud).

3.2.1.2. Vaidlust ei ole selles, et TK punktis 12.1. loetletud Operaatorid ei ole käesoleva aja seisuga MaaS-ga integreeritud. Sellele vaatamata on Töövõtja Raportis esitanud üksikasjalikud selgitused iga Operaatori kohta, kellega MaaS-ga integratsioonide loomise osas läbirääkimisi peeti ja sooviti pidada. Raportis esitatust nähtub kokkuvõtvalt, et MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumise kaheks juurpõhjuseks on:

- a. Operaatorite poolse koostöötahte puudumine; ja/või
- b. asjaolu, et Operaatorid ei olnud võimelised Lepinguga ettenähtud ajaraamides MaaS-ga integreerumiseks vajalikku tehnilist valmisolekut looma (eeskätt vastavaid API-sid arendama).

3.2.1.3. Töövõtja rõhutab, et Operaatorite näol on tegemist kolmandate isikutega (eraldiseisvate ettevõtjatega), kellele ei tule Lepingust mingeid kohustusi ning kes privaatautonoomia põhimõttest tulenevalt otsustavad iseseisvalt, kas, kellega ja millistel tingimustel nad koostöölepinguid sõlmivad. MaaS-i ja Operaatorite vaheliste integratsioonide loomine eeldab aga, sõltumata Töövõtja mistahes pingutustest, Operaatoritelt nii koostöötahet, investeeringuid kui ka spetsiifilisi arendustöid ning seondub muu hulgas tugevalt Operaatorite üldise äristrateegiaga. Töövõtja on teinud Lepingu kestel (koostöös Tellijaga) omalt poolt kõik temalt mõistlikult oodatava, et Tellija poolt TK punktis 12.1. loetletud Operaatoritega vajalike integratsioonide loomiseni jõuda.

3.2.1.4. MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide loomist puudutavate kohustuste sisu selgitavad mitmed TK p-d, eeskätt aga TK p 12.3, mille esimese lause järgi *“API integratsioonid tuleb teha maksimaalselt vastavalt liikuvusteenuse operaatori võimalustele – teadaolevalt pole liikuvusteenuste operaatorite API liidesed veel kõik valmis, mistõttu tuleb esmalt integreerida need, mis on ja seejärel koostöös hankijaga leida võimalusi täiendavate teenuste integreerimiseks.”*

3.2.1.5. Töövõtja on kogu Lepingu kestel integratsioonide loomise nimel töötanud ja seda igakülgsest vastavalt Operaatorite võimalustele. Seejuures on Töövõtja Tellijat MaaS-i arendamise seisust, sh MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide loomisega seonduvatest probleemidest (sh nii tehnilistest, kuid ka Operaatorite koostöötahet puudutavatest probleemidest) kogu Lepingu täitmise aja vältel pidevalt teavitanud ja vastavate läbirääkimistega kursis hoidnud. Esimese sellekohase teavituse edastas Tellija Töövõtjale juba 10.03.2023 e-kirja teel ning edaspidi suhtlesid Pooled sel teemal iganädalaselt. Viimase ajakohase seisuga ülevaate edastas Töövõtja Tellijale oma 29.08.2023 Raportiga.

- 3.2.1.6.** Juba Lepingu täitmise esimestel nädalatel selgus, et Operaatorite koostöötahe ja võimalused (sh tehnilised) ei vasta Tellija poolt TK p-s 12.1. viidatud tasemele ega kummagi Poole ootustele. Tellija poolt TK punktis 12.1. loetletud Operaatoritest oli MaaS-ga põhimõttelisel tasemel integratsiooni võimaldav API olemas üksnes kahel (Bolt ja Ridango). Vaatamata Töövõtja igakülgetele pingutustele ei olnud needki operaatorid valmis MaaS-ga Tellija poolt soovitud ajaraamis integratsioone looma. Täpsemalt ei olnud Bolt nõus MaaS-ga vajaliku integratsiooni loomiseks üldse teenuslepingut sõlmima (katkestas suhtluse Töövõtjaga) ning Ridangoga sõlmiti vajalik leping 2023. aasta juunis, kuid ligipääsu API-testkeskkonnale andis Ridango Töövõtjale alles 07.08.2023. Ridango API ei ole käesoleva aja seisuga sellises tehnilises valmisolekus, mis võimaldaks MaaS-ga kohest liidestamist.
- 3.2.1.7.** Teine TK säte, mis Operaatorite liidestamisega seonduvat täpsustab, on TK punkt 4.2, mille järgi pidid MaaS-ga olema integreeritud *“vähemalt need liikuvuse operaatorid, kes on pakkuja poolt pakkumuses lubatud integreerida nende poolt pakutud MaaS'i platvormiga. Hankija siiski loodab, et MaaS'i platvormiga on integreeritud ühistransport ja kõik teised Tallinnas ja Tartus saadaolevad transpordiliigid, selliselt, et kasutaja saab registreeruda, vaadata võimalikke sõidukeid või pileteid, valida neist sobiva, broneerida, maksta, alustada ja lõpetada sõit vajadusel ning jälgida sõidu kulgemist.”*.
- 3.2.1.8.** Töövõtja rõhutab, et ta ei ole esitanud oma pakkumuses lubadust mitte ühegi Operaatori integreerimiseks. Töövõtja on pakkumuse koostamisel lähtunud üks-üheselt riigihanke alusdokumendi (fail „Lisa 2 ja 3 alusdokumendid ja tehniline kirjeldus“) lk-l 2 kirjeldatud nõudest (punkt 3.4.4.4.), mille kohaselt pidi pakkumus sisaldama *„kirjeldust liikuvusteenuste operaatorite kaasatusest, ehk millised liikuvusteenuste operaatorid ja nende erinevad teenused on plaanis MaaS'i platvormiga integreerida ja millisel tasemel, ehk kas on võimalik MaaS'i platvormilt lahkumata teenusega seotud sõidukeid vaadata, broneerida, vajadusel avada ja sulgeda ning maksta esitatud.“*.
- 3.2.1.9.** Sama riigihanke alusdokumendi lk-del 5-11 esitatud hindamismetoodika kohaselt (hindamiskriteerium nr 4) hinnati pakkumuses samuti liikuvusteenuste operaatorite kaasatuse all seda, *„kui palju Tallinnas ja Tartus tegutsevatest liikuvuse operaatoritest on plaanitud liidestada ja millisel tasemel või millise funktsionaalsuse astmega.“*.
- 3.2.1.10.** Pakkumuse peatükis „Description of the Business Model“ esitas Töövõtja selgesõnaliselt, tuginedes TK eeltoodud punktide sõnastusele, loetelu Operaatoritest, kes on plaanis MaaS-ga integreerida: *„According to the tender requirements, we plan to fully integrate following operators.“*.
- 3.2.1.11.** Eelnevast tulenevalt on selge, et Töövõtjal ei olnud kohustust MaaS-i ja Operaatorite vaheliste integratsioonide loomiseks, mistõttu ei kujuta Tellija sellekohased etteheited endast VÕS § 641 lg 2 tähenduses Lepingu eseme puudust. Töövõtja ei on teinud kõik endast oleneva, et TK p-s 12.1. ja pakkumuses loetletud Operaatorite liidestamise plaanid realiseeruks, kuid see ei ole Operaatorite puuduliku koostöötahte ja/või tehnilise valmisoleku tõttu õnnestunud. Töövõtja ei ole temale Lepingust tulenevaid kohustusi rikkunud.
- 3.3.** Isegi, kui käsitleda MaaS-i ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumist Lepingu eseme puudusena VÕS § 641 lg 2 tähenduses (millele Töövõtja vastu vaidleb), ei vastuta Töövõtja VÕS § 641 lg 3 kohaselt Töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes Tellija juhistest. Tellija oli esitanud TK p-des 12.1.-12.4. konkreetsed juhised

Operaatorite kohta, kelle MaaS-ga integreerimist Tellija soovis ning veelgi enam, esitanud selgituse, justkui oleks mõnede loetletud Operaatorite tehniline valmisolek olnud integratsiooni loomiseks piisaval tasemel (mis ei vasta tõele). Vastavalt VÕS § 641 lg-le 3 ei vastuta Töövõtja integratsioonide puudumise eest olukorras, kus nende loomist puudutavaid juhiseid ei olnud võimalik Töövõtjast sõltumatute asjaolude (mh Operaatorite puudulik koostöötahe ja tehniline valmisolek) mõjul realiseerida.

3.4. See omakorda tähendab, et isegi kui MaaS-i ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumine oleks käsitletav Lepingu eseme puudusena VÕS § 641 lg 2 tähenduses, ei ole tegemist puudustega, mille eest Töövõtja vastutab ning millele tuginedes Tellija saaks VÕS § 116 lg 2 p 5 alusel Lepingust taganeda.

3.5. Täiendavalt väärib märkimist, et vastavalt VÕS § 644 lg-tele 1 ja 3 peab Tellija teatama Töö lepingutingimustele mittevastavusest Töövõtjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta Töö lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Puudusest teavitamise mõistlik aeg ei ole õiguspraktika kohaselt üldjuhul pikem kui 2 kuud. See tähendab, et Tellija oleks pidanud (olukorras, kus ta peab MaaS-i ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumist Töövõtja kohustuste rikkumiseks) Töövõtjat asjaolust, et integratsioonide puudumine kujutab endast Lepingu eseme nõuetele mittevastavust, teavitama 2 kuu jooksul alates vastava puuduse paratamatust esinemisest teada saamisest.

3.6. Töövõtja on Tellijat töö hetkeseisust, sh Operaatorite integreerimisega seonduvate läbirääkimiste kulgemisest ja vastavatest probleemidest Lepingu kehtivuse vältel iganädalaselt informeerinud, esimest korda juba oma 10.03.2023 e-kirjaga. Oma 11.05.2023 e-kirjas Tellijale on Töövõtja aga konkreetselt märkinud järgmist: „*I have some concerns regarding operators, to be honest. The end of May is the deadline to start integration. It is still on schedule, but starts looking more and more concerning.*“. Tellija ei ole enne 10.08.2023 Nõudekirja esitamist ühelegi Töövõtja sellekohasele ülevaatele vastates viidanud, nagu oleks puuduvate integratsioonide näol tegemist Lepingu eseme puudusega. Teisisõnu oleks Tellija isegi juhul, kui integratsioonide puudumine kujutaks endast Lepingu eseme mittevastavust, mille eest Töövõtja vastutab (millele mõlemale Töövõtja vastu vaidleb), vastavatele puudustele tuginemise õiguse VÕS § 644 lg 3 kohaselt minetanud.

Näide Tellijale igapäevaselt saadetud, Töö hetkeseisu kajastavast ülevaatest (31.05.2023):

Jānis Meirāns <janis@linnk.app>

Wed, May 31, 2023 at 3:04 PM

To: Madis Sassiad <madis.sassiad@tallinnlv.ee>

Status update:

- CityBee negotiations are ongoing, waiting for their response;
- ForUS - Eduard is delaying everything, sent him additional materials, will call tomorrow morning;
- Tuul started backpedalling, sent him addition materials today, will keep bugging;
- I have meetings with TaxiCaller and UpTime on Friday, they are providing back-office for Elektritakso, Elmo and Tallink Takso; We received API from Elmo already, so now need to agree on the scope of integration and cost estimates;
- Beast decided to wait out (you have probably seen the email);
- Elron has not moved forward as well;
- trip combo process has not been finished yet, will work on it tomorrow, hopefully I will be able to finish it.

Agenda:

- Bolt is becoming more of the issue, we need them, since the rest of the gang is bailing out.

Are there any updates?

- screens - can you provide locations and number of the screens that are needed? API or web interface is not a problem, I have found suppliers for the screens, but I need more info to provide estimates;
- should we prepare for eventual scenario that we won't be able to integrate all the operators? t-pilet and Beast are two that have clearly indicated that they will not join. I'm concerned about Tuul, ForUS and Elron as well, the time is ticking away and every day that they keep delaying is becoming an issue.

3.7. Veelgi enam, Tellija on Lepingu kehtivuse ajal selgelt väljendanud, et Operaatorite integreerimine ei ole üksnes Töövõtjal lasuv ülesanne, vaid Poolte ühist pingutust, kuid ka Operaatorite tahet ja valmidust eeldav eesmärk.

Näited Tellija poolt Töövõtjale edastatud e-kirjadest (15.03.2023; 27.04.2023)

Madis Sassiad <Madis.Sassiad@tallinnlv.ee>

2023. gada 15. marts 17:58

Kam: Janis Meirans <latgalec@gmail.com>

Hi Jānis,

Tomorrow I will be in Tartu Startup Days. Maybe I can see them both there. Anyhow, Elektrotakso's HQ is in Tartu – I will call to the owner.

Beast I don't know so good, but I will try to reach out to her (the owner is a nice lady).

Madis Sassiad <Madis.Sassiad@tallinnlv.ee>

2023. gada 27. aprīlis 07:52

Kam: Janis Meirans <latgalec@gmail.com>

Hi Jānis,

Ok, good! I will try to contact again with Bolt and Beest.

Regarding our meeting today - is it possible for you to start at 1pm, as at 3pm I might be not good position to speak, as I am driving. And here is the internet really bad.

BR

Madis

3.8. Töövõtja jaoks on täielikult ootamatu ja arusaamatu Tellija poolt tema 10.08.2023 Nõudekirjas esimest korda väljendatud ja 01.09.2023 Avalduses Lepingust taganemise alusena esitletud seisukoht, nagu oleks integratsioonide puudumine tulnud Tellijale ootamatult või nagu seda saaks üldse käsitleda Lepingu eseme puudusena. Töövõtja on täitnud kõik temal Lepingu alusel lasuvad kohustused, sh vaatamata Operaatorite puudlikule koostöötahtele ja tehnilisele valmidusele suutnud luua MaaS platvormi (sh kogu *front-end* ja *back-end* arenduse ning platvormi poolse API) sellisel kujul, mis võimaldab olukorras, kus Operaator saab valmis omapoolse API, vastava Operaatori platvormiga liidestada ligikaudu 2 nädala jooksul.

3.9. Kokkuvõtvalt ei anna ükski Avalduses esile toodud, MaaS-i ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumisega seotud väidetavatest etteheidetest Tellijale õigust Lepingust taganemiseks, sest vastupidiselt Tellija seisukohale ei olnud Töövõtjal mistahes absoluutset kohustust MaaS-i ja TK punktis 12.1. loetletud Operaatorite vahelisi integratsioone luua. Isegi juhul, kui Töövõtjal oleks vastav kohustus olnud ja integratsioonide puudumine oleks käsitletav mittevastavusena VÕS § 641 lg 2 tähenduses (millele Töövõtja vastu vaidleb), ei vastuta Töövõtja VÕS § 641 lg 3 kohaselt Töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis tulenes Tellija juhistest, sh TK p-des 12.1.-12.4. esitatud juhistest. VÕS § 653 sätestab, et olukorras, kus Töö muutub teostamatuks Tellija antud korralduse tõttu, kannab vastavat riski Tellija ning selle realiseerumine annab Töövõtjale aluse lepingu ülesütlemiseks. Tellija ei saa MaaS-i ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumisele kui Lepingust taganemise alusele tugineda.

3.10. Ühtlasi tähendab eeltoodu, et Tellija ei saa Lepingust taganemise alusena tugineda mitte ühelegi Avalduses märgitud väidetavale puudusele, mille täitmata jäämine on vahetus sõltuvuses MaaS-i ja Operaatorite vaheliste integratsioonide loomisest.

3.11. Viimaks soovib Töövõtja juhtida Tellija tähelepanu kõigis kohtuastmetes juurdunud ja Riigikohtuski kinnitust leidnud õiguspraktikale, mille kohaselt on riigihanke tulemusel sõlmitud lepingu puhul üldjuhul tegemist tüüptingimustel sõlmitud lepinguga VÕS § 35 lg 1 mõttes.² Kuivõrd Pooled ei ole muu hulgas TK p-des 12.1.-12.4. sisalduvat MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide loomist puudutavate klauslite sisu eraldi läbi rääkinud ja Tellija on seda Töövõtja suhtes kasutama asunud (viidates neile kui Lepingust taganemist võimaldavatele tingimustele), tuleb neidki sätteid käsitada tüüptingimuseks.

3.12. VÕS § 39 lg 1 II ls kohaselt tuleb ebaselgeid tüüptingimusi tõlgendada tingimuste kohaldaja kahjuks ehk käesoleval juhul Töövõtja kasuks. Seda arvestades ei saa Lepingut tõlgendada selliselt, et Töövõtja kohustuseks oli tagada Operaatorite poolne tähtaegne MaaS platvormiga integreerumine.

3.13. Isegi kui vaidlusalust tüüptingimust tuleks tõlgendada nii, nagu Tellija seda on teinud, siis on vastav Lepingu tingimus tühine. VÕS § 42 lõike 1 kohaselt on tüüptingimus tühine, kui see lepingu olemust, sisu, sõlmimise viisi, lepingupoolte huvisid ja teisi olulisi asjaolusid arvestades kahjustab teist lepingupoolt ebamõistlikult, eelkõige siis, kui tüüptingimusega on lepingust tulenevate õiguste ja kohustuste tasakaalu teise lepingupoolle kahjuks oluliselt rikutud. Ebamõistlikku kahjustamist eeldatakse, kui tüüptingimusega kaldutakse kõrvale seaduse olulisest põhimõttest või kui tüüptingimus piirab teise lepingupoolle lepingu olemusest tulenevaid õigusi ja kohustusi selliselt, et lepingu eesmärgi saavutamine muutub küsitavaks.

3.14. Kui tõlgendada TK p-des 12.1-12.4. sisalduvaid nõudeid absoluutsete Töövõtja kohustustena ehk sellisel viisil, et Töövõtja pidanuks igal juhul, seejuures sõltumata

² Vt nt RKTko 2-15-15662, p 21; TlnRko 3-21-613, p 22-23.

Operaatorite koostöotahtest ja tehnilisest valmisolekust TK p-s 12.1. nimetatud Operaatorid MaaS platvormiga liidestama, on viidatud TK punktide näol ühemõtteliselt tegemist Töövõtjat ebamõistlikult kahjustavate ja seeläbi tühiste tüüptingimustega, sest Töövõtja kohustuseks ei saa panna selliste toimingute tegemist, mis Töövõtjast ei sõltu.

3.15. Tellija poolt Nõudekirjas ja Avalduses esitatud tõlgendus TK p-des 12-1.-12.4. sätestatud Töövõtja kohustustest on ebamõistlik, vastuolus nii sarnastes majanduslikes suhetes isikutelt tavapäraselt eeldatavaga kui ka Lepingu täitmise käigus väljakujunenud koostööpraktikaga. Tellija ei saa Lepingust taganemise alustena tugineda MaaS-i ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumisele ega ühelegi muule väidetavale puudusele, mis on vahetus sõltuvuses MaaS-i ja Operaatorite vaheliste integratsioonide loomisest.

4. TAGANEMISE AVALDUSES LOETLETUD ÜLEJÄÄNUD VÄIDETAVAD PUUDUSED EI KUJUTA ENDAST TÖÖVÕTJA POOLSET LEPINGU RIKKUMIST

4.1. Lisaks eelmises peatükis selgitatule nähtub Avaldusest täiendavalt, et Tellija on ka muus, kui MaaS platvormi ja Operaatorite vahelisi integratsioone puudutavas osas, tõlgendanud Tööle Lepinguga ette nähtud nõudeid (ja sellega kaasnevalt Töövõtja kohustusi) väärtalt ja meelevaldselt. Muu hulgas on Tellija Avalduses loetlenud Lepingust taganemise alusena selliste nõuete täitmata jätmist, mis on Töös nõuetekohaselt täidetud või mille täitmine oli vabatahtlik ja mille täitmatajätmise ei ole seetõttu üldse käsitletav Töövõtja kohustuste rikkumisena.

4.2. Järgnevalt loetleb Töövõtja kõik (va TK p-des 12.1.-12.4 sisaldunud) nõuded ja nendega seotud väidetavad puudused, millele Tellija on Avalduses taganemise alusena tuginenud ja esitab omapoolsed seisukohad ja selgitused. Kirjeldatud ei ole selliseid nõudeid, mille osas Tellija on Avalduses ise märkinud, et tegemist on vabatahtliku nõudega (*optional*). Selgitused, mis puudutavad MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumist on kokkuvõtvalt esitatud käesoleva kirja ptk-s 3.

(I) Kategooria 1 – Kasutaja registreerimine

4.2.1. Avalduses esitatud nõude sisu:

„The user's data can be requested all at once or in parts according to the mobility services the user wants to use. For example, if the user wants to start using the car rental service, additional related questions, such as having a driver's license, etc., can be asked during the activation of this type of service. However, even in this case, the data should be requested to be delivered only once, if the user allows the data to be stored.“

4.2.1.1. Kõnealuse nõude allikaks on TK p 5.4. Avalduses on Tellija märkinud, et kõnealune nõue on täitmata ja selgitava kommentaarina „*Not seen in the app.*“ (ei ole rakenduses nähtav).

4.2.1.2. Töövõtja kinnitab, et kirjeldatud funktsionaalsus on MaaS platvormi poolel arendatud ja selle funktsionaalsus on Töövõtja poolt Regula verifitseerimisteenuse abil testitud. Kuivõrd kõnealuse funktsionaalsuse toimimine on lahutamatult seotud Operaatori poolsete teenuse kasutustingimustega (sh varasema juhtimiskogemuse ajaline kestus, juhi minimaalne nõutud vanus) ja ühelgi vastavat teenust osutaval Operaatoril ei ole seni olnud piisvat koostöotahet ja/või tehnilist valmidust MaaS platvormiga vastava integratsiooni loomiseks, ei ole kõnealune funktsionaalsus Töös aktiveeritud.

- 4.2.1.3.** Kuivõrd nõude kontrollitavus (nähtavus rakenduses) on vahetus sõltuvuses MaaS-i ja Operaatorite vaheliste integratsioonide olemasolust ja viimased tänase päeva seisuga puuduvad (mille eest Töövõtja ei vastuta, vt selle osas ka ptk 3), ei saagi kõnealune funktsionaalsus olla MaaS-s nähtav. Sellele vaatamata on Töövõtja valmis Tellijale näidisandmete põhjal täiendavalt kõnealuse funktsionaalsuse toimimisega seonduvat selgitama ja demonstreerima.
- 4.2.1.4.** Eelnevast tulenevalt ei ole ülaltoodud nõue täitmata ja see ei kujuta endast VÕS § 641 lg 2 tähenduses Lepingu eseme puudust, mille eest Töövõtja vastutaks. Töövõtja ei ole temale Lepingust tulenevaid kohustusi rikkunud ning Tellija ei saa kõnealuse nõude täitmatajätmisele kui Lepingust taganemise alusele tugineda.

(II) Kategooria 2 – Reisiplaneerija

4.2.2. Avalduses esitatud nõude sisu:

„The journey planner takes into account the situation where, for example, you are riding with a family and offers accordingly suitable solutions for the group of people.”.

- 4.2.2.1.** Kõnealuse nõude allikaks on TK p 6.10. Arusaamatul põhjusel on Tellija esitanud nii Avalduses kui ka sellele eelnenud Nõudekirjas kõnealuse nõude mitte täielikult, vaid osalisel kujul, millega on Töövõtjat eksitanud. Täpsemalt kõlab kõnealune nõue TK p 6.10. kohaselt ingliskeelsena järgmiselt:

*„**If the journey planner also takes into account** the situation where, for example, you are riding with a family and accordingly offers suitable solutions for the group of people, **this will be taken into account in the evaluation as an added value.**”;*

ja eestikeelsena järgmiselt:

*„**Kui reisiplaneerija võtab arvesse ka olukorda**, kus reisitakse näiteks koos perega ja pakub sellest tulenevalt perele sobivaid lahendusi, **siis seda võetakse hindamisel arvesse lisandväärtusena.**“.*

- 4.2.2.2.** Teisisõnu on TK p 6.10 sõnastuse põhjal üheselt mõistetavalt tegemist vabatahtliku nõudega, mida Tellija on ekslikult või pahatahtlikult esitlenud nii Avalduses kui ka sellele eelnenud Nõudekirjas täitmiseks kohustuslikuna. Töövõtja ei ole ka oma pakkumuse koosseisus kõnealuse vabatahtliku nõude täitmist Tellijale lubanud.
- 4.2.2.3.** Töövõtja on oma 29.08.2023 Raportis Tellijale selgitanud, et kõnealuse vabatahtliku nõude täitmine ei ole teostatav, sest Operaatorite infosüsteemid ei paku sellise funktsionaalsuse teostamiseks vajalikku lähteinfot.
- 4.2.2.4.** Eeltoodule vaatamata ei kujuta vabatahtliku nõude täitmata jätmine endast ühelgi juhul VÕS § 641 lg 2 tähenduses Lepingu eseme puudust. Töövõtja ei ole temale Lepingust tulenevaid kohustusi rikkunud ning Tellija ei saa kõnealuse vabatahtliku nõude täitmatajätmisele kui Lepingust taganemise alusele tugineda.

4.2.3. Avalduses esitatud nõude sisu:

„The journey planner, with the consent of the user, remembers their regular movements and starts to plan them better for the user - for example, daily commuting from home to work and vice versa, etc.”.

- 4.2.3.1.** Kõnealuse nõude allikaks on TK p 6.11. Arusaamatul põhjusel on Tellija sellegi nõude esitanud nii Avalduses kui ka sellele eelnenud Nõudekirjas mitte täielikult, vaid osalisel kujul, millega on Töövõtjat eksitanud. Täpsemalt kõlab kõnealune nõue TK p 6.11. kohaselt ingliskeelsena järgmiselt:

„If the journey planner, with the consent of the user, remembers their regular movements and starts to plan them better for the user - for example, daily commuting from home to work and vice versa, etc., **then this will be taken into account in the evaluation as an added value.**”;

ja eestikeelsena järgmiselt:

“Kui reisiplaneerija jätab meelde reisija nõusolekul tema regulaarseid liikumisi ja hakata neid kasutaja jaoks paremini planeerima – näiteks igapäevased liikumised kodust tööle ja vastupidi jne, **siis seda võetakse arvesse hindamisel lisandväärtusena.**”.

- 4.2.3.2.** Teisisõnu on TK p 6.11 sõnastuse põhjal ka selle nõude puhul üheselt mõistetavalt tegemist vabatahtliku nõudega, mida Tellija on ekslikult või pahatahtlikult esitlenud nii Avalduses kui ka sellele eelnenud Nõudekirjas täitmiseks kohustuslikuna. Töövõtja ei ole sellegi nõude täitmist Tellijale ka oma pakkumuse koosseisus lubanud.
- 4.2.3.3.** Vabatahtliku nõude täitmata jätmine ei kujuta endast ühelgi juhul VÕS § 641 lg 2 tähenduses Lepingu eseme puudust. Töövõtja ei ole temale Lepingust tulenevaid kohustusi rikkunud ning Tellija ei saa kõnealuse vabatahtliku nõude täitmatajätmisele kui Lepingust taganemise alusele tugineda.

(III) Kategooria 3 – Sõidu- või sõiduki või sõiduõiguse broneerimine

4.2.4. Avalduses esitatud nõuete sisu:

„The MaaS platform issues the necessary confirmations to use the vehicles or rides to the end user.”;

„The MaaS platform informs the service providers about the transaction so that they can book the necessary resource.”.

- 4.2.4.1.** Kõnealuste nõuete allikaks on TK p-d 7.2. ja 7.3. Avalduses on Tellija märkinud, et vastavad nõuded on täitmata ja selgitava kommentaarina „No integrations done, so not possible to test.“ (nõuete täidetuse ei ole integratsioonide puudumise tõttu testitav).
- 4.2.4.2.** Töövõtja on oma 29.08.2023 Raportis selgitanud, et kõnealused nõuded on MaaS-i kui platvormi poolel täies ulatuses välja arendatud. Kuivõrd kõnealuste funktsionaalsuste toimimine (sh kontrollitavus) on lahutamatu seotud Operaatorite poolsete integratsioonidega ja viimased (sh nõuetekohased Operaatorite API-d) tänase päeva seisuga puuduvad, ei saagi need olla MaaS-s nähtavad. Töövõtja on märkinud sedagi, et kui Operaatorite poolelt vastavad API-d välja arendatakse, on vastavad funktsionaalsused võimalik MaaS platvormil realiseerida ligikaudu 2 nädala jooksul.
- 4.2.4.3.** Eeltoodule vaatamata on Töövõtja valmis Tellijale näidisandmete põhjal täiendavalt kõnealuste funktsionaalsuste toimimisega seonduvat selgitama ja demonstreerima.
- 4.2.4.4.** Ülaltoodust tulenevalt ei kujuta Tellija etteheited endast VÕS § 641 lg 2 tähenduses Lepingu eseme puudust, mille eest Töövõtja vastutaks (vt ka ptk 3). Töövõtja ei ole temale Lepingust tulenevaid kohustusi rikkunud ning Tellija ei saa kõnealuste nõuete täitmatajätmisele kui Lepingust taganemise alusele tugineda.

4.2.5. Avalduses esitatud nõude sisu:

„If, for example, the list of these services also includes some movement options for which long-term advance booking is not possible or the user is not willing to pay the additional cost

associated with long-term booking, then the MaaS platform **can make reservations** already during the operation of the journey (e.g. when the user approaches the corresponding area, where user should move on using some other modes of transport or way) informing the user about this and, **if necessary**, asking the user for additional confirmation to make subsequent bookings or order rights to use the vehicle.”.

4.2.5.1. Kõnealuse nõude allikaks on TK punkt 7.4. Avalduses on Tellija märkinud, et kõnealune nõue on täitmata ja selgitava kommentaarina „Not existing“ (ei eksisteeri). Arusaamatul põhjusel on Tellija nii Avalduses kui ka sellele eelnenud Nõudekirjas esitlenud sedagi nõuet kohustuslikuna, kuigi tegemist on selgelt vabatahtliku nõudega, mille täitmist Töövõtja ei ole ka oma pakkumuse koosseisus Tellijale lubanud. Täiendavat selgust pakub selles osas kõnealuse nõude eestikeelne sisu:

„Kui nende teenuste loendis on näiteks ka mõni selline liikumise võimalus, mille pikaajaline ette broneerimine pole võimalik või kasutaja ei ole nõus tasuma pikaajalise broneerimisega seotud täiendavat kulu, siis võib MaaS'i platvorm broneeringuid teostada juba reisi toimimise käigus (nt kui kasutaja läheneb vastavasse piirkonda, kus tal tuleks liikuda edasi kasutades mingit muud liikumise vahendit või viisi) teavitades sellest ka kasutajat ja vajadusel paludes kasutajalt kinnitust järgnevate broneeringute tegemiseks või sõiduõiguste tellimiseks.“.

4.2.5.2. Kokkuvõtvalt on TK p 7.4. sõnastuse põhjal üheselt mõistetavalt tegemist vabatahtliku nõudega, mida Tellija on ekslikult või pahatahtlikult esitlenud nii Avalduses kui ka sellele eelnenud Nõudekirjas kohustuslikuna. Sellele vaatamata on Töövõtja oma 29.08.2023 Raportis selgitanud, et nõude täitmiseks vajalikud funktsionaalsused on MaaS platvormi poolel välja arendatud, kuid kõnealuse nõude täitmine eeldab integratsioone Operaatoritega.

4.2.5.3. Vabatahtliku nõude täitmata jätmise ei kujuta endast VÕS § 641 lg 2 tähenduses Lepingu eseme puudust, mille eest Töövõtja vastutaks. Töövõtja ei ole temale Lepingust tulenevaid kohustusi rikkunud ning Tellija ei saa kõnealuse vabatahtliku nõude täitmatajätmisele kui Lepingust taganemise alusele tugineda..

4.2.6. Avalduses esitatud nõude sisu:

„The user must be able to cancel the corresponding reservations or rights to have a ride if they wish, but if booking is only possible for a certain fee, the MaaS platform must warn the user in advance that the costs associated with making the reservation will be incurred regardless of whether user ends up using it.“.

4.2.6.1. Kõnealuse nõude allikaks on TK p 7.5. Avalduses on Tellija märkinud, et kõnealune nõue on täitmata ja selgitava kommentaarina „Cancelling is available in current app, but how does it really work - it is not possible to test.“ (tühistamine on praeguses rakenduses võimalik, aga kuidas see tegelikult toimib – seda ei ole võimalik testida).

4.2.6.2. Töövõtja oma 29.08.2023 Raportis selgitanud, et nõude täitmiseks vajalikud funktsionaalsused on MaaS platvormi poolel välja arendatud, kuid kõnealuse nõude testimine eeldab integratsioone Operaatoritega. Kuivõrd nõude täitmine (sh kontrollitavus) on lahutamatu seotud Operaatorite poolsete integratsioonidega ja viimased tänase päeva seisuga puuduvad (mille eest Töövõtja ei vastuta), ei saagi need olla MaaS-s nähtavad ega kontrollitavad.

4.2.6.3. Ülaltoodust tulenevalt ei kujuta Tellija etteheited endast VÕS § 641 lg 2 tähenduses Lepingu eseme puudust, mille eest Töövõtja vastutaks (vt ka ptk 3). Töövõtja ei ole temale Lepingust tulenevaid kohustusi rikkunud ning Tellija ei saa kõnealuste nõuete täitmatajätmisele kui Lepingust taganemise alusele tugineda.

(IV) Kategooria 4 – Reisi eest tasumine**4.2.7. Avalduses esitatud nõude sisu:**

„The MaaS operator shall be liable for costs, fines or other claims related to financial operations.”.

4.2.7.1. Kõnealuse nõude allikaks on TK p 8.3. Avaldusest jääb esiteks arusaamatuks, kas kõnealune nõue on Tellija hinnangul täidetud või mitte (märke “Y/N”). Tellija on selgitava kommentaarina lisanud *„It is the topic of commercial agreements between MaaS operator and other mobility operators. And based on information only Ridango has signed the contract (the contract is between private companies and City people have not seen, if it is really existing). The functionality is not possible to test.”* (tegemist on MaaS-i operaatori ja Operaatorite vaheliste kommertslepingute teemaga. Ja teadaolevalt on üksnes Ridango vastava lepingu sõlminud (tegemist on eraettevõtete vahelise lepinguga ja linna esindajad ei ole seda näinud, ka seda, kas see eksisteerib). Funktsionaalsust ei ole võimalik testida).

4.2.7.2. Töövõtja oma 29.08.2023 Raportis selgitanud, et nõude täitmiseks vajalikud funktsionaalsused on MaaS platvormi poolel välja arendatud, kuid kõnealuse nõude täitmine on vahetus sõltuvuses Operaatoritega vastavate lepingute sõlmimisest, mis tõepoolest on käesoleva kirja koostamise ajani õnnestunud üksnes Ridangoga. Selliste lepingute sõlmimise ebaõnnestumise eest Operaatorite puudulikkust koostöötahtest tulenevatel põhjustel Töövõtja ei vastuta (vt ka ptk 3).

4.2.7.3. Tellija kahtlemine selles, kas vastav leping Töövõtja ja Ridango vahel on üldse sõlmitud, on arusaamatu ja täiesti alusetu. Kuigi vastava lepingu sisu on tõepoolest konfidentsiaalne, on Töövõtja valmis, juhul, kui Tellija seda soovib, pöörduma Ridango poole, et viimane Tellijale vastava Lepingu olemasolu kohta kinnituse esitaks.

4.2.7.4. Ülaltoodust tulenevalt ei kujuta Tellija etteheited endast VÕS § 641 lg 2 tähenduses Lepingu eseme puudust, mille eest Töövõtja vastutaks ning Tellija ei saa kõnealuse nõude täitmatajätmisele kui Lepingust taganemise alusele tugineda.

(V) Kategooria 5 – Dünaamiline juhendamine reisi ajal**4.2.8. Avalduses esitatud nõuete sisu:**

„The MaaS operator ensures the smooth operation of the MaaS platform and informs the end user about possible travel delays, changes of the journey or other relevant information.”;

„During the journey, changes may be caused by delays of mobility service providers, availability of mobility devices or cancellation of some trips, etc. The MaaS operator is responsible for assisting MaaS users, customer support and communication.”;

„The MaaS platform must help the user navigate during the journey and inform the user about the following activities, so that the journey can be successfully completed without any major problems.”

4.2.8.1. Kõnealuste nõuete allikaks on TK p-d 9.1.-9.3. Avalduses on Tellija märkinud, et nõuded on täitmata ja selgitava kommentaarina *„Not possible to test and not possible to evaluate the existence.”* (ei ole võimalik testida ja täitmist hinnata).

4.2.8.2. TK p-st 9.3. tuleneva nõude osas jääb Avaldusest taaskord arusaamatuks, kas see on Tellija hinnangul täidetud või mitte (Avalduses märges “Y/N”). Tellija on siiski selgitava kommentaarina märkinud, et *„In the app some mock-ups are available, but in real-life it is hard to evaluate is ready and working accordingly.”*.

4.2.8.3. Töövõtja on oma 29.08.2023 Raportis selgitanud, et kõnealused nõuded on MaaS-i kui platvormi poolel täies ulatuses välja arendatud. Kuivõrd kõnealuste funktsionaalsuste toimimine (sh kontrollitavus) on lahutamatu seotud Operaatorite poolsete integratsioonidega ja viimased tänase päeva seisuga puuduvad (mille eest Töövõtja ei vastuta), ei saagi need olla MaaS-s nähtavad ega kontrollitavad. Töövõtja on märkinud sedagi, et kui Operaatorite poolelt vastavad API-d välja arendatakse, on vastavad funktsionaalsused võimalik MaaS platvormil realiseerida ligikaudu 2 nädala jooksul.

4.2.8.4. Eeltoodule vaatamata on Töövõtja valmis Tellijale nädisandmete põhjal täiendavalt kõnealuste funktsionaalsuste toimimisega seonduvat selgitama ja demonstreerima.

4.2.8.5. Ülaltoodust tulenevalt ei kujuta Tellija etteheited endast VÕS § 641 lg 2 tähenduses Lepingu eseme puudust, mille eest Töövõtja vastutaks (vt ka ptk 3). Tellija ei saa kõnealuste nõuete täitmatajätmisele kui Lepingust taganemise alustele tugineda.

4.2.9. Avalduses esitatud nõude sisu:

*„The MaaS platform **could** systematically and automatically monitor the progress of the journey and proactively notify the user of possible problems. For example, if it is known that the next step of the planned journey, which may be a bus, will be late, then the MaaS platform could automatically suggest an alternative way of moving, which would still ensure by user approval that the user gets to the destination on time.“*

4.2.9.1. Kõnealuse nõude allikaks on TK p 9.4. Tellija on Avalduses märkinud, et kõnealune nõue on täitmata ja selgitava kommentaarina „*Not possible to test and not possible to evaluate the existence*“ (ei ole võimalik testida ja täitmist hinnata).

4.2.9.2. Arusaamatul põhjusel on Tellija nii Avalduses kui ka sellele eelnenud Nõudekirjas taaskord esitlenud vabatahtlikku nõuet kohustuslikuna. Töövõtja ei ole kõnealuse nõude täitmist ka oma pakkumuse koosseisus Tellijale lubanud. Täiendavat selgust pakub selles osas kõnealuse nõude eestikeelne sisu:

*„MaaS'i platvorm **võiks** süsteemselt ja automaatselt jälgida reisi kulgemist...“*

4.2.9.3. Kokkuvõtvalt on TK p 9.4. sõnastuse põhjal üheselt mõistetavalt tegemist vabatahtliku nõudega, mida Tellija on ekslikult või pahatahtlikult esitlenud nii Avalduses kui ka sellele eelnenud Nõudekirjas kohustuslikuna. Sellele vaatamata on Töövõtja oma 29.08.2023 Raportis esitanud samasisulised selgitused, nagu märgitud käesoleva kirja ptk-s 3 (nõude täitmine sõltub Operaatoritega loodavatest integratsioonidest).

4.2.9.4. Vabatahtliku nõude täitmata jätmise ei kujuta endast VÕS § 641 lg 2 tähenduses Lepingu eseme puudust. Töövõtja ei ole temale Lepingust tulenevaid kohustusi rikkunud. Isegi kui tegemist oleks kohustusliku nõudega ja Töövõtja oleks jätnud selle täitmata, ei ole tegemist rikkumisega, mille eest Töövõtja vastutab (vt ka ptk 3). Tellija ei saa kõnealuse nõude täitmatajätmisele kui Lepingust taganemise alusele tugineda.

(VI) Kategooria 6 – Sõiduvahendi kasutamise alustamine ja lõpetamine

4.2.10. Avalduses esitatud nõude sisu:

„Without leaving the MaaS platform, the user can choose, book and unlock the vehicle they need, start driving with it and end the rental of the corresponding vehicle.“

4.2.10.1. Kõnealuse nõude allikaks on TK p 10. Avaldusest jääb taaskord arusaamatuks, kas kõnealune nõue on Tellija hinnangul täidetud või mitte (Avalduses on märges “Y/N”). Tellija on siiski selgitava kommentaarina märkinud, et „*Inside the app looks like all*

OK, but to test it, it needs API integrations..“ (rakenduse sees tundub kõik OK, kuid testimiseks on vajalik API-integratsioonide olemasolu).

- 4.2.10.2.** Töövõtja on oma 29.08.2023 Raportis selgitanud, et kõnealune nõue on MaaS-i kui platvormi poolel täies ulatuses välja arendatud. Kuivõrd kõnealuse funktsionaalsuse toimimine (sh kontrollitavus) on lahutamatult seotud Operaatorite poolsete integratsioonidega ja viimased tänase päeva seisuga puuduvad (mille eest Töövõtja ei vastuta), ei saagi see olla hetkeseisuga MaaS-s nähtav ega kontrollitav. Eeltoodule vaatamata on Töövõtja valmis Tellijale näidisandmete põhjal täiendavalt kõnealuste funktsionaalsuste toimimisega seonduvat selgitama ja demonstreerima.
- 4.2.10.3.** Ülaltoodust tulenevalt ei kujuta Tellija etteheited endast VÕS § 641 lg 2 tähenduses Lepingu eseme puudust, mille eest Töövõtja vastutaks (vt ka ptk 3). Tellija ei saa kõnealuse nõude täitmatajätmisele kui Lepingust taganemise alusele tugineda.

(VII) Kategooria 7 – Liikuvuse andmete jagamine linnaga

4.2.11. Nõuete sisu:

(1) „Tallinn would like to receive statistical data in CSV format through the secured channel as follows:

Number of connected customers per week;

Number of registered trips per week;

Customer group (age and gender group, occupational group (student, university student, working person, unemployed, tourist)).

Trip statistics: start time, end time, duration, start place, end place, change place, change time, average speed, trip cost.

Vehicle-related statistics: vehicle availability, vehicle rotation per day; desired choice (e-scooter, bicycle, rental car, taxi / ride hailing, public transport); the number of targeted trips per desired option; by service providers (Bolt, TLT, Elron, etc.).“.

(2) „Tartu would like to receive data as follows:

Number of trips per day;

Day trips by modality (on foot, bicycle, public transport, e-scooter, rental car, etc.);

Number of passengers per day (if possible, also by gender/age);

CO2 saved per day;

Distance travelled per day;

Distribution of trips by city districts;

The data needs to be transferred to the IoT platform of the city of Tartu (Cumulocity).

Documentation for development: <http://cumulocity.com/guides/concepts/introduction/>.“.

- 4.2.11.1.** Kõnealuste nõuete allikaks on TK p-d 11.1. ja 11.2. Avalduses on Tellija märkinud, et kõnealused nõuded on täitmata ja selgitava kommentaarina „*No idea, is it done or not. No indications found nor tests done.*“ (ei ole aimugi, kas see on tehtud või mitte. Nõude täitmise kohta puuduvad indikatsioonid ning teste ei tehtud).

- 4.2.11.2.** Töövõtja on oma 29.08.2023 Raportis selgitanud, et kõnealused nõuded on MaaS-i kui platvormi poolel täies ulatuses välja arendatud. Kuivõrd kõnealuse funktsionaalsuse toimimine (sh kontrollitavus) on lahutamatult seotud Operaatorite poolsete integratsioonidega ja viimased tänase päeva seisuga puuduvad (mille eest Töövõtja ei vastuta), ei saagi need olla hetkeseisuga MaaS-s nähtavad ega kontrollitavad. Eeltoodule vaatamata on Töövõtja valmis Tellijale näidisandmete

põhjal täiendavalt kõnealuste funktsionaalsuste toimimisega seonduvat selgitama ja demonstreerima.

- 4.2.11.3.** Ülaltoodust tulenevalt ei kujuta Tellija etteheited endast VÕS § 641 lg 2 tähenduses Lepingu eseme puudusi, mille eest Töövõtja vastutaks (vt ka ptk 3). Tellija ei saa kõnealuste nõuete täitmatajätmisele kui Lepingust taganemise alustele tugineda.

(VIII) Kategooria 9 – Lahenduse tehnilised tingimused

4.2.12. Avalduses esitatud nõuete sisu:

- (1) „*The MaaS service must work primarily on smartphones, in particular as a downloadable application, enabling the use of various modes of transport and transport service providers*“;
- (2) „*The supplier is responsible for the operation of the solution within the framework described in the proposal*“;
- (3) „*The supplier must be able to host the mobility data collected with the MaaS solution and transmitted to the cities in a location other than the hosting environment provided by the successful supplier*“;
- (4) „*The MaaS solution must be of high-quality, attractive, innovative, simple and a convenient way to use environmentally friendly modes of transportation*“;
- (5) „*The MaaS solution must create strong positive emotions in the target groups (including likes and shares)*“;
- (6) „*The MaaS solution must have a short learning curve for using the software. The MaaS solution must have intuitive and, if necessary, system-guided use*“.

4.2.12.1. Kõnealuste nõuete allikaks on TK p-d 13.1, 13.3, 13.4, 16.1, 16.2 ja 16.4.

4.2.12.2. TK p-s 13.1. toodud nõude osas on Tellija Avalduses märkinud, et „*App is downloadable in special test environment.*“ (rakendus on allalaetav spetsiaalses testkeskkonnas).

4.2.12.3. TK p-s 13.1. toodud nõue on täidetud. Töövõtja oma 29.08.2023 Raportis selgitanud, et rakendus on vastavalt Poolte kokkuleppele kättesaadav mõlemas peamises rakenduste kataloogis (App Store ja Google Play) ning tulenevalt integratsioonide puudumisest on see kättesaadav testgrupile rakenduse *Testflight* vahendusel. Alates hetkest, mil õnnestub luua vajalikud integratsioonid Operaatoritega, on võimalik vastav rakenduse versioon mõlemas rakenduste kataloogis avalikult kättesaadavaks teha ligikaudu ühe nädala jooksul. Töövõtjale jääb seejuures arusaamatuks, kas Tellija soovib tõepoolest, et Töövõtja avalikustaks MaaS-i vastavates rakenduste kataloogides ilma MaaS-i ja Operaatorite vaheliste integratsioonideta – Tellija vastava soovi korral on see siiski teostatav.

4.2.12.4. TK p-s 13.3. toodud nõude osas on Tellija Avalduses märkinud, et „*MaaS app is kind of existing, although it is not possible to test it either use it like it was planned.*“ (MaaS platvorm põhimõtteliselt eksisteerib, kuid seda ei ole võimalik planeeritud kujul testida ega kasutada).

4.2.12.5. Töövõtja märgib, et ainsad võimalikud vastuolud, mis kõnealuse nõude täitmise osas üldiselt kõne alla saavad tulla, on seotud Operaatorite ja MaaS-i vaheliste integratsioonide puudumisega, mille eest Töövõtja ei vastuta (vt ptk 3). Nagu Töövõtja on nii oma 29.08.2023 Raportis kui ka käesolevas kirjas korduvalt selgitanud, on MaaS platvorm täielikult (sh kogu *front-end* ja *back-end* arenduse ning platvormi poolse API osas) välja arendatud sellisel kujul, mis võimaldab olukorras,

kus Operaatorid saavutavad vajaliku tehnilise valmisoleku, neid MaaS platvormiga liidestada ligikaudu 2 nädala jooksul.

- 4.2.12.6.** TK p-s 13.4. toodud nõude osas on Tellija Avalduses märkinud, „*No data collected, so not possible to test*“ (andmeid ei ole kogutud, mistõttu ei saa testida).
- 4.2.12.7.** TK p-s 13.4. esitatud nõue on täidetud. Vastavaid andmeid saab majutada mujal kui eduka pakkuja poolt pakutavas majutuskeskkonnas ning vastav funktsionaalsus on MaaS platvormil välja arendatud. Nagu varasemalt märgitud, eeldab vastava funktsionaalsuse toimimine vastavate sisendandmete olemasolu, mida hetkel MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumise tõttu (mille eest Töövõtja ei vastuta) loodud ei ole.
- 4.2.12.8.** TK p-des 16.1, 16.2 ja 16.4 esitatud nõuded on täidetud ja Tellija ei ole esitanud Avalduses ühtegi argumenti, mis tõendaks vastupidist (Tellija on taaskord viidanud üksnes MaaS platvormi ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumisele kui vastavate nõuete mittetäitmise alustele).
- 4.2.12.9.** MaaS platvorm on kvaliteetne, atraktiivne, innovaatiline, lihtne ja mugav viis keskkonnasõbralike liikumisviiside kasutamiseks, nagu TK p 16.1. ette nägi. Samuti tekitab see Töövõtja hinnangul sihtrühmades positiivseid emotsioone, nagu nägi ette TK p 16.2. Väärrib rõhutamist, et MaaS'i sihtrühmad on selgitatud Töövõtja pakkumuse ptk-s 3 „*Outline of the marketing plan*“ ning nendeks on õpilased, tudengid ja noored professionaalid, vanemad professionaalid ning ettevõtted (SME-d). Tellija ei ole esitanud ühtegi tõendit, et ta oleks MaaS lahendust nimetatud sihtgruppidega üldse valideerinud ning et kõnealune nõue oleks täitmata. Samuti on MaaS platvormi kasutajaliides lihtne ja intuitiivne ning juhendab kasutajat, mis tagab TK p-s 16.4. nõutu ehk lühikese õppimiskõvera nõude täitmise.
- 4.2.12.10.** Töövõtja rõhutab veelkord, et TK p-des 13.1, 13.3, 13.4, 16.1, 16.2 ja 16.4 toodud nõuded, vähemalt viisil, mil Tellija neile viitab, on vahetus sõltuvuses Operaatoritega loodavatest integratsioonidest, mille puudumise eest Töövõtja ei vastuta (vt ka ptk 3).
- 4.2.12.11.** Ühtlasi märgib Töövõtja, et isegi kui TK p-des 16.1, 16.2 ja 16.4 esitatud nõuded oleksid täitmata (millele Töövõtja vastu vaidleb), ei ole Tellija vastavatele väidetavatele puudusele oma 10.08.2023 Nõudekirjas tuginenud. See tähendab, et Tellija ei saa kõnealustele väidetavatele puudustele kui VÕS § 116 lg 2 p 5 kohastele taganemise alustele Avalduses mingil juhul tugineda, sest ta ei ole Töövõtjat kõnealusest puudusest varasemalt teavitanud ega andnud Töövõtjale täiendavat tähtaega kõnealuste väidetavate puuduste likvideerimiseks.
- 4.2.12.12.** Eelnevast tulenevalt ei kujuta Tellija ülaltoodud etteheited endast VÕS § 641 lg 2 tähenduses Lepingu eseme puudusi, mille eest Töövõtja vastutaks. Tellija ei ole esitanud ühtegi tõendit, et TK p-des 13.1, 13.3, 13.4. 16.1., 16.2. ja 16.4. sätestatud nõuded oleks täitmata. Töövõtja ei ole temale Lepingust tulenevaid kohustusi rikkunud ning isegi, kui ta seda teinud oleks (millele Töövõtja vastu vaidleb), ei ole tegemist rikkumisega, mille eest Töövõtja vastutab (vt ka ptk 3). Tellija ei ole TK punktides 16.1, 16.2. ja 16.4. toodud nõuete mittetäitmisele varasemalt üldse tuginenud, mistõttu ei saa Tellija kasutada neid väidetavaid puudusi Lepingust taganemise alusena VÕS § 116 lg 2 p 5 mõttes.
- 4.3. Kokkuvõtvalt on Töövõtja tõendanud, et mitte ükski Avalduses esile toodud väidetavatest puudustest ei anna Tellijale õigust Lepingust taganemiseks, kuna vastavad väidetavad puudused:**

- 4.3.1. on põhinenud vabatahtlikuks täitmiseks mõeldud nõuetel, mille mittetäitmine ei kvalifitseeru Lepingu eseme puuduseks VÕS § 641 lg 2 tähenduses; või
- 4.3.2. on tegelikkuses Tööst kõrvaldatud; või
- 4.3.3. on vahetult seotud MaaS-i ja Operaatorite vaheliste integratsioonide puudumisega, mille eest Töövõtja ei vastuta; või
- 4.3.4. asjaomaste väidetavate puuduste puhul ei ole täidetud VÕS § 116 lg 2 p 5 kohased taganemise eeldused.

5. NÕUE LEPINGUJÄRGSE TASU MAKSMISEKS

5.1. Kuivõrd Töövõtja on käesoleva kirja eelmistes ptk-des esitatuga ühemõtteliselt tõendanud, et Avaldus on alusetu ja õigusvastane, järeldub sellest omakorda, et Poolte vahel sõlmitud Leping on lõppenud VÕS § 655 alusel ja sellest tulenevad Tellijale õiguslikud tagajärjed. VÕS § 655 lg 1 ls-s 2 sätestatust tuleneb, et kui Tellija on Lepingu üles öelnud, on Töövõtjal õigus nõuda kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. **Eeltoodust tulenevalt on Töövõtjal seoses Lepingu korralise ülesütlemisega Tellija poolt tekkinud Tellija vastu Lepingujärgse tasu maksmise nõue.**

5.2. Lepingu punkt 3.5. sätestab, et „*Kui tellija esitab pretensioonid ja töövõtja peab tööd parandama tellija määratud tähtajaks, loetakse töö vastu võetuks, kui töövõtja on töö parandanud ja tellijal ei ole enam pretensioone.*“. Lepingu punkti 1.7. järgi maksab Tellija Töö kohase tegemise eest tasu summas 120 000 eurot, millele lisandub käibemaks kehtivas määras. Tasu hõlmab kõiki Töövõtja poolt Töö tegemiseks tehtud kulusid.

5.3. Arvestades, et Töövõtja esitas Töö Tellijale vastuvõtmiseks 31.08.2023 ja mitte ükski Tellija poolt Avalduses esitatud pretensioonidest ei kujuta endast Lepingu eseme puudusi või puudusi, mille eest Töövõtja vastutab, **on Töövõtjal õigus esitada Tellija vastu tasunõue summas 120 000 eurot**. Vastavalt Tallinna linna töövõtulepingu üldtingimuste p-le 6.3. on Tellija maksetähtaeg 21 kalendripäeva alates e-arve väljastamisest ja vastavalt samade üldtingimuste p-le 5.2. on Töövõtjal õigus nõuda Tellijalt tähtpäevaks tasumata summalt viivist 0,025% iga viivitatud kalendripäeva eest.

5.4. Isegi juhul, kui Töö ei oleks Lepingu järgi vastu võetud ja Töövõtjal ei oleks tasunõude esitamiseks Lepingu p-de 3.5. ja 1.7. alusel õigust tekkinud, sätestab Tallinna linna töövõtulepingu üldtingimuste p 11.4, et „*Kui leping lõpeb (sh kui töö võetakse vastu puudustega), **kohustub tellija tasuma töövõtjale lepingu lõpetamise ajaks juba tehtud töö eest ulatuses, milles töö vastab lepingus kokkulepitule.***“. Väärib rõhutamist, et kõnealune säte ei puuduta mitte üksnes olukorda, kus Töö võetakse vastu puudustega, vaid kõiki lõpetamise olukordi, **sealhulgas** olukorda, kus Töö võetakse vastu puudustega.

5.5. Töövõtja on oma 29.08.2023 Raportis märkinud, et ta on valmis Tellijale vastu tulema ja vaatamata kõigile käesoleva kirja eelmistes peatükkides toodud vastuväidetele aktsepteerima Töö eest tasu 6000 euro võrra madalamas summas (**s.o 114 000 eurot**), kui Lepinguga ette nähtud. Tellija ei ole kuni käesoleva kirja koostamise päevani esitanud ühtegi vastuväidet või põhjendust, nagu oleks Töövõtja esitatud rahaline hinnang põhjendatu.

5.6. Sama põhimõte, mis on sätestatud Tallinna linna töövõtulepingu üldtingimuste p-s 11.4, tuleneb ka VÕS § 189 lg-st 1 ja lg 2 p-st 2 (tagastamise asemel üleantu väärtuse hüvitamine). Eesti õiguspraktikas on selgelt välja kujunenud seisukoht, et intellektuaalse iseloomuga töö puhul, mille tagastamine ei ole olemuse tõttu võimalik, kohaldub VÕS § 189 lg 2 p 1 järgne üleantu väärtuse hüvitamise regulatsioon. Seda kinnitab Tallinna Ringkonnakohtu

18.08.2022 kohtuotsus tsiviilasjas nr 2-18-9304 p 9, milles kohus selgitas, et „Seejuures tuleb töövõtulepingu puhul üldjuhul tagastada vastusoorituse väärtus, milleks saab eelduslikult pidada lepingus vastava töö eest kokkulepitud tasu suurust.“.

5.7. Olenemata sellest, et Tellija poolt Lepingust taganemine on alusetu ja Töövõtjal on õigus nõuda kogu Leping hinna tasumist, on Töövõtja valmis aktsepteerima tasu Lepingujärgselt teostatud töö eest p-s 5.5. märgitud vähendatud maksumuses ehk summas **114 000 eurot.**

6. ETTEPANEK ERIMEELSUSTE KOHTUVÄLISEKS LAHENDAMISEKS

6.1. Töövõtja kinnitab eeltoodule vaatamata, et käitub Poolte edasiste võimalike koostöösuhete huvides heas usus ja soovib vältida erimeelsuste eskaleerumist kohtuvaidluseks. **Sellest tulenevalt on Töövõtja nõus hoiduma Tellija vastu käesoleva kirja p-s 5.7. viidatud nõude esitamisest juhul, kui Tellija on nõus alustama Pooltevahelisi läbirääkimisi Leping alusel teostatud Töö vastuvõtmiseks või muu Pooltevahelise kokkuleppe saavutamiseks.**

6.2. Läbirääkimiste alustamise möödapääsmatu eeltingimus on siiski Tellijapoolne mõistmine, et Lepingujärgsete tööde eest tuleb tal Töövõtjale igal juhul tasuda ning läbirääkimiste esemeks saab valdavas osas olla küsimus sellest, missuguses ulatuses töö Leping tingimustele vastab ja millises mitte.

6.3. Töövõtja ettepanek läbirääkimiste alustamiseks kehtib kuni 13.10.2023 (k.a). Palume Teil esimesel võimalusel esitada tagasiside käesolevale pöördumisele ja väljendada valmisolekut või selle puudumist läbirääkimiste pidamiseks.

6.4. Kui Tellija läbirääkimiste alustamisega ei nõustu, on Töövõtja sunnitud pöörduma oma õiguste kaitsmiseks kohtusse, millisel juhul lisanduvad Töövõtja tasunõudele ka tema kohtueelsed ja kohtumenetluse käigus kantavad õigusabikulud ning viivis.

Lugupidamisega

Kristjan Tamm
Vandeadvokaat

Sten Tikerpe
Advokaat