



Lgp. Tanel Tein

Teie 22.05.2024

Meie 23.05.2024 nr 9-3.2/DP-21-030

Selgitus esitatud arvamuste osas

Selgitame, et Teie 2 eraldi sisestatud arvamust

(1. Liiklus vabaduse pst: Seletuskirjast ja abilinnapea selgitusest saab lugeda... Kuidas tänavad muutuvad? Vabaduse puiestee muutub kitsamaks – säilib kahe-suunaline autoliiklus, nii et kummaski suunas on üks sõidurada koos ratta- ja kõnniteega. Poe tänav jääb peamiselt juurdepääsuteeks kohalikele elanikele. Uueturu tänavale lisandub sissesõidutee maa-alusesse parklasse, nii jääb rohkem ruumi jalakäijatele ja jalgratturitele ning tekib otseühendus Vanemuise tänavast kuni jõeni. Uue jalakäijate sihina taastatakse ajalooline Kauba tänav (Vallikraavi tänava pikendus). Märksõnad «rahustatud liiklus» ja «jagatud ruum» tähendavad, et sõidukite kiirus ja hulk alaneb, eesõigus on jalakäijatel, väheneb müra ja suureneb ohutus. Miks pole Vabaduse puiestee osas konkreetset liikluslahendit joonisel? Kuidas on võimalik anda avalikule väljapanekule saadetud esikiisile oma tagasisidet ning sisendit, kui tööjoonist veel pole. Pole millele sisendit anda, seletuskirjas olevast tekstist ei piisa vaja on võimalikult täpset joonist, tänapäeval juba 3D joonist tänava vaadetest jne. Märksõna "rahustatud liiklus" on joonisel 2 kohas, see mõiste ise on natuke seagne tõlgendus, kuidas toimib liiklus samal tänaval kus pole "rahustatud liikluse" märged. Miks nt kogu ala Poe tn-st kuni turuhooneni ei ole "rahustatud liiklus" jne. Need küsimused jääksid olemata kui meie avalikule väljapanekule suunatud detailplaneeringu eskiislahendus juba oleks lahendanud need teemad ära ja tegelik kodaniku kaasamise sisu saaks olla palju sisukam, kui hetke lv töö vigadeparandus. 2. Tingmargistusega sinine viirutusala detailplaneeringu joonisel – „jalakäija ja jalgratturi eelistusega jagatud tänavaruumi ala“ (kahes kohas). Milline siis saab olema detailne liikluskorraldus Vabaduse puiesteel? Millised on tänavajoonised ja vaated koos liikluskorraldusega? Kas suured bussid saavad tulevikus läbida Vabaduse puiesteed või mitte? See oleks vaja tänase detailplaneeringuga läbi mõelda ja võimaliku lahenduses näidata ning markeerida! Meenutagem, et me ei tee ainult Süku detailplaneeringut, vaid Tartu linnaruumi laiemalt mõjutavat planeeringut, mis tugevalt võib mõjutada liikluskorraldust Tartus.)

on toodud linna seisukohtade tabeli punktis 12;

Teie 4 eraldi sisestatud arvamust

(1. Taksopark. 3D pildil on seal näidatud bussid, aga detailplaneeringus ei ole selle ala kohta konkreetset tingmärki bussipeatuse osas. Kas sinna jääb taksoparkla, busside parkla (nagu 3D pildil) või mis sinna tegelikult tuleb? Mida tuleks teha: võimalikud busside ja taksode asukohad ja teised lahendused tuleb detailplaneeringus näidata. Pildil nr 8 2. 3D pildil on näidatud vahetult jõe ääres põõsaid vms ning jalakäijate/ratturite rada eemaldub jõe äärest, detailplaneering seda ette ei näe! Jällegi erinevus, mis on vaja likvideerida, kuna ka jõeäärne liikluskorraldus saab määravaks, kas jalakäijad ja jalgratturid pääsevad jõe äärde või ei? Mida tuleks teha: 3D pilt ja detailplaneeringu joonis tuleb omavahel vastavusse viia. Hetkel näidatakse tartlastele, et lahendusega tuleb hoopis rohelust juurde. See aga ei ole ju nii! nr. 5 3D pildil ala... 3. Uueturu tn 1 (kaubamaja ja Süku vaheline tänav). 3D pildil on näidatud kõrghaljastus, detailplaneeringu joonisel ei ole aga kõrghaljastust ette nähtud? Mida tuleks teha: vaja on eemaldada 3D pildilt kõrghaljastus, kuna see on eksitav ja suunav. nr 4 4. Vabaduse pst 1A (hetkel Turuhoone parkla) on planeeringus näidatud „kohviku jms hoonestusalana“. 3D pilt aga näitab seal rohkelt

kõrghaljastust. Mida tuleks teha: illustreerival joonisel on vaja eemaldada kõrghaljastus ja näidata seal hoopis „planeeritud kohviku jms hoonetusala“ (esialgu parkla või tühi plats). Hetke 3D pilt on eksitav ja suunav.)

punktis 14;

Teie 5 eraldi sisestatud arvamust punktis 11:

(1. Suurem probleem LV lähenemistes planeeringutele on aga pigem tervikpildi nägemise suutmatusest vaadata linna mitmeid võimalikke projekte koos. Ehk erinevaid projekte üksikult, presenteerides/planeerides (eriti arhitektuurikonkurssid) jäävad paljud võimalikud probleemkohad nägemata, mis hiljem tekitab viivitusi aga ka projeketide ära jätmisi. Ehk tänane Tartu linna ruumiloomesakond pole oma töös piisavalt pädev ja ei suuda probleeme ennetada. Võtame nt Vanemuise 1. ja selle lähiala detailplaneeringuga seonduva... Süku eskiis näidatakse meile ägedat promenaadi jõekaldani ja sealt edasi jõe peale välja (silla/aluse osa)! Kui me nüüd kõrvutame Holmi kvartali võimalikku arhitektuurivõistluse lahendust ja seal jõe peal tulevikus toimuvat (ehk ka seal on jõe ulatuv sillaosa/alus), siis oleme probleemi ees. Millist/kumba lahendust saame tegelikult ja reaalselt teostada ning millist lahendust me ei saa teha ning ellu tegelikkuses viia? Teatavasti võib jões sillaga/alusena kinni panna 1/3 jõest. Holmi ja Süku võimalikud promenaadid asuvad samas piirkonnas ja vastastikku ning lisaks ka väga lähedal üksteisele. Ehk kui mõlemal pool jõge seda visiooni teostada, siis kahjuks mõlemat lahendust korraga pole võimalik realiseerida. Kumb versioon siis jääb ära ja on kumb realiseeritav? Süku planeeringus tutvustame linnarahvale seda, kui tulevast linnakeskkonda mõjutavat lahendust aga kas see on ka teostatav, see on tõsine küsimus. Milline planeering on eelistuses ja milline teostatav?),

punktis 13. (2. Laste mänguväljak. Linnavalitsus on üldplaneeringu protsessi alguses korduvalt lubanud, et laste mänguväljak ära ei kao. On räägitud ka samale asukohale jäämisest, mis ilmselgelt pole Süku mahtu arvestades võimalik. Uues detailplaneeringus pole seda küllalt suurt uut mänguväljaku ala detailselt näidatud, kus see olema saab ("Kauba tn tänava ääres kusagil" pole detailne planeerimine ja kas uus tuleb olemasoleva mänguväljaku suuruses või tuleb lihtsalt 2 kiike? Või kas tegelikult üldse mänguväljakut enam ette näha? (olemasolev mänguväljak sai eelrve mõttes loodud koostöös kaubamajaga, kas nüüd Tartu linna rahastab 100% ise. Kui näha uut mänguväljakut ette, siis peab seda võimalikku ala koos suurusega! detailsemalt ka näitama, sest sellest oleneb pargi üldine kõrghaljastus, võimalikud kergliikluse ja jalakäijate teed jne. nr 9),

punktis 15. (3. Mõjuala seosed joonis. Hetkel on Süku ehitusala planeeritud osaliselt Turuhoone mõjusfääri. Miks? Mida tuleks teha: teha vastavad muudatused detailplaneeringu dokumendis, et kas muuta mõjusfääri ala või liigutada Süku ehitusala.),

punktis 16. (4. Planeeringu seletuskirjas ja tingmärkides on markeeritud kollase ruudustikuga, et 500 m² osas (5x100 m²) jäävad väikesed kohvikud vms. Mõistlik oleks nende asukoht koheselt markeerida detailplaneeringu joonistel. Kuhu täpselt need tulevad? Need mõjutavad otseselt vaateid Emajõe, mõjutavad liikluskorraldust ja roheala suurust jne. Mida tuleks teha: võimalikud asukohad ja lahendused tuleb detailplaneeringus näidata.),

punktis 17. (5. Kiiini tänava puud ja ehituskeelu tsoon. Detailplaneeringu joonisel on markeeritud puud „olemasolev säiliv“ ehk saajaprotsendiliselt jääma. Arusaamatu, miks siis Süku ehitusala on jäetud puude kaitsevööndisse? Mida tuleks teha: detailplaneeringu puu joonis tuleb korda teha, kas Süku ehitusala nihutades või puude tingmärk „olemasolev säiliv“ muuta „soovitavalt säiliv puu“. Võimalik muudatus on vajalik näidata ka illustreerival pildil! Kas Kiiini tänava puud (mis teise reana näidatud) säilivad 100 protsenti?).

Esitatud arvamusi illustreerivad skeemid (fragmendid võidutööst ja detailplaneeringust, millele on lisatud nooled ja küsimärgid) on linna dokumendiregistris koos esitatud arvamustega lisandfailidena avalikult nähtavad: (vt. Asja sisukord - 2.1 Planeeringu eskiisi koostamine - Saabunud kiri: Arvamus (19.04.2024)): <https://info.raad.tartu.ee/dhs.nsf/web/viited/DP-21-030>

1. <https://info.raad.tartu.ee/dhs.nsf/0/2dd1fd80015a63d7c2258b0400542aea>

2. <https://info.raad.tartu.ee/dhs.nsf/0/e0c8606ef6297dadcd2258b0400542ad0>

3. <https://info.raad.tartu.ee/dhs.nsf/0/adfda65cda837f43c2258b0400542ab7>
4. <https://info.raad.tartu.ee/dhs.nsf/0/47ba2635349aa0f8c2258b0400542aa8>
5. <https://info.raad.tartu.ee/dhs.nsf/0/e5aba3cb2620a50fc2258b0400542a9a>
6. <https://info.raad.tartu.ee/dhs.nsf/0/393b79e1c38876a3c2258b04005418ba>
7. <https://info.raad.tartu.ee/dhs.nsf/0/d57a664e3c9080d7c2258b04005418ab>
8. <https://info.raad.tartu.ee/dhs.nsf/0/53d1eb82e14bbe69c2258b040054189f>
9. <https://info.raad.tartu.ee/dhs.nsf/0/278dfdb02ea3aa2ec2258b0400541893>
10. <https://info.raad.tartu.ee/dhs.nsf/0/623701802e051f41c2258b0400540a5b>
11. <https://info.raad.tartu.ee/dhs.nsf/0/839f5f2eb337621bc2258b0500121176>

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kertu Vuks

Juhataja

Liis Randmets

736 1253 Liis.Randmets@tartu.ee