

LISAD

Lisa 1. KSH algatamisotsus.



TARTU LINNAVALITSUS

KORRALDUS

Tartu, Raekoda

16.11.2010 nr 1219

Ranna pst 36 krundi detailplaneeringule keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamine

Tartu Linnavalitsuse 13.03.2007 korraldusega nr 338 algatati Ranna pst 36 krundi detailplaneering, eesmärgiga moodustada alal elamukrundid ja rajada paatide sildumiskoht kohalike elanike teenindamiseks. Detailplaneeringu koostamise algataja ja korraldaja on Tartu Linnavalitsus (Raekoda, 50089 Tartu) ning detailplaneeringu kehtestaja Tartu Linnavolikogu (Raekoda, 51003 Tartu). Detailplaneeringu koostaja on Inseneribüroo Urmas Nugin (Turu 30, 51014 Tartu).

Planeeritav ala pindalaga ca 4 ha asub Ihaste linnaosas Emajõe ääres. Maa-ala on võsastunud, maakasutuse sihtotstarve on üldkasutatav maa.

Tartu linna üldplaneering näeb planeeritava ala juhtfunktsioonina ette väikeelamute maa ja jõeäärsel alal üldkasutatavate haljasalade maa. Planeerimisettepanek on kooskõlas linna üldplaneeringuga.

Pärast planeeringu koostamise algatamist on krundi omanik muutunud. Praegune krundi omanik soovib lisaks elamukruntide moodustamisele rajada paadikanali Emajõest ca 20 meetri kaugusele. Oma soovi on omanik põhjendanud asjaoluga, et Emajõe ääres oleksid paadid majadest väga kaugel ja ei ole võimalik neile panna valvet (valgustus ja videovalve). Kanalist saadav pinnas planeeritakse alale laiali, et vähendada üleujutatavat ala.

Tartu Linnavalitsus leiab, et planeeringu koostamise käigus on vajalik hinnata planeeritava tegevuse mõju ümbritsevale keskkonnale. Planeeritaval alal esinevad EELIS-e andmetel ka mitmete kaitsealuste liikide elupaigad.

Vastavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 6 lg 1 punktile 17 on olulise keskkonnamõjuga tegevus mere süvendamine alates pinnase mahust 10 000 kuupmeetrit, merepõhja tahkete ainete uputamine alates ainete mahust 10 000 kuupmeetrit, muu veekogu süvendamine alates pinnase mahust 500 kuupmeetrit või muusse veekogusse tahkete ainete uputamine alates ainete mahust 500 kuupmeetrit. Kuna paadikanali rajamisel on süvendatava pinnase maht üle 500 m³, siis vastavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 33 lg 1 punktile 3 tuleb planeeringu koostamise käigus läbi viia keskkonnamõju strateegiline hindamine (KSH).

Võttes aluseks keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 6 lg 1 p 17 ja §

33 lg 1 p 3, § 34 lg 1, § 35 lg-d 1 ja 2, planeerimisseaduse § 9 lg 12, Tartu linna ehitusmääruse § 36 lg 1 ning arvestades Tartu Linnavolikogu 6. oktoobri 2005. a määrusega nr 125 kehtestatud Tartu linna üldplaneeringut, Tartu Linnavalitsus

o t s u s t a b :

1. Algatada Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegiline hindamine.
2. Linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonnal teatada 14 päeva jooksul detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamise otsusest ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded, ajalehes Postimees ning Tartu linna koduleheküljel. Detailplaneeringu koostamise algatamise ja keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamise otsusega saab tutvuda Tartu linna koduleheküljel www.tartu.ee ning tööpäevadel Tartu Linnavalitsuse linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonnas, asukohaga Raekoja plats 3.
3. Korraldus jõustub 17. novembril 2010. a.

Urmas Kruuse
Linnapea

Jüri Mölder
Linnasekretär

Lisa 2. KSH programm, avalikustamisega seotud dokumendid ja heakskiitmise otsus.

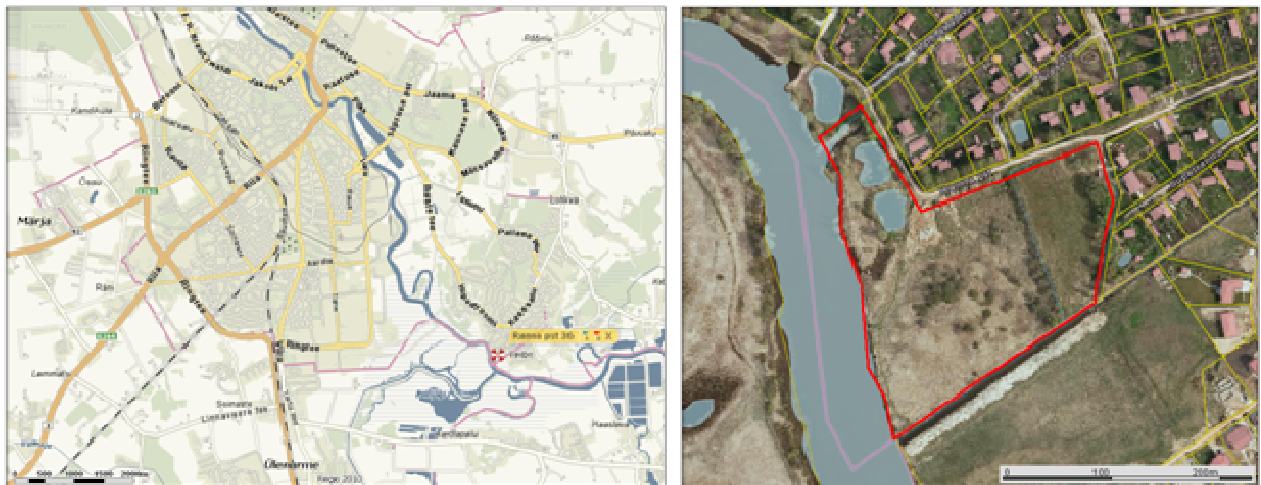
Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegiline hindamine

KESKKONNAMÕJU STRATEEGILISE HINDAMISE PROGRAMM (01.06.2011)

Keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) programm on dokument, milles kirjeldatakse kavandatavat tegevust, määratakse ära selle tegevusega kaasnev võimalik keskkonnamõju ning pannakse paika KSH aruande eeldatav sisu ja ulatus. Samuti kirjeldatakse KSH meetodikat, tegevust ja ajakava. KSH programm on alusdokumendiks KSH läbiviimisel ja aruande koostamisel.

1. Keskkonnamõju strateegilise hindamise objekt ja ümbrus

KSH objektiks on Tartu linnas Vana-Ihaste linnaosas Emajõe kaldal paikneva Ranna pst 36 maaüksuse (katastritunnus 79517:043:0002, joonis 1) detailplaneering. Detailplaneeringu koostamine ja lähteseisukohtade kinnitamine algatati Tartu Linnavalitsuse 13.03.2007. a korraldusega nr 338 ning detailplaneeringu KSH Tartu Linnavalitsuse 16.11.2010. a korraldusega nr 1219.



Joonis 1. Detailplaneeringuala asukoht, vasakul Tartu linnas (allikas: AS Regio kaardiatlas, 2011), paremal detailplaneeringuala lähiplaanis (allikas: Maa-amet, 2011).

Detailplaneeringu eesmärkideks vastavalt lähtetingimustele on ala kruntideks jagamine, kruntidele ehitusõiguse andmine hoonestuse rajamiseks, vajalike juurdepääsude ja tehnovõrkude planeerimine ning kohalike elanike tarbeks paatide sildumiskoha rajamine Emajõest ca 20 m kaugusele.

Maa-ameti andmeil on Ranna pst 36 maaüksuse näol tegemist 43 293 m² suuruse üldkasutatava maaga (100 %), mis on suuremalt jaolt haljastamata tühermaa. Kinnistul ei ole

läbi viidud regulaarset niitmist ega ala korrastatud. 2007. aastal teostas tollane krundi omanik ala (põhja-idaosa) osalise täitmise (ca 1,95 ha ulatuses). Maaüksuse keskosas ja idaservas on kohati mõned üksikud puud ning võsa. Krundi loodenurgas paikneb kaks tiiki ning ala keskel jookseb loode-kagusuunaline kraav (tegemist ei ole ametliku veekoguga). KSH programmi eelnõu avaliku arutelu (KSH programmi lisa 3) põhjal asub tiikide juures ka allikas. Hoonestust kinnistul ei ole.

Tartu linna Vana-Ihaste linnaosa on oma olemuselt väikeelamupiirkond. Lähimad elamumaa sihtotstarbega hoonestatud kinnistud asuvad detailplaneeringuala vahetus naabruses põhjas ja idas. Läänest on ala piiratud Emajõega, lõunast kraaviga, millest teisel pool asub üldmaa sihtotstarbega maa (www.pria.ee andmeil põllumassiiv). Mööda krundi lõunapiiri kulgeb ka Tartu linna ja Luunja valla omavalitsuste piir.

Kuna tegemist on linnakeskkonnaga, on piirkonnas olemas nii linna veevõrk, kanalisatsioon kui elekter. Detailplaneeringuala paikneb Ranna pst ääres, seega juurdepääs alale on hea. Loodes paiknevale naaberkrundile (reformimata riigimaa) on planeeringuala piirist ca 180 m kaugusele kavandatud Vana-Ihaste paadisadam, mis hakkab teenindama kuni 55 väikealust (OÜ Ineneribüroo Urmas Nugin (IBUN), 2009). Käesoleva KSH aluseks oleva detailplaneeringu algatusotsuses toodud situatsiooniskeemi kohaselt paikneb Ranna pst 36 kõrvalkrundil lõunas (Jõekalda, katastritunnus 43201:003:0089) tarbepuurkaev, mille 50 m laiune sanitaarkaitsetsoon ulatub planeeringualale. OÜ-st Eesti Geoloogiakeskus (EGK) ja EELIS-st (Eesti Looduse Infosüsteem – Keskkonnaregister: Keskkonnateabe Keskus) saadud info kohaselt nimetatud puurkaevu aga ei eksisteeri.

Planeeritava ala reljeef on küllaltki lauge, langedes läände jääva Emajõe suunas. Maapinna absoluutkõrgused on läbi viidud mõõdistuse (OÜ Omandi, 2007) kohaselt 30 ja 33 m vahel. Maa-ameti mullakaardi kohaselt esinevad planeeringualal peamiselt väga õhukesed ja õhukesed lammi- ja madalsoomullad, mis viitavad liigniiskusele. Alal 2002. a läbi viidud ehitusgeoloogilise uuringu (OÜ Alus-geoloogia) põhjal on musta hästilagunenud turbakihi paksus 50...80 cm, selle all esineb peamiselt peenliiv ja saviliivmoreen. Maapinnani pinnasevesi ei tõuse, pigem ulatub see ca 0,5 m sügavuseni. Ajutine ülavesi võib tekkida täite- ja liivpinnastesse moreenikihi peale, sest infiltratsioon on moreenis aeglane.

Looduskaitse kohaselt on Emajõe ehituskeeluvöönd 50 m ning piiranguvöönd 100 m. Suur-Emajõgi koos vanajõgedega on kogu ulatuses suure üleujutusohuga veekogu, mille kõrgveepiiriks on alaliselt liigniiskete alluviaalsete soomuldade leviala piir veekogu veepiirist arvates ning kalda ehituskeeluvööndit ja piiranguvööndit arvestatakse sellest kõrgveepiirist.

Eesti esialgse radooniriski levilate kaardi (OÜ EGK, 2004) alusel on detailplaneeringuala näol tegemist normaalse radooniriskiga alaga. Maa-ameti põhjavee kaitstuse kaardi (2011) kohaselt on põhjavesi detailplaneeringualal ja selle läheduses suhteliselt kaitstud.

Vastavalt EELIS (29.04.2011. a) andmetele elutsevad detailplaneeringuala loodenurgas ning lääneservas paiknevates tiikides III kaitsekategooriasse kuuluv rabakonn (*Rana arvalis*) ja tiigikonn (*Rana lessonae*) ning alaga piirnevas Emajões, mis osaliselt ulatub ka planeeringualale, II kaitsekategooriasse kuuluv tõugjas (*Aspius aspius*) ning III kaitsekategooria alla liigitatud hink (*Cobitis taenia*), vingerjas (*Misgurnus fossilis*), võldas (*Cottus gobio*) ja laiujur (*Dytiscus latissimus*). Detailplaneeringuala külje all, lõunas kasvavad Emajõe kaldal III kaitsekategooriasse kuuluvad ahtalehine ängelhein (*Thalictrum lucidum*), emaputk (*Angelica palustris*) ja siberi võhumõök (*Iris sibirica*). Teisel pool Emajõge (ca 70

m) paikneb Natura 2000 alade hulka liigatud Ropka-Ihaste loodus- ja linnuala, mis on ka projekteeritav Ropka-Ihaste looduskaitseala. Muid looduskaitselisi piiranguid või objekte (alus: EELIS) detailplaneeringualal ega selle vahetus läheduses ei ole. 10.04.11. a välisvaatluste ajal tuvastati ka III kaitsekategooria liigi valge-toonekure (*Ciconia ciconia*) pesitsemine planeeringualal.

Perioodil, millal toimus KSH programmile seisukohtade küsimine (vt KSH programmi punkt 9 ja KSH programmi lisa 1), selgus, et planeeritaval maaüksusel on 2001. a toimunud inventuur, mille käigus tuvastati lamminiidu olemasolu (Euroopa Liidu (EL) loodusdirektiivi elupaigatüübi nr 6450). Tollal hea esinduslikkusega lamminiidust (2,76 ha) jäi kinnistule ca 2,64 ha suurune osa. Eelnevalt mainitud ja 2007. a läbi viidud täitmistöödega hõlmati lamminiidust ca 0,60 ha ala.

Tartumaa maakonnaplaneeringu teemaplaneeringu *Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnaningimused* (2004-2006) kohaselt on Emajõe kaldad terve Tartu linna ulatuses piirkondliku tasandi rohekoridori ning ka puhkeväärtusega alad. Tartu linna üldplaneeringu (2005) kaardimaterjali kohaselt on Ranna pst 36 krundi Emajõe-äärse osa näol tegemist üldkasutatavate haljasalade maaga (käesoleval hetkel otstarbeta/kasutuseta haljasmaa), suurem osa ülejäänud krundist on aga määratud perspektiivseks väikeelamualaks. Ala Emajõe-äärne osa on arheoloogiline miljöopiirkond, mille eesmärk on kaitsta ajalooliselt väärtuslikku kultuurkihti koos selles sisalduvate ehitiste osade, matmispaikade, arheoloogilist väärtust omavate üksikleidudega jms.

2. Strateegilise planeerimisdokumendi elluviimisega eeldatavalt kaasnev keskkonnamõju ja selle ulatus

KSH viiakse läbi vastavalt kehtivale *Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seadusele* (RT I 2005, 15, 87; KeHJS). KSH käigus hinnatakse detailplaneeringu koostamise ja rakendamisega kaasnevaid keskkonnamõjusid. KSH ruumilise ulatusega hõlmatakse nii planeeritav ala kui ka seda ümbritsev ala, hinnates sh erinevate mõjude ruumilist ulatust ning nende olulisust ja kumuleeruvust.

Kavandatava tegevusega võib kaasnevad mõju bioloogilisele mitmekesisusele, kuna planeeringualal ja selle vahetus läheduses elutsevad II ja III kaitsekategooria liigid. Samuti jääb alale lamminiit (EL loodusdirektiivi elupaigatüübi nr 6450). Mõjutatakse ka veekeskonda, kuna toimub pinnase täitmine ning paadikanali rajamine. Paadikanali rajamine on ka peamine põhjus, miks KSH algatati (vastavalt KeHJS § 33 lg 1 punktile 3, kuna kanali rajamisel võib süvendavata pinnase maht ületada veekogus 500 m³). KSH koostamise käigus selgitatakse välja ligikaudsed süvendamismahud jms ning hinnatakse, kas tegemist on olulise keskkonnamõjuga.

Sotsiaal-majanduslikku keskkonda mõjutab Emajõe-äärse ala korrastamine ning uute elamukruntide rajamine. Riigipiiri ületavat keskkonnamõju ei teki, samuti pole ette näha olulist mõju inimeste tervisele. Kogutud teabele tuginedes (sh KSH algatusostus) ei ole ette näha ka Natura 2000 alade mõjutamist.

Ülaltoodust lähtuvalt on planeeringu mõjuala peamine ulatus piiritletav planeeringuala ja selle lähialaga (va eeldatav mõju veekeskonnale). Täpsemalt hinnatakse erinevaid

keskkonnamõjusid KSH läbiviimise käigus (vt punkt 5. *Keskkonnamõju strateegilise hindamise sisu*).

3. Strateegilisest planeerimisdokumendist huvitatud osapooled

Isikud ja asutused, keda strateegilise planeerimisdokumendi alusel kavandatav tegevus võib eeldatavalt mõjutada või kellel võib olla põhjendatud huvi antud strateegilise planeerimisdokumendi vastu, on esitatud tabelis 1.

Tabel 1. Strateegilise planeerimisdokumendi alusel kavandatavast huvitatud isikud ja asutused

Isik või asutus	Teavitamise viis
Marko Milius (detailplaneeringu koostamisest huvitatud isik, arendaja)	e-post
OÜ Inseneribüroo Urmas Nugin (detailplaneeringu koostaja)	e-post
Tartu Linnavalitsus (strateegilise planeerimisdokumendi koostamise korraldaja)	post ja e-post
Tartu Linnavalikogu (detailplaneeringu kehtestaja)	e-post
Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regiooni (KSH järelevalve teostaja)	post ja/või e-post
Keskkonnainspeksioon	e-post
Tartu Maavalitsus	e-post
Luunja Vallavalitsus	e-post
Ülenurme Vallavalitsus	e-post
Maa-amet	e-post
Muinsuskaitseameti Lõuna-Eesti Järelevalveosakond	e-post
Sotsiaalministeerium	e-post
Terviseameti Lõuna Talitus	e-post
Lõuna-Eesti Päästkeskus	e-post
Tehnilise Järelevalve Amet	e-post
Veeteede Amet	e-post
MTÜ Pärandkoosluste Kaitse Ühing	e-post
MTÜ Eesti Ornitoloogiaühing	e-post
Valitsusvälised organisatsioonid ja keskkonnaühendused (http://www.eko.org.ee)	e-post
Naaberkinnistute (katastritunnused 79517:040:0028, 79517:040:0002, 79517:040:0025, 79517:040:0036, 79517:040:0024, 79517:040:0040, 79517:047:0025, 79517:047:0003, 79517:047:0014 ja 43201:003:0089) omanikud	post ja/või e-post
Avalikkus ja kohalikud elanikud, kes on huvitatud piirkonna arengust	Ametlikud Teadaanded, ajaleht jt kanalid

Strateegilise planeerimisdokumendi koostaja teatab KSH programmi eelnõu avalikust väljapanekust ja avaliku arutelu toimumisest väljaandes Ametlikud Teadaanded, ajalehes ja oma Interneti koduleheküljel. Teavitamine toimub koostöös strateegilise planeerimisdokumendi koostamise korraldaja ja KSH läbiviijaga (OÜ Alkranel), info avaldatakse ka OÜ Alkranel Interneti koduleheküljel.

4. Kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivide lühikirjeldus

Alternatiiv I – alale ehitusõiguse andmine (detailplaneering). Alternatiiv I tähendab detailplaneeringu elluviimist, mille kohaselt rajatakse Ranna pst 36 maaüksusele 12

väikeelamukrunti ja paadikanal koos ala teenindamiseks vajalike tehnovõrkude ning juurdepääsudega. Samuti toimuks enamiku maa-ala täitmine, et tagatud oleks ehitiste rajamise võimalikkus ja hilisem kasutatavus. Täitmisel ja ehitiste nn nulltasandi (nt esimese korruse põrand) määramisel arvestatakse ka paikkonna veetasemeid, -liikumist ning liigvee ärājuhitavust. Paadikanali (detailplaneeringu 2011. a jaanuari kuu eskiisi põhjal) kavandamisel arvestatakse asjaoluga, et see loetakse Emajõe osaks.

Null-alternatiiv – maa-ala aktiivsesse kasutusse ei võeta ning lähitulevikus jätkub senine olukord. Kuna vastavalt kehtivale Tartu linna üldplaneeringule (2005) on ala perspektiivne väikeelamumaa, võib eeldada, et kaugemas tulevikus võetakse ala siiski aktiivsesse kasutusse, rajades sinna väikeelamud.

Lisaks toome välja, et kui ehituskeeluvööndi vähendamist ei teostata ehk selleks nõusolekut ei anta (*Looduskaitseaduse* § 40 alusel ja sätestatud korras), siis jääb, vaatamata kehtivale üldplaneeringule, maa-alal kestma senine olukord. Võimalik, et tulevikus tuleb kaaluda perspektiivse maakasutuse sihtotstarbe muutmist.

Vajadusel kaalutakse lisaks eelnevatele alternatiividele ka täiendavaid objektipõhiseid asukohaalternatiive (nt planeeritavate objektide alternatiivseid asukohti) ja/või ehitiste või rajatiste rajamise võimalikkust (sh objektide mõõtmed) tulenevalt käimasolevast KSH protsessist.

5. Keskkonnamõju strateegilise hindamise sisu

KSH aruanne koosneb vähemalt alljärgnevatest põhiosadest.

1. Üldosa (*kavandatava tegevuse asukoht, eesmärk, õiguslikud alused, kasutatud infoallikad ja olemasoleva informatsiooni piisavus*)
2. Olemasoleva olukorra ülevaade ja mõjutatava keskkonna kirjeldus (*ülevaade detailplaneeringu mõjuala ja paikkonna looduseskkonna ning sotsiaal-majandusliku keskkonna, sh ajaloolise tausta, strateegiliste dokumentide ja õigusaktide kohta*)
3. Detailplaneeringuga kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivide kirjeldus
 - Alternatiiv I – detailplaneeringu elluviimine (kavandatav tegevus)
 - Null-alternatiiv – maa-ala aktiivsesse kasutusse ei võeta ning jätkub senine olukord
4. Detailplaneeringu ja selle reaalsete alternatiividega kaasneva keskkonnamõju analüüs (sh kumulatiivne) ning leevendavad meetmed
 - Mõju põhja- ja pinnaveele (sh ehituskeeluvöönd) ning veekeskkonna elustikule
 - Mõju elustikule ja ökosüsteemidele (loomastik, taimestik (sh lamminiit), rohevõrgustik) ja veekeskkonna elustik
 - Mõju maastikuilmele ja maakasutusele (sh olemasolevale piirkonnale)
 - Mõju sotsiaal-majanduslikule olukorrale (sh inimeste heaolu ja tervis, liikluskorraldus, jäätmete, õhukvaliteet jms)
5. Alternatiivide võrdlemine, sobivaima alternatiivi valik
6. Vajalik keskkonnaseire
7. Avalikkuse kaasamine KSH protsessi ning ülevaade raskustest, mis ilmsid KSH protsessis

8. Aruande ja hindamistulemuste kokkuvõte

KSH protsessi käigus võib võimaliku uue ja olulise informatsiooni ilmnmisel käsitletavate teemade ring laieneda. KSH aruande põhiosade struktuuris tehakse vajadusel muudatusi, et tagada aruande loogiline ülesehitus.

6. KSH hindamisel kasutatava hindamismetoodika kirjeldus

KSH käigus hinnatakse kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivi(de) rakendumisega kaasnevaid võimalikke keskkonnamõjusid. Mõjude olulisust hinnatakse tabelis 2 toodud intervallskaala alusel.

Erinevate keskkonnamõju kriteeriumite ja nende osakaalu määramisel arvestatakse ekspertgrupi liikmete hinnanguid kasutades otsustamisel *Delphi*-meetodit. Kaalkriteeriumide hindepallide saamiseks korrutatakse kriteeriumite alusel antud hindepallid kriteeriumi kaaluga. Kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivide lõplik järjestus saadakse kõigi kaalkriteeriumide hindepallide summeerimisel alternatiivide lõikes.

Kui olemasolevat kirjandust (sh ekspertarvamused) ning kättesaadavaid uuringuid analüüsid selgub, et infot KSH koostamiseks ei ole piisavalt, et eristada mõju ja olulist mõju, siis teostatakse täiendavad uuringud, vaatlused vms vajalikud tegevused. Uuringud ja vaatlused, mida saab teostada vaid vegetatsiooniperioodil, et saadav tulemus oleks adekvaatne, teostatakse vegetatsiooniperioodil.

Tabel 2. Mõjude olulisuse hindamise skaala

0	mõju puudub	()	Soovitatud meetmetega vähendatav või ärahoitav negatiivne mõju; potentsiaalne positiivne mõju
- 1	vähene negatiivne mõju	+ 1	vähene positiivne mõju
- 2	nõrk negatiivne mõju	+ 2	nõrk positiivne mõju
- 3	mõõdukas negatiivne mõju	+ 3	mõõdukas positiivne mõju
- 4	oluline negatiivne mõju	+ 4	oluline positiivne mõju
- 5	väga oluline negatiivne mõju	+ 5	väga oluline positiivne mõju

7. KSH ajakava

KSH läbiviimise orienteeruv ajakava on esitatud tabelis 3. KSH programmi eelnõu avalikustamise kohane teave on toodud KSH programmi lisades 2-5.

Tabel 3. KSH läbiviimise orienteeruv ajakava

Etapp	Aeg
Seisukohtade küsimine KSH programmi eelnõule	jaanuar 2011
KSH programmi eelnõu avalik väljapanek ja arutelu	märts-aprill 2011
KSH programmi saatmine heakskiitmiseks	aprill-juuni 2011
KSH aruande eelnõu koostamine	jaanuar-juuli 2011
KSH aruande eelnõu avalik väljapanek ja arutelu	juuli-august 2011
KSH aruande saatmine heakskiitmiseks	august 2011

Lähtudes Tartu Linnavalitsuse Linnaplaneerimise ja Maakorralduse osakonna 18.02.2011. a kirjalikust (vt KSH programmi lisa 1) seisukohast peab KSH aruanne olema heaks kiidetud enne planeeringu vastuvõtmist ja avalikku väljapanekut. Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioon tegi 02.05.2011. a kirjaga nr JT 6-6/3308-4 ettepaneku siiski kaaluda KSH ja planeeringu avaliku väljapaneku ühendamist, kuid nõustus ka Tartu Linnavalitsuse senise seisukohaga.

Vastavalt KeHJS § 43 peab KSH tulemus kajastuma planeeringus. Kui peaks tekkima olukord (erijuht), et mõne KSH lõppjäreldeusega ei saa arvestada, siis tuleb seda põhjendada (KeHJS § 43 ja 44). Ühtlasi peab detailplaneeringu (DP) koostamise korraldaja DP kehtestamisest teavitama huvirühmasid ning avalikkust vastavalt KeHJS § 44 sätestatud nõuetele. DP avalikustamise orienteeruv aeg sõltub paljuski KSH protsessis selgunud tulemustest ja on seega ka raskesti prognoositav, mistõttu DP ajakava siinkohal ei esitata.

8. Strateegilise planeerimisdokumendi ja KSH osapooled

Teave KSH protsessis osalevate osapoolte kohta on toodud tabelis 4 ja selle all.

Tabel 4. Strateegilise planeerimisdokumendi (detailplaneeringu) osapooled ja KSH järelvalve

Strateegilise planeerimisdokumendi (detailplaneeringu)			KSH
Arendaja	Koostaja	Korraldaja	Järelvalvaja
-	OÜ Inseneribüroo Urmas Nugin	Tartu Linnavalitsus	Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioon
Marko Milius	Terko Veensalu (planeerija)	Ingrid Perner (planeerija)	Ivo Ojamäe (keskkonna-korralduse spetsialist)
Olevi tee 8, Külitse küla, Ülenurme vald, 61702, Tartumaa	Tähe 106, 51013 Tartu	Raekoja plats 3, 51003 Tartu	Aleksandri 14, 51004 Tartu
Tel: 51 13 903	Tel: 56 926 036	Tel: 736 1261	Tel: 730 2252
marko.milius@gmail.com	terko@ibun.ee	ingrid.perner@raad.tartu.ee	ivo.ojamae@keskkonnaamet.ee
-	www.ibun.ee	www.tartu.ee	www.keskkonnaamet.ee

OÜ Alkranel (KSH läbiviija):

Riia 15B, Tartu, 51010 Tartumaa
 Tel: 7 366 676, 52 89 197
 Faks: 7 366 676
 E-post: info@alkranel.ee
 Kodulehekülg: www.alkranel.ee

Ekspertgrupi koosseis (vajaduse ilmnemisel kaasatakse täiendavaid eksperte):

- Elar Põldvere (OÜ Alkranel) – KSH juhtekspert, litsentseeritud keskkonnaekspert (litsents nr KMH0118);
- Annika Veske (OÜ Alkranel) – keskkonnaspetsialist.

KSH töörühma juht Elar Põldvere omab sellekohast õigust (vastavalt KeHJS §34 lg 3), kuna:

- on omandanud kõrghariduse keskkonnatehnoloogias (PhD) Tartu Ülikooli Geograafia Instituudis ja Osakonnas;

- on läbinud Tartu Ülikooli ained „Maastikuplaneerimine“ (3 AP; 2000. a), „Maastikuökoloogia“ (2 AP; 2001. a), „Keskkonnamõtjude hindamise eriseminar“ (2 AP; 2001. a), „Linnaplaneerimine ja –keskkond“ (2 AP; 2009. a);
- ekspert tunneb keskkonnamõtju strateegilise hindamise põhimõtteid, protseduuri ja hindamisega seotud õigusakte (töökogemus KSH-dega 2006. – 2010. a (ca 20 tööd));
- on läbinud veel näiteks järgnevad, Tartu Ülikooli ained (≥ 2 AP; 1 AP = 40 akadeemilist tundi) „Geosüsteemide modelleerimine“ (3 AP; 2004. a), „Pinnaste remediatsiooni tehnoloogia“ (2 AP; 2002. a), „Keskkonna analüüsi praktikum keskkonnatehnoloogidele“ (3 AP; 2002. a), „Ohtlike jäätmete käitlemine“ (2 AP; 2002. a), „Õhusaaste mõju ökosüsteemidele“ (2 AP; 2001. a), „Roheline tehnoloogia“ (2 AP; 2001. a), „Keskkonnakorraldus ja keskkonnaaudit (3 AP; 2001. a); „Läänemere ökoloogia“ (2 AP; 2001. a), „Säästlik läänemere piirkond“ (2 AP; 2001. a), „Keskkonnaõigus“ (2,5 AP; 2001. a), „Keskkonnageoloogia“ (3 AP; 2000. a), „Geoinfosüsteemid ja andmebaasid“ (2 AP; 2000. a), „Ökotehnoloogia“ (2 AP; 2000. a), „Loodus- ja keskkonnakaitse“ (2 AP; 2000. a.), „Ehituse ja veemajanduse insenerialused“ (2 AP; 2000. a), „Üldine ja ajalooline biogeograafia“ (2 AP; 1999. a), „Jäätmemajandus ja jäätmekäitlus“ (2 AP; 1999. a);
- kasutab vastavaid metoodilisi juhendmaterjale, näiteks:
 - *“Guidelines for the Assessment of Indirect and Cumulative Impacts as well as Impact Interactions“* (mai 1999, inglise keeles) <http://www.envir.ee/91552>;
 - Therivel, R. *„Strategic Environmental Assessment in Action“* London, 2004;
 - *„Sustainability Appraisal of Regional Spatial Strategies and Local Development Documents“* Office of Deputy Prime Minister, London 2005;
 - *Commission's Guidance on the implementation of Directive 2001/42/EC on the assessment of the effects of certain plans and programmes on the environment.*

KSH järelvalvele on käesolevast dokumendist eraldiseisvalt saadetud KSH juhteksperdi haridust jms tõendavad dokumendid, et KSH järelvalve saaks langetada otsuse KSH juhteksperdi sobivuse kohta.

KSH programmi eelnõu koostajid:

keskkonnaspetsialist

KSH juhteksperdi

detailplaneeringu koostaja

Annika Veske
 OÜ Alkranel
 50 48 486
 7 366 676
annika@alkranel.ee

Elar Pöldvere
 OÜ Alkranel
 52 89 197
 7 366 676
elar@alkranel.ee

Terko Veensalu
 OÜ Inseneribüroo Urmas Nugin
 56 926 036
 7 303 735
terko@ibun.ee

9. Projektiga seotud pädevate asutuste seisukohad

KSH läbiviija ja strateegilise planeerimisdokumendi koostaja küsisid KSH programmi eelnõu kohta seisukohti tabelis 6 nimetatud asutustelt või isikutelt. Laekunud seisukohad ja neile antud vastused on esitatud KSH programmi lisa 1.

Tabel 6. KSH programmi eelnõu kohta küsiti seisukohti järgnevatelt isikutelt või asutustelt

Isik või asutus	Viis
Marko Milius (detailplaneeringu koostamisest huvitatud isik, arendaja)	e-post
OÜ Inseneribüroo Urmas Nugin (detailplaneeringu koostaja)	e-post
Tartu Linnavalitsus (strateegilise planeerimisdokumendi koostamise korraldaja)	e-post
Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioon (KSH järelevalve teostaja)	post
Tartu Maavalitsus	e-post
Luunja Vallavalitsus	e-post
Sotsiaalministeerium	e-post
Terviseameti Lõuna Talitus	e-post
Lõuna-Eesti Päästkeskus	e-post
Tehnilise Järelevalve Amet	e-post
Veeteede Amet	e-post

10. KSH programmi lisad

KSH programmi juurde kuuluvad järgnevad lisad:

KSH programmi lisa 1. KSH programmi eelnõule laekunud seisukohad ja neile antud vastused (vajaduse olemasolul).

KSH programmi lisa 2. KSH programmi eelnõu avalikustamisest teavitamise dokumentatsioon.

KSH programmi lisa 3. KSH programmi eelnõu avaliku arutelu protokoll.

KSH programmi lisa 4. KSH programmi eelnõu avalikustamise perioodil saabunud kirjalik seisukoht.

KSH programmi lisa 5. KSH programmi eelnõu avalikustamise perioodil ja avalikul arutelul esitatuga arvestamine.

KSH programmi LISA 1

KSH programmi eelnõule laekunud seisukohad ja neile antud vastused (vajaduse olemasolul).

1. 24.01.2011. a saabus **Tartu Maavalitsuse** alljärgnev kirjalik (digitaalselt allkirjastatud) seisukoht.



TARTU MAAVALITSUS

Inseneribüroo Urmas Nugin OÜ
Tähe 106
51013 TARTU

Teie 14.01.2011

Meie 24.01.2011 nr 10-5/172

Seisukoht

Inseneribüroo Urmas Nugin OÜ esitas arvamuse saamiseks Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi. Tartu Maavalitsus on programmiga tutvunud. Esitatud programm on sobiv keskkonnamõju strateegiliseks hindamiseks.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Esta Tamm
maavanem

Jalmar Mandel 730 5291
jalmar.mandel@tartumaa.ee

2. 25.01.2011. a saabus **Veeteede Ameti** alljärgnev kirjalik (digitaalselt allkirjastatud) seisukoht.



VEETEED E AMET
ESTONIAN MARITIME ADMINISTRATION

Hr Terko Veensalu
IB Urmas Nugin OÜ
Tähe 106
51013 TARTU

Teie: 14.01.2011

Meie: 25.01.2011 nr 6-3-1/121

Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu KSH

Veeteede Amet on läbivaadanud Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise. Veeteede Ametil puuduvad ettepanekud KSH programmi kohta.

Lugupidamisega

/digitaalselt allkirjastatud/

Toivo Prela
Hüdrograafia ja navigatsioonimärgistuse
teenistuse juhataja - peadirektori asetäitja

Kaidi Katus 620 5680
Kaidi.Katus@vta.ee

Valge 4
11413 Tallinn
ESTONIA

Telefon +372 620 5500
Telefaks +372 620 5506

E-post eva@vta.ee
Internet www.vta.ee

Reg nr 70002414

3. 28.01.2011. a saabus **Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regiooni** alljärgnev kirjalik seisukoht.



KESKKONNAAMET
Jõgeva-Tartu regioon

Keskkonnaamet
Narva mnt 7a, 15172 Tallinn, registrikood 70008658
Tel 627 2193, faks 627 2182, info@keskkonnaamet.ee
www.keskkonnaamet.ee

Inseneribüroo Urmas Nugin OÜ
Tähe 106
51013 TARTU

Teie 14.01.2011

Meie 28.01.2011 nr JT 6-6/11/3308-2

**Arvamus Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju
strateegilise hindamise programmi kohta**

Keskkonnaamet on läbi vaadanud esitatud keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) programmi ja lisatud detailplaneeringu eskiislahenduse ning esitame järgnevad seisukohad:

1. Planeeritav ala asub osaliselt arheoloogilises miljööpiirkonnas, mille tõttu tuleks huvitatud asutusena kaasata ka Muinsuskaitseamet.
2. Suur osa planeeritavast alast jääb keskkonnaministeeriumi loodusdirektiivi I lissasse kantud elupaiga lamminiit 6450 andmekihile. Kuna inventuuri andmed pärinevad aastast 2001, tuleks KSH käigus hinnata elupaigatüübi esinduslikkust täiendavalt. Soovitav oleks KSH käigus konsulteerida ala algse inventeerija Elle Rooslustega.
3. Kuna planeeritav ala on ülejutusohuga, tuleks KSH käigus selgitada veetasemed antud asukohas, et tagada ohutus hoonete rajamisel ja kasutamisel. Eskiisis on loetud selleks 33.50 m, kuid KSH raames see vajaks täpsemat hindamist.
4. Planeeringu eskiisis on elamualad kavandatud kaugemale, kui üldplaneeringus näidatud elamuala. Lisada tuleks alternatiivid, mis kajastaks planeeringus hoonestust üldplaneeringu ulatuses ja chituskeeluvööndi vähendamisega madalloomuldade piirini.
5. Juhime tähelepanu, et 0-alternatiiv rakenduks ka juhul, kui chituskeeluvööndi vähendamiseks nõusolekut ei saada. Selle täpsustusega võiks programmi täiendada.

Kaaskirjas pöördusite meie poole küsimusega, et kas paadikanal loetakse Emajõe osaks ja kuidas tuleb seoses sellega määrata chituskeeluvööndi ulatust. Maaameti kitsenduste kaardi kohaselt on paadikanalid, mis on rajatud enne põhikaardistust, loetud Emajõe osaks ning sellest lähtuvalt seatud ka vööndid. Uue kaardistusega eeldatavalt täiendatakse ka hiljem rajatud kanalid Emajõe osaks.

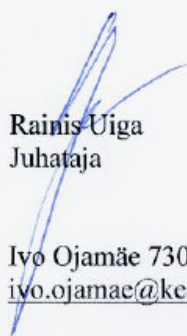
Käesoleval juhul ei ole rajatav kanal ka maaparanduse eesvoolu osaks (planeeringuala kagukülge jääv kraav ei ole maaparandussüsteemi eesvool), mille tõttu on rajatav kanal Emajõe osa. Käesoleva planeeringu puhul tuleb aga lähtuda sellest, et Emajõgi on suure ülejutusosalaga jõgi ning Emajõe veekaitse-, piirangu- ja chituskeeluvööndi lähtejooneks tuleb lugeda liigniiskete alluviaalsete soomuldade leviala piiri, mis planeeringualal ulatub kaugemale, kui planeeritav paadikanal.

Jõgevamaa
Aia 2, 48306 Jõgeva
Tel 776 2410, faks 776 2411
jogeva@keskkonnaamet.ee

Tartumaa
Aleksandri 14, 51004 Tartu
Tel 730 2240, faks 730 2241
tartu@keskkonnaamet.ee

Üldjuhul ei vähendata ehituskeeluvööndit üleujutusala sisse, lähtudes kalda kaitse eesmärkidest, mille kohaselt tuleb muuhulgas säilitada kaldal asuvad looduskooslused ning suunata asustust lähtuvalt kalda eripärast.

Lugupidamisega



Rainis Uiga
Juhataja

Ivo Ojamäe 730 2252
ivo.ojamae@keskkonnaamet.ee

Vastused 28.01.2011. a saabunud Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regiooni kirjalikule seisukohale.

Kirjas toodud punkt 1 („Plaanitav ala asub osaliselt arheoloogilises miljööpiirkonnas ...“) vastus:

- Täname seisukoha eest. Arheoloogilises miljööpiirkonnaga on KSH läbiviija ja detailplaneeringu koostaja arvestanud. KSH programmis on ala ka nimetatud (nt KSH programmi eelnõu punkt nr 1). Muinsuskaitseamet lisati huvitatud asutuste nimekirja (vt KSH programmi eelnõu tabel 1).

Kirjas toodud punkt 2 („Suur osa planeeritavast alast jääb keskkonnaministeeriumi ...“) vastus:

- Täname seisukoha eest. KSH läbiviija võttis peale Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regiooni kirjaliku seisukoha omandamist ühendust Keskkonnaministeeriumiga. Keskkonnaministeerium edastas KSH läbiviijale vastava andmekihi, mida kasutatakse KSH aruande eelnõu koostamisel.

2001. a inventeeris ala Elle Roosalu. KSH läbiviija kohtus temaga 02.03.11. a. Edasise tööprotsessi käigus antakse hinnang kavandatavale tegevusele, lähtudes muuhulgas tuvastatud elupaigast (sh selle esinduslikkusest), kaalutakse täiendavaid konsultatsioone ja/või lamminiidu inventeerimise korraldamist.

Teema- ehk asjakohase teabega täiendati KSH programmi eelnõu punkte 1, 2 ja 5. KSH protsessist huvitatud osapoolte nimistusse lisati MTÜ Pärändkoosluste Kaitse Ühing ja MTÜ Eesti Ornitoloogiaühing (vt KSH programmi eelnõu tabel 1).

Kirjas toodud punkt 3 („Kuna planeeritav ala on üleujutusohuga, tuleks ...“) vastus:

- Täname seisukoha eest. KSH protsessi käigus analüüsitakse, millised veetasemed võivad esineda antud asukohas ja milliseid meetmeid tuleb rakendada, et hoonete rajamise ja kasutamise ajal oleks tagatud ohutus. Senise tööprotsessi käigus on selgunud, et hoonete nn nulltasand (esimese korruse põrand) peaks olema ca 34,00 m (absoluutkõrgus). Täpsemad kõrgusarvud määratakse edasise tööprotsessi käigus.

KSH programmi eelnõu punkti 4 täiendati (alternatiiv I osas), ühese arusaadavuse tagamiseks, teema- ehk asjakohase teabega. KSH programmi eelnõu punkti 5 sisu ei muudetud, kuna seelses alamjaotises nr 4 on nimetatud valdkonnad, kus KSH aruande eelnõu teostamisel antakse hinnangud üleujutusohule ja seega ka nõutavatele absoluutkõrgustele.

Kirjas toodud punkt 4 („Planeeringu eskiisil on elamualad kavandatud kaugemale ...“) vastus:

- Täname seisukoha eest. Planeeringu eskiisil on elamualad kavandatud üldplaneeringus näidatud elamuala piirist kaugemale, kuid mitte oluliselt (ca 10...25 m ulatuses), arvestades ka erinevate dokumentide mõõtkavalist suhet (Tartu linna üldplaneeringu kaart M:10 000 ja detailplaneeringu eskiisi kaart M:1 000).

KSH läbiviija konsulteeris detailplaneeringu koostajaga. Konsultatsiooni tulemusel selgus, et ka üldplaneeringu järgse piiri puhul saab alale kavandada 12 väikeelamukrunti ja paadikanali (arvestades ka väljastatud lähteülesannet (LÜ)).

Kuivõrd eeldatavate kinnistute arv ja seega ka nt inimkoormus ei väheneks ning madalsoomullad leviavad pea kogu planeeritaval maaüksusel, siis teeb KSH läbiviija hetkel ettepaneku mitte kaaluda täiendava alternatiivi käsitlemist. Juhul kui asjakohase hindamise käigus selgub, et hoonestusalade piire vms on vaja muuta, siis saab nimetatut sätestada ka alternatiiv I raames (nt objektipõhiseid asukohaalternatiive, ehitiste või rajatiste rajamise võimalikkust on nimetatud ka KSH programmi eelnõu punkt 4 all) või lisatakse täiendav alternatiiv (parema mõistetavuse tarbeks).

Kirjas toodud punkt 5 („Juhime tähelepanu, et 0-alternatiiv rakenduks ka ...“) vastus:

- Täname seisukoha eest. KSH programmi eelnõu punkti 4 täiendati teema- ehk asjakohase teabega.

Kirjas toodud lisateema („Kaaskirjas pöördusite meie poole küsimusega, et ...“) vastus:

- Täname täiendava seisukoha eest. KSH programmi eelnõu punkti 4 täiendati teema- ehk asjakohase teabega. KSH programmi eelnõu punkti 5 sisu ei muudetud, kuna seelses alamjaotises nr 4 on nimetatud valdkonnad, kus KSH aruande eelnõu teostamisel antakse hinnangud ehituskeeluvööndi vähendamise jms osas.

4. 31.01.2011. a saabus **Luunja Vallavalitsuse** alljärgnev kirjalik (digitaalselt allkirjastatud) seisukoht.



LUUNJA VALLAVALITSUS

Inseneribüroo Urmas Nugin OÜ
Tähe 106
51013 Tartu
terko@ibun.ee

Koopia :
info@alkranel.ee

31. jaanuar 2011 nr 9-3/ 165

Seisukoht Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi kohta

1. Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmis alternatiiv I-s kajastada planeeringuala maa-ainesega täitmise ja sellest tulenevat kaldajoone muutmise mõjusid.
2. Täiendada programmi alternatiiviga II, mis lähtuks Tartu Linnavolikogu 09.09.1999. a otsusega nr 98 kehtestatud Vana-Ihaste üldplaneeringust.

Lugupidamisega,

(digitaalselt allkirjastatud)

Aare Anderson
vallavanem

Tamur Tensing
7417 225
tamur@luunja.ee

Luunja
Tartumaa 62222
Reg. nr. 75003476

Telefon 741 7319
Fax 741 7398

luunjavv@luunja.ee
www.luunja.ee

Vastused 31.01.2011. a saabunud Luunja Vallavalitsuse kirjalikule (digitaalselt allkirjastatud) seisukohale.

Kirjas toodud punkt 1 („Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju ...“) vastus:

- Täname seisukoha eest. KSH programmi eelnõu punkti 4 täiendati, ühese arusaadavuse tagamiseks, teema- ehk asjakohase teabega.

Nn normaalveetasemete puhul planeeringuala täitmine Emajõe kaldajoont ei muuda. KSH programmi eelnõu punkti 5 sisu ei muudetud, kuna sealse alamjaotises nr 4 on nimetatud valdkonnad, kus KSH aruande eelnõu teostamisel antakse hinnangud üleujutusteemadele.

Kirjas toodud punkt 2 („Täiendada programmi alternatiiviga II, mis lähtuks ...“) ja selle vastus:

- Täname seisukoha eest. KSH läbiviija pöördus nimetatud küsimuses Tartu Linnavalitsuse poole. 31.01.11. a saabunud vastus (e-kiri) sedastas järgnevat – „Peale linna ÜP kehtestamist on Vana-Ihaste ÜP kehtiv vaid niivõrd, kui võrd see ei ole vastuolus linna ÜP-ga. Linna seisukohast tuleb lähtuda ikka linna ÜP-st, mis näeb alal ette elamumaa.“

Seega teeb KSH läbiviija hetkel ettepaneku mitte kaaluda täiendava alternatiivi käsitlemist. Juhul kui asjakohase hindamise käigus selgub, et alternatiiv I ei saa rakendada või ehituskeeluvööndit ei saa vähendada, siis on eeldatavalt paratamatu, et tulevikus tuleb vaagida perspektiivse maakasutuse sihtotstarbe muutmist. Viimase aspekti osas on tehtud täiendus ka KSH programmi eelnõu punkti 4 (null-alternatiivi kirjelduse juures).

5. 03.02.2011. a saabus **Tehnilise Järelevalve Ameti** alljärgnev kirjalik (digitaalselt allkirjastatud) seisukoht.



Hr Terko Veensalu
Inseneribüroo Urmas Nugin OÜ
Turu 30
51014 TARTU

Teie 14.01.2011

Meie 03.02.11 nr 6.12-3/11-0192-002

**Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu eskiis
ja keskkonnamõju strateegilise hindamise
programmist**

Austatud härra Terko Veensalu

Oma kirjaga palute lähtuvalt KeHJS § 36 lõikest 3 Tehnilise Järelevalve Ameti (edaspidi TJA) seisukohta Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) programmi sisu osas.

Käesolevaga teatame, et TJA puuduvad märkused kõnealuse KSH programmi osas.

Maaameti kitsenduste kaardi kohaselt on paadikanalid, mis on rajatud enne põhikaardistust, loetud Emajõe osaks ning sellest lähtuvalt seatud ka võõndid. Käesoleval juhul ei ole rajatav kanal ka maaparanduse eesvoolu osaks (planeeringuala kagukülge jääv kraav ei ole maaparandusüsteemi eesvool), mille tõttu on rajatav kanal Emajõe osa ehk avalik veekogu.

Samas tuleb meelde, et kui detailplaneeringuga kavandatakse avalikku veekogusse ehitisi on vastavalt PlanS § 16¹ lõikele 1 planeeringu PlanS § 18 kohaseks vastuvõtmiseks vajalik TJA eelnev luba. Kõik avalikku veekogusse ehitist kavandavale planeeringule PlanS § 17 kohaselt antud kooskõlastused saadetakse PlanS § 16¹ lõikes 1 sätestatud loa andmise otsustamiseks ka TJA-le. Enne loa andmise otsustamist on TJA-l õigus küsida Keskkonnaministeeriumilt, Kaitseministeeriumilt, Siseministeeriumilt, Muinsuskaitseametilt, Veeteede Ametilt ja Lennuametilt täiendavat seisukohta.

PlanS 17 lõike 2 punktis 6 sätestatakse, et enne planeeringu PlanS § 18 kohast vastuvõtmist kooskõlastab planeeringu koostamist korraldav maavanem või kohalik omavalitsus maakonnaplaneeringu, üldplaneeringu ja detailplaneeringu – Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi, Keskkonnaministeeriumi, Kaitseministeeriumi, Siseministeeriumi, Veeteede Ameti, Lennuameti ja Muinsuskaitseametiga, kui planeeringuga

kavandatakse avaliku veekogu koormamist ehitisega.

Lugupidamisega

/Allkirjastatud digitaalselt/

Janne Kurg
Ehitus- ja elektriosakonna juhataja kt

Kristjan Teearu, 667 2153
Kristjan.Teearu@tja.ee

Vastused 03.02.2011. a saabunud Tehnilise Järelevalve Ameti kirjalikule (digitaalselt allkirjastatud) seisukohale.

Kirjas toodud lisateema („Maaameti kitsenduste kaardi kohaselt on paadikanalid ...“) vastus:

- Täname täiendava seisukoha eest. KSH programmi eelnõu punkti 4 täiendati teema- ehk asjakohase teabega.

Kirjas toodud lisateema („Samas tuletame meelde, et kui detailplaneeringuga ...“) vastus:

- Täname täiendava seisukoha eest. Peale KSH protsessi (muuhulgas KSH aruande eelnõu avalikustamine) läbimist saab selgemaks, kas avalikku veekogusse kavandatakse ehitist või mitte (muuhulgas kas detailplaneeringusse jääb paadisild). Juhul kui ehitise teostamine on reaalne ehk kavas, siis teostavad planeerimisprotsessi osalised ka seadustega ettenähtud menetlusetappide läbimise.

6. 15.02.2011. a saabus **Terviseameti Lõuna Talituse** alljärgnev kirjalik seisukoht.



**TERVISEAMET
LÕUNA TALITUS
SOUTHERN SERVICE OF THE HEALTH BOARD**

Inseneribüroo Urmas Nugin
Tähe 106
51013 TARTU

15.02.2011 nr 9.3-1/736

Terko Veensalu
Maastikuarhitekt-planeerija
E-mail: terko@ibun.ee

Keskkonnamõju tervisekaitseline hindamine

Terviseameti Lõuna talitus on läbi vaadanud detailplaneeringu materjalid ja on tutvunud Tartu linnas Vana-Ihaste Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi eelnõuga ja ei esita täiendavaid märkusi ega eritingimusi.

Põhimõtteliselt ei ole Lõuna talitusel vastuväiteid antud detailplaneeringu ja KSH kohta.

Lugupidamisega

Andrei Smirnov
Direktor

Põllu 1a Tel + 372 744 7401
50303 TARTU Faks + 372 744 7408
www.terviseamet.ee e-post: louna@terviseamet.ee
Registrikood 70008799

Jõgevamaa esindus:	Lossi 13, Põltsamaa	tel. 776 8800
Põlvamaa esindus:	Kalevi 1a, Räpina	tel. 799 0927
Valgamaa esindus:	Pärna pst 22, Valga	tel. 767 9230
Viljandimaa esindus:	Vabaduse plats 4, Viljandi	tel. 433 0521
Võrumaa esindus:	Lembitu 2a, Värvi	tel. 782 1138

010850

7. 18.02.05.2011. a saabus **Tartu Linnavalitsuse Linnaplaneerimise ja Maakorralduse osakonna** alljärgnev (digitaalselt allkirjastatud) kirjalik seisukoht.



TARTU LINNAVALITSUS
LINNAPLANEERIMISE JA MAAKORRALDUSE OSAKOND

Inseneribüroo Urmas Nugin OÜ
Tähe 106
51013 TARTU

Teie 14.01.2011
Meie 18.02.2011 nr 9-3.2/DP-07-002

**Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu
eskiislahenduse korrigeerimine**

Esitame planeeringu eskiislahenduse kohta järgmised märkused:

1. Planeeringuga on sätestatud, et tänavamaa krundid pos 7 ja 10 jäävad eraomandisse, nende kasutamine määratakse avalikku kasutusse. Olles veel kord kaalunud antud teemat asume seisukohale, et edasiste segaduste vältimiseks tee hooldamise kohustusega (näiteks omanike vahetumisel) tuleb planeeritavad tänavad määrata linna omadisse. Tänavate gabariidid tuleb projekteerida vastavalt kehtivatele normidele. Tupiktänava lõppu planeerida ümberpööramiskoht.
2. Ranna pst koridor on vaja läbi lahendada (koostada ristprofiil pos 2 kohalt). Tänavakoridori laius viia vastavusse Ranna pst 32 kohal oleva tänava laiusega või ette näha laiem tänava maa-ala, mis annab võimaluse tänav sobivale kõrgusele tõsta ja samas lahendada liigvee probleemid.
3. Ranna pst 32 ja Supelranna tn 11 kruntide juurdepääsutee planeerida vähemalt 4,4 meetrit lai ja sätestada, et teeäärne kraav tuleb puhastada (rekonstrueerida).
4. Planeeritud tänav (pos 10) siduda Supelranna tänavaga – planeerida truup ja kraavi puhastamine (rekonstrueerimine).
5. Positsioon 14 kohustuslik ehitusala on reoveepumpla kaitsevööndis. Selgitada, millised kitsendused sellega kaasnevad.
6. Paadikanali juurde viiv jalakäijate juurdepääs planeerida sõiduteest eraldi.
7. Näidata ära transpordi liikumissuunad.
8. Emajökke suubuvat kanalit mitte laiendada, laiendamise puhul jääks silla rajajaks arendaja.
9. Planeeringus tühtlustada hoonete suurim lubatud ehitusalune pindala ja määrata ka vähim lubatud ehitusalune pindala, kusjuures ehitusaluste pindalade vahe ei tohi olla suurem kui 100 m². Määrata kogu alal hoonete korruselisuseks kaks (kuna üksikelamu puhul on ühekorruselise mahuga energiatõhusa maja saavutamine suhteliselt raske).
10. Sätestada, et arhitektuursed lahendused tuleb kooskõlastada linnaarhitektiga juba eskiisi staadiumis.
11. Mitte tuua välja erinevaid materjale, vaid sätestada, et lubatud on kvaliteetsete esinduslike välisviimistlusmaterjalide kasutamine.
12. Planeeritud ehitusjooned ei ole põhjendatud. Ehitusjooned määrata koostöös linnarhitektiga.
13. Planeeringus tuua välja, millised kraavitused likvideeritakse ja millised rajatakse/korrastatakse. Arvestada planeeringualast välja jäävate kraavitustega.
14. Ka kruntide pos 13 ja 15 juurde ette näha kraavi hooldamiseks teenindusmaa.
15. Näidata planeeringu joonisel Ranna pst äärde seletuskirjas ettenähtud kraav.
16. Kraavi Emajökke suunduvale truubile näha ette regulaator, et suurvee korral saaks seda sulgeda.

17. Planeeringulahendus peab võimaldama olemasoleva kallasraja reaalsel kasutamist ka tulevikus.
18. Sõiduautode jaoks peab krundipiiri ja hoone vahel olema ruumi 7–10 meetrit.

Järgnevalt esitame märkused keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi kohta:

1. Keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) protsessis tuleks kindlasti vaadelda tühe alternatiivina tegevust, kus rajatakse küll elurajoon, aga mitte paadisadam. Samuti tuleks analüüsida planeeringu rakendamise mõju Emajõe ligipääsetavuse ja avaliku kasutuse seisukohast.
2. Hinnata kraavide likvideerimise mõju planeeringualal ja selle lähivööndis ning anda leevendavad meetmed.
3. Programmi lisada hinnang kalda ehituskeeluvööndi vähendamisele ja täitmise mõju naaberladele – kraavide säilitamise vajadus, hinnata võimalikke mõjusid naaberkruntidele Ranna pst töstmisel.

Vastuseks teie küsimusele KSH aruande heakskiitmise kohta teatame, et aruanne tuleb heaks kiita enne planeeringu vastuvõtmist ja avalikku väljapanekut, et planeeringu avalikustamisel oleks võimalik arvestada KSH tulemustega ja kajastada need ka detailplaneeringus. Ühtlasi juhime teie tähelepanu, et juhul kui planeeringu eskiis kiidetakse heaks enne KSH aruande valmimist, võib planeeringulahendus edaspidi muutuda sõltuvalt KSH tulemustest.

Lugupidamisega

/ allkirjastatud digitaalselt /

Urmas Ahven
Juhataja

Koopia: Marko Milius
Pikk 100-13
50606 TARTU

Osaühing Alkranel
Riia 15b
51010 TARTU

Ingrid Perner 736 1261
ingrid.perner@raad.tartu.ee



Raekoja plats 3
51003 TARTU

tel 736 1242, faks 736 1164
reg kood 75006546

www.tartu.ee
lpmko@raad.tartu.ee

Vastused 18.02.2011. a saabunud Tartu Linnavalitsuse Linnaplaneerimise ja Maakorralduse osakonna kirjalikule (digitaalselt allkirjastatud) seisukohale.

Kirjas toodud ja detailplaneeringu eskiislahenduse kohta suunatud märkuste (punktid 1. ... 18.) vastus (KSH läbiviija seisust):

- Täname üldiste suuniste eest. KSH protsessis kasutatakse neid ning neile eelnenud või järgnenud märkusi taustteabena, et tagada võimalikult objektiivne tulem nii KSH kui ka detailplaneeringu protsessi seisukohast.

Kirjas toodud ja KSH programmi kohta suunatud märkuse nr 1 („Keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) protsessis tuleks ...“) vastus:

- Täname märkuse eest. Tartu Linnavalitsuse 13.03.2007. a korraldusest nr 338 (Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu koostamise algatamine) nähtub, et planeeringuga tuleb täpsustada paatide sildumiskoha asukoht. Tartu Linnavalitsuse 16.11.2010. a korralduses nr 1219 (Ranna pst 36 krundi detailplaneeringule KSH algatamine) sedastatakse, et praegune krundi omanik soovib rajada paadikanali Emajõest ca 20 meetri kaugusele. Arendaja seisukohast on paatide sildumisvõimaluse olemasolu üheks võtmeteguriks kogu maa-ala kontseptsiooni kavandamisel.

Kuivõrd KSH protsessi käigus kaalutakse põhjendatud vajadusel ka nt objektipõhiseid asukohtaalternatiive ning ehitiste või rajatiste rajamise võimalikkust (KSH programmi eelnõu punkt 4), siis teeb KSH läbiviija hetkel ettepaneku mitte kaaluda täiendava alternatiivi käsitlemist. Juhul kui asjakohase hindamise käigus selgub, et paadisadama kontseptsiooni (asetus, suurus, paiknemine vms) on vaja muuta, siis saab nimetatut sätestada ka alternatiiv I raames või lisatakse täiendav alternatiiv (parema mõistetavuse tarbeks).

Emajõe ligipääsetavuse ja avaliku kasutuse aspekte analüüsitakse KSH protsessi käigus. KSH programmi eelnõu punkti 5 sisu ei muudetud, kuna seelses alamjaotises nr 4 on nimetatud valdkonnad, kus KSH aruande eelnõu teostamisel antakse hinnangud Emajõe ligipääsetavuse ja avaliku kasutuse osas.

Kirjas toodud ja KSH programmi kohta suunatud märkuse nr 2 („Hinnata kraavide likvideerimise mõju planeeringualal ja ...“) vastus:

- Täname märkuse eest. Liigvee ärajuhtimise jms teemasid vaagitakse (sh leevendusmeetmeid) KSH protsessi käigus. KSH programmi eelnõu punkti 5 sisu ei muudetud, kuna seelses alamjaotises nr 4 on nimetatud valdkonnad, kus KSH aruande eelnõu teostamisel antakse hinnangud kraavide jms osas.

Kirjas toodud ja KSH programmi kohta suunatud märkuse nr 3 („Programmi lisada hinnang kalda ehituskeeluvööndi vähendamisele ...“) vastus:

- Täname märkuse eest. Ehituskeeluvööndi vähendamise, maa-ala täitmise (sh mõju naaberladele, kraavid ja Ranna pst) aspekte käsitletakse KSH protsessi käigus. KSH programmi eelnõu punkti 5 sisu ei muudetud, kuna seelses alamjaotises nr 4 on nimetatud valdkonnad, kus KSH aruande eelnõu teostamisel antakse hinnangud ehituskeeluvööndi vähendamise, maa-ala täitmise (sh mõju naaberladele, kraavid ja Ranna pst) osas.

Kirjas toodud lisateema („Vastuseks teie küsimusele KSH aruande heakskiitmise ...“) vastus:

- Täname täiendava seisukoha eest. Arvestame nimetatuga (KSH aruanne peab olema heakskiidetud enne planeeringu vastuvõtmist ja avalikku väljapanekut) KSH protsessi korraldamisel.

Vastavalt KeHJS (§ 43 p 1) peab strateegilise planeerimisdokumendi koostamisel arvesse võtma KSH tulemusi ja kinnitatud seiremeetmeid. Seega tuleb isegi juhul kui planeeringu eskiis kiidetaks heaks enne KSH aruande valmimist (sh heakskiitmist) arvestada KSH tulemusi planeeringu edasistes menetlusetappides (vt ka KeHJS § 44).

KSH programmi LISA 2

KSH programmi eelnõu avalikustamisest teavitamise dokumentatsioon.

Avalikustamisest teavitamine toimus vastavuses Tartu Linnavalitsuse korraldusega nr 498 (19.04.2011. a) ja KeHJS § 37. Väljavõte LV korraldusest on toodud joonisel PL2.1.



TARTU LINNAVALITSUS

KORRALDUS

Tartu, Raekoda

19.04.2011 nr 498

**Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu
keskkonnamõju strateegilise hindamise
programmi avalikule väljapanekule suunamine ja
avaliku arutelu korraldamine**

Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu koostamine algatati Tartu Linnavalitsuse 13.03.2007 korraldusega nr 338. Planeeringuala pindalaga ca 4 ha asub Ihaste linnaosas Emajõe ääres. Planeeringu koostamise eesmärk on moodustada alal elamukrundid ja rajada paatide sildumiskoht kohalike elanike teenindamiseks.

Kuna paadikanali rajamisel on süvendatava pinnase maht üle 500 m³, siis tuginedes keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 33 lg 1 punktile 3 algatas Tartu Linnavalitsus 16.11.2010 korraldusega nr 1219 detailplaneeringule keskkonnamõju strateegiline hindamise (KSH).

OÜ Alkranel koostatud KSH programm esitati 04.04.2011 linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonnale avalikule väljapanekule suunamiseks ja avaliku arutelu korraldamiseks.

Võttes aluseks kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 6 lg 1, 30 lg 1 p 2, keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 37 lg-d 1-3, Tartu linna ehitusmääruse § 36 lg 2 ja 4, Tartu Linnavalitsus

o t s u s t a b:

1. Linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonnal korraldada Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi avalik väljapanek.
2. Määrata avaliku väljapaneku ajaks 2. mai -16. mai 2011 ning asukohaks linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonna fuajee Raekoja plats 3.
3. Linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonnal korraldada Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi avalik arutelu.
4. Määrata avaliku arutelu toimumise ajaks 17. mai 2011 kell 16:00 ja kohaks linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonna nõupidamiste ruum Raekoja plats 3.
5. Linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonnal korraldada detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi avaliku väljapaneku ja avaliku arutelu kohta teate ilmunine ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded, ajalehes Postimees ja Tartu koduleheküljel.
6. Korraldus jõustub 20. aprillil 2011. a.

/ allkirjastatud digitaalselt /
Urmas Kruuse
Linnapea

/ allkirjastatud digitaalselt /
Jüri Mölder
Linnasekretär

Joonis PL2.1. Väljavõte LV korraldusest.

Joonistel PL2.2 ja PL2.3 on esitatud kuulutused, mis avalikustati Internetikeskkonnas „Ametlikud Teadaanded“ (20.04.2011) ja ajalehes „Tartu Postimees“ (25.04.2011). Kuulutused ilmusid ka Internetikeskkondades <http://www.tartu.ee/> ja <http://www.alkranel.ee> ning vastavasisuline info oli leitav ka Tartu linnavalitsusest. Teavitati ka (OÜ IBUN poolt) KSH-st huvitatud osapooli (vt KSH programmi p 3, tabel 1) nii tavaposti kui ka e-kirjade teel. Kirjad, mis sisaldasid joonistel PL2.2 ja PL2.3 sisaldavat teavet, saadeti välja 19.04 ja 20.04.2011. a. Posti teel saadetud kirjadest ei jõudnud adressaadini kolm kirja, mis olid suunatud naaberkinnistute omanikele Dzintar Kalninile, Helle Piirile ja Aivar Alandile (põhjused: adressaat ei vasta, address puudulik, puudub juurdepääs). OÜ IBUN tegi kirjade tagasilaekumisel lisapäringu LV, kuid kasutatud adressid olid LV kinnitusel korrektsed. Täiendav info, selle vajadusel: OÜ IBUN (Terko Veensalu, planeerija (56 926 036, terko@ibun.ee)).

OÜ Alkranel ja OÜ Inseneribüroo Urmas Nugin (IBUN) teatavad, et valminud on Tartu linnas Vana-Ihastes paikneva Ranna pst 36 krundi (79517:043:0002) detailplaneeringu (DP) keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) programmi eelnõu.

DP koostamise aluseks on Tartu Linnavalitsuse (LV) 13.03.2007. a korraldus nr 338 ja KSH puhul LV 16.11.2010. a korraldus nr 1219. Kavandatakse väikeelamuala ja üldkasutatava haljasala loomist, vastavalt Tartu linna üldplaneeringule. Tegevusega võib kaasneda mõju bioloogilisele mitmekesisusele ning veekeskkonnale. Riigipiiriülese mõju esinemist ette näha ei ole. Eeldatavalt oluliselt ja negatiivselt ei mõjutata inimesi ning Natura 2000 alasid.

DP-st huvitatud isikuks on M. Milius (☎ - 51 13 903 📧, marko.milius@gmail.com), DP koostajaks OÜ IBUN (T. Veensalu, ☎ - 5692 6036 📧, terko@ibun.ee). DP ja KSH tellijaks LV (I. Perner, ☎ - 736 1261 📧, Ingrid.Perner@raad.tartu.ee) ning DP kehtestajaks Tartu Linnavalikogu. KSH teostab OÜ Alkranel (E. Põldvere, ☎ - 528 9197 📧, elar@alkranel.ee) ning järelvalvet korraldab Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioon.

KSH programmi eelnõuga on võimalik tutvuda Tartu LV linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonna fuajees (Raekoja plats 3, Tartu; tööaegadel) ajavahemikul 02.05-16.05.2011. a. Dokumente saab elektrooniliselt alla laadida Internetist www.alkranel.ee ja www.tartu.ee. KSH programmi eelnõu kohta saab esitada ettepanekuid kirjalikult OÜ-le Alkranel (Riia 15b, 51010 Tartu; faks 736 6676 või e-post elar@alkranel.ee) kuni 16.05.2011. a.

KSH programmi eelnõu avalik arutelu toimub 17.05.2011. a kell 16.00 Tartu LV ruumis 303 (Raekoja plats 3, III korrus).

Joonis PL2.2. Internetikeskkonnas „Ametlikud Teadaanded“ (20.04.2011) ilmunud kuulutus.

OÜ Alkranel ja OÜ Inseneribüroo Urmas Nugin (IBUN) teatavad, et valminud on Tartu linnas Vana-Ihastes paikneva Ranna pst 36 krundi (79517:043:0002) detailplaneeringu (DP) keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) programmi eelnõu.

DP koostamise aluseks on Tartu linnavalitsuse (LV) 13. III 2007. a korraldus nr 338 ja KSH puhul LV 16. XI 2010. a korraldus nr 1219. Kavandatakse väikeelamuala ja üldkasutatava haljasala loomist, vastavalt Tartu linna üldplaneeringule. Tegevusega võib kaasneda mõju bioloogilisele mitmekesisusele ning veekeskkonnale. Riigipiiriülese mõju esinemist ette näha ei ole. Eeldatavalt oluliselt ja negatiivselt ei mõjutata inimesi ning Natura 2000 alasid.

DP-st huvitatud isikuks on M. Milius (511 3903, marko.milius@gmail.com), DP koostajaks OÜ IBUN (T. Veensalu, 5692 6036, terko@ibun.ee). DP ja KSH tellijaks LV (I. Perner, 736 1261, Ingrid.Perner@raad.tartu.ee) ning DP kehtestajaks Tartu linnavalikogu. KSH teostab OÜ Alkranel (E. Põldvere, 528 9197, elar@alkranel.ee) ning järelvalvet korraldab Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioon.

KSH programmi eelnõuga on võimalik tutvuda Tartu LV linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonna fuajees (Raekoja plats 3, Tartu; tööaegadel) ajavahemikul 2. V - 16. V 2011. a. Dokumente saab elektrooniliselt alla laadida Internetist www.alkranel.ee ja www.tartu.ee. KSH programmi eelnõu kohta saab esitada ettepanekuid kirjalikult OÜ-le Alkranel (Riia 15b, 51010 Tartu; faks 736 6676 või e-post: elar@alkranel.ee) kuni 16. V 2011. a.

KSH programmi eelnõu avalik arutelu on 17. V 2011. a kl 16 Tartu LV ruumis 303 (Raekoja plats 3, III korrus).

Joonis PL2.3. Ajalehes „Tartu Postimees“ (25.04.2011) ilmunud kuulutus.

KSH programmi LISA 3

KSH programmi eelnõu avaliku arutelu protokoll.

PROTOKOLL

17. mai 2011
Tartu Linnavalitsuse ruumis 303
(Raekoja plats 3, III korrus)

Arutelu algus kell 16:00, lõpp kell 16:50.

Arutelu juhatas: Elar Põldvere (OÜ Alkranel)

Osalejad: arutelul osales 8 inimest (kuna osalejate seas oli ka eraisikuid, siis ei esitata siinkohal osalenute nimekirja (alus: *Isikuandmete kaitse seadus*). Osalenute nimekiri on eraldiseisvalt saadetud Keskkonnaametile.

Päevakord:

1. Ranna pst 36 DP KSH programmi eelnõu tutvustamine (Elar Põldvere, OÜ Alkranel);
2. Küsimused ja ettepanekud.

A. **Heino Raag** (naaber): Alumise tiigi juures oli mitukümmend aastat allikas, kust inimesed joogivett võtsid. Hetkel on seal prügmägi ja allikale ligi ei pääse.

Elar Põldvere (OÜ Alkranel): Allika olemasolu kohta on meil mitteametlik info olemas ja väga hea, et saime ka kohalike elanike käest sellele kinnituse.

B. **Heino Raag**: Alal elasid üle 30 aasta kured, kuid pesapuuks olev betoonpost lammutati paar aastat tagasi maha. Kaks aastat tagasi tegi kurg pesa teise posti otsa. Mis sellest kurest edasi saab?

Elar Põldvere: Jah kure olemasolu on teada ja selle aspektiga arvestatakse ning kurge ära ei aeta.

C. **Heino Raag**: Möödunud kevadel uputas Emajõgi nii, et teisel pool kraavi sõitsid põllu peal skuutrid. Uputus tappis sirelid jm ära. Kuidas sellele alale üldse ehitada saab?

Elar Põldvere: Selleks, et alal ehitada saaks, on detailplaneeringus arvestatud ala tõstmisega kuni 2 m võrra. Täpne tõstmismaht selgitatakse välja täpsemate arvutustega. Samuti kavandatakse olemasoleva kraavituse parandamist liigveeprobleemide vähendamiseks.

D. **Heino Raag**: Planeeringuala ja Luunja valla vahel oleva kraavi süvendamise järel rohkem kui 10 a tagasi lükati Emajõe kõrge kallas maha ja vesi pääses kruntidele. Praegugi on osa aedasad kraavis.

Elar Põldvere: Detailplaneeringuga on üle sellele kraavile kavandatud sild ja vajadusel korrastamine. Kraavidega seonduvate tööde ja liigveeprobleemide osas võetakse arvesse, et negatiivselt ei mõjutataks teisi maakasutajaid.

E. **Laine Rander** (naaber): Kahel viimasel aastal on minu aias olnud kevadel üleujutus. Mind huvitab, mis võetakse ette alal paiknevate tiikide ja Ranna puisteega? Tänav oli üleujutuse ajal suletud ja selle olukord on väga halb.

Elar Põldvere: Tee kordasaamine ja selle pidev kasutatavus ning liigveeprobleemi lahendamine on prioriteet nii linnale kui arendajale. Lisaks sellele, et Emajõgi kevadel uputab, on probleemiks ka ülevalt tulev sademevesi, mis ei pääse Emajõkke ja uputab samuti. Planeeringulahenduses nähakse ette ülevalt tulevale liigveele Ranna pst äärde kraavistik ja torustik Emajõkke juhtimiseks. Seega liigveeprobleemide vähendamist käsitletakse laiemalt, st mitte ainult planeeringuala piires.

Peep Margus (Tartu Linnavalitsus, spetsialist): Ranna puisteega on selline plaan, et tee tõstetakse kõrgemale ning olemasolevate elamukruntide poolsesse serva kaevatakse piisava sügavusega kraav liigvee jaoks. Tee käänakukohta pannakse kõrgvee ajal suletav lüüs ning liigvett hakatakse kõrgveeajal alalt ära pumpama nagu nt Supilinnas.

Elar Põldvere: Tiikide täpne ümberkujundus ja selle tegevuse vajadus kui selline lahendatakse KSH ning planeeringu ja vertikaalplaneerimise käigus. Hetkel teadaoleva info kohaselt tiigid vajadusel puhastatakse ja need säilivad.

Heino Raag: Kas puhastamise järel nendes ujuda ka saab?

Elar Põldvere: Otsest suplemisvõimalust nendes tiikides ette ei nähta. Pigem jäävad need puhverveekogudeks Emajõe ja kraavide vahele.

F. **Ingrid Perner** (Tartu Linnavalitsus, planeerija): Tartu Linnavalitsusel, Linnamajanduse osakonna Keskkonnateenistuse juhatajal Ülle Maueril oli lisamärkus, mis puudutas käesoleva KSH aluseks oleva detailplaneeringu algatusotsuse situatsiooniskeemil märgitud ja kõrvalkrundile jääda võivat puurkaevu. Tegemist peaks olema projekteeritava tarbepuurkaevuga, seega tuleks selle puurkaevu teemat täpsustada AS-ga Tartu Veevärk.

Elar Põldvere: Nimetatud teemat täpsustatakse AS-ga Tartu Veevärk.

Protokollisid (lindistuse ja ülestähenduste alusel, loetavuse tagamiseks on esitatud korrigeeritud, kõneleja poolt toodud mõtet siiski muutmata):

Annika Veske ja Elar Põldvere

KSH programmi LISA 4

KSH programmi eelnõu avalikustamise perioodil saabunud kirjalik seisukoht.

1. KSH programmi eelnõu avaliku väljapaneku käigus laekus 02.05.2011. a Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regionilt alljärgnev kirjalik seisukoht.



KESKKONNAAMET
Jõgeva-Tartu region

Keskkonnaamet
Narva mnt 1a, 15121 Tallinn, registrikood 7000498
Tel 627 2183, faks 627 2184, info@keskkonnaamet.ee
www.keskkonnaamet.ee

Inseneribüroo Urmas Nugin OÜ
Tähe 106
51013 TARTU

Teie 19.04.2011


Meie 02.05.2011 nr JT 6-6/9308-4

Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmist

Keskkonnaamet on läbi vaadanud esitatud keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) programmi ja lisatud detailplaneeringu eskiislahenduse. Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse muutmise seadusega (Vastu võetud 26.10.2010, RT I, 16.11.2010, 1) on muudetud KSH ja strateegiliste planeerimisdokumentide menetlust, et tagada koosõla Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2001/42/EÜ teatavate kavade ja programmide keskkonnamõju hindamise kohta (KSH direktiiv). Eesmärgiks on kahe protsessi võimalikult hea ühendamine (vt seaduseelnõu seletuskirja). Detailplaneeringute KSH-de puhul, mis ei muuda üldplaneeringut, on nüüdsest avaliku väljapaneku kestvus 14 päeva (varem 21 päeva), mis on samane detailplaneeringu väljapaneku ajaga. Muudatus on tehtud eesmärgiga, et KSH aruannet ja detailplaneeringut saab koos avalikule väljapanekule suunata. Selline menetlus, kus KSH aruannet ei kiideta heaks enne planeeringu avalikule väljapanekule suunamist, võimaldab eksperdi abi kasutada ka avalikul väljapanekul esitatud muudatuste panekute hindamisel ning samas lühendab menetluseks kuluvat aega.

KSH aruanne on abimaterjal otsustajale, ning oma kirjas 18.02.2011 nr 9-3/DP-07-002 on Tartu Linnavalitsus näinud ette, et KSH aruanne tuleb heaks kiita enne planeeringu vastuvõtmist. Järelevalvajana oleme seisukohal, et kui otsustaja sellist menetlust soovib, on ka see seadusega kooskõlas, kuid otstarbekam oleks KSH ja planeeringu avalik väljapanek ühendada, ning KSH aruanne esitada heakskiitmiseks pärast avalikul väljapanekul esitatud ettepanekute mõju hindamist.

Lugupidamisega


Rainis Uiga
Juhataja

Ivo Ojamäe 730 2252
ivo.ojamae@keskkonnaamet.ee

Jõgevamaa
Aia 2, 48106 Jõgeva
Tel 736 2410, faks 736 2411
jogvma@keskkonnaamet.ee

Tartumaa
Aleksandri 14, 51004 Tartu
Tel 730 2240, faks 730 2241
tartu@keskkonnaamet.ee

KSH programmi LISA 5
KSH programmi eelnõu avalikustamise
perioodil ja avalikul arutelul esitatuga arvestamine.

KSH programmi täiendati peale KSH programmi eelnõu avalikustamist ja avalikku väljapanekut, asjakohaste teemade osas. KSH aruande eelnõu koostamisel ja ka DP protsessis:

1. Arvestatakse Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regiooni 02.05.2011. a kirjas nr JT 6-6/3308-4 toodud ettepanekut kaaluda KSH ja planeeringu avaliku väljapaneku ühendamist. Lõpliku seisukoha selles küsimuses annab Tartu Linnavalitsus edaspidiste protsesside käigus. Senini on Tartu LV olnud seisukohal, et KSH aruanne peab olema heaks kiidetud enne planeeringu vastuvõtmist ja avalikule väljapanekule saatmist. Keskkonnaamet on ka vastava käsitlusega nõus.
2. Arvestatakse avalikul arutelul laekunud küsimuste ja ettepanekutega (A-F).

KSH programmi eelnõu avalikustamise perioodil ja avalikul arutelul esitatu ei nõua eraldiseisvaid kirjalikke vastuseid. Samuti edastatakse peale avalikustamisprotsessi valminud KSH programmi versioon nii Tartu Linnavalitsusele kui ka Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioonile (sh järelvalvetoimingute läbiviimiseks).



Inseneribüroo Urmas Nugin OÜ
Tähe 106
51013

Teie: 01.06.2011

Meie: 13.06.2011 nr JT 6-6/3308-6

Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi heakskiitmine

Keskkonnaamet on läbi vaadanud Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) programmi ja lisatud materjalid. Detailplaneering algatati Tartu Linnavalitsuse 13.03.2007 korraldusega nr 338 ja KSH sellele algatati Tartu Linnavalitsuse 16.11.2010 korraldusega nr 1219. Detailplaneeringu koostamise korraldaja on Tartu Linnavalitsus ning detailplaneeringu koostaja on Inseneribüroo Urmas Nugin OÜ. Strateegilise keskkonnamõju hindaja on OÜ Alkranel.

Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu eesmärgiks on kinnistu kruntideks jagamine, kruntidele ehitusõiguse andmine hoonestuse rajamiseks ja vajalike juurdepääsuteede ning tehnovõrkude planeerimine.

Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 38 lg 1 kohaselt on strateegilise planeerimisdokumendi KSH järelevalvaja Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioon, kuna eeldatavalt ei kaasne tegevusega olulist negatiivset riigipiire ületavat keskkonnamõju ning tegevuse oluline mõju ei ületa eeldatavalt Keskkonnaameti regioonide piire.

Keskkonnamõju strateegiline hindamine algatati võttes aluseks keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 6 lg 1 p 17 ja § 33 lg 1 p 3, § 34 lg 1, § 35 lg-d 1 ja 2, planeerimisseaduse § 9 lg 12, Tartu linna ehitusmääruse § 36 lg 1 ning arvestades Tartu Linnavalikogu 6. oktoobri 2005. a määrusega nr 125 kehtestatud Tartu linna üldplaneeringut. Arvestades haldusmenetluse seaduse § 5 lg 5 lähtume KSH menetluse kontrollimisel alates 27.02.2010 kehtima hakanud KeHJS redaktsioonist.

Algamise otsus sisaldab täielikult algatamise hetkel kehtinud KeHJS § 35 lg 5 nõutavat teavet.

KSH algatamisest tuleb 14 päeva jooksul KeHJS § 35 lg 6 kohaselt teada ka vähemalt ühes kohaliku või üleriigilise levikuga ajalehes ja väljaandes Ametlikud Teadaanded ning kirjalikult menetlusosalistele. Ametlikes Teadaannetes ilmus algatamise kohta teade 19.11.2010. Ajalehes Postimees ilmus teade algatamise kohta 22.11.2010. Algamise teade vastab KeHJS § 35 lg 7 nõutule ning teated ilmusid õigeaegselt.

KSH algatamise otsuse tegemise hetkel kehtinud redaktsiooni kohaselt peab KeHJS § 36 lg 3 alusel programmile seisukohta küsima olenevalt strateegilise planeerimisdokumendi iseloomust vähemalt Sotsiaalministeeriumilt, Kultuuriministeeriumilt,

Keskkonnaministeeriumilt, Keskkonnaametilt või kohaliku omavalitsuse organilt. Seisukohti küsiti 14.01.2011 planeeringu koostaja poolt Marko Miliuselt (detailplaneeringu koostamisest huvitatud isik, arendaja), Tartu Linnavalitsuselt (strateegilise planeerimisdokumendi koostamise korraldaja), Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioonilt (KSH järelevalve teostaja), Tartu Maavalitsuselt, Luunja Vallavalitsuselt, Sotsiaalministeeriumilt ja Terviseameti Lõuna Talituselt. Keskkonnaameti Jõgeva –Tartu regioon esitas oma seisukohad kirjaga 28.01.2011 nr JT 6-6/11/3308-2, Luunja Vallavalitsus 31.01.2011 nr 9-3/165, Tehnilise Järelevalve Ametilt kirjaga 03.02.2011 nr 6.12-3/11-0192-002, Terviseameti Lõuna Talituselt 15.02.2011 nr 9.3-1/736 ning Tartu Linnavalitsuse linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonnalt 18.02.2011 nr 9-3.2/DP-07-002. Seisukohtadega on üldjuhul arvestatud ning programmi täiendatud ning neile on esitatud ka kirjalik vastus mis on lisatud programmile. Seisukohtadega, millega ei ole täielikult arvestatud on esitatud piisav põhjendus ning kirjeldatud tegevusi ja täpsustusi mis arvestamata jätmist põhjendavad.

KeHJS § 7 lg 1 kohaselt tuleb programmi avalikust väljapanekust ja avaliku arutelu toimumisest teatada ametlikus väljaandes Ametlikud Teadaanded, ajalehes ja oma veebilehel ning elektrooniliselt või liht- või tähtkirjaga menetlusosalistele ja valitsusväliseid keskkonnaorganisatsioone ühendavale organisatsioonile. Väljaandes Ametlikud Teadaanded ilmus avalikust väljapanekust ja arutelust informeeriv teade 20.04.2011. Ajalehes Tartu Postimees ilmus teade 25.04.2011. Kirjad naaberinnistute omanikele saadeti Tartu Linnavalitsuse poolt ning teistele eelnimetatud menetlusosalistele planeeringu koostaja poolt.

Programm oli väljas tutvumiseks Tartu Linnavalitsuse ja Alkranel OÜ veebilehtedel. Avaliku väljapaneku aeg oli 02.05 – 16.05.2011 ning see vastab KeHJS § 37 lg 3 nõutud vähemalt 14 päevale. Avalikustamise aja jooksul laekus kirjalik seisukoht Keskkonnaameti Jõgeva Tartu regioonilt ettepanekuga KSH menetluse ja planeeringumenetluse ühtlustamiseks. Avalik arutelu toimus 17.05.2011 Tartu Linnavalitsuse ruumides kell 16. Arutelust võttis osa programmile lisatud nimekirja kohaselt 8 inimest. Avalikul arutelul ei tehtud programmile olulisi täiendusettepanekuid. Arutati alal pesitseva toonekure pesa teemal ning ala üleujutusohu vastu kavandatavate meetmete teemal.

Strateegilist keskkonnamõju hindamist viib läbi OÜ Alkranel, juhtekspert on Elar Põldvere (KMH litsents KMH0118, kelle litsentsiga on antud pädevus hinnata mõju järgmistest tegevusvaldkondades: põllumajandus, maaparandus, jäätmekäitlus, tooraine ja muu materjali töötlemine, tselluloosi-, paberi- ja tekstiilitööstus ning nahaparkimine, reoveekäitlus, vesi ja kanalisatsioon, ehitus, turism, puhkemajandus ja haljastus, teenindus, maavaravaru kaevandamine ja kaevise töötlemine sh rikastamine, tööstus. Mõjuvaldkonnad: pinnas ja maastik, veesaaste ja veetase, õhusaaste, jäätmete, müra ja vibratsioon). Ekspertidena kaasatakse keskkonnaspetsialist Annika Veske (OÜ Alkranel) ja planeeringu koostaja Terko Veensalu (OÜ Inseneribüroo Urmas Nugin). Juhtekspert on programmis esitatud kinnituse kohaselt vastab KeHJS § 34 lg 3 esitatud nõuetele ning on järelevalvajale esitanud koopiaid haridust tõendavatest dokumentidest ning läbitud ainekursustest. Järelevalvajana oleme seisukohal, et juhtekspert koos tööühmaga omab pädevust KSH-d läbi viia.

KSH programm peab sisaldama KeHJS § 36 lg 2 nõutud peatükke ja sisulisi andmeid. Järgnevalt analüüsime seaduse punktide kaupa programmi vastavust.

KeHJS § 36 lg 2 p 1 kohaselt määratakse keskkonnamõju strateegilise hindamise ulatus, lähtudes strateegilise planeerimisdokumendi iseloomust ja sisust. Peatükis 1 ja 2 on ära toodud nimetatud temaatika.

KeHJS § 36 lg 2 p 2 kohaselt selgitab ja nimetab strateegilise planeerimisdokumendi elluviimisega eeldatavalt kaasneva keskkonnamõju, sealhulgas mõju inimese tervisele, piiriülese keskkonnamõju esinemise võimalikkuse ja võimaliku mõju Natura 2000 võrgustiku alale. Nimetatud teemad on kajastatud programmi peatükis 2.

KeHJS § 36 lg 2 p 3 alusel nimetab isikud ja asutused, keda strateegilise planeerimisdokumendi alusel kavandatav tegevus võib eeldatavalt mõjutada või kellel võib olla põhjendatud huvi selle strateegilise planeerimisdokumendi vastu. Menetlusosalised on toodud peatükis 3.

KeHJS § 36 lg 2 p 4 kohaselt sisaldab programm keskkonnamõju strateegilise hindamise ja selle tulemuste avalikustamise ajakava, mis tuleneb strateegilise planeerimisdokumendi koostamise ajakavast. Ajakava on esitatud peatükis 7.

KeHJS § 36 lg 2 p 5 kohaselt sisaldab programmi koostanud eksperdi ja strateegilise planeerimisdokumendi koostaja andmeid. Isikud ja kontaktandmed on esitatud peatükis 8.

KeHJS § 36 lg 2 p 6 alusel kirjeldab programm mõjutatud asutuste ja isikute esitatud seisukohti. Teemat on kajastatud peatükis 9 ning seisukohad ja vastused nendele on esitatud programmi lisades.

Lisaks seaduses toodud miinimumkoosseisule on programmis ära toodud alternatiivsete lahenduste kirjeldus ning on ära kirjeldatud kasutatav hindamismetoodika. Samuti on esitatud eeldatav aruande sisukord, milliseid teemasid hindamisel käsitletakse. Lisatud on planeeringu eskiis.

Programm vastab KeHJS seatud nõuetele ning menetlus on järginud seaduses sätestatud nõudeid.

Eeltoodust tulenevalt, kiidame KSH programmi KeHJS § 38 lg 1 ja 2 p 1, 2 ja 5 ning § 39 lg 2 alusel heaks. Aruande koostamisel tuleb tähelepanu pöörata avalikul arutelul esitatud seisukohtadele ja tõstatatud teemadele.

Lugupidamisega



Rainis Uiga
Juhataja

Ivo Ojamäe 730 2252
ivo.ojamae@keskkonnaamet.ee

Lisa 3. Natura elupaikade inventuuri ankeet Ranna pst 36 asuva niidu kohta (E. Roosaluste, 2011).

Ala (kaitseala) nimi Ihaste , Ranna pst. 36 krundil olev luhtKuupäev 28.05 ja 18.06.2011Inventeerija(d): E.Roosaluste**Mõjutegurid või tegevused ala sees (väljaspool loodusdirektiivi I lisa elupaigatüüpe):**

tegur	tugevus	toime	% alast	kestab / lõppenud (kui ammu)	täpsustus
luha täitmine	A <u>B</u> C	+ 0 -	20-25	lõppenud, paar aastat tagasi	
tallamine	A B <u>C</u>	+ 0 -	5	kestab	kalameeste ja puhkajate rajad
risustamine	A B <u>C</u>	+ 0 -	1	kestab	
	A B C	+ 0 -			
	A B C	+ 0 -			

Mõjutegurid ja tegevused ala ümbruses

tegur	tugevus	toime	% alast	kestab / lõppenud (kui ammu)	täpsustus
pinnase täitmine	A <u>B</u> C	+ 0 -		lõppenud, paar aastat tagasi	
	A B C	+ 0 -			
	A B C	+ 0 -			
	A B C	+ 0 -			
	A B C	+ 0 -			
	A B C	+ 0 -			
	A B C	+ 0 -			

tugevus A- tugev B-kesk C-nõrk toime + pos 0 neutr - neg

Looduskaitselist tähtsust omavad liigid alal (v.a. soontaimed): liik & arvukus

rukkirääk (*Crex crex*), mustviires (*Chlidonias niger*)

Üldkommentaare ja lisamärkusi

Vaadeldaval alal on tegemist suurtõrreliste lamminiiduga, peamiselt päideroo kooslusega, milles on ohtralt suurt partheina. Lühale tüüpilistest liikidest tuleb märkida angervaksa, varsakapja, kollast ängelheina, kollast võhumõõka, soo-nõianõgest, harilikku varemerohtu, pikalehist maialst, vesimünti, mitmeid suurartnu, palderjani, käokanni.

Võrreldes 2001.a. tehtud elupaikade inventuuriga ei ole elupaiga seisund väga palju halvenenud.

Ala, kaitseala nimi **Ihaste , Ranna pst. 36 krundil olev luht**

Elupaigatüüp (direktiiv)

6450 KKT (Paal 97) 2.2.1.

Peapuuliik (-liigid):

Puurinde vanus 1- keskealine 2 - vana 3 - varieeruv 4 - vana, häiludega; Peapuuliigi keskm. vanus:
Järeikasv puudub olemas
Alusmets puudub olemas

Puurinne: **1 - lage** või üksikute puudega; 2 - liituvus kuni 10%; 3 - puude liituvus 10 kuni 30%Põosad/võsa: 1 - puudub; **2 - liituvus 30-40 %**

Esinduslikkus (tüüpilisus)	Kommentaariid
A - väga hea B - hea C - arvestatav D - väheesinduslik	jõe-äärse luha seisund suhteliselt hea, sest toimuvad regulaarsed üleujutused, mis takistavad vaatamata niitmise puudumisele luha kinnikasvamist

Looduskaitsealine seisund

struktuuri säilimine (rinded, liigid)	Kommentaariid
I - väga hea II - hea III - keskmine / degradeerunud	säilinud märjale luhale tüüpilised taimeliigid, seisundit halvendab võsastumine pajuga
funktsioonide säilimine (väljavaade säilitada strukt.tulevikus)	Kommentaariid
I - väga hea II - hea III - keskmine või ebasoodne	Kuigi kinnikasvamine on suhteliselt aeglane, vajab luht senise seisundi säilimiseks ja parandamiseks niitmist
Taastatavus (võimalus taastada struktuur ja tagada funktsioonide säilimine), meetmed (täita, kui str. säilimine III ja/või funkts. säilimine III)	Kommentaariid
I - võim. kergesti taastada II - võimalik III - raske või võimatu	Taastamiseks vajalik võsa eemaldamine ja niitmine. Taastamist raskendab kõrge veetase üleujutuse ajal ja sellele järgneval ilmselt üsna pikal perioodil (sõltub sademetest jm. asjaoludest)
Üldine hinnang alale elupaigatüübi kaitsmise seisukohast	Kommentaariid
A - väga kõrge väärtus B - kõrge väärtus C - keskmine väärtus	Vaatamata võsastumisele võib seda luha osa, mida pole täidetud, pidada kõrge väärtusega elupaigaks, sest tüüpilised liigid on säilinud, samuti on osa alast tõenäoselt elupaigaks rukkiräägule

Väärtuslik **A - floristilise koosseisu tõttu;** B - maastikuliselt;C - osana kasvukohatüüpide kompleksist; **D - loomastiku-linnustiku tõttu;** E -

Mõjutegurid ja tegevused elupaiga sees (hooldus-, lageraie, põlemine, alustaimestu eemaldamine, põletamine, ehitised, teed, sihid, risustamine, karjatamine, metsa istutamine, kraavid, niitmine, kuivendamine, tallamine jt):

tegur	tugevus	toime	% elupaigast	kestab / lõppenud (kui ammu)	Täpsustused
luha täitmine	A B C	+ 0 -	20-25	lõppenud, paar aastat tagasi	
tallamine	A B C	+ 0 -	5	kestab	kalameeste ja puhkajate rajad
risustamine	A B C	+ 0 -	1	kestab	
	A B C	+ 0 -			
	A B C	+ 0 -			

Mõjutegurid ja tegevused elupaiga ümbruses

tegur	tugevus	toime	% elupaigast	kestab / lõppenud (kui ammu)	Täpsustused
pinnase täitmine	A B C	+ 0 -		lõppenud, paar aastat tagasi	
	A B C	+ 0 -			
	A B C	+ 0 -			
	A B C	+ 0 -			
	A B C	+ 0 -			

tugevus A- tugev B-kesk C-nõrk **toime** + pos 0 neutr - neg

Lisa 4. Veekeskkonnaga otsesemalt seotud ja looduskaitsealuste liikide lühiiseloostused.

Lisa 4. Veekeskkonnaga otsesemalt seotud ja looduskaitsealuste liikide lühiiseloostused

Ranna pst 36 krundiga külgnevas Emajões, krundil olevates tiikides ning kinnistu paikkonna veekeskkonnas elutsevate ja looduskaitsealuste liikide lühiiseloostused (kasutatud muuhulgas allikaid: <http://bio.edu.ee/loomad>, <http://www.looduspilt.ee/loodusope> ja <http://et.wikipedia.org>).

Tõugjas (*Aspius aspius*) on karpkalaliste seltsi kuuluv röövkala. Eesti karpkalalastest ainuke röövkala, kes on küllalt tavaline Peipsi järve lõunaosas, Võrtsjärves ja Emajões, mujal haruldasem. Koeb aprilli kuus või mai kuu alguses jõgede kiirevoolulistes osades kruusasele või liivasele põhjale.

Hink (*Cobitis taenia taenia*) kuulub karpkalaliste seltsi, Eestis (sh Emajões) võrdlemisi laialt levinud. On varjatud ja öise eluviisiga väike põhjakala, kes asustab paljusid selgeveelisi ja madalaid muda, liiva-muda, liiva-kruusa põhjaga, aeglase vooluga jõgesid ning järvesid (sisse- või väljavoolu piirkondi). Elab üksikult, eelistab soojemat vatt, rändeid ei soorita. Koeb maist juulini (veetemperatuur peab olema vähemalt 16 °C) selgeveelise liivase või savika veekogu põhjas, taimestikurikastes kohtades.

Vingerjas (*Misgurnus fossilis*) kuulub karpkalaliste seltsi, Ida- ja Lõuna-Eesti võrdlemisi laialt levinud. On varjatud ja öise eluviisiga põhjatoiduline kala, kes asustab mudase põhjaga taimestikurohkeid seisva või nõrga vooluga ning madala veega kohti. Elavad hulgakesi koos. Koeb aprilli ja mai kuus või juuni kuu alguses surnud taimedele (sh üleujutatud luhtadel), laias temperatuurivahemikus.

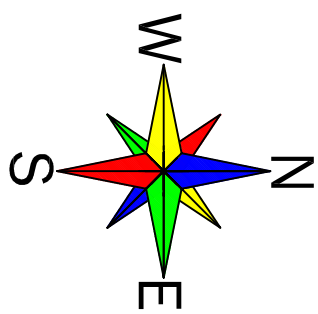
Völdas (*Cottus gobio*) on meripuugiliste seltsi kuuluv luukala, keda välimuse tõttu (suur pea, silmad kõrgel pealael) kutsutakse ka härjapääks ja järvekuradiks. Esineb paljudes Eesti jõgedes, puudub ainult paisjärvelistes ja väga aeglase vooluga jõeosades. Tegemist on öise ja paikse eluviisiga (väike levimisvõime) põhjakalaga, kes vajab eluks kruusast-kivist põhja ja jahedat hapnikurikast ning puhast vett. Koeb märtsist-maini varjulises kohas kivide vahel või mõne suurema kivi serva all.

Laiujur (*Dytiscus latissimus*) on ujurlaste sugukonda kuuluv röövtoiduline mardikas, kes eelistab elada väikestes ja tiheda taimestikuga seisuveekogudes, kuid keda leidub ka jõgedes. Veekogude eutrofeerumine ja kinnikasvamine muudab nende elukeskkonda (nt valgusrežiimi erinevus). Paarituvad sügisel ja munevad märtsi lõpust mai keskpaigani (vastne koorub mõne nädala pärast).

Rabakonn (*Rana arvalis Nilsson*) 5-7 cm pikkune pruun või hallikas, tumedate laikude või täppidega konn. Levinud kõikjal Eestis, nt lehtmetsades, lamminiitudel ja soode servaaladel. Kõige aktiivsemad õhtuti, päeval varjuvad niiskemates paikades. Talvituvad, alates septembrist, lehtedega täidetud aukudes, näriliste urgudes, haohunnikute all jms kohtades. Paaritumisperioodil on nad kõige pelglikumad. Koevad vees (sügavus võib olla üle 0,5 m), mai kuus kuni juuni kuu alguseni, rohuse põhjaga tiikides, turbaaukudes või lamminiitudel. Arengu kestus kudust noore konnani sõltub veetemperatuurist, tavaliselt väljuvad noored konnad veekogust juuli kuus.

Tiigikonn (*Rana lessonae*) kuni 7,5 cm pikkune erkroheline või lausa kollane (mustad laigud seljal, kollased või oranžid laigud reitel ja valge kõht) konn. On Lõuna-Eestis tavaline liik. Toitu püüavad peamiselt maismaal ja talvituvad kaldaäärsetes urgudes. Aktiivsed on peamiselt päeval. Sigivad veekeskkonnas (veetemperatuur peab olema ca 16 °C) mai ja juuni kuus.

Lisa 5. Detailplaneeringu eskiis (alternatiiv I, koostatud enne KSH programmi eelnõu avalikku arutelu).



LEPPEMÄRGID

- PLANEERINGUALA PIIR
- OLEMASOLEV KRUNDIPIIR
- PLANEERITUD KRUNDIPIIR
- MÕODISTUSAEGNE VEEPIIR
- TAVALINE VEEPIIR (PÕHIKARDILE KANTUD VEEPIIR)
- PLANEERITUD VEEKOGU PIIR
- PLANEERITUD KOHUSTUSLIK EHTUSJOO
- PLANEERITUD HOONESTUSALA
- PLANEERITUD KÕVAKATTEGA SÕIDUTE
- PLANEERITUD KRUUSKATTEGA/KÕVAKATTEGA JALGTEE
- PLANEERITUD HALJASALA
- PLANEERITUD JALAKÄIJATE LIKUMISSUND
- PLANEERITUD PIIRE
- PLANEERITUD KÕRGHALLASTUS
- PLANEERITUD PARKIMISKOHTADE ARV
- PLANEERITUD JUURDEPÄÄS KRUNDILE
- LIKVIDEERITAV OBJEKT

- P-13
- P-13
- X

Olemasoleva krundi aadress/pindala /sihtotstarve	Planeeritud krundi aadress	Planeeritud krundi pindala	Planeeritud maakasutuse sihtotstarve	Hoonete suurim lubatud arv krundil	Hoonete suurim lubatud ehituseline pindala	Hoonete suurim lubatud kõrgus (maks. suheline katusenõrg)	Hoonete suurim lubatud korruste arv
Ranna pst 36							
Pos 1	19712 m ²	19712 m ²	Üm 100%	-	301 m ²	10 m	2
Pos 2	1505 m ²	1505 m ²	E 100%	1	280 m ²	10 m	2
Pos 3	1400 m ²	1400 m ²	E 100%	1	2161 m ²	10 m	2
Pos 4	2161 m ²	2161 m ²	E 100%	1	360 m ²	10 m	2
Pos 5	1804 m ²	1804 m ²	E 100%	1	306 m ²	10 m	2
Pos 6	1533 m ²	1533 m ²	E 100%	-	-	-	-
Pos 7	358 m ²	2179 m ²	L 100%	-	-	-	-
Pos 8	2179 m ²	2014 m ²	E 100%	1	400 m ²	10 m	2
Pos 9	2014 m ²	2128 m ²	L 100%	-	-	-	-
Pos 10	2128 m ²	1508 m ²	E 100%	1	301 m ²	10 m	2
Pos 11	1508 m ²	1857 m ²	E 100%	1	371 m ²	10 m	2
Pos 12	1857 m ²	2075 m ²	E 100%	1	400 m ²	10 m	2
Pos 13	2075 m ²	1572 m ²	E 100%	1	314 m ²	10 m	2
Pos 14	1572 m ²	1485 m ²	E 100%	1	297 m ²	10 m	2
Pos 15	1485 m ²						

Märkus. Krundi hoonestusalassee tohib ehitada näidatud suurima lubatud pindalaga hoonet.

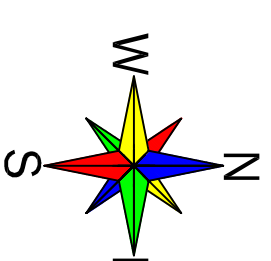
Pos 1
18619 m²
E 100%
691 m²
391 m²

KRUNDI ADRRESS
KRUNDI PINDALA
KRUNDI KASUTAMISE SIHTOTSTARVE
KRUNDI HOONESTUSALA
KRUNDI SUURIM LUBATUD EHTUSALUNE PINDALA

		TOO NIIMI	
		RANNA PST 36 KRUNDI DETAILPLANEERING	
OBJEKTI ASUKOHT		TARTU LINN	
PLANEERUA		TELLUA	
T. VEENSALU		MARKO MILLUS	
11.2010		ESKJIS	
JOONISE NIIMI		STADIUUM	
ESK		JOONISEID	
1		1	
TOO NUMBER		IB54/2010	

Lisa 6. Detailplaneeringu põhijoonised (alternatiiv I, koostatud peale KSH programmi eelnõu avalikku arutelu, 2011. a; alternatiiv I, koostatud peale KSH programmi eelnõu avalikku arutelu, 2012. a).

Alternatiiv I, koostatud peale KSH programmi eelnõu avalikku arutelu, 2011. a



LEPPEMÄRGID

- PLANEERINGUALA PIIR
- OLEMASOLEV KRUNDIPIIR
- PLANEERITUD KRUNDIPIIR
- MÕÖDISTUSAEGNE VEEPIIR
- TAVALINE VEEPIIR (PÕHIKAARDILE KANTUD VEEPIIR)
- PLANEERITUD VEEKOOGU PIIR
- PLANEERITUD KOHUSTUSLIK EHTUSJÕON
- VEEALA
- PLANEERITUD HOONESTUSALA
- PLANEERITUD KÕVAKATTEGA SÕIDUTEE
- PLANEERITUD PINNASTEE/KRUUSKATTEGA/KÕVAKATTEGA JALGTEE
- PLANEERITUD HALVASALA
- PLANEERITUD SERVITUUT
- PLANEERITUD JALAKÄLJATE LIKUMISSUUND
- PLANEERITUD PIIRE
- PLANEERITUD KÕRGHALJASTUS
- PLANEERITUD JUURDEPÄAS KRUNDILE
- LIKVIDEERITAV OBJEKT

ARHITEKTUURINÕUNDED	Korruste arv	Hoone ± 0,00	Lubatud katusekalle (kraadides)	Välisviimistluse materjalid	Ehitise kasutamise otstarbed	Arhitektuurinõuded
	2	34.00 – 35.00	0-20	kvaliteetsed eesrinduslikud välisviimistlusmaterjalid	Üksikelamu (11101)	Hoone üks kulg peab paiknema kohustuslikul ehitusjoonel, nautudele võib lisada varimure, varjualuseid, terrasse ja kätseeterasse.

EHTUSÕIGUSE TABEL

Olemasoleva krundi aadressipindala /sihtotstarve	Planeeritud krundi aadress	Planeeritud krundi pindala (m²)	Planeeritud maakasutuse sihtotstarve	Hooneite suurim lubatud arv krundil	Hooneite lubatud ehitusala pindala (m²)	Hooneite suurim lubatud kõrgus (abs/suheline, m)
Ranna pst 177* 8763 m² T 100%	Ranna pst 177	9714**	Teemaa 100%	-	-	-
	Pos 1	11568	Hajlasala ja pagari maa 100%	-	-	-
	Pos 2	3442	Lautrimaa 100%	-	-	-
	Pos 3	1854	Hajlasala ja pagari maa 100%	-	-	-
	Pos 4	1504	Eiarnumaa 100%	-	-	-
	Pos 5	1425	Eiarnumaa 100%	-	-	-
	Pos 6	2281	Eiarnumaa 100%	3	150 - 400	44.00/10
	Pos 7	1622	Eiarnumaa 100%	-	-	44.00/10
	Pos 8	1476	Eiarnumaa 100%	-	-	44.00/10
	Pos 9	2354	Eiarnumaa 100%	-	-	44.00/10
	Pos 10	984	Teemaa 100%	-	-	-
	Pos 11	1975	Eiarnumaa 100%	-	-	44.00/10
	Pos 12	1739	Eiarnumaa 100%	-	-	44.00/10
	Pos 13	1395	Eiarnumaa 100%	-	-	44.00/10
	Pos 14	1857	Eiarnumaa 100%	3	150 - 400	44.00/10
	Pos 15	1972	Eiarnumaa 100%	-	-	44.00/10
	Pos 16	1416	Eiarnumaa 100%	-	-	44.00/10
	Pos 17	1443	Eiarnumaa 100%	-	-	44.00/10
	Pos 18	16	Tehnorajatisse maa 100%	-	-	-

* - Ranna pst 177 krunt jääb planeeringualasse osaliselt.
 ** - Ranna pst 36 krundist moodustatakse ajutine krunt pos 14 (961 m²), mis seejärel liidetakse Ranna pst 177 krundiga.



		TOO NIMI	
RANNA PST 36 KRUNDI DETAILPLANEERING			
OBJEKTI ASUKOHT	TARTU LINN	JOONISE NIMI	PÕHIJOOONIS
PLANEERUJA	T. VEENSALU	11.2011	M 1:1000
		TELLUJA	MARKO MILJUS
		STADIODUMI	JOONISEID
		DP	4
		TOO NUMBER	IB54/2010

Alternatiiv I, koostatud peale KSH programmi eelnõu avalikku arutelu, 2012. a

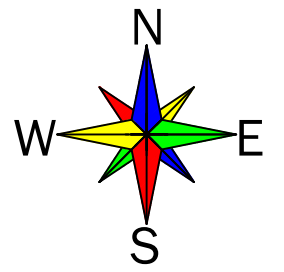
EMAJÕGI ON II KAITSEKATEGOORIA ALUSTE NAHKHIIRTE SUURVIDELASE (*NYCTALUS NOCTULA*), TIIGILENLASE (*MYOTIS DASYCENEME*), VEELENDLASE (*MYOTIS DAUBENTONI*), PÕHJA-NAHKHIIRE (*EPTESICUS NILLSONI*), KÄÄBUS-NAHKHIIRE (*PIPISTRELLUS PIPISTRELLUS*) LENNUALA

ARHEOLOOGILISE MILJÕÕPIIRKONNA PIIR PIKI EMAJÕGE 50m MÕLEMAL POOL KALLAST

PLANEERINGUGA TÕSTETAV ALA (KÕRGUSELE 33.50 - 34.00)

LEPPEMÄRGID

- PLANEERINGUALA PIIR
- OLEMASOLEV KRUNDIPIIR
- PLANEERITUD KRUNDIPIIR
- MÕÖDISTUSAEGNE VEEPIIR
- TAVALINE VEEPIIR (PÕHIKAARDILE KANTUD VEEPIIR)
- PLANEERITUD VEEKOGU PIIR
- PLANEERITUD KOHUSTUSLIK EHTUSJONN
- VEEALA
- PLANEERITUD HOONESTUSALA
- PLANEERITUD KÕVAKATTEGA SÕIDUTEE
- PLANEERITUD KRUSKATTEGA/KÕVAKATTEGA JALGTEE
- PLANEERITUD HALJASALA
- PLANEERITUD SERVITUUT
- PLANEERINGUGA TÕSTETAV ALA
- PLANEERITUD JALAKÄIJATE LIIKUMISSUUND
- PLANEERITUD PIIRE
- PLANEERITUD KÕRGHALJASTUS
- PLANEERITUD JUURDEPÄÄS KRUNDILE
- LIKVIDEERITAV OBJEKT



III KAITSEKATEGOORIA ALUSTE LIIKIDE RABAKONN (*RANA A. VALIS*), THIGIKONN (*RANA LES. SONAE*) LEIUKOHAD

II KAITSEKATEGOORIA ALUSE LIIGI TÕUGJAS (*ASPIUS A. PIUS*) LEIUKOHT

III KAITSEKATEGOORIA ALUSTE LIIKIDE HINK (*COBITIS TAE. IA*), VINGERJAS (*MISGURNUS FOSSILIS*), VÕLDAS (*GOTTUS G. BIO*), LAIJUUR (*DYTISCUS LATISSIMUS*) LEIUKOHAD

III KAITSEKATEGOORIA ALUSTE LIIKIDE AHTALEHINE ÄNGELHEIN (*THALICTRUM LUCIDUM*), EMAPUTK (*ANGELICA PALUSTRIS*), SIBERI VÕHUMÕÖK (*IRIS SIBIRICA*) LEIUKOHAD

ARHITEKTUURINÕUDED

Koruste arv	Hoone ±0.00	Lubatud katusekalle (kraadides)	Välisviimistluse materjalid	Ehitise kasutamise otstarbed	Arhitektuurinõuded
2	34.00 – 35.00	0-20	kvaliteetsed esinduslikud välisviimistlusmaterjalid	Üksikelamu (11101)	Hoone üks külg peab paiknema kohustuslikul ehitusjoonel

EHTUSÕIGUSE TABEL

Olemasoleva krundi aadress/pindala /sihtotstarve	Planeeritud krundi aadress	Planeeritud krundi pindala (m²)	Planeeritud krundi kasutamise sihtotstarve	Hoonete suurim lubatud arv krundil	Hoonete lubatud ehitusalune pindala (m²)****	Hoonete suurim lubatud kõrgus (abs/suhteline, m)
Ranna pst 17T/ 8763 m²/ T 100%	Ranna pst 17T	9714**	Teemaa 100%	-	-	-
Ranna pst 36 /43293 m²/ Üm 100%	Pos 1	18196	Haljasala ja pargi maa 70%, Veekogude maa 30%	-	-	-
	Pos 2	669	Lautrimaa 100%	-	-	-
	Pos 3	1504	Elamumaa 100%	3***	150 – 400	43.50/9.5
	Pos 4	1426	Elamumaa 100%		150 – 300	42.50/8.5
	Pos 5	2282	Elamumaa 100%		150 – 400	43.50/9.5
	Pos 6	1622	Elamumaa 100%	3***	150 – 400	43.50/9.5
	Pos 7	1479	Elamumaa 100%		150 – 300	42.50/8.5
	Pos 8	2364	Elamumaa 100%		150 – 400	43.50/9.5
	Pos 9	985	Teemaa 100%	-	-	-
	Pos 10	1965	Teemaa 100%	-	-	-
	Pos 11	1740	Elamumaa 100%	3***	150 – 400	43.50/9.5
	Pos 12	1395	Elamumaa 100%		150 – 300	42.50/8.5
	Pos 13	1858	Elamumaa 100%		150 – 400	43.50/9.5
	Pos 14	1972	Elamumaa 100%	3***	150 – 400	43.50/9.5
	Pos 15	1416	Elamumaa 100%		150 – 300	42.50/8.5
	Pos 16	1453	Elamumaa 100%		150 – 300	42.50/8.5
	Pos 17	16	Tehnorajatiste maa 100%	-	-	-

* - Ranna pst 17T krunt jääb planeeringualasse osaliselt;
 ** - Ranna pst 36 krundist moodustatakse ajutine krunt pos 1A (951 m²), mis seejärel liidetakse Ranna pst 17T krundiga;
 *** - Lubatud on rajada üks põhihoone ja kaks abihoonet;
 **** - suurim näidatud ehitusalune pindala on lubatud juhul, kui see jaotub põhihoone ja kahe abihoone vahel.



OBJEKTI ASUKOHT	TARTU LINN		
PLANEERIJAJA	T. VEENSALU	08.2012	

TOO NIMI	RANNA PST 36 KRUNDI DETAILPLANEERING		
JOONISE NIMI	PÕHIJONNIS M 1:1000		
STADIUM	DP	JOONIS	4
JOONISEID			7
TELLIJA	TARTU LINNAVALITSUS		
TOO NUMBER	IB 54/2010		

Lisa 7. Emajõge lennualana kasutavate nahkhiirte lühike üldiseloostus.

Lisa 7. Emajõe lennualana kasutatavate nahkhiirte lühike üldiseloomustus.

2005. a viidi riikliku keskkonnaseire programmi alamprogrammi „Nahkhiired“ raames läbi ka stantsionaaride seiret, mille käigus Ihaste punktis (SJA9043000) tuvastati (kevadest-sügiseni) järgnevate nahkhiirte möödalennud (MTÜ Sicista Arenduskeskus, 2005):

- Tiigilendlane (*Myotis dasycneme*).
- Veelendlane (*Myotis daubentonii*).
- Pargi-nahkhiir (*Pipistrellus nathusii*).
- Põhja-nahkhiir (*Eptesicus nilssonii*).
- Hõbe-nahkhiir (*Vespertilio murinus*).
- Suurvidevlane (*Nyctalus noctula*).

Dokumendi *EELIS nahkhiireandmete ülevaatus* (L. Lutsar, 2007-2008) järgselt on Emajõel tuvastatud viis nahkhiireliiki (vt tabel L7.1).

Tabel L7.1. Emajõe lennualana kasutatavad nahkhiired (L. Lutsar, 2007-2008).

Muutuja	Käsitiivalised				
	Põhja-nahkhiir	Suurvidevlane	Veelendlane	Tiigi-lendlane	Kääbus-nahkhiir ⁽¹⁾
Keskkonna-registri kood	KLO9104 475	KLO9104 474	KLO910 4473	KLO9101288	KLO9104 476
Elupaik	Lennupaik, oletatav varjepaik. Väga oluline.				
Vaatleja(d)	M. Masing, L. Lutsar			M. Masing	
Märkus	L. Lutsar, Natura 2000 inventuur (2001)				
Lisandus	-			kuni 10 isendit, Emajõe ja Supilinna tiigi kohal toitumas, teada alates 24.06.1993. a.	-

(1) - *Pipistrellus pipistrellus*.

2005. a seire ja L. Lutsar (2007-2008) poolt nimetatud nahkhiirte üldiseloomustus (tuginetud dokumendile *Tegevuskava nahkhiirte kaitse korraldamiseks aastaks 2005-2009* (M. Masing jt, 2004) ning MTÜ Loodusõpe ja Tartu Ülikooli Loodus- ja Tehnoloogiateaduskonna Loodusteadusliku hariduse keskuses Internetilehekülgedele (<http://www.looduspilt.ee/loodusope> ja <http://bio.edu.ee>, 2011)):

- **Tiigilendlane;**
 - Elupaigad – madalikul, veekogude ning niitude lähedal ja metsastel aladel. Varjepaikadena kasutavad hoonete sein-, katusepragusid ja pööninguid ning puuõõnsusi või linnupesa- ja varjekaste.
 - Talvituvad – koobastes, kaevandustes ja keldrites (sh paekivist) nii rippudes kui ka pragudesse ronides.
 - Levik – Saaremaal ja Mandri-Eestis, teevad rändeid (Eestis ca 125 km). Suvise asurkonna suurus on Eestis hinnanguliselt 5 000-20 000 isendit ja talvitub ca 400 isendit, siiski on tegemist vähearvuka ja paiguti levinud, kuid üldjoontes stabiilse arvukusega liigiga (Piusa koobastes on talvekolooniate suurus viimasel kümnendil kasvanud).
 - Pereelu – sigimisperiood algab augusti lõpus ja jätkub talvitumispaigas. Maikus moodustatakse 40–500 liikmelised poegimiskolooniate varjepaigad. Pojad (ca 1 tk) sünnivad juuni teisel poolel või juuli algul ning on lennuvõimelised ehk lahkuvad kolooniast ca 4 nädala vanuselt (augustis). Eluiga ≤ 19 a (üksikjuhtudel ka pikem), suguküpsed ca 1 aastasel.
 - Toituvad – varahommikul ja hilja õhtul (ööloom) veepinnal putukatest.

- Ohud – ehitustööd elupaikadega seotud hoonetes (näiteks seinte- ja katuseremont, sh puitosade töötlemine mürgiste ainetega), putukatõrje pestitsiididega, veekogude seisundi halvenemine ja röövloomad (aastaringselt kodukassid (asumite lähistel)).
- **Veelendlane;**
 - Elupaigad – seotud veega, oluline on ka metsa lähedus (nn redutamispaike jaoks). Suvituskolooniad tunnelites, koobastes, keldrites ja sillaalustes ning puuõõnsustes.
 - Talvituvad – peamiselt suuremates tehiskoobastes Tallinna ümbruses ja Kagu-Eestis, vähemal määral ka mahajäetud keldrites (nt mõisa- ja lossikeldrid). Võivad rännata talvituma ka Eestist väljapoole.
 - Levik – levinud üle Eesti ja suhteliselt arvukas (20 000-50 000 isendit). Arvukus tõusmas, sest juurde rajatakse tiike jms tehisveekogusid.
 - Pereelu – sigimisperiood algab augusti lõpus ja jätkub talvitumispaigas. Maikuus moodustavad poegimiskolooniate varjupaigad. Pojad (ca 1) sünnivad juunis-juulis ja lahkuvad emasloomade juurest augustis. Eluiga ≤ 22 a, suguküpsed 1 aastast.
 - Toituvad – õhtuhämaruses, veepinna kohal. Püüavad peamiselt kärbsed, sääski, ühepäevikulisi ja ööliblikaid.
 - Ohud – veeäärsete puude mahavõtmine ja lagunened ehitiste kadumine (lammutamine) ning muul moel elupaikade kahjustamine.
- **Pargi-nahkhiir;**
 - Elupaigad – pargid, hõredamad puistud ja veekogude kallastega piirnevad metsad. Suvisteks varjupaikadeks on hoonete katusealused, seinapraod ning puuõõnsused ja -koorealused.
 - Talvituvad – koobastes, kivide lõhedes, hoonete seintes ning puuõõnsustes.
 - Levik – üsna hea esindatus (20 000-50 000 isendit) peamiselt Mandri-Eestis ehk laialt levinud ja suhteliselt arvukas.
 - Pereelu – sigimisperiood algab juuli lõpus ja kestab septembri alguseni. Aprillist maikuuni moodustavad poegimiskolooniaid puude õõnsustesse. Pojad (ca 2) sünnivad juuli lõpus ja lahkuvad emasloomade juurest septembri lõpus. Suguküpseks saavad 1-2 aastast. Eluiga ≤ 16 a.
 - Toituvad – videvikus, peamiseks saagiks on lendavad putukad, kellest suurema osa moodustavad surusääsed.
 - Ohud – elupaikade kadumine.
- **Põhja-nahkhiir;**
 - Elupaigad – avarad metsad, pargid, metsaservad ja lagendikud ning ka linnad. Suvisteks varjupaikadeks on majade katusealused, seinapraod, pööningud ning puuõõnsused ja müürilõhed.
 - Talvituvad – keldrites, liivakoobastes ja muudes stabiilse temperatuuriga õõnsustes.
 - Levik – Eestis igal pool laialt levinud, 100 000-300 000 isendit.
 - Pereelu – sigimisperiood talvel, mai kuus moodustavad sigimiskolooniaid hoonete katusealustesse või puuõõnsustesse. Pojad (ca 2) sünnivad juunis. Juuli lõpus või augustis poegimiskolooniad lagunevad. Eluiga ≤ 16 a, suguküpsed 1-2 aastast.
 - Toituvad – öise eluviisiga, toitub eranditult lüljalgsetest nagu putukad, ämblikud ja koibikud.
 - Ohud – inimasulate lähedal pesitsevaid või talvituvaid kolooniaid võivad ohustada kodukassid.

- **Hõbe-nahkhiir;**
 - Elupaigad – künklikud metsa- ja niidumaastikud ning soometsad ja veekogude äärealad, aga võib leida ka kõrghoonetest. Suvisteks varjupaikadeks on hoonete pööningud, aknaluukide tagused ning puuõõnsused.
 - Talvituvad – talvituma (oktoobrist-märtsini) lendab Kesk-Euroopasse. Talve veedab koobastes, kaljupragudes ja hoonetes, enamasti üksikult.
 - Levik – Eestis on levinud paiguti mandriosas, sagedasem Ida-Eestis. Rände ajal on kohatud ka läänerannikul. Nii Euroopa kui ka Eesti mõistes haruldane liik. Eestis on kesksuvisel (juuni lõpp, juuli algus) asurkonna suurus hinnanguliselt 500-3 000 looma.
 - Pereelu – järglased (2, harva 3) sünnivad juunis või juuli algul. 1 kuu vanuselt on pojad sama suured kui täiskasvanud isendid ja oskavad lennata. Suguküpseks saavad 1-2 eluaastal. Eluiga ≤ 12 a.
 - Toituvad – öise eluviisiga, lendab välja hämarikus ning jahib kogu öö mardikaid, liblikaid, sääski jt sarnaseid putukaid.
 - Ohud – elupaikade kadumine ja muutused toitumiskohtades. Looduslikke vaenlasi praktiliselt pole.
- **Suurvidevlane;**
 - Elupaigad – vähese alusmetsaga metsad ja suuremad pargid, mis asuvad karjamaade läheduses. Suvisteks varjupaikadeks on enamasti puuõõnsused.
 - Talvituvad – õõnsustes ning erinevates hoonetes.
 - Levik – vaid Mandri-Eestis, küllaltki haruldane. Eesti suvisel asurkonna suurus hinnanguliselt 2 000-5 000 isendit.
 - Pereelu – sigimisperiood augustist oktoobrini nn redutamispaiakades, kust emased lendavad mai kuus imetamiseks sobivatesse paikadesse. Pojad (ca 2) sünnivad juulis ja lahkuvad emasloomade juurest septembri kuus. Eluiga ≤ 12 a.
 - Toituvad – alates varajastest öhtutundidest, saagiks suuremad lendavad putukad ja ööliblikad.
 - Ohud – elupaikade kadumine.
- **Käabus-nahkhiir;**
 - Elupaigad – lehtmetsad ja pargid, tihti ka elamute ja veekogude läheduses. Suvisteks varjupaikadeks on majade seinapraod ja katusealused ning ka puuõõnsused.
 - Talvituvad – nii ehitistes kui ka puude õõnsustes.
 - Levik – Eestis küllaltki harva kohatav ja levinud peamiselt mandril, haruldane (1 000-5 000 isendit).
 - Pereelu – sigimisperiood on augustist septembrini. Emased kogunevad järgmisel aastal poegimiskolooniatesse ja pojad (2) sünnivad juunis-juulis. Juba 3-4 nädala vanuselt lahkuvad järeltulijad poegimiskolooniatest. Suguküpseks saavutavad 1. või 2. eluaastal. Eluiga ≤ 16 a.
 - Toituvad – alustavad saagilendu juba enne päikeseloojangut. Püüavad ööliblikaid, sääski ja teisi pisikesi putukaid.
 - Ohud – otseseid looduslikke vaenlasi ei ole.

Nahkhiirte üldpõhimõttelised aastaringi (Vello Keppart, projekti *Tagasi loodusesse* (2009...2011. a) materjal) iseloomustab tabel L7.2.

Tabel L7.2. Nahkhiirte üldpõhimõtteline aastaring (Vello Keppart, projekti *Tagasi loodusesse* (2009...2011. a) materjal).

Nahkhiirte aastaring Koostaja Vello Keppart	Jaanuar			Veebruar			Märts			Aprill			Mai			Juuni			Juuli			August			September			Oktoober			November			Detsember		
	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III
Paiksed liigid	Sügav talveuni						Talvituspaigast lahkumine						Poegimiskolooniad emaloomadest						Talvituspaiga asustamine, talveuni, jooksuaeg						Hiline ümberasumine, sügav talveuni											
	Totumist ei toimu, sest putukad ei lenda						Häirimistundlik aeg talvituspaikades						Poegimine						Lennuvõimetule poegadega koloonia						Totumist ei toimu, sest putukad ei lenda											
Rändliigid, Eestis ainult suvel							Kevadränne						Suurvidevlane, pargi-, hõbe-, kääbus- ja pügmee-nahkhiir						Sügisränne																	
													Suvine häirimistundlik aeg kõikidel liikidel																							
Ehitus ja remont	Sobiv aeg remondiks nahkhiirte poegimiskoloonia lähimbruses												Ehitus- ja remonditööd koloonia lähikonnas keelatud						Sobiv aeg poegimiskoloonia lähedal remonditöödeks																	
Ilumuru niitmine							Hoonete ümber, muruteed ja teeservad, pargielementide foonimuru, piknikukohad, mängude platsid. Pügatakse 1/3 muru kõrgusest.																													
Niidumuru niitmine	Variant: a) kevadlilled: sinilill, õlased, nummenukk, kopsurohi; b) kevadlilleaas: krookus, kirgaslill jt; c) aas: härjasilm, tähtheinad, härghheinad jt																																			
Pargimuru niitmine													Niita üks kord, vajadusel kaks korda aastas						Vajadusel kord aastas																	
Vanade puude raie	Puude raie lubatud			Raie lubatav kui pargis ei pesitse kakkusid									Oõnespuude raie ja hooldamine keelatud						Oõnsustega puude hooldus ja oõhtlike puude raie soovitatav aeg																	
Järeikasvu (võsa) raie	Raie tööd talvituspaiga lael ja lähimbruses ei ole soovitatav																		Tõhus aeg sobimatu puitalmestiku raieks						Raie tööd talvituspaiga lael ja lähimbruses ei ole soovitatav											

Lisa 8. Arvamus Tartus Ihastes Ranna pst 36 krundil paikneva valge-toonekure pesapaiga kohta.

Arvamus Tartus Ihastes Ranna pst 36 krundil paikneva valge-toonekure pesapaiga kohta

Taustinformatsioon

Eestis pesitseb hinnanguliselt kuni 5000 paari valge-toonekuresid (Ots 2009). Viimastel aastakümnetel on toonekurgede arvukus Eestis jõudsalt kasvanud. Veel 1984. aastal pesitses meil kuni 1400 paari valge-toonekuresid, 1995.a. loenduse tulemuseks saadi 2600-3200 haudepaari. Valge-toonekure arvukuse tõusu peamiseks põhjuseks tuleb lugeda sobivate elupaikade olemasolu ning piisavat toidubaasi. Eesti asub valge-toonekure levila piiril ning sobivate elupaikade olemasolul on see liik oma levilat põhja ja ida suunas laiendanud.

Arvukuse kiirest tõusust tingitud pesapaikade puudus võib olla üheks põhjuseks, miks viimase mõnekümne aastaga on valge-toonekured järjest rohkem hakanud elektripostidel pesitsema. Postide otsas olevad konstruktsioonid on toonekurgedele lausa ideaalseks pesaaluseks. Praegu pesitseb vähemalt 70% Eesti valge-toonekurgedest elektripostidel.

Valge-toonekurg on Eestis III-kaitsekategooria liik.

Ettepanekud Ranna pst 36 krundil paikneva pesapaiga kohta

Eesti Ornitoloogiühingu andmebaasis leidub Ranna pst 36 krundil paikneva valge-toonekure pesa kohta andmeid juba alates 1989. aastast. Tegelikult ei ole küll täpselt teada, kas pesa on pidevalt just samal postil paiknenud. Tegemist on püsiva pesapaigaga, mida valge-toonekured on pikka aega asustanud ja kuhu pesapaigatruu linnuna toonekured igal aastal tagasi tulevad. Ka 2012. aastal on pesa asustatud.

Mida antud pesaga teha? Sisuliselt on kolm varianti: 1) jätta pesa endisele kohale alles, 2) pesa maha võtta või 3) teisaldada pesa kuhugi vahetusse lähedusse uude kohta.

1) Jätta pesa vanale kohale

Valge-toonekurele oleks kõige parem, kui pesa jäetakse vanasse kohta alles. Kui pesa ehitustöödele ja valmivatele hoonetele ette ei jää, siis võikski nii teha. Valge-toonekured pesitsevad üldjuhul inimese vahetus läheduses (sageli hoonete katustel ja korstendel) ja inimeste tegevus ei tohiks üldjuhul toonekuresid häirida. Aga, antud pesa on pikka aega hoonetest eemal olnud ja kui nüüd pesa satub hoonete vahele, siis võib juhtuda, et siin pesitsevale paarile ei pruugi see meeldida ja pesa jäetakse maha.

Kas pesa vahetus läheduses tohib pesitsusajal ehitustöid teha? Sellele küsimusele on raske vastata. Toonekured pesitsevad sageli nt karjalautade ja töökodade juures, kus käib pidev inimtegevus, aga see toonekuresid ei häiri. Samas, kui ehitustöö käib pesitsusajal pesast vaid mõne meetri kaugusel, siis võib toonekurg pesa siiski maha jätta. Seetõttu soovitaks pesa vahetus läheduses - 10 meetri raadiuses - töid teha väljaspool pesitsusaega. Valge-toonekured saavad meile märtsi viimastel päevadel ja pojad saavutavad lennuvõime hiljemalt juuli lõpuks. Seega tuleks pesa vahetus läheduses (10 meetri raadiuses) ehitustööde teostamist vältida aprilli algusest juuli lõpuni. Samas, kui pesitsusperioodil on vaja näiteks vaid vahest harva (üksikud korrad pesitsusperioodi jooksul) tehnikaga pesa alt läbi sõita, siis see tõenäoliselt pesitsemist ei sega.

Ka pesa vahetus läheduses (10 meetri raadiuses) tehtavad pinnasetööd tuleks teostada väljaspool pesitsusperioodi.

Kui ehitustööde tõttu toonekured pesa siiski maha jätavad, siis võib oletada, et see juhtub vaid ühel aastal. Valge-toonekurg on pesapaigatruu lind ja tõenäoliselt tuleb sama paar aasta hiljem uuesti samale pesapaigale tagasi. Loodetavasti ei teostata ehitustöid pesa vahetus läheduses aastaid.

Kui pesa jääb vanasse kohta alles, siis tuleks arvestada ka sellega, et valge-toonekured reostavad pesa ümbruse mitme meetri raadiuses väljaheidetega. Seega oleks mõistlik hooned ja haljastus pesast kaugemale planeerida.

2) Pesa maha võtta

Kõige lihtsam on pesa üldse maha võtta. Valge-toonekurg on meil suhteliselt tavaline haudelind ja ühe pesa kadumine kogu populatsioonile erilist mõju ei avalda. Pesa mahavõtmisel tuleb seda kindlasti väljaspool pesitsusperioodi teha. Sügisel võiks seda teha alates septembrist. Kui töö jätta kevadperioodile, siis tuleb pesa maha võtta kindlasti hiljemalt märtsi keskpaigaks.

Aga, kui pesa maha võtta, siis pesapaigatruu linnuna tulevad toonekured samasse kohta tagasi ja tõenäoliselt üritavad pesa samasse kohta või vahetusse lähedusse uuesti üles ehitada. Sellisel juhul võidakse uus pesa rajada näiteks kuhugi kasutusel elektriposti otsa või katuseharjale, mis tekitab inimestele tõenäoliselt veelgi suuremaid probleeme (pidevad lühised, väljaheidetega reostatud hooned, katuselt tormiga allakukkuv pesa võib lõhkuda katuse jms).

3) Teisaldada pesa uude kohta

Kui pesa siiski ei saa vanasse kohta alles jätta ja see tuleb maha võtta (või, kui toonekured häirimise tõttu pesa maha jätavad), siis on kõige mõistlikum kuhugi vahetusse lähedusse uus pesaalus teha. Suure tõenäosusega kolivad toonekured uuele pesapaigale ja probleem on lahendatud. Uue pesaaluuse võiks paigaldada näiteks kuhugi Ranna pst 36 krundi lõunaserva (kaguserva). Tähtis on, et pesapaiga vahetus läheduses ei oleks elektrijuhtmeid ja kõrgeid puid, mis segavad lindude (eeskätt noorte just lennuvõimestunud poegade) pesale lendamist. Uus pesaalus peaks olema paigaldatud enne pesitsusperioodi algust, s.t. hiljemalt märtsi keskpaigaks. Toonekurgede pesaaluuste tegemise juhiseid leiab Eesti Ornitoloogiaühingu veebilehelt:

<http://www.eoy.ee/varamu/download/Kuidas-teha-valge-toonekurgede-pesaaluseid.pdf>

Kokkuvõtvalt soovitaks võimalusel pesa vanasse kohta alles jätta ja pesa vahetus läheduses (10 meetri raadiuses) töid teostada väljaspool toonekurgede pesitsusperioodi. Kui pesa siiski alles jätta ei saa, siis võib seda teisaldada vaid väljaspool pesitsusperioodi ning kindlasti tuleks lähedusse uus pesaalus paigaldada.

21. juunil 2012

Margus Ots
Eesti Ornitoloogiaühing
Valge-toonekure projekti koordinaator
margus.ots@gmail.com
5082244

Ots, M. 2009: Valge-toonekurg (*Ciconia ciconia*) Eestis aastani 2008. *Hirundo* 22: 32–43.
Kättesaadaval ka veebis aadressil:

http://www.eoy.ee/hirundo/sisukorrad/2009_1/M.Ots_Cic_cic.pdf

Lisa 9. Detailplaneeringu põhijoonis (2013. a mai).

EMAJÕGI ON II KAITSEKATEGOORIA ALUSTE NAHKHIIRTE SUURVIDEVLASE (NYCTALUS NOCTULA), TIIGILENDLASE (MYOTIS DASYCNEME), VEELENDLASE (MYOTIS DAUBENTONI), PÕHJA-NAHKHIIRE (EPTESICUS NILLSONI), KÄÄBUS-NAHKHIIRE (PIPISTRELLUS PIPISTRELLUS) LENNUALA

ARHEOLOOGILISE MILJÕÕPIIRKONNA PIIR PIKI EMAJÕGE 50m MÕLEMAL POOL KALLAST

PLANEERITUD PURDED

ARHEOLOOGILISE MILJÕÕPIIRKONNA ÜSIKOBJEKT

PLANEERITUD REGULAATOR

PLANEERITUD KRAAVID

PLANEERINGUGA TÕSTETAV ALA (KÕRGUSELE 33.50 - 34.00)

REOVEEPUMPLA KUJA (20m)

PLANEERITUD TEETRUUP

OLEMASOLEV ELEKTRIPOST VALGE TOONEKURE PESAGA

LIIGNISKETE LAMMI SOOMULDAD
LEVALA PIIR

HOOLDUSALA PIIRES LUBATUD KRUNDI PIIRDEAIA PAIKNEMINE

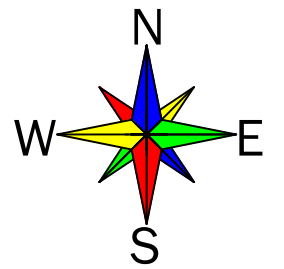
PLANEERITUD KRAAVI HOOLDUSALA

III KAITSEKATEGOORIA ALUSTE LIIKIDE AHTALEHINE ÄNGELHEIN (THALICTRUM LUCIDUM), EMAPUTK (ANGELICA PALUSTRIS), SIBERI VÕHUMÕÖK (IRIS SIBIRICA) LEIUKOHAD

PLANEERITUD PURRE

LEPPEMÄRGID

- PLANEERINGUALA PIIR
- OLEMASOLEV KRUNDIPIIR
- PLANEERITUD KRUNDIPIIR
- MÕÖDISTUSAEGNE VEEPIIR
- TAVALINE VEEPIIR (PÕHIKAARDILE KANTUD VEEPIIR)
- PLANEERITUD VEEKOGU PIIR
- PLANEERITUD KOHUSTUSLIK EHTUSJOO
- VEEALA
- PLANEERITUD HOONESTUSALA
- PLANEERITUD KÕVAKATTEGA SÕIDUTE
- PLANEERITUD KRUUSKATTEGA/KÕVAKATTEGA JALGTEE
- PLANEERITUD HALJASALA
- PLANEERITUD SERVITUUT
- PLANEERINGUGA TÕSTETAV ALA
- PLANEERITUD JALAKÄIJATE LIIKUMISSUUND
- PLANEERITUD PIIRE
- PLANEERITUD KÕRGHALJASTUS
- PLANEERITUD JUURDEPÄÄS KRUNDILE
- LIKVIDEERITAV OBJEKT



ARHITEKTUURINÕUDED

Korruste arv	Hoone ± 0.00	Lubatud katusekalle (kraavid)	Välisviimistluse materjalid	Ehitise kasutamise otstarbed	Arhitektuurinõuded
2	34.00 – 35.00	0-20	kvaliteetsed esinduslikud välisviimistlusmaterjalid	Üksikelamu (11101)	Hoone üks külg peab paiknema kohustuslikul ehitusjoonel

EHTUSÕIGUSE TABEL

Olemasoleva krundi aadress/pindala /sihtotstarve	Planeeritud krundi aadress	Planeeritud krundi pindala (m ²)	Planeeritud krundi kasutamise sihtotstarve	Hoonete suurim lubatud arv krundil	Hoonete lubatud ehitusalune pindala (m ²)****	Hoonete suurim lubatud kõrgus (abs/suhteline, m)
Ranna pst 17T/ 8763 m ² / T 100%	Ranna pst 17T	9714**	Teemaa 100%	-	-	-
Ranna pst 36 43293 m ² / Üm 100%	Pos 1	18196	Haljasala ja pargi maa 70%, Veekogude maa 30%	-	-	-
	Pos 2	669	Laurimaa 100%	-	-	-
	Pos 3	1504	Elamumaa 100%	3***	150 – 400	43.50/9.5
	Pos 4	1426	Elamumaa 100%		150 – 300	42.50/8.5
	Pos 5	2282	Elamumaa 100%		150 – 400	43.50/9.5
	Pos 6	1622	Elamumaa 100%	3***	150 – 400	43.50/9.5
	Pos 7	1479	Elamumaa 100%		150 – 300	42.50/8.5
	Pos 8	2364	Elamumaa 100%		150 – 400	43.50/9.5
	Pos 9	985	Teemaa 100%	-	-	-
	Pos 10	1965	Teemaa 100%	-	-	-
	Pos 11	1740	Elamumaa 100%	3***	150 – 400	43.50/9.5
	Pos 12	1395	Elamumaa 100%		150 – 300	42.50/8.5
	Pos 13	1858	Elamumaa 100%		150 – 400	43.50/9.5
	Pos 14	1972	Elamumaa 100%	3***	150 – 400	43.50/9.5
	Pos 15	1416	Elamumaa 100%		150 – 300	42.50/8.5
	Pos 16	1453	Elamumaa 100%	-	-	-
	Pos 17	16	Tehnorajatiste maa 100%	-	-	-

* - Ranna pst 17T krunt jääb planeeringualasse osaliselt;

** - Ranna pst 36 krundist moodustatakse ajutine krunt pos 1A (951 m²), mis seejärel liidetakse Ranna pst 17T krundiga;

*** - Lubatud on rajada üks põhihoone ja kaks abihoonet;

**** - suurim näidatud ehitusalune pindala on lubatud juhul, kui see jaotub põhihoone ja kahe abihoone vahel.



TÖÖ NIMI
RANNA PST 36 KRUNDI DETAILPLANEERING

OBJEKTI ASUKOHT
TARTU LINN

JOONISE NIMI
PÕHIJOOINIS
M 1:1000

PLANEERIJAL T. VEENSALU

STADIUM
DP

05.2013

JOONIS
4

TELLIJA
TARTU LINNAVALITSUS

JOONISEID
7

TÖÖ NUMBER
IB 54/2010

Lisa 10. KSH aruande eelnõust teavitamine.

Lisa 10. KSH aruande eelnõust teavitamine

Perioodil 09.11. – 12.11.2012. a toimus KSH aruandest teavitamine. Tekst:

Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalik väljapanek ja arutelu

Tartu Linnavalikogu võttis vastu ja suunas avalikule väljapanekule Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu. Planeeritav krunt pindalaga ligi 4 ha paikneb lhastes Tartu linna ja Luunja valla piiril. Planeeringuga kavandatakse väikeelamute ja paadikanali rajamist ning üldkasutatava haljasala loomist. Planeering teeb Tartu linna üldplaneeringu muutmise ettepaneku kalda ehituskeeluvööndi vähendamise osas. Planeeringu realiseerimisega tekitatakse juurde paatide sildumiskohti ja korrastatakse kõrge väärtusega puhke- ja elamuala.

Detailplaneeringuga kavandatava tegevuse kohta on valminud keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu.

Detailplaneeringust huvitatud isikuks on Marko Milius, koostajaks OÜ Inseneribüroo Urmas Nugin (IBUN) (T. Veensalu, 5692 6036, terko@ibun.ee). KSH koostajaks on OÜ Alkranel (E. Põldvere, 528 9197, elar@alkranel.ee). Detailplaneeringu ja KSH koostamise algataja ning korraldaja on Tartu Linnavalitsus (Raekoda, 50089 Tartu). Detailplaneeringu kehtestaja on Tartu Linnavalikogu (Raekoda, 51003 Tartu). KSH järelevalvet korraldab Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioon.

Tegevusega võib kaasneda mõju bioloogilisele mitmekesisusele ning veekeskkonnale. Riigipiiriülese mõju esinemist ette näha ei ole. Eeldatavalt inimesi ning Natura 2000 alasid oluliselt ja negatiivselt ei mõjutata.

Planeeringu koostamise aluseks on Tartu Linnavalitsuse 13.03.2007 korraldus nr 338 ja KSH puhul linnavalitsuse 16.11.2010 korraldus nr 1219.

Detailplaneeringu ja KSH aruande eelnõu avalik väljapanek toimub **27.11.–31.12.2012** linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonna fuajees Raekoja plats 3. Dokumente on võimalik alla laadida aadressidelt www.alkranel.ee ja www.tartu.ee. KSH aruande eelnõu kohta saab esitada ettepanekuid kirjalikult OÜle Alkranel (Riia 15b, 51010 Tartu; faks 736 6676 või e-post elar@alkranel.ee) ja detailplaneeringu lahenduse kohta linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonnale (Raekoja plats 3, 51003 Tartu; e-post lpmko@raad.tartu.ee) kuni 31.12.2012.

KSH aruande eelnõu ja detailplaneeringu avalik arutelu on **16.01.2013 kell 15:00** linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonna nõupidamisruumis Raekoja plats 3, III korrus, tuba 303.

Tartu Linnavalitsus edastas kirjad järgnevatele asutustele ja isikutele:

- Ain Rebane;
- Aivar Aland;
- Dzintar Kalnin;
- Heino Raag;
- Inge Kukk;
- Ivar Leetberg;
- Keskkonnaministeerium;
- Laine Rander;
- Krista Rander;
- Luunja Vallavalitsus;
- Maris Kriisa;
- Marko Milius;
- Merlin Oja;

- Teivi Leis;
- Veiko Kriisa;
- Maa-ameti Tartu katastribüroo;
- Jüri Malinen.

Vastavalt kokkuleppele Tartu Linnavalitsusega edastas osa kirjasid ka planeerija (IBUN OÜ).

Väljavõtte digitaalselt allkirjastatud dokumendist:

Kinnitan, et saatsin Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu KSH aruande eelnõu valmimise teate alljärgnevalele asutustele:

Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioon
 Keskkonnainspeksioon
 Tartu Maavalitsus
 Luunja Vallavalitsus
 Ülenurme Vallavalitsus
 Maa-amet
 Muinsuskaitseameti Lõuna-Eesti Järelevalveosakond
 Sotsiaalministeerium
 Veeteedeamet
 MTÜ Eesti Ornitoloogiaühing
 Eesti Keskkonnaühenduste Koda

Kirjad saadeti 12.11.2012 e-maili teel.

Terko Veensalu
 Maastikuarhitekt-planeerija
 Inseneribüroo Urmas Nugin OÜ

DIGITAALALLKIRJADE KINNITUSLEHT

ALLKIRJASTATUD FAILID

FAILI NIMI	FAILI SUURUS
ranna_pst_kinnitus.doc	10 KB

ALLKIRJASTAJAD

nr.	NIMI	ISIKUKOOD	AEG
1	Terko Veensalu	38402244243	03.05.2013 15:21:31

ALLKIRJA KEHTIVUS

ALLKIRI Teadmata

ROLL/RESOLUTSIOON

ALLKIRJASTAJA ASUKOHT (LINN, MAAKOND, INDEKS, RIIK)

SERTIFIKAADI SEERIANUMBER

20:f2:4e:80:c4:5e:x:d:e0:4e:46:2e:f5:04:75:98:37

SERTIFIKAADI VÄLJAANDJA NIMI

SERTIFIKAADI VÄLJAANDJA AVALIKU VÕTME LÜHEND

ESTEID-SK 2011

7B 6A F2 55 50 5C B8 D9 7A 08 87 41 AE FA A2 2B 3D 5B 57 76

KEHTIVUSKINNITUSE SÕNUMILÜHEND

F2 97 F3 FF B6 EB 5D DD EA CB A5 B7 EB 77 2D 47 B5 2B 46 67

Selle kinnituslehe lahutamatu osa on lõigus "Allkirjastatud failid" nimetatud failide esitus paberil.

Kuulutused olid leitavad ka vähemalt Tartu Linnavalitsuse koduleheküljel ja Alkranel OÜ koduleheküljel.

Lisaks avaldati kuulutus Ametlikes Teadaannetes (09.11.2012. a) ja ajalehes „Postimees“ (13.11.2013. a).

Lisa 11. KSH aruande eelnõule laekunud kirjalikud ettepanekud ja nendega arvestamine (sh vastamine).

Lisa 11. KSH aruande eelnõule laekunud kirjalikud ettepanekud ja nendega arvestamine (sh vastamine).

03.12.2012. a laekus Tartu Maavalitsuse kirjalik seisukoht.



TARTU MAAVALITSUS

OÜ Alkranel
elar@alkranel.ee

03.12.2012 nr 10-2/3871-2

Seisukoht Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu
keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande
eelnõu osas

Tartu Maavalitsus on tutvunud Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõuga ning esitab sellele omalt poolt järgmised tähelepanekud:

1. Aruande tekstis on kasutatud viidet Järvet 2007, kuid olulisemate kasutatud kirjandusallikate loetelus on välja toodud Arvo Järvetiga seostatavate allikatena „Hüdroloogia loengukonspekt. Bioloogia-geograafiateaduskond, Tartu Ülikool. Arvo Järvet, 2001“, „Emajõe-Peipsi veetee sildumisrajatiste keti ettevalmistavate tööd. KMH aruanne. Arvo Järvet, 2006“ ja „Emajõe-Peipsi-Velikaja veetee ettevalmistavate tööde keskkonnamõju hindamise aruanne. Arvo Järvet, 2008“, millest ühegi puhul ei saa viidata aastaarvule 2007.
2. Kohati ei ole mõisteid korrektselt kasutatud. Näiteks on aruande tekstis kasutatud väljendit „ehitised ja rajatised“. Vastavalt ehitusseaduses toodud definitsioonile jagunevad ehitised hooneteks ja rajatisteks, mistõttu oleks korrektne kasutada väljendit „hooned ja rajatised“ või siis lihtsalt „ehitised“. Lisaks on tekstis kasutatud mõistet „paremkäe ristmik“, mille asemel oleks korrektsem kasutada mõistet „samaliigiliste teede ristmik“ või „parema käe reegel“. Leheküljel 43 viidatakse töötervisohu nõuetele. Valdavalt on Eesti seadusandluses siiski kehtestatud nõuded töötervisohiule ja tööohutusele, mistõttu jääb ebaselgeks, millistele nõuetele tekstis viidatud on.
3. Aruande tekstis korratakse ühtesid ja samu sõnatühendeid ja väljendeid väga tihti, mis jätab mulje teksti kunstlikust pikendamisest samase teksti kopeerimisega erinevate peatükkide ja lõikude alla. Samuti ei tundu olevat vajalik ega mõistlik iga kord ehituskeeluvööndist rääkides lisada sinna juurde sulgudes viidet ehituskeeluvööndi vähendamise aluseks olevale looduskaitseaduse paragrahvile, mis teeb teksti kohmakaks ja lohisevaks.
4. Kogu aruande tekst vajaks keelelist ja grammatilist toimetamist, mille käigus tuleks ära parandada tähe- ja komavead, lühendite käänamise vead ning eemaldada liigsed lühend lausetest, kus need pole vajalikud (põhiliselt lühendid „nt“ ja „e“).

Kuna tegemist on ametliku dokumendiga, leiame, et aruande tekst peaks olema korrektne ja ei tohiks sisaldada korduvaid vigu, mis jätavad mulje hooletult koostatud dokumendist, mida pole korralikult üle loetud.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Reno Laidre
maavanem

Maris Aleksašin, maris.aleksasin@tartumaa.ee, 7305 291

Vastus: Täname 03.12.2012. a esitatud (kirja nr 10-2/3871-a) seisukohtade eest. Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõud parendati saabunud seisukohtade alusel. Muuhulgas korrigeeriti aruandes esitatud viidet Arvo Järveti tööle (õigeks tuleb lugeda aastaarvu 2008).

Vastuse edastamine: toimus 06.05.2013. a e-kirja teel. Adressaadid olid: mv@tartumaa.ee ja maris.aleksasin@tartumaa.ee ning Ivo.Ojamae@keskkonnaamet.ee ja Ingrid.Perner@raad.tartu.ee.

04.01.2013. a laekus Aiaääre 12 omaniku seisukoht.

Linnaplaneerimise ja maakorralduse osakond
Tartu Linnavalitsus

ESILDIS Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu kohta

04.01.2013

Avalikul arutelul olevat Ranna pst 36 krundi detailplaneeringut uurides olen ma, kui naaberkrundi omanik, veendunud, et antud detailplaneeringu realiseerimine halvendab krundi Aiaääre 12 olukorda ning muudab selle liigse vee tõttu kasutuskõlbmatuks. Leian, et krundi omanikuna on mul õigus nõuda, et detailplaneering ei tohi muuta sellega külgneva madalama naaberkrundi maad halvemaks kui praegu ning vähendada selle turuväärtust.

Lahendamist vajavad probleemid on:

Ranna puiestee ääres, krundi Aiaääre 8A vastas asub kraav, mis pöörduv kruntide Aiaääre 8A ja Aiaääre 12 vahelt lõunasse. Pöörde kohal on plaanil märgitud kraavi absoluutseks kõrguseks 31.07 – 31.18 m. (Siin ja edaspidi on kõik kõrgusmõõdud võetud detailplaneeringu kaartidelt) Kraavi pöörde kohal suubub kõrgusel ca 31.4 m Aiaääre 12 krundile väljaehitatud kuivendusdrenaaž. Drenaaž on ehitatud krundi pinnast 1 meetri madalamale. Tsentraalse vee- ja kanalistasioonitrasside väljaehitamise ajal piki Ranna pst taastasid ehitajad teest läbimineva drenaažitõru. Detailplaneeringu järgi aetakse ülalkirjeldatud kraav kinni ja olemasoleva tee asemele tehakse uus, mis asub vanadest kruntidest kaugemal ja üle 1 meetri kõrgemal. Sellega seoses palun leida lahendus, kuidas kindlustada Aiaääre 12 krundi drenaaži toimimine.

Piki Aiaääre tänavat alates Rannakajaka tänavast kuni Ranna puiesteeni ei ole ehitatud ühtegi sadevete kogumiskaevu. Vihma- ja lumesulamisvesi tänavalt ja tänava kõrval asuvatelt kõrgematelt kruntidelt jookseb piki tänavat kokku kruntide Aiaääre 8A ja Aiaääre 12 vahelisele teelõigule. Ainult osa allapoole valguvast veest jõuab Aiaääre 8A poolisel küljel olemasolevasse madalasse kraavi, mille lõpust (kõrgusel 31.97) läheb Ranna pst alt risti läbi 20 mm läbimõõduga toru. Toru suubub praegu olemasolevasse kraavi (Aiaääre 8A ja 12 vastas). Palun leida lahendus sadevete ärajuhimiseks Aiaääre tänava lõpust.

Projektis on ette nähtud Ranna pst 21 nurga juurde paigaldada tee alt läbiminevasse torusse vee regulaator (siiber), kuid ei ole planeeritud vee ülepumpamist kruntide poolt jõe poole. Kes jääb selle regulaatori haldajaks ja kuidas tagatakse, et Emajõe suurvee ajal ei imbuks vesi teest läbi madalamate kruntide suunas ning kuidas juhitakse jõkke Ranna pst 36 krundile projekteeritud kraavidest pealetulev vesi, et see ei valguks madalamatele kruntidele?

Vastus:

Ranna pst 36 krundi detailplaneering

Vastuseks Teie kirjas tõstatatud probleemidele selgitame järgmist:

Sademevee (sh liigvee) problemaatikat on käsitletud eraldi peatükina Ranna pst 36 krundi detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruandes ja antud leevendavad meetmed. Planeeringulahenduse väljatöötamisel on KSH tulemustega arvestatud.

Detailplaneeringuga on antud vertikaalplaneerimise üldpõhimõtted. Mõlemale poole rekonstrueeritavat Ranna pst-d on ette nähtud kraavid, mis on omavahel ühendatud truupidega. Olemasolevad drenaažisüsteemid ühendatakse projekteeritavatesse kraavidesse. Planeeringualal asuva lõunapoolse tiigi kaudu suundub vesi kraavidest Emajõkke. Tiigi ja kraavi vahelisele truubile on ette nähtud regulaator, et suurvee ajal saaks seda sulgeda. Täpsem lahendus antakse eraldi projektiga. Regulaatori haldajaks jääb Tartu linn ja pealetulevat vett eemaldatakse vajadusel päästetehnikaga.

Detailplaneeringu ja KSH aruande eelnõu avalik arutelu toimub 16.01.2013 kell 15:00 linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonna nõupidamisruumis Raekoja plats 3, III korrus, tuba 303.

Lugupidamisega

/ allkirjastatud digitaalselt /
Urmas Ahven
Juhataja

Ingrid Perner 736 1261
ingrid.perner@raad.tartu.ee

Vastuse edastamine: toimus Tartu Linnavalitsuse poolt 09.01.2013. a (kirja nr 9 – 3.1/DP-07-002). Vastuse saatmist saab kontrollida Tartu Linnavalitsuse dokumendiregistri alusel, mistõttu Keskkonnaametile eraldi kirja ei saadetud.

09.01.2013. a laekus Keskkonnaameti seisukoht.



KESKKONNAAMET
Jõgeva-Tartu regioon

Keskkonnaamet
Narva mnt 7a, 15172 Tallinn, registrikood 70008658
Tel 627 2193, faks 627 2182, info@keskkonnaamet.ee
www.keskkonnaamet.ee

Tartu Linnavalitsus
Linnaplaneerimise ja
maakorralduse osakond
lpmko@raad.tartu.ee

Teie 09.11.2012

Meie 10.01.2013 nr JT 6-5/13/98-2

Osatthing Alkranel
info@alkranel.ee

**Ranna pst 36 detailplaneeringu keskkonnamõju
strateegilise hindamise aruande märkused ja ettepanekud**

Keskkonnaamet on tutvunud Ranna pst 36 detailplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande ja detailplaneeringu eelnõuga. Esitame KSH aruande kohta järgmised märkused ja ettepanekud:

1. Kuna KSH aruanne on koostatud sisuliselt KMH detailsusega ja võimaldab eeldatavalt väljastada järgnevad load ilma KMH menetlust läbi viimata, siis palume veelkord üle vaadata leevendavad meetmed, mis on esitatud sisulise hindamise juures kuid pole välja toodud kokkuvõttes osas. Eelkõige peame silmas leevendusmeetmeid, mis tuleks kanda keskkonnalubadele (näit. heljumi leviku piiramiseks vajalikud meetmed ekskavaatoriga paadikanali rajamisel).
2. Aruande peatkiis 2.3 ja planeeringu peatkiis 2 mainitakse hiljuti rajatud kergliiklusteed, mis kulgeb piki Lammi teed. Lammi tee kergliiklustee on rajatud juba ammu ning arvame, et koostajad on silmas pidanud Ihaste tee äärde rajatud kergliiklusteed.

Lugupidamisega

/Allkirjastatud digitaalselt/

Rainis Uiga
Juhataja

Ivo Ojamäe 730 2252
ivo.ojamae@keskkonnaamet.ee

Jõgevamaa
Aia 2, 48306 Jõgeva
Tel 776 2410, faks 776 2411
jogeva@keskkonnaamet.ee

Tartumaa
Aleksandri 14, 51004 Tartu
Tel 730 2240, faks 730 2241
tartu@keskkonnaamet.ee

Vastus: Täname 10.01.2013. a esitatud (kirja nr 6-5/13/98-2) märkuste ja ettepanekute eest. KSH aruande koostaja vaatas üle sisulise hindamise juures toodud leevendusmeetmed, et kõik vajalik oleks toodud ka kokkuvõtte osas. Teadaolevalt said kõik asjakohased meetmed

kokkuvõtte osasse koondatud. Lisaks korrigeeriti Tartu ja Ihaste ühendust pakkuva kergliiklustee nimetust.

Vastuse edastamine: vastus edastatakse koos KSH aruandega (heakskiitmismenetlusele) Keskkonnaametile, sh ivo.ojamae@keskkonnaamet.ee. Seega eraldiseisvat vastuskirja ei saadeta.

Lisa 12. KSH aruande eelnõu avaliku arutelu protokoll.

Lisa 12. KSH aruande eelnõu avaliku arutelu protokoll.

16. jaanuar 2013
Tartu Linnavalitsuse ruumis 303
(Raekoja plats 3, III korrus)

Arutelu algus kell 15:00, lõpp kell 16:40.

Arutelu juhatajad: Ingrid Perner (Tartu Linnavalitsus) ja Elar Põldvere (OÜ Alkranel).

Osalejad: arutelul osales 14 inimest (kuna osalejate seas oli ka eraisikuid, siis ei esitata siinkohal osalenute nimekirja (alus: *Isikuandmete kaitse seadus*). Osalenute nimekiri on eraldiseisvalt saadetud Tartu Linnavalitsusele ja Keskkonnaameti Jõgeva-Tartu regioonile.

Päevakord:

1. Sissejuhatus (Ingrid Perner);
2. Ranna pst 36 detailplaneeringu KSH aruande eelnõu tutvustamine (Elar Põldvere), mille raames assisteerisid E. Põldveret sademe- ja liigvee ärajuhtimislahenduste selgitamisel ka Indrek Ranniku (Tartu Linnavalitsus) ning planeeringu osas üldisemalt Terko Veensalu (OÜ IBUN);
3. Küsimused ja ettepanekud.

A. **Inge Kukk** (kõrvalkrundi, Aiaääre tn 12, omanik): nagu ka kirjas väljendasin, siis Aiaääre tn 12 kinnistule väljaehitatud kuivendusdrenaaž peab jääma toimima ning tagada tuleb ka Aiaääre tänavalt äravool.

Elar Põldvere: toimivuse säilimine või isegi parenemine on ainus loogiline jätk. Detailplaneering on aluseks järgnevatele projektidele, millega määratletakse täpsed absoluutkõrgused jms, mõjutamata negatiivselt naaberkiinnistute niiskusrežiimi.

Indrek Ranniku: probleem võib tekkida sellest, et kui hakatakse tegevusi tegema, siis ei teatagi, et kruntidelt on tehtud drenaaži ühendus.

Liisa Unt (Tartu Linnavalitsus): drenide vajalikkus on teada, samuti selle tavaline paigutussügavus. Vastavaga arvestab juba projekteerija.

Indrek Ranniku: äkki tuleks sõnastada detailplaneeringu seletuskirjas, et kraavide projekteerimisel tuleb värskendada geoalust ja sellele peale kanda kruntidelt väljuvad võimalikud drenaažid koos kõrgusmärkidega. Tegelikult on piisav, kui selline lause kirjas, et projekteerimisel teatakse, et need drenaažitorud võivad seal olla ja nendega tuleb arvestada. Nendega arvestatakse niikuinii, selles suhtes oli see jutt, mis Elar rääkis õige aga see, et kui neid geoalusel ei ole siis neid nagu polekski.

Aiaääre tn äravoolu käsitletakse selle projekti raames samuti. Kui see võetakse ette, siis hõlmatakse seda ka.

B. **Aivar Aland** (Ihaste, Rannakajaka tn 15, elanik): siin on planeeritud kraav otse Rannakajaka ette. Selle nagu head mõju ei näe. Minu kogemus on nii, et kui Emajõgi üle ujutab, siis on kraavid triiki vett täis nii kui nii. Ja kui ei ujuta, siis ei ole vajadust

sellele niisugusel moel. Seda krunti see eriti ei kuivendaks niikuinii. Kas ilma selle kraavita lahendus oleks võimalik?

Terko Veensalu: no osaliselt on kraavid selle rekonstrueeritava Ranna pst sadevete kogumiseks.

C. **Aivar Aland:** tee pind siis tõuseb, kui palju?

Terko Veensalu: mõnes kohas ca poolteist meetrit.

Aivar Aland: poolteist meetrit tõuseb?

Indrek Ranniku: ega me ei saa projekteerida teed nii, et see oleks üleujutatud. Teil tekib sisuliselt nagu polder nagu Aardla või Audru polder. Tõusu vesi pannakse klapiga kinni, kui Emajõgi on kõrgveeseisus, siis on tropp ees ja vesi ei kandu kraavi mööda üles. Kui Emajõgi on all, siis see punn võetakse eest ära ja kraav kuivendab Teie krunti.

Aivar Aland: siis ma sõidan oma aiast välja üles poole.

Elar Põldvere: küsimus on selles, kas see tee on pidevalt läbitav või mitte. Küsimus on nii linnale kui ka kohalikule kogukonnale.

Aivar Aland: see olukord oli ajutine, see olukord, mis kolm aastat tagasi oli, see oli kord viiekümne seitsme aasta jooksul, mul kuskilt jäi kõrva. Selle aja elab üle, aga iga päevane üle valli käimine küll ei rahulda.

Indrek Ranniku: see poolteist meetrit on maksimum.

Terko Veensalu: jah see on maksimum.

Aivar Aland: siin on Rannakajaka ots, siit nurgast hakkab tee tõusma. Viiekümne meetriga tõuseb poolteist meetrit. See on ju ebaloomulik pilt linnas.

Liisa Unt: kui me hakkame seda tänavat remontima, siis ei tule sellist ebaloomulikku kallet.

Aivar Aland: siis on vaja Rannakajakat juba tõsta.

Liisa Unt: jah.

Aivar Aland: sissesõidud ja kõik on praeguse nulliga, siis hakkavad kõik niimoodi vupsama? Ja mina siis päris üle vallikraavi sõitma.

E. **Peedosk (pensionäär):** kui palju siin see vahe tuleb, see on Supelranna tn 11?

Terko Veensalu: alla meetri. Tee pind on võetud sellise tasemega, et üleujutuse korral jääks teepind üleujutamata.

Aivar Aland: ma saan aru, et veel pool meetrit. See viiekümne seitsme aasta kõige suurem üleujutus oligi umbes ütleme siis kolmkümmend kuni nelikümmend sentimeetrit üle

praeguse punkti. Seda tammi ei oleks vaja rohkem tõsta. Pooleteist meetrit on absurdne number. Pool meetrit on maksimum, mis vaja on.

Elar Põldvere: küsimus on defineeritud siis kui kõrgele peaks teed tõstma?

Aivar Aland: jah ma arvan küll.

Liisa Unt: väga oluline on ka kiirabi ja tuletõrje ligipääs. Linnatänav ei saa olla selline, kus võib probleeme olla.

Aivar Aland: ei no ma sõitsin paadiga, kuid kui ma tahtsin oma krundile minna, siis ka sõitsin autoga.

Liisa Unt: linnale tuli palju kaebuseid. See on praegu üks välja pakutud lahendus, selleks, et see tee toimiks.

Elar Põldvere: saame korra planeerija ja linnaga kokku. Vaatame selle teema veelkord üle. Kust tänav pihta hakkab, kust edasi kulgeb. Selge on see, et sellel tänaval on mitmeid funktsioone. Ja vastavalt sellele saab edasi minna.

D. **E. Peedok:** seoses Rannakajaka tänavaga. Kas kogu see transport hakkab toimuma Rannakajaka tn, sest teisi tänavaid ei ole ju korrastatud.

Elar Põldvere: transpordi korraldus sõltub sellest, mis tingimused väljastab linn, lähtuvalt sellest ajamomendist, kui seda transporti tuleb korraldada. Vahepeelsel ajal võib muutuda ka teede seis, mille parendamisel ehk eesmärkide ja tähtaegade seadmisel lähtutakse ka perspektiivsetest vajadustest.

E. **E. Peedok:** Teil on seal kirjas, et Rannakajakat hakatakse rekonstrueerima Kesakannist Ranna pst.

Elar Põldvere: just.

E. Peedok: aga see on ju tehtud. Kas see eeldab, et lõhutakse nii ära, et tuleb uuesti teha? Tegemata on Kesakannist Hipodroomini.

Elar Põldvere: täpselt ongi tehtud, need andmed pärinevad sisuliselt 2010. a. Seal on kirjas, mida plaaniti teha või tehti sellel momendil.

E. Peedok: mina just arvestasin sellega, et nüüd on plaanis tee nii kapitaalselt ära lõhkuda, et tuleb uuesti teha.

Elar Põldvere: ei seda plaanis ei ole. Praegu oleme niiöelda ajamasinasse sattunud. Protsess ise-enesest on veninud ja selle tõttu on info teadmiseks võtmiseks. Vabandan, et selline teave on tekitanud kahetimõistetavust ja seega täpsustame aruannet selles osas.

F. **Inge Kukk:** Aiaääre tn 13 ja Aiaääre tn 8a vahel oleva tee juures on vaja lahendada sademeveeprobleemid.

Elar Põldvere: täna ilmselt selles arvutis siin ei ole Tartu linna ühisveevärgi ja – kanalisatsiooni arendamise kava, mille üheks eesmärgiks on ka sademevee ära juhtimise üldiste plaanide korraldamine. Niipalju ma saan kinnitada, et kava põhimõtetega on arvestatud. Tõenäoline on ka see, et see koht, mida Te kaardil näitasite on vastavas kavas sees.

Krista Rander (kõrvalkrundi, Ranna pst 21, omanik): mina tahaks kah näha kuidas nende kõigi sademeveed on lahendatud.

Elar Põldvere: saadame eraldi vastavad väljavõtted Inge Kukele ja Krista Randerile. Arengukavas on antud perspektiivid. Täpne tegevusplaan seondub niiöelda tuliseimate punktidega, mis siiski lahendatakse üldist kaheteistkümnenda aastast plaani silmas pidades.

G. **Aivar Aland:** jõeäärse puhkeala arendus on väga tore, kõik need jalgrajad ja muu sarnane, aga kes reaalselt teeb?

Elar Põldvere: linn saab mind täpsustada, aga minu teada on selle ala kordategemine arendaja kohustus ja hilisem haldus linna kohustus.

Tuvastamata rääkija: tiigid on täis kasvanud, kas neid puhastatakse?

Elar Põldvere: nendes kus on konnade leiupaigad märgitud, kindlasti mitte.

Inge Kukk: seda hirmu, et ehitatakse vaid elamud valmis ja kõik muu jääb tegemata ei ole? Raha saab otsa äkki?

Elar Põldvere: esimese asjana tuleb tee korda saada, et kogu see piirkond oleks võimalik välja arendada. Täpsemalt määratletakse see hilisemate lepingutega linna ja arendaja vahel.

H. **Ivo Ojamäe** (Keskkonnaamet): kõikidele kes soovivad tuleb kirjalikult vastata.

Elar Põldvere: jah, eelkõige tee kõrguse osas ka teeme seda.

Krista Rander: kas minu krundil olev hekk säilib?

Elar Põldvere: kui Teie krundi peal, siis teadaolevalt küll.

I. **E. Peedosk:** Supelranna tn seoses. See idapoolne kraav, see jookseb sinna suurde kraavi. Sinna ei ole ette nähtud truupi.

Elar Põldvere: sellega on keerulisem, kuna on tegemist niiöelda äärealaga. Ainus viis on piltlikult öeldes maapinda tõsta. Selle praeguse planeeringuga on seda probleemi väga keeruline lahendada.

J. **E. Peedosk:** üldise märkuse korras, kraavid hakkavad ju haisema.

Elar Põldvere: see on puhastamise probleem ja lahendatav, vähemalt hetkel teada olevalt.

E. Peedosk: võib-olla sademeveesüsteem.

Elar Põldvere: ka maa-alune vajab puhastamist, kuid on ka keerulisemalt ligipääsetav.

E. Peedosk: niipalju veel, et Supelranna tn 11 on ka töötav sademeveesüsteem idapoolsesse kraavi, et keegi seda ära siis ei lõhuks.

Elar Põldvere: KSH on meede, mis juhindub olemasolevatest tehnovõrkudest ja nende niiöelda mitte häirimisest. Aga nagu Indrek Ranniku märkus oli eelnevalt see, et tuleb kirja panna täiendav mõõdistus.

K. **Elar Põldvere:** kõikidele isikutele, kes nimekirjas on, saadame koostöös planeerijaga ühel või teisel viisil, kas tava postiga või e-kirjaga vastused. Eelkõige siis teemaa osas. See kiri ei pruugi Teile kohe saabuda, kuna vaja on ühte töökoosolekut. Siis paar isikut soovisid sademevee perspektiivplaani, selle me saadame samuti.

Kirjalikult on enne tänast saatnud kirjad Maavalitsus, Keskkonnaamet ja Inge Kukk. Küll kaks viimast kirja saabusid natuke peale tähtaega, kuid sellest ei ole hullu, kirjad on olemas. Inge Kukk sai linnalt kirjaliku vastuse ja nendele, millele veel ei ole vastatud me ka vastame. Keskkonnaamet palus vaadata üle leevendusmeetmed ja kergliiklustee temaatika. Maavalitsuse kiri juhtis tähelepanu teksti korrektsusele. Katsume selles osas end parandada. Inge Kuke tõstatatud dreanaaži osas saab sisse viidud punkt lisamõõdistuse kohta.

Protokollis (lindistuse ja ülestähenduste alusel, loetavuse tagamiseks on esitatud korrigeeritud, kõneleja poolt toodud mõtet siiski muutmata):

Elar Põldvere

Lisa 13. KSH aruande eelnõu avalikul arutelul laekunud küsimuste ja ettepanekutega arvestamine (sh vastamine).

Lisa 13. KSH aruande eelnõu avalikul arutelul laekunud küsimuste ja ettepanekutega arvestamine (sh vastamine).

KSH aruande eelnõu avalikul arutelul laekunud küsimuste ja ettepanekutega arvestamine on toimunud järgnevalt (numeratsioon lähtub lisast 12, kus on esitatud protokoll):

- Küsimus ja ettepanek „A“ - mh täiendati KSH aruande ptk 4.3.3 (Sademevesi (sh liigvesi)), asjakohase tekstiga, kraavide projekteerimisele eelneva täiendava mõõdistuse osas.
- Küsimus ja ettepanek „B“ – Rannakajaka tn 15 osas vaadati üle kraavi temaatika. Peale avalikku arutelu toimusid täiendavad konsultatsioonid, saavutati osapooltele sobiv lahend. Täpsemalt on lahti kirjutatud nt KSH aruande ptk 3.3.
- Küsimus ja ettepanek „C“ – Ranna pst osas vaadati üle tee kõrguse temaatika. Peale avalikku arutelu toimusid täiendavad konsultatsioonid, saavutati osapooltele sobiv lahend Täpsemalt on lahti kirjutatud nt KSH aruande ptk 3.3.
- Küsimus ja ettepanek „D“ ja „E“ – parema arusaadavuse huvides korrigeeriti mh KSH aruande ptk 4.3.5. (Liikluskorraldus (sh ohutus)).
- Küsimus ja ettepanek „F“ – sisuliselt haakub küsimuse ja ettepaneku „A“ arvestamise põhimõtetega. I. Kukele ja K. Randerile saadeti ka täiendav ja selgitav e-kiri 19.01.2013. a.
- Küsimus ja ettepanek „G“ – parema arusaadavuse huvides korrigeeriti mh KSH aruande ptk 4.1.3. - Rohevõrgustik (sh ümbruskond ning raba- ja tiigikonn (Ranna pst seonduvalt)).
- Küsimus ja ettepanek „H“ – Tartu linn korraldas teemaaga seotud teavituskirjade saatmist, alljärgnevalt.
 - Märts;
 - Aivar Aland
 - Alkranel OÜ
 - Endla Peedosk
 - Inge Kukk
 - Krista Rander
 - Margus Kirš
 - Marko Milius
 - Keskkonnaamet Jõgeva-Tartu regioon
 - Inseneribüroo Urmas Nugin OÜ
 - Toomas Proovel
 - Aprill;
 - Ain Rebane
 - Aivar Aland
 - Margus Kirš
 - Inge Kukk
 - Inseneribüroo Urmas Nugin OÜ
 - Alkranel OÜ
- Küsimus ja ettepanek „I“ – Supelranna tn liigvee äravoolude tingimusi ei halvendata. Liigvee juurdepääsu takistamine on aga nimetatud alale ja vaid vastava planeeringuga põhimõtteliselt võimatu.
- Küsimus ja ettepanek „J“ – Sademe- ja liigvee rajatiste korrashoiu parameetritele oli tähelepanu juhitud ka KSH aruande eelnõus. Lisandusi ei tehtud.
- Küsimus ja ettepanek „K“ – organisatoorne kokkuvõte, ei vaja täiendavat lisateavet. Muuhulgas teemaa osas suhtlust iseloomustab küsimuse ja ettepaneku „H“ kommentaar.