

**Tartu kesklinna üldplaneering
Tartu Linnavalitsuse ja maavanema seisukohad avalikul
väljapanekul ja planeeringu koostamisel esitatud
ettepanekute ja vastuväidete kohta**

Selgitus

Dokument sisaldab planeeringu avalikul väljapanekul esitatud ettepanekuid ja vastuväiteid, nende kohta võetud linna seisukohti ning maavanema seisukohti arvestamata jäetud ettepanekute ja vastuväidete kohta.

Selgitus	2
1. Reigo Rõõm	10
2. Gleb Stsenov.....	11
3. Mari-Liis Posti	17
4. Tauno Talv	17
5. Kuno Kasak	19
6. Epp Moks.....	20
7. Kadri Rohtmets.....	20
8. Mart Sonn.....	20
9. MTÜ Korp! Sakala Vilistlaskogu.....	23
10. A.-T. Merisalu	25
11. Erlend Aav, Kädi Kikkas	30
12. Helve Liiv	30
13. Ingrid Hunt	30
14. Martin Murusalu	31
15. Mart Moppel	32
16. Keit Mõisavald.....	32
17. Jaan Vaiksaar	33
18. 5D Vision OÜ	35
19. Klaus-Eduard Runnel	38
20. Margus Räst.....	38
21. Kadri Kangur	39
22. Laumar OÜ	39
23. Kersti Mitt	39
24. Taavi Novek.....	39
25. Riho Kask.....	43

26. Toomas Issak	43
27. Erik Perlin	46
28. KÜ Ülikooli 3	49
29. Jaan Kaplinski	49
30. Kadri Laius	49
31. Tõnu Kuslapuu	52
32. Aljona Sorokina	52
33. Kadri Raudvere	52
34. Priit Lepik	53
35. Koit Reimand	53
36. Mihkel Fegeli	53
37. Merike Küünal	54
38. Matti Pent	54
39. Astrid Traagel	54
40. Tiit Alupere	56
41. Vivian Alles	56
42. Gerly Kukk	56
43. Liidia	58
44. ProNet OÜ	58
45. Annika Moppel	59
46. Kadri Lajal	59
47. Märten Karm	60
48. Roland Kriibi	61
49. Fred Püss	61
50. Sander Olo	61
51. Jaak Maller	62

52. Oleg Guljajev	62
53. Mikk Mutso	62
54. Aivar Aotäht	62
55. Jaak Nigul.....	63
56. Martin Rootsi.....	63
57. Peeter Salk.....	63
58. Niilo Kaldalu	64
59. Varje Sootak	64
60. Tartu Linnamuuseum	65
61. Maire Veberson.....	65
62. Aavo Omann.....	65
63. Piret Raudvere.....	67
64. Martin Sööt	68
65. Paul Lääne	68
66. Tõnis Tars	69
67. Maret Unim	69
68. Eenok Järg	70
69. Anton Ennus	71
70. Verni Loodmaa	71
71. Aivar Põllu	73
72. Jaan Tamm	73
73. Külli Meier	74
74. Anne Schotter.....	74
75. Andrus Okas	75
76. Karmen Kingo	79
77. Triin Teesalu	79

78. Vambola Tiik.....	79
79. OÜ Giga Investeeringud	81
80. AS Fortum Tartu	84
81. OÜ Toomemäe Kinnisvara.....	85
82. AS Emajõe Ärikeskus	85
83. AS Estiko	87
84. Robin Kinnisvara OÜ.....	91
85. Kalli Metspalu	95
86. AS Kesklinna Keskus	96
87. AS Tasku Keskus	98
88. Tartu Ülikool.....	101
89. Lea Mustimets.....	102
90. Jaan Ainelo	103
91. Anu Kõiv	103
92. Irja Alakivi	104
93. Märt Tars.....	111
94. MTÜ Maailma Arhitektuuri Sõprade Selts	111
95. Kaido Kepp, Jan Varep.....	115
96. Peep Mardiste	115
97. Toivo Perend	116
98. OÜ TTK INVESTEERINGUD	117
99. Kairit Kaur.....	117
100. Tähe Maailm OÜ	119
101. Katrin Ummik	121
102. Siiri Kaarna, Karl Saavo, Maie Ehand.....	121
103. Eda Vaigla	121

104. Alvi Pensa	122
105. Mari-Ann Tungel	123
106. Tartu Liiklejate Koda.....	123
107. Andrus Rehema	134
108. Urmas Past	148
109. Timo Aava.....	151
110. Tartu Ülikooli Muuseum.....	156
111. Danel Ülper	158
112. Meelis Kaldalu	159
113. Eesti Arstide Liit.....	161
114. AS Barclay Hotell	161
115. Jüri-Ott Salm.....	163
116. Aili Saluveer.....	165
117. Karlova Selts	166
118. Eestimaa Looduse Fond	174
119. MTÜ Tartu Pargid.....	178
120. Igor Örd	179
121. Toomas Kiho.....	185
122. Eesti Roheline Liikumine	186
123. Tõnis Paberit	188
124. Tartu Kultuurihoone Sõprade Seltsing	188
125. Aigar Hain	189
126. Maiu Rebase.....	190
127. Piret Uluots.....	190
128. Liisa-Lota Kaivo.....	190
129. Mare Kivitar.....	191

130. Elmar Ekholm	191
131. Gea Kangilaski, Märt Pöder	192
132. Enn Uiga	194
133. Kristjan Allik.....	194
134. Janek Maat	196
135. Üllar Karro	198
136. Tiia Toomet	198
137. Merike Kaunissaare.....	198
138. Heiki Soop.....	199
139. Esko Palosvirta	199
140. Ahto Külvet.....	199
141. Madis Mikkor	201
142. Pille Timmermann	202
143. Urmas Uustal.....	202
144. Heiki Kalberg	204
145. Hannes Danilov.....	212
146. Kaspar Kruup	212
147. Jane Tiiman.....	214
148. Urmas Moggom.....	214
149. Anu Kottise, Aivar Kottise.....	214
150. Ahto Voip.....	214
151. Margus Tiiman.....	214
152. Nele Uibo.....	215
153. Lembit Lukka	215
154. Härmo Mõttus.....	215
155. Tiit Sild	217

156. Mataaria OÜ	220
157. Hinge	222
158. Mart Hiob	223
159. Igor Danko	230
160. Kairi Laur	230
161. AS Station Hotel	233
162. Albatrek OÜ	236
163. Vanemuise Selts	237
164. Mare Padrik	238

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>1. Reigo Rõõm 20.10.2015</p>	<p>1. Turu tänava tankla ja kiirtoidu koha asemel võiks olla 50% ulatuses parkimismaja (5-korruseline) ja teise 50% ulatuses üle 20 korrusega äri- ja kaubandushoone.</p>	<p>1. Mitte arvestada. Krundi Turu 6//6a antud üldised ehitus- ja kasutustingimused on kehtestatud Soola, Väike-Turu, Sadama ja Turu tänavate vahelise ala detailplaneeringuga, koostöös krundi valdajaga. Detailplaneeringuga antud tingimused hoonestuse funktsioonide ja korruselisuse osas vastavad kesklinna üldplaneeringuga antud ruumilise arengu suundumustele.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>2. Riia, Võru, Tähe ja Akadeemia tänavate ümbrusest kaotada elamu otstarbeks mõeldud majad. Piirkond võiks olla vaid büroodele, äridele ja hotellidele. Tähe ja Võru tänavate vahelisele maaalale võiks kavandada Tartu kõrgeima hoone, üle 30 korruse. Vabaduse pst tänava äärde kavandatav uus hoonestus võiks jääda ikka pargiks. Turu tänava tankla ja kiirtoidu koha asemele võiks ehitada parkimismaja (u 5 korrusega) ja üle 10-15 korrusega hoone äritegevuseks ja osaliselt ka kaubanduseks.</p>	<p>2. Mitte arvestada. Linn ei kavanda väljakujunenud hoonestuse lausalist lammutamist, täiendavaid funktsioone saab piirkonda tuua hoonestuse tihendamise läbi. 30-korruselised hooned on Tartu linna suurust arvestades sobimatud.</p> <p>Vabaduse pargi küsimuses vt. seisukohta ja selgitust nr 2.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Ettepanek omandab sisulise kaalumise vajaduse tulevikus majandusliku ja demograafilise arenguplahvatuse toimumise korral.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>2. Gleb Stsenov</p> <p>20.10.2015</p>	<p>Jätke pargid rahule palun! Vanemuise, Kaubamaja ja Atlantise pargid peavad jääma nii, nagu nad on. Võite huvi pärast referendumi teha, siis näete, mida rahvas tõesti mõtleb! See sama rahvas, kes teid valis!</p>	<p>Arvestada osaliselt.</p> <p>Tartu linn võtab kõigi haljasalasad puudutavate ettepanekute osas järgmised seisukohad.</p> <p>Linn on oma ruumilise arengu üldisemate suundumuste määratlemisel lähtunud üleriigilises planeeringus Eesti 2030+ toodust, kus on rõhutatud linnade planeerimisel nende kompaktsuse säilitamise ja sisestruktuuride tihendamise vajadusele. Samuti arvestab linn koostatava Tartumaa maakonnaplaneeringu põhimõtteid, kus rõhutatakse Tartu linnakeskuse regionaalset tähtsust. Nii koostamisel olev kesklinna üldplaneering kui selle aluseks olev kesklinna arengustrateegia rõhutavad kesklinna eelisarengut, selle tihendamist ja keskusfunktsioonide osakaalu ning kvaliteedi tõstmist. Kesklinna visioonis rõhutatakse muuhulgas ka kesklinna tähtsust aktiivse kultuurielu ja alternatiivse kultuurielu toimumiskohana. Toodud eesmärkide täitmiseks tuleb leida hea asukohta ja piisava suurusega hoonestusalad. Tartu linna morfoloogia – linnaruumi kompaktne kuju – annab väga tugevaid eelised jätkusuutliku ning säästva arengu põhimõtetest lähtuva linnaruumi kujundamisele. KSH aruande ptk 2.1 toob välja üldplaneeringu vastavuse Leipzigi hartale, Euroopa säästva ruumilise arengu printsiipidele, ja jätkusuutliku maakasutuse kavandamise põhimõtetele.</p> <p>Strateegilises, pikaajalise ruumilise planeerimise plaanis, mis</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Linliku keskkonna efektiivse toimimise eelduseks on linlik kompaktsus, mis on Tartus ajalooliselt teiste Eesti linnadega võrreldes olnud oluline arengu- ja linnaruumi ökonoomse toimimise eeldus. Mitmed peale II MS rajatud haljasalad on nn. varemehaljasalad, osa neist on vahetult enne või juba pärast Eesti taasiseseisumist hoonestatud (Kesklinna kaubahalli piirkond, Vanemuise tn- Ülikooli tn. ristmiku ala.).</p> <p>Tartu linnavalitsuse kava planeerida tulevikus võimalus rajada osaliselt haljasaladele avalik- ühiskondlike funktsioonidega hoonestust on kesklinna arengueeldusi suurendav ning kogu linna edasisse arengusse panustav.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
		<p>hõlmab endas kogu Lõuna-Eesti keskusena funktsioneerimist, võimaldab planeeringulahendus koos täiendavate ehitusmahtudega saavutada laiapõhjaliselt jätkusuutliku arengu. Haljasalade vähenemine, mida kompenseeritakse linnahaljastuse kvaliteedile täiendava tähelepanu pööramisega, on vaid üks komponent mõjudespektri tervikpildis, mis ei saa olla ainukeseks aluseks strateegilise otsuse langetamisel. Ka koostatav Tartu maakonnaplaneering aastani 2030+ märgib, et ehkki ehitussurve on vähendanud sidusust Emajõe kallastel Tartu linnas, on barjäär ümbritsevate looduslike alade külluse tõttu tühine.</p> <p>Kesklinna üldplaneeringuga kavandatakse haljasalade taashoonestamist lähtudes järgnevast:</p> <p>Keskpargi (Uueturu-Küüni- Poe-Vabaduse pst. vaheline ala) pindala on 21 400 m². Sellest kuulub hoonestamisele 8840 m². Seega pargist säilib üle poole ja see moodustab ka ruumilise terviku. Küüni tänavaga piirnev säiliv pargiala tagab Kesklinna olulise funktsionaalse avaliku ruumi -jalakäijate peamise liikumissuuna koos aktiivse tänavaruumiga - roheline vabaõhu puhkealana toimimise. Pargialale kavandatud hoonestuse funktsioon on suunatud elanikele kvaliteetsema avaliku teenuse tagamiseks ja täiendavate avalike hüvede loomiseks. Tuginedes Majandus- ja taristuministri 2. juuni 2015. a määrusele nr 51</p>	<p>Ala osaline hoonestamine suleb pargiruumi ning muudab selle mikrokliima soojemaks ja tuulte eest varjatumaks. Asukoht on esindusliku muuseumi, raamatukogu või kunstigalerii tarbeks väärikas ja sobiv.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
		<p>„Ehitise kasutamise otstarvete loetelu” lubatakse planeeringuga hoonete juhtfunktsiooniks muuseum, kunstigalerii, raamatukogu. Piki Vabaduse pst kulgev kavandatav hoonestus eraldab jalakäijatele mõeldud ruumi autoliiklusest ja tugevdab Kүүni tn inimsõbralikku tänavaruumi. Keskpargi osaline hoonestamine täidab sidusa linnaruumi tagamise eesmärki. Läbi hoonestamise ühendatakse nõ uus ja vana kesklinn.</p> <p>Magistri tn ja Vabaduse pst vahelisel alale algselt kavandatud raamatukogu ja kunstimuuseumi ühishoone koos olemasoleva hoone ärakasutamisega ei ole perspektiivikas, kuna võimalikud brutopinnad ei rahulda mõlema asutuse perspektiivseid vajadusi. Lisaks on Keskpargi ala linnaehituslikult keskem ning linna avalikele asutustele väärikas koht.</p> <p>Holmi pargi moodustab Raatuse tn pikenduse, Narva mnt, Emajõe vaheline ala, millest on arvatud välja Atlantise krunt Narva mnt 2 ja parkla krunt Narva mnt 2e. Selliselt määratletava Holmi pargi pindala on ca 20 400 m². Lähtudes eeltoodud strateegilistest eesmärkidest kesklinna osas näeb linn Holmi pargi hoonestamist Riigimaja ja konverentsikeskusega. Kavandatavad funktsioonid elavdavad Tartu linnakeskuse kasutamist ja väärtustavad Emajõe kaldapiirkonna omanäolist ja Tartule iseloomulikku linnaruumi</p> <p>Planeeringu avalikul väljapanekul olnud lahendus nägi Holmi pargi (eelpool toodud määratluses) täisehitamist ette ca 15 000 m² ulatuses. Tartu Linnavalitsus on planeeringu avaliku väljapaneku</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
		<p>tulemusi arvestades 08.12.2015 otsusega nr 87 võtnud seisukoha lubada hoonestusalast täis ehitada mitte rohkem, kui 70% kavandades hoonete vahele rohelised koridorid, sh taastades kergliiklustänavana ajaloolise Holmi tänava.</p> <p>Seega väheneb Holmi pargi pindala tinglikult 10 500 m² ulatuses, mis teeb kokkuvõttes ligikaudu pool pargi pindalast. Nagu ka Keskpargi puhul on Holmi pargialale kavandatud hoonestuse funktsioon suunatud elanikele kvaliteetsema avaliku teenuse tagamiseks ja täiendavate avalike hüvede loomiseks.</p> <p>Riigimaja kavandamine parki on põhjendatud, kuna praegu paiknevad riigiasutused üle linna, paljudes erinevates hoonetes. Riigimaja kontseptsiooni eesmärgiks on kasvatada kodaniku rahulolu avalike teenuste kvaliteediga. Praeguses olukorras on kodaniku esmatasandi avalik teenus killustunud nii valdkondlikult, kui ka valdkondade sees ametkondlikult. Kodaniku jaoks on riigiasutuse näol tegemist avaliku sektori teenusega, mis peaks looma kodanikule ühtse kuvandi riigist, kuna kliendi vaade avalikule teenusele on juhtumipõhine (ühe juhtumi lahendamisse on tihti kaasatud erinevad ametkonnad).</p> <p>Riigimajja koondub riigiasutuste kohalike esinduste ühine teeninduskeskkond, mis tagab kodanikule võimaluse saada vajalikud teenused ühest kohast, mis läbi paraneb avalike teenuste pakkumise kvaliteet ning kättesaadavus. Riigimaja loob eeldused sünergia tekkimise kaudu teenuste uuele kvaliteeditasemele viimiseks ning loob eeldused ka riigiasutuste kulude kokkuhoiuks läbi riigiasutuste tugistruktuuride optimeerimise ning</p>	<p>Planeeringus on rõhutatud Tartu kesklinna kui Lõuna- Eesti arengumootori olulisust. Tartu linna suurima ulatusega ja elanikerohkeim tagamaa asub Emajõe lõunakaldal. Seda piirkonda teenidava riigimaja planeerimine Emajõe põhjapoolsele kaldale tähendab olulise osa külastajate jaoks vältimatu sillaületamise vajadust ning lõunapoolselt linna tagamaalt tulles üsna vältimatut vasakpöörde vajadust üle tiheda liiklusega Narva maantee. Lisaks halvendab juurdepääsu kesklinna liikluse oluline ümberkorraldamine ja Võidu silla sulgemine arvukate spordivõistluste ajal. Leian, et riigimaja parima asukoha tagab valikuvõimalus mitme alternatiivvariandi vahel.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
		<p>tsentraliseeritud haldusstruktuuri ühes keskses hoones. Esiplaanil on teenused, mida pakutakse kodanikele kohapeal ning kus on vajalik mh teenuse saaja reaalne kohalolu. Riigimaja hoone peab olema hästi ligipääsetav. Asukoht peab olema tunnetuslikult hästi leitav. Riigimaja Holmi kvartalis täidab eelmainitud kriteeriumid parimal moel, kuna on jalakäijatele hästi ligipääsetav ja transpordiühenduste suhtes keskse asukohaga (ühistranspordivõrk, autoga hästi ligipääsetav, head parkimisvõimalused).</p> <p>Konverentsikeskuse kavandamine Holmi parki on põhjendatud vajadusest ehitada kesklinna vähemalt 1500 inimese jaoks mõeldud saal nii konverentside kui kontsertide tarbeks ning sümbioosis Atlantise hoonestusega pakkuda kompleksset konverentsiteenust. Kesklinnas sellise hoonestuse jaoks piisava pindalaga maa-ala asub Holmi pargis.</p> <p>Kesklinna ja Ülejõe visuaalne ja funktsionaalne ühendamine. Holmi pargi Raatuse tn poolse külje hoonestamine ühendab ruumiliselt ja funktsionaalselt linnaosad nihutades suureneva keskusfunktsiooni ka Ülejõe. Selleks nähakse hoonestuse esimese korruse tasandil ette avalikkusele mõeldud kaubandus-, teenindus- ja toitlustusasutused.</p> <p>Ülejõe pargi hoonestamine Vabadussilla poolses küljel on põhjendatud, et säilitada ja tõsta Tartu Ülikooli rolli kesklinna arengus. Linn peab oluliseks, et kesklinn oleks jätkuvalt Tartu Ülikooli asupaik ja pakuks üliõpilastele ning ülikooli töötajatele</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse põhjendust konverentsikeskuse osas.</p> <p>Toetan Tartu Linnavalitsuse põhjendust ala osalise hoonestamise küsimuses.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht										
		<p>head õpi- ja töökeskkonda. Keslinna asukoht võimaldab suuremat sünergiat ülikooli õppe- ja teadustegevuse ning teadmismahuka ettevõtluse, eriti IT-sektori ettevõtlusega. Arvestades avaliku väljapaneku jooksul laekunud ettepanekuid ja Tartu Ülikooli otsust rajada IT-keskus keslinna, samuti Tartu Ülikooli poolt taotletavat hoonestuse mahtu, mis tagaks normaalse õppe- ja teadustöö toimumise keslinnas, on IT-keskus realiseeritav vaid krundi Narva mnt 10 ja Narva mnt 2b krundiosa kaasamisel ehitusalasse. Ülejõe pargi pindala on ca 37 500 m² millest väljakruntimisele kuulub 1621 m², seega väheneb pargi pindala vähem, kui 5%.</p> <p>Uueturu plats (park Vanemuise teatri ja Tartu Kaubamaja vahel). Arvestades platsi tähtsust jalakäijate otsekulgevate liikumisteede asukohana (ala diagonaalis ületavad jalgteed ühendavad olulisi liikumise sihtmärke), planeeringu avaliku väljapaneku tulemusi ja olukorda, kus haljasala hoonestamiseks puudub reaalne plaan, loobub linn pargi hoonestamise kavast.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse põhjendust ala mitte hoonestada. Tegu on vaadete avatust tagava alaga mille kasutusväärtust pargina on võimalik märgatavalt suurendada.</p>										
		<table border="1"> <tr> <td data-bbox="929 842 1285 874">Planeeringuala kogupindala</td> <td data-bbox="1285 842 1458 874">191 ha</td> <td data-bbox="1458 842 1704 874"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="929 874 1285 909">Sellest hetkel haljasalad</td> <td data-bbox="1285 874 1458 909">38,8 ha</td> <td data-bbox="1458 874 1704 909">20,3%</td> </tr> </table>	Planeeringuala kogupindala	191 ha		Sellest hetkel haljasalad	38,8 ha	20,3%					
Planeeringuala kogupindala	191 ha												
Sellest hetkel haljasalad	38,8 ha	20,3%											
		<table border="1"> <tr> <td data-bbox="929 919 1285 1062" rowspan="2">Haljasalad planeeringulahenduse realiseerumisel avalikustamisel oleva lahenduse järgi/pärast avalikustamist korrigeeritud lahenduse järgi</td> <td data-bbox="1285 919 1458 951">35,8 ha</td> <td data-bbox="1458 919 1704 951">18,7%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1285 975 1458 1007">36,4 ha</td> <td data-bbox="1458 975 1704 1007">19,06%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="929 1062 1285 1190" rowspan="2">Haljasalade vähenemine avalikustamisel oleva lahenduse järgi/pärast avalikustamist korrigeeritud lahenduse järgi</td> <td data-bbox="1285 1062 1458 1094">3,3 ha</td> <td data-bbox="1458 1062 1704 1094">1,6%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1285 1118 1458 1150">2,4 ha</td> <td data-bbox="1458 1118 1704 1150">1,24%</td> </tr> </table>	Haljasalad planeeringulahenduse realiseerumisel avalikustamisel oleva lahenduse järgi/pärast avalikustamist korrigeeritud lahenduse järgi	35,8 ha	18,7%	36,4 ha	19,06%	Haljasalade vähenemine avalikustamisel oleva lahenduse järgi/pärast avalikustamist korrigeeritud lahenduse järgi	3,3 ha	1,6%	2,4 ha	1,24%	
Haljasalad planeeringulahenduse realiseerumisel avalikustamisel oleva lahenduse järgi/pärast avalikustamist korrigeeritud lahenduse järgi	35,8 ha	18,7%											
	36,4 ha	19,06%											
Haljasalade vähenemine avalikustamisel oleva lahenduse järgi/pärast avalikustamist korrigeeritud lahenduse järgi	3,3 ha	1,6%											
	2,4 ha	1,24%											

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest		
3. Mari-Liis Posti 20.10.2015	Leian, et need kaks pargi ala, mis on Tartu Kaubamaja vahetus läheduses, võiksid jääda edasi parkideks. Linnaruumi oleks vaja selliseid rohealaseid. Eriti just ajaloolise väärtusega Turu parki silmas pidades - Kaubamaja ja Poe tänava vaheline ala.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.
4. Tauno Talv 20.10.2015 10.11.2015	Tahan küsida, et mis jant uushoonete kõrguspiirangutega on Tartu linnas, et igale poole on ette nähtud maks 6 korrust. Kas Tartu kesklinna on tulevikus planeeritud lennujaam, et kõrgemad majad kujutavad sellele ohtu? Loen Tartu kodulehelt, et kesklinna planeeringu üks eesmärkidest on kujundada sellest linna- ja regiooni ärikeskus. Kui praegu võib Tartu linna nimetada üheks suureks külaks, oma olematu keskuse, amortiseerunud hoonete ja veidrate Nõukogude ajal väljakujunenud liiklussõlmedega, siis käesoleva planeerigu elluviimise järel oleks minu arvates Tartu lihtsalt üks veel suurem küla. Et Tartut võiks nimetada keskuseks, on vaja siia meelitada suuremaid tarku ettevõtteid. Üheks väga oluliseks eelduseks on korralikud büroopinnad. Täna Tartus A klassi pindu pole just ülearu palju, ning needki on pisikesed. Minu meelest vajaks Tartu rohkem kõrghoonestust, mis võimaldab pakkuda ka suurettevõtetele kompaktset pinnalahendust. Ka visuaalse poole pealt vajaks linn seda. Praegune Tartu kesklinn (jättes välja kena vanalinnaosa) meenutab pigem vanuri suud, kus turritab kaks hammast. Kõrgemaid maju ehitades on võimalik pakkuda odavamalt kasuliku ruutmeetri hinda. Täna on Tartu pindade hinnad võrreldavad Tallinna omadega, samas valikuvõimalus on Tartus väiksem. Selline olukord tuleb kasuks Tallinnale, kuhu kolitakse Eesti siseselt seetõttu meelsamini.	Mitte arvestada. Tartu linn peab jätkuvalt oluliseks, et linn tiheneb, ent selleks, et linnaruumiline tervik säilitaks Tartule omase inimsõbraliku laadi on linnavolikogu kehtestamas ka vastavad piirangud. Üheks selliseks piiranguks on hoonete korruselise reguleerimine. Analüüside tulemusena näeb linn, et kõrghooned oma olemuselt on sageli tänava aktiivse frondi nõudega vastuolus, kuna kõrgem hoone vajab rohkem maapealseid tehnoruume, parkimist ja tekitab muud nõ jääkruumi, mis pigem muudab tänavaruumi ebameeldivaks ja vähendab turvatunnet. Lisaks eelnevale on kuue korruse puhul tegemist üldlevinud traditsioonilise linnaruumi kõrgusega. Tegemist on kõrgusega, kus inimene viimasel korrusel veel suhestub tänavaruumiga, lisaks muule on tal võimalik silmside tänaval olevate inimestega. See omakorda panustab eelmainitud sotsiaalsesse läbikäimisesse. Kesklinna üldplaneeringuga kaetud alal on suurim lubatud korruselisus kuni 6 korrust.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Ettepanek omandab sisulise kaalumisevajaduse tulevikus majandusliku ja demograafilise arenguplahvatuse toimumise korral

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Sarnaselt jätkates, pole mõtet unistada Tartu keskuseks olemisest, seda eriti tulevikku silmas pidades. Lisaks, osaline põhjus, miks Tartu kesklinnas on niivõrd palju tühju krunte on ilmselt see, et lubatud hoonemahud nendes kohtades on sedavõrd väikesed, kus hoone omahind kujuneb liiga kõrgeks. Lõppkokkuvõttes, ma nõustun põhimõttega, et miljöövärtuslikel aladel ja eramute piirkonnas on hoonestuse kõrguspiiranguid vaja, kuid kesklinna allesjäänud kruntidel võiks olla kehtestatud hoonestuse alamkõrgused, mitte kõrguspiirangud. Kuid miks see asi on just vastupidi?</p> <p>Olen seisukohal, et Tartu kesklinnas võiks julgemalt lubada rajada kõrgemat hoonestust. Näiteks Ülejõe parki ja Atlantise territooriumile peaks kindlasti midagi ehitama, kuid kindlasti mitte seda täis ehitama ühtlase 6-korruselise hoonefrondiga. See meenutaks kõrget labürinti, millel pole ei nägu ega tegu. Selline lahendus oleks justnagu Euroopa väikelinna tüüpiline keskus, mis ei erineks neist kuidagi. Selle asemel võiks rajada sinna näiteks 2x vähendatud New Yorgis terroristide poolt hävitatud WTC kahe kõrgema torni koopia (väliselt). Tornid võiksid olla paigutatud Reakoja platsi ja Raatuse tänava jonele, üks ühele ja teine teisele poolele. Hoonete põhjapindala on ca 60 x 60m ja kahe torni kasulik pind kokku umbes 340 000m². Lisaks peaks rajama sinna kvartalisse suurema parkimismaja. Näiteks Narva mnt äärde Raatuse tänavast kuni Fortuuna tänavani, võibolla isegi jõeni, milles jätkuks parkimiskohti lisaks tornide kasutajatele ka linna külalistele. Atlantise hoone tuleks lammutada, see võiks kolida ühe torni tippu. Ühte torni võiks kasutada elamispindadena ja teist äripindadena. Ülejäänud pargi põhjaosa kuni TÜ-ni võiks jääda kasutusele pargina, mille keskel on kuni kahe korruselise klaasgaleriiga kaubatänav kohvikute ja firmapoodidega. Idee võib tunduda liiga julge, kuid selline lahendus püüaks kindlasti tähelepanu kogu maailmas ja seda hoonekompleksi tuldaks kaema ka kaugemalt.</p>	<p>Korruselisuse määramisel väljaspool vanalinna muinsuskaitseala tuleb eelnevale lisaks arvestada piirkonna üldist hoonestustihedust ja hoonete näitajaid - nende kõrgust ja laadi. Kuna olulisemate ja suuremat analüüsimist eeldatavate alade (fikseeritud joonisel 2) juures viiakse läbi planeeringuvõistlused, on võimalik, et sellistes piirkondades tekivad läbi võistluse ka kõrgemad hooneosad. Kõrgemad hooneosad on lubatud kuni 10 % hoone (stuse) ehitusalusest pinnast ning ei tohi ületada enam kui 2 korrust üldplaneeringuga lubatud hoonestuse kõrguspiirangust (kuni 6 korrust). Ettepanekus on rõhutatud Tartu vanalinna väärtuslikkust.</p> <p>Kesklinna üldplaneeringu lahendus liigub samuti samahaaval samavõrd jätkusuutliku ja paindliku linna poole, mida ajaloolised linnakoed on taotlenud. Analüüsides ajaloolisi linnaruume (nagu Tartu vanalinn) on selgelt tegemist madalate, aga tihedate keskustega, kus kõrghoonetele kohta ei ole. Ainsad ajaloolised kõrghooned on kirikud, eesmärgiga luua inimesele aukartust, mitte pakkuda odavat ruutmeetri hinda. Kokkuvõtvalt nõustub linn, et Tartu kesklinn peab tõmbama ligi suuri tarku ettevõtteid ning toetama nende tegevust läbi sidusa linnaruumi.</p> <p>See on ka kesklinna üldplaneeringu eesmärk ning nagu eelpool on selgitatud, aitavad vastavad piirangud seda eesmärki teenida.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>5. Kuno Kasak</p> <p>21.10.2015</p>	<p>Üldplaneeringust torkab kohe häirivalt silma see, et taaskord keskendutakse ainult madalate, maksimaalselt 4-5 korruseliste hoonete ehitamisele. Mujal maailmas sh isegi meie oma pealinnas väärtustatakse kesklinnas olevaid krunte ning püütakse ikkagi võimalikult efektiivselt maad kasutada ning rajatakse ikkagi kõrghooneid. Miks ollakse jätkuvalt Tartus arvamusel, et kõrghooned on halvad, kuid tuhandetel ruutmeetritel laiuvad madalad hoone on erakordselt hea lahendus? Ja kuna need madalad hooned võtavad ülisuure pindala peab funktsionaalsuse tagamiseks minema pargialade kallale... Plasku ja Tigutorn on head näited, et saab ka teisiti!</p>	<p>Mitte arvestada. Tartu linn peab jätkuvalt oluliseks, et linn tiheneb, ent selleks, et linnaruumiline tervik säilitaks Tartule omase inimsõbraliku laadi on linnavolikogu kehtestamas ka vastavad piirangud. Üheks selliseks piiranguks on hoonete korruselisuse reguleerimine. Analüüside tulemusena näeb linn, et kõrghooned oma olemuselt on sageli tänava aktiivse frondi nõudega vastuolus, kuna kõrgem hoone vajab rohkem maapealseid tehnoorme, parkimist ja tekitab muud nõ jääkruumi, mis pigem muudab tänavaruumi ebameeldivaks ja vähendab turvatunnet. Lisaks eelnevale on kuue korruse puhul tegemist üldlevinud traditsioonilise linnaruumi kõrgusega. Tegemist on kõrgusega, kus inimene viimasel korrusel veel suhestub tänavaruumiga, lisaks muule on tal võimalik silmside tänaval olevate inimestega. See omakorda panustab eelmainitud sotsiaalsesse läbikäimisesse. Kesklinna üldplaneeringuga kaetud alal on suurim lubatud korruselisus kuni 6 korrust. Korruselisuse määramisel väljaspool vanalinna muinsuskaitseala tuleb eelnevale lisaks arvestada piirkonna üldist hoonestustihedust ja hoonete näitajaid - nende kõrgust ja laadi. Kuna olulisemate ja suuremat analüüsimist eeldatavate alade (fikseeritud joonisel 2) juures viiakse läbi planeeringuvõistlused, on võimalik, et sellistes piirkondades tekivad läbi võistluse ka kõrgemad hooneosad. Kõrgemad hooneosad on lubatud kuni 10 % hoone (stuse) ehitistalusest pinnast ning ei tohi ületada enam kui 2 korrust üldplaneeringuga lubatud hoonestuse kõrguspiirangust (kuni 6 korrust).</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Linnas olemasolevate kõrghoonete kui maamärkidega harmoneeruvate ehitiste püstitamise võimalus põhjendatud vajadusel on asjakohane. Edasiseks oluliseks mastaabimuutuseks korruselisuse osas on vajalik seda vältimaltult genereeriv demograafiline ja majanduslik arenguhüpe.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>6. Epp Moks 21.10.2015</p>	<p>Ei poolda hoonete ehitamist olemasolevatele haljasaladele. Kõrghaljastusega rohealasad võiks olla rohkem; pigem võiks mõelda nende paremale kasutamisele - välilavad, pinkide parem paigutus (et ei peaks ainult kõrvuti istuma), rohkem sportimisvõimalusi jne</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukoht lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>
<p>7. Kadri Rohtmets 21.10.2015</p>	<p>Suurlinnad on aru saanud, et pargid on linna üks parimaid kohti, seega on taunitav muuta meie ilus Emajõe äärne ala tiheda hoonestusega äripindadeks. Tartu on nii väike linn, et ei ole mitte mingit probleemi teha ärihooneid kuhugi mujale.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukoht lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>
<p>8. Mart Sonn 21.10.2015</p>	<p>1. Tartu oli, on ja jääb Euroopa mõistes väikelinnaks. Sest lähtuvalt on city`tamine kohatu. Kesklinna tihendamise eesmärgil haljastuse kaotamine on vale. Säilitada Holmi park, Vanemuise ja Kaubamaja vaheline haljasala, Küüni-Poe-Vabaduse -Uueturu haljasala. 2. Riigimaja võiks asuda Narva-Fortuuna-Põik-Raatusel kvartalis. 3. Vabaduse-Uueturu-Ülikooli-Jakobi-Lai vaheline ala autovabaks. 4. Parkimismaja Magistri-Vabaduse pst. vahele küsitav. 5. Küütri tn. pikendus (hotell Londoni teenindamiseks) läbi raamatukogu hoone 1.korruse Vabaduse pst.-ni.</p>	<p>1. Mitte arvestada. Vt. seisukoht ja selgitus nr 2. 2. Mitte arvestada. Riigimaja asukohavalikul on lähtunud selle heast kättesaadavusest elanikele, hoone mahust tulenevast maa-ala suurusest, parkimisküsimuste lahendamise võimalustest ja maaomandist. Kõik nimetatud aspektid kaaluvad asukohavalikul üles ettepanekus esitatud kvartali. 3. Mitte arvestada. Suures osas on nimetatud ala jalakäijate eelistusega ala, kus sõidukite sissepääs on reguleeritud. Kogu ala osas aga on planeeringuga ette näinud parkimisvõimaluste vähendamine vanalinna tänavatel ja suurendanud jalakäijatele mõeldud alasid. Kogu kesklinna autovabaks muutmine ei võimaldaks juurdepääsu asutustele, ei võimaldaks teenindada kaubandus- ja toitlustusettevõtteid ja takistaks juurdepääsu elanikele. Linn leiab ka, et Tartu suuruses linnas ei ole jalakäijate koormus selline, kus oleks vaja niivõrd suure ala jätmise autovabaks.</p>	<p>1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. 2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta hoonestamise küsimuses. Leian, et Riigimaja asukohavalikul on igati põhjendatud mitme alternatiivvariandi kaalumise Riigimaja kontseptsiooni (=sinna kokkukolivate riigiasutuste praeguseid asukohti arvestav) silmas pidades. Planeeringus on rõhutatud Tartu kesklinna kui Lõuna- Eesti arengumootori olulisust. Tartu linna suurima ulatusega ja elanikerohkeim tagamaa asub Emajõe lõunakaldal, seda piirkonda teenidava maja paigutamist Emajõe põhjapoolsele kaldale olulise osa külastajate jaoks vältimatult sillaületamise vajadusega ning lõunapoolselt linna tagamaalt tulles üsna vältimalult Narva maanteega ristuva teekonnaga ei saa käsitleda parima juurdepääsetavusena. 3. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Märgib, et autovabade alade määramisel tuleb lisaks jalakäijate koormusele silmas pidada ka autode koormust. Viimase edasisel suurenemisel on ettepaneku kaalumise asjakohane.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
		<p>4. Selgitus. Parkimismaja on vajalik vanalinnas tänavatelt likvideeritavate parkimiskohtade kompenseerimiseks ja täiendavate parkimisvõimaluste pakkumiseks, mis tagab juurdepääsu asutustele ja elavdab vanalinna.</p> <p>5. Mitte arvestada. Muinsuskaitse alal taotletakse ajaloolise arhitektuuripärandi säilitamist ja taastamist. Ajalooliselt pole selles kohas tänavat olnud.</p>	<p>5. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>6. Jakobi-Tähtvere-Kroonuaia-Baeri ristmiku äärde hooneid mitte rajada, et vältida „pimedat” ristmiku teket (valgusfoor asja ei lahenda).</p> <p>7. Liivi 4.(arhiiv) kortermaja rajamine on küsitav, vähese valguse ning parkimiskohtade puuduse tõttu. Riigimaja oleks samuti parkimisprobleemide tõttu küsitav.</p> <p>8. Rajada Raeplats-Rüütli-Küütri- Magistri vahelisele alale kultuurikvartal.</p>	<p>6. Mitte arvestada. Hoonestus tuleb projekteerida sellisel, et säiliks nähtavuskoridorid, täiendavalt reguleeritakse liiklus ka valgusfoori jm liiklustehniliste vahenditega.</p> <p>7. Arvestada. J. Liivi 4 hoone ei ole määratletud kortermajana ega riigimajana.</p> <p>8. Mitte arvestada. Nimetatud kvartalis paikneb väga erinevaid asutusi, nende seas ka kultuurikvartalile omaseid (K. Mäe stuudio, raamatupood jne) kuid homogeense, vaid kultuuriasutustele mõeldud kvartali kujundamine ei oleks vanalinna teenindusasutuste mitmekesisuse tagamise eesmärki silmas pidades siiski mõistlik.</p>	<p>6. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>8. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Idee kaalumise on asjakohane linna edasise arengu käigus.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	9. Keskkatlamaja kvartalisse võiks rajada linnahalli (Arena).	9. Mitte arvestada. Linn eelistab sellel maa-alal segafunktsioonidega hoonestust, koht linnahallile on reserveeritud Raadil, kus on piisavalt maad nii halli kui parkimisalade ehitamiseks.	9. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.
	10. Bussijaam viia Rongijaama (Vaksali tn.). Haldusreformi tulevik ja tulemused pole selged. Võib juhtuda, et selle käigus linna ja maakonna piirid ei jää nii rangeks. Linna elanike arvu kas pole reaalne. IT -ajastul vajadus büroode ja kontorite järele hoopis väheneb, mitte ei suurene. Et tuua linlased Emajõe äärde, selleks rajada mõlemale poole jõge kaldapromenaadid Kvissentalist Ihasteni.	10. Arvestada osaliselt. Elanike seas läbiviidud küsitlus ja uuring selgitas välja, et linlased eelistavad bussijaama asukohana kesklinna. Ühendus bussijaama ja raudteejaama vahel vajab parandamist. Arvestada kaldapromenaadi osas.	10. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Tartu bussijaama olemasoleva asukoha suurimaks eeliseks on olulise osa bussiga linna saabuvate inimeste edasiste käikude jalgsi, linnatransporti kasutamata teostatavus.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>9. MTÜ Korp! Sakala Vilistlaskogu 22.10.2015</p>	<p>MTÜ Korp! Sakala Vilistlaskogu teeb ettepaneku tänasele aadressile Veski tn 42 kinnistule kavandava kahest ehitisest neljakorruselise ehitise korruselisuse vähendamist kolmele korrusele.</p> <p>1. Planeeringu kohaselt on kavandatud uue kesklinna üldplaneeringu järgi Veski ja Kuperjanovi tänava nurgale (Veski tn 42) 3 ja 4-korruseliste ehitiste ehitusõigusega hooned. Korp! Sakala konvendihooned on kinnismälestis ja seega riikliku kaitse all. 1 Korp! Sakala hinnangul tuleb arvestada muinsuskaitseeaduse § 25 lõikega 3, mille alusel on kinnismälestise kaitsevöönd 50 m ehk 50 meetri laiune maa-ala mälestise väliskontuurist või piirist arvates. Mõõtmistulemusena on kavandavad ehitised lähemal kui 50 meetrit. Korp! Sakala hinnangul on kavandatav planeeringujärgne 4-korruselise hoone liiga kõrge ja teeb ettepaneku vähendada hoone korruselisust 3-le korrusele. Seejärel ei mõjutaks kinnismälestise vaadeldavust niivõrd Kuperjanovi tänavalt kui seda oleks planeeringujärgne lahendus.</p> <p>2. Muinsuskaitseeaduse (MuKS) § 25 lg 7 p 2 alusel ei või kinnismälestise vaadeldavust sulgeda, mis aga Kuperjanovi tänavalt vaadeldes kaoks. Juhime tähelepanu ka ajalooliselt väljakujunenud hoonestuslaadile. Kuperjanovi ja Veski tänava ristmiku praegune hoonestus on maksimaalselt 2-kordne, v.a Veski tn 69 hoone, mis on kolmekordne. Samuti on välja kujunenud sealt edasi kolmekordsed hoonestused 2-korruseliste vahel, kuid ei esine neljakordseid hooneid.</p> <p>3. Hoonestuslaad hõlmab olemasolevate ehitiste olulised tunnused, milleks on kasutusotstarbe, hoonete kõrguse ja mahu, kinnistute täisehitusprotsendi, ehitiste paiknemise kinnistutel, ja seda, kas tegemist on sidus- või hajali ehitistega, ehitiste vahelised vahemaad jne.</p> <p>4. Korp! Sakala leiab, et tuleb käsitleda neid tunnuseid, mis ümbruskonna muljet konkreetsel juhul kujundavad. See, mis hoonestuslaadi iseloomustab, sõltub ka piirkonna ulatusest. Aluseks tuleb võtta tegelikkuses eksisteeriv olukord ja oleks ekslik lähtuda Kuperjanovi tn 5a 4-korruselise hoone korruselisusest, sest see ei kuuluks antud hoonestuslaadi. Kuperjanovi tn 5a (hoone oli vähemalt 1947.a seisuga 3-kordne) kõrval on aga viilkatusega ühekordne ja kahekordne hoone aadressiga Kuperjanovi 5//7. Antud hoonestuslaadi ja -piirkonda iseloomustavad seega kuni 3-korruselised hooned.</p>	<p>Mitte arvestada. J. Kuperjanovi tänav Pepleri tänavast kuni J. Kuperjanovi 18a kolmekordse hooneni on välja kujunenud aegamööda terviklikuks kogumiks. Ühtse tänava loomise eesmärgil on oluline jätkata selles lõigus sama kõrgete hoonete kavandamist. Antud lõigule on iseloomulikud esimese vabariigi aegsed kivihooned, mida on täiendatud sõjajärgsel perioodil neljakordsete kivihoonetega. Eranditeks on amortiseeruv J. Kuperjanovi 7, mis on senimaani püsinud ning J. Kuperjanovi 18a ja J. Kuperjanovi 16, mis on kolmekordsed hooned. Samas on kaks viimast kõrguslikult tänases mõistes neljakordsed hooned. Eesmärgiga tagada ühtse kõrgusega hoonefront tuleb lubada 4-kordsete hoonete rajamine J. Kuperjanovi tn 7 kinnistul ja Veski tn 42 Kuperjanovi tn poolses osas. Hoonefronti kõrguse kujundamise aluseks ei saa ka võtta praegust ERM-i hoonest, kuna see moodustab tagasiastega lahushoonena iseseisva arhitektuurse elemendi. Traditsiooniliselt on hoonestuse kõrgus peatänavatel kõrgem kui kõrvaltänavatel ning olukorras kus hoone paikneb nurgakinnistul, siis määratakse kõrgus peatänavale järgi. Vastasel juhul tekib hoonefronti kummaline kõrguslik erand. Lisaks on levinud praktika tänavate ristumisi enam esile tuua kõrgemate hoonetega, luues nii linnaehituslikke aktsente. Linn on seisukohal, et kinnismälestise vaadeldavus säilib linnakeskkonnas, mida iseloomustab muuhulgas tänavafontide hoonestamine, samaväärselt nii 3 kui 4 korruselise hoone püstitamise korral ja eespool toodud linnaehituslikel kaalutlustel jääb linn senise planeeringulahenduse juurde.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Leian, et planeeritava realiseerumisel on mõistlik kujundada tänavatenurgale sobiv lahendus vajadusel olemasolevat Veski 42 hoonet lammutades. Planeerinus kavandatu puhul jääb suure aiaga esinduslik Veski 42 villa vähemärgatavaks tagahoovimajaks.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>5. Korp! Sakala lisab, et Veski tänav on ka olulisem piirkonna mulje kujundaja kui Kuperjanovi tänav käsitletavas Kuperjanovi-Kastani ristmiku piirkonnas. Piirkonna mulje kujundaja on ta ka ajalooliselt olnud. Kuigi Kuperjanovi tänav on pikk, ulatudes Pepleri tänavast Vaksali tänavani, on see kõnealus piirkonnas siiski märksa lühem kui Veski tänav. Eelnevast tulenevalt oleks Linna võimaliku piirkonna määratlemisel Kuperjanovi tänava ehitistele ekslik, kuna need ei moodusta Veski tn 69 kinnistuga üht piirkonda.</p> <p>6. Korp! Sakala leiab, et erandid kas Kuperjanovi tn 5a või isegi Kuperjanovi tn 20 näitel, ei muuda veel piirkonna hoonestuslaadi üldmuljet, sest määravaks tuleb pidada, et kõrvalekalle ei ole piirkonda kujundava iseloomuga ja mõjub erandina, tervikut kahjustavalt, kui planeerida Veski tn 42 hoonestusalale neljakorruselisele hoone. Ennetavalt väidab korp! Sakala, et Kuperjanovi tn 20 tänava vastaskülge ei saa ehituskõrguse määramisel arvesse võtta, sest Kuperjanovi tn katkestab Veski tn 42 poole jääva piirkonna ja hoonestuslaadi. Kuperjanovi tn 20 hoonest tahapoole jäävad hruššovka tüüpi elamud, mis on neljakordsed ja eespool Kuperjanovi tn 20 neid ei jää.</p> <p>7. Isegi kui eeldada, et Linna arvates sobib planeeritav 4- korruseline hoone Veski tn 42 kinnistule, on see põhjendamatu, sest planeeritava hoone ehituskõrgus ja korruselisus peaks olema siiski kolmekordne ning järgima praeguse ERM Näitustemaja hoone kõrgust, mis sobib paremini maksimaalseks hoonekõrguseks ning mingit sisulist vajadust ja põhjust senise hoonestuslaadi ebamõistlikult kõrgeks ehitamiseks (4-kordseks) ei ole.</p> <p>8. Veski tn 69 omaniku huvi piisavale kultuurimälestise vaatele on antud juhul kaalukam kui seni tühjalt seisnud maatüki omandanud või omandis oleva isiku huvi maatükk võimalikult suures ulatuses hoonestada. Korp! Sakala ei ole vastu hoonestamisele, kuid on vastu 4-korruselise hoonestusõiguse andmisega.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>10. A.-T. Merisalu 23.10.2015</p>	<p>Linnaplaanid näitavad ilmekalt südalinna loomuliku linnastruktuuri sajandite pikkust arenemist ning järsku katkemist peale II maailmasõda. Selle katkemise negatiivsed järelmid on veel tänapäeva linnastruktuuris tunda. Üks praeguse planeeringu peamistest eesmärkidest peakski olema hävinud südalinna loomuliku struktuuri taastamine ja uuesti mõtestamine.</p> <p>Tänavate ja liikumiskoridoride perspektiivi võiks vaadelda pikemas perspektiivis kui ainult 2030. aastani ning paigutada selgemalt ülelinnalisse skeemi.</p> <p>Kuna praegu menetletava Tartu kesklinna üldplaneeringu koostamisel ei ole vana südalinna äritänavate ega väärtuslikuma hoonestuse ajaloolise arengu kohta tehtud korralikku analüüsi ega kokkuvõtet, ei järgi planeering piisavalt linna ajaloolist arenguloogikat ega järjepidevust. Kuigi seda seletuskirja sõnades mõnes kohas väidetakse.</p> <p>Kõige rohkem tähelepanu ja pieteeditunnet vajavad planeeringus seega kvartalid Uueturu 2 ja Ülejõe 3.</p> <p>Praegune planeering on selles osas tehtud justkui "tühjalt lehelt", nagu uut linna planeerides. Eelmine linnaarhitekt Tiit Sild tegi ära tänuväärse töö südalinna ajaloolise ja tänapäeva tänavavõrgu ning hoonestuse võrdlemisel (kuigi paljude tema järeldustega ei pruugi nõustuda), aga seda tööd pole planeeringu ettevalmistamisel kasutatud. Praegu on võimalik veel uus asjakohane analüüs koostada ja planeeringut korrigeerida nii järjepidevuse printsiipi kui pikemat arenguperspektiivi silmas pidades. Ka siinkirjutaja võib selles osas abiks olla. Järjepidevuse printsiipi silmas pidades on XX saj lõpus/XXI sajandil heade tulemustega juba rekonstrueeritud paljude Euroopa (eelkõige Saksamaa) linnade II maailmasõjas hävinud keskusi.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
19.11.2015	<p>Kirja manuses skeem südalinna tähtsamate kvartalite planeerimissettepanekuga. Selle kontseptsiooni järgi saab taastada südalinna hoonestuse ja panoraamvaate järjepidevuse Emajõe ääres. Kogu kesklinna üldmulje muutub taas tunduvalt linlikumaks, samas jääb inimlike mastaapide piiridesse: Keskpark/kulturihoone. Vallikraavi tn pikendus (endine Kauba tn) muuta jalakäigulaks, mis ulatuks kuni Emajõeni.</p> <p>Kulturihoone jagada kaheks eraldi ehitiseks. Et säiluks enamuse senisest kompaktselt keskpargist, ei tohiks Vabaduse pst äärde kavandatud kulturihoone Uueturu-Vallikraavi pikenduse vahel tungida sügavale parki sisse, vaid ainult ääristama Vabaduse pst perimeetrit. Hoone võiks järgida seal kuni 1944-45.a asunud hoonestuse kõrgust - (varasemad 3-4 korrust = tänapäeva 4-5 korrust), fassaad olla liigendatud kuni 1944 kinnistupiire silmas pidades. Endise Kaubahoovi kohale saab paigutada laiema ja madalama mahu.</p>	<p>Arvestada. Planeeringuga kavandatakse taastada ajalooline Kauba tänav, mis lahutab pargialale kavandatava hoonestuse kaheks. Hoonestus on kavandatud nelja korrusega.</p>	
	<p>Holmi kvartal ja kergliiklussõlm.</p> <p>Olen olnud Holmi kvartali uue - järjepidevusel põhineva kontseptsiooni ja kergliiklussilla idee algataja ja propageerija 2010. aastast alates, sh ettepanekud ja põhjendused 2013 üldplaneeringu arutelu ajal.</p> <p>Mul on heameel, et tänaseks on seda toetama asunud paljud tartlased, nende seas liikluse- ja arhitektuurispetsialistid (kergliikluskomisjon, MASS, liiklejate koda, Artes Terrae jt). Kui Holmi ja Uueturu kvartal planeeritakse esitatud skeemile vastavalt, tekib südalinna täiesti uue kvaliteediga kergliikluse fookus. Samuti tekib põnev uus arhitektuur, kui Holmi tänavast vasakule saab püstitada kaks teravnurkse lahendusega hoonet, mis oluliselt südalinna hoonestuspilti rikastavad. Eriti oluline on teravnurkse nurgalahenduse taastamine endise hotelli Jakor asukohas.</p>	<p>Arvestada. Planeeringus kajastada, kavandada (täiendav) kergliiklussild kesklinna ja Holmi kvartali ühendamiseks, konkreetset asukohta mitte anda.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Kaubamaja/Vanemuise haljasala. Soovitaksin jätta see ala esialgu hoonestamata. Tegu on väga olulise tuumikalaga. Ma ei näe neid arendajaid, kellel oleks selle kvartali jaoks piisavalt kandev idee ning raha ja huvi kõrgetasemelise teostuse jaoks.</p> <p>Liiklusmüra haljasalal saaks vähendada, kui kavandatava linnaliini busside terminali (ehk ühtse kujundusega peatuste rivi) taha paigaldada klaassein, nagu on tehtud Tallinnas Vabaduse väljakul. See kvartal võiks toimida uue peaväljaku/skväärina. Inimestele on olulised ka sealsed liikumisdiagonaalid (üks diagonaalidest asendab kinni ehitatud endist Promenaadi tänava suunda - koos Barclay platsi diagonaaliga).</p>	<p>Arvestada.</p>	
	<p>Raatuse tänava algus. MASS soovib see kahelt poolt hoonestada.</p> <p>Kui Raatuse tänava alguse põhjakülje võimalikku hoonestamist kaaluda, võiks lähtuda sõjaeelsest ehitusjoonest ning fassaadide liigendamisel endistest kinnistupiiridest. Olen nõus, et see teema muutub aktuaalseks siis, kui senised tühjad hoonestusalad südalinnas on enamuses täidetud. Minu puht-subjektiivne arvamus on, et Raatuse tänava alguses võiks tulevikus ette näha endise Bellevue ärihoone ja veel kahe punastest tellistest ajaloolise fassaadi taastamise. See oleks vajalik raeplatsi sihi korrektseks lõpetamiseks, ajaloolise järjepidevuse tugevdamiseks, Raekoja plats-Raatuse tn telje üldiseks elavdamiseks. Samuti annaks võimaluse linna reklaamimiseks, kuna ajalooline rekonstrueerimine on jätkuvalt populaarne teema. Oleks ka teatud kompensatsioon Kivisilla ja Kaubahoovi taastamisest loobumiseks. Bellevue ärihoone kohta on LV arhiivis korralikud joonised, mille on koostanud 1933.a äriruumide ümberehitamiseks Nikolai Kusmin. Raatuse 49 on hiljuti valminud julgustav näide sajandivanuse puhastatud tellismaja ajaloolisest rekonstrueerimisest.</p>	<p>Mitte arvestada. Sõjapurustuste tagajärjel ja jõe kallaste haljastamisel on kujunenud uus linnaehituslik situatsioon, kus ajaloolise hoonestuskeskkonna üksühene koopiana taastamine ei ole põhjendatud. Linn kavandab Holmi kvartali hoonestamist arvestades Holmi tänava markeerimise vajadust ja jõeäärse hoonestuse mahte ning ajaloolist ehitusjoont. Kuid arvestades Narva mnt ühiselamute, Tartu Ülikooli IT majaga kaasnevat jalakäijate koormust ja Fortuuna kvartalisse kavandatud elanikele puhkeala tagamise vajadust, ei kavanda linn Ülejõe pargi hoonestamist Raatuse t poolse küljel.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Toetan varem hoonestatud alade eelistamist taashoonestamise kavandamisel.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Käesolevaga palun linnavalitsusel kaaluda veel mõningaid täiendavaid seisukohti ja ettepanekuid:</p> <p>-Veelkord põhjalikult tutvuda 1995.a südalinna detailplaneeringuga (Martti Preem) ja selle aluseks olnud 1992.a muinsuskaitse eritingimustega (Udo Tiirmaa) ning analüüsida nendes pakutud ideid. Samuti selgelt põhjendada nüüd kavandatavaid muudatusi võrreldes nende dokumentide seisukohtadega.</p> <p>-Reeglina mitte ette näha planeeringu territooriumil alla 3- korruselisi hooneid, kuna see oleks kesklinna maaressursi ebaotstarbekas kasutamine (vaadata üle korruselisus nt Lille, Pikk tn jm).</p>	<p>Selgitus. Linn ei kavanda väljaspool vanalinna muinsuskaitseala ajaloolise linnaruumi koopiana taastamist kuna linnaehituslik situatsioon vanalinna ümbruses on täielikult muutunud ja linna elanike arv on kasvanud ligikaudu poole võrra.</p> <p>Arvestada ja sätestada vastav nõue planeeringus.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>-Kivi-Roosi-Mäe tn väikeelamute piirkonnas lubada eramajade ümberehitamist-asendamist väikeste korterelamutega. Näha ette võimalus selle piirkonna järk-järguliseks muutmiseks väikekorterelamute piirkonnaks. Eesmärk: kesklinna maaressursi otstarbekam kasutamine ja asustustiheduse tõstmine.</p> <p>-Magistri tn parkimismaja asemel rajada 1-2 korruselise maa- alune parkla (kui konkreetse asukoha ja vanalinna üldised geoloogilised tingimused seda võimaldavad) + säilitada olemasolev maapealne parkimiskord.</p> <p>-Vanalinnas kaotada parkimine ja laiendada kõnniteid ainult Ülikooli tänaval lõigus Vallikraavi-Küütri (v.a. raekoja tagune), samuti Lossi tänaval. Teistel vanalinna tänavalõikudel puudub parkimise likvideerimiseks vajadus. Juhin tähelepanu, et parkimise kaotamist Ülikooli tn lõigus Lossi-Küütri nägi ette juba 1995.a planeering.</p>	<p>Mitte arvestada. Linn ei kavanda ühtselt välja kujunenud väikeelamute piirkonna asendamist korterelamutega, juurdeehitused on võimalikud keskkonda sobivas mahus. Kesklinna arengukavaga antud mahud eluruumide jaoks on täidetud mujal kesklinna planeeringualal.</p> <p>Mitte arvestada. Maa-aluse parkla ekspluatatsioon, on arvestades kõrget pinnaseveetaset kallis ja seega ei ole jätkusuutlik. Muinsuskaitse eritingimused võimaldavad ala hoonestamist, linn peab ka oluliseks Magistri tänava elavdamist hoone esimesele korrusele kaubandus-, toitlustusfunktsioonide võimaldamise näol.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>-Küütri tänava läbimurre (kangialuse rajamine) Magistri tänavale kergliiklejate jaoks läbi praeguse raamatukogu hoone.</p>	<p>Mitte arvestada. Muinsuskaitse alal taotletakse ajaloolise arhitektuuripärandi säilitamist ja taastamist. Ajalooliselt pole selles kohas tänavat olnud.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>-Reserveerida maa Lai tänaval Vabaduse pst ristmiku ees tänavale autode lisa-parempöörde raja jaoks. Vastasel korral (praegune olukord) ummistavad parempöõret ootavad autod tänava ning takistavad pääsu Vabadussillale. <i>Lisatud skeem 1 lehel.</i></p>	<p>Selgitus. Antud küsimus ei ole lahendatav üldplaneeringuga.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>11. Erlend Aav, Kädi Kikkas 26.10.2015</p>	<p>Vaadates Tartu kesklinna uue üldplaneeringu kava, teeb kohaliku elanikuna tõsist muret parkimise keelamine Ülikooli tänavas ning ka alternatiivi puudumine elukoha juures.</p> <p>Uue planeeringu puhul jäävad enamused võimalusi sadade meetrite kaugusele. Teades aga üsna täpselt viimase 15.a. reaalsel situatsiooni, julgen arvata, et uued olemasolevad parklad saavad olema veelgi hõivatamad kui nad on olnud siiani ja need ei lahenda meie muret.</p> <p>Infoks, et Ülikooli 5 arenduse käigus (2003-2004.a.), ei võimaldatud kohalikel elanikel hakata kasutama ka Kūūni 3/5 ehk LV hoovis mõeldud parkimise kohti. Samas selline ettepanek sai tehtud kahe eluaseme pinna poolt, leevendamaks siis parkimise koormust tänaval ning võimaldamaks LV teenida tasulise parkimise alas parkijatelt tänaval.</p> <p>Antud juhul on siis tõusetunud küsimus, et kas ja kuidas on uue planeeringu puhul mõeldud kohalike elanike sõiduki parkimise lahenduse peale?</p>	<p>Arvestada, Ülikooli tänaval taastatakse osaliselt parkimine.</p>	
<p>12. Helve Liiv 26.10.2015</p>	<p>Olen täiesti nõus, et kesklinna hakatakse maju ehitama ja et seoses sellega koondatakse enamusele elanikele vajalikud asutused ka kesklinna. Mina hoonestaks muidugi ka selle mõttetu ja vähekasutatud pargi, mis jääb füüsikute ja Atlantise vahele jõe äärde. See on ainult mõnele läbikäigu teeks. Tartus on nn roheline kops küll ja küll! Aga maaliini bussijaam ja avaturg peavad jääma ikka südalinna!</p>	<p>Arvestada.</p>	
<p>13. Ingrid Hunt 26.10.2015</p>	<p>Palun täpsustada, miks on planeeringu kaardil Kivi 25 külge uus maja märgitud? Kivi 25 majal on küljel rõdud ja kõrval TÜ ühiselamu parkla.</p>	<p>Arvestada. Hoonestus kavandada lahushoonena 10 m Kivi 25 majast.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>14. Martin Murusalu 26.10.2015</p>	<p>Kuna arutelult osaleda ei saa, siis tahaksin juhtida tähelepanu mõningatele asjadele. Nimelt tunduvad antud mahud Fortuuna kvartalis ning Atlantise juures liialt suured. Eeldan, et tegemist on lihtsalt mahulise analüüsiga, kuid hea linnakeskkonna loomiseks võiks juba üldplaneeringut koostades ette näha näiteks Atlantise ja fortuuna kvartalis jalakäijate alad. Ehk siis kvartali siseselt võiks olla eri kõrgustega väiksemad mahud (põhjaküljel siis kõrgemad ja lõunaküljel madalamad), mille vahel paiknevad jalakäijate tänavad, koos väikeste kivi või rohuplatside ning puude ja põõsastega.</p> <p>Antud ruum peaks olema funktsionaalne ja kasutatav ööpäev läbi, ehk piirkonnas peaksid olema nii, elu-, büroo- kui äripinnad. Võiks ka tähelepanu juhtida autode kesklinnast eemale juhtimisele parkimismajade ja maa-aluste parklate rajamise teel. Ideaalis võiks näiteks vabaduse puiestee uueturu ristmikust kuni Gildi tänavani olla jalakäijate ala, või siis väga väikese liiklusega ala, kus jalakäijatel on eesõigus, antud lahendus ühendaks jõeäärse ala paremini kesklinnaga. See vajaks muidugi suuremat analüüsi ja ilmselt ka mitmete ristmikute ümbervaatomist.</p> <p>Samuti on murekoht Tasku keskuse ja sadamateatri tagune ala, mille jõepoolne külg asub põhjaküljes ja vajaks paremat analüüsi kuidas see piirkond rohkem inim- ja ärisõbralikuks muuta. Kindlasti tuleks luua antud hoone mahtude vahele vihud või tänavad, kust oleks võimalik päikesevalgusel antud piirkonnale ligi pääseda.</p> <p>Kokkuvõtvalt, rohkem inimeste ja vähem autokeskset keskkonda. Hetkel tundub, et on jälgitud vastupidist tendentsi. Heaks näiteks võib tuua New Yorki, kus Time square Broadway tänava lõik muudeti alguses lihtsate vahenditega jalakäijate alaks ning nüüd tehakse see lõplikult jalakäijate keskseks alaks, kuna rahvas hakkas seda kasutama, poodide käibed kasvasid meeletult ning üleüldine keskkond muutus meeldivamaks.</p>	<p>Arvestada. Planeeringu mahuline visualiseering ei kajastanud hoonestuse liigendatust vaid näitas hoonestuse üldpõhimõtteid. Hoonestuse liigendus on kajastunud planeeringu dokumentides, nimetatud jalakäigukiired ja -suunad on kajastatud planeeringus. Vabaduse pst on kavas autodele (osaliselt) sulgeda nädalavahetustel.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>15. Mart Moppel 29.10.2015</p>	<p>1. Ülejõe kvartalid on liiga suured. Näiteks Holmi ja Kauba tänava kaotamine on üpris läbimõtetu plaan. Ka Fortuuna tänava äärsed kvartalid on linna poolt väiksemate tänavatega liigendama. Kvartalisestest läbikäikude rajamaist ei saa jätta arendajate hooleks, sest siis luuakse ainult tõkkepuudega parklatänavad ja linna avaliku, suletud ruumi suhe muutub elanikele ebameeldivamas suunas.</p> <p>2. Holmi silla planeerimata jätmise on ülejõe vaenulik tegu! Õigupoolest on see planeering Ülejõe suhtes getostav tervenisti. Kuidas muidu seletada asjaolu, et kesklinnas on majade kõrgus valdavalt 5 korrust, Ülejõe tänavateta hiigelkvartalitesse on ilmunud 6 korrust?</p>	<p>1. Arvestada. Näha ette Kauba ja Holmi tänavate avanemine hoonestuse vahel, Fortuuna kvartalis täpsustada jalgtee ala.</p> <p>2. Arvestada. Planeeringus kajastada kavandada (täiendav) kergliiklussild kesklinna ja Holmi kvartali</p>	
<p>16. Keit Mõisavald 30.10.2015</p>	<p>Planeering tundub üsnagi mõistlik, va mõned agad. Esiteks vahetu jõeäärne roheline haljasriba peab säilima, sest just see elavdab kesklinna (vrd halb ligipääs mujal või täisehitatud jõeäär alates Taskust). Teiseks on vaid poole pargi säilitamine Kaubamaja kõrval jabur, vaevalt lapsevanemad soovivad oma võsuke si suurhoonete vahele manguaega viia, pigem eelistaksid nad parki, kuid nii väiksel maa-alal ei saa enam pargist rääkida. Tuleks kas loobuda planeeritavast suurehitisest või selle mõõte vähendada, mõlemal juhul korrastada ülejäänud park. Seeläbi meelitatakse inimesi (eriti peresid) kesklinna keskmesse, mitte ei tõrjuta neid sealt eemale.</p> <p>Samuti võiks säilitada väikese roheala Kaubamaja ja Vanemuise vahel, mis tagab vägagi märkimisväärse vaate teatrile mäe otsas. Sellest pargist saaks väga atraktiivse puhkekoha kesklinnas <i>shoppajale</i> või teatrikülastajale. Tartu nišš ongi tema hubasus, kaunidus ja rohelus, kui me ehitame kesklinna liialt täis, kaob see võlu ja meil on lihtsalt Tallinn nr 2.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>17. Jaan Vaiksaar 31.10.2015</p>	<p>1. Mitte hoonestada kaubamaja ja Vanemuise vahelist haljasala, jätta see avalikku kasutusse (kaardil 4-5). Teater Vanemuine omab ka visuaalset väljanägemist. Ehitise varjaks vaate teatrile kui vaatamisväärsusele. Teater on kunst seest ja väljast. (arutelul kõlanud väide, et selle ehitisega ei piirata teatrikülastajate vaadet linnale on muidugi nali, kuid katuste kõrgusjoon kaubamajast võimaldab ehitada Vanemuise sissepääsuni seda vaadet kahjustamata.)</p> <p>2. Poe tn - Vabaduse tn. parki hooneid mitte planeerida (kaardil ala 2-4). Kaotaksime avalikkus kasutuses olevat linnaruumi ja rohelist. Hakid lahkuvad siis kui puud istutada uuesti.</p>	<p>1. Arvestada 2. Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>
	<p>3. Alale (kaardil ala 2-4) planeeritud raamatukogu näha ette ehitada Holmi parki üldkasutatavale maale. Arutelul mainitud riigiasutused planeeringuala (töötukassa, jne.) kliendid ei ole ainult jalakäivad kesklinnas elavad kodanikud. Nimetatud asutused vajavad rohket parklapinda. Raamatukogu puhul on tegemist valdavalt oma päevategevust planeeriva jalakäijaga kes külastab ka antud piirkonda planeeritud rohkearvulisi kohvikuid jättes tegevusruumi õhtuste ürituste külastajatele.</p> <p>4.</p> <p>5. Planeeringu arutluse käigus selgus vajadus teha järeleandmisi Vanemuise tänavale, teatri kõrval asuva parkla alale (kaardil 8) planeeritava majutushoonestuse osas, seoses tingimusega üldkasutatava maaaluse parkla rajamisega hoonestaja poolt. Kaaluda Linna osalust ehituses või parkla osa omandamist. Selliselt oleks tagatud teatri, raamatukogu ja teiste vaimse töö iseloomuga asutuste päevane parkimisvajadus ning kindlustatud teatrikülastajate/elanike öine autode parkimisvajadus. Linnal poleks siis vajadust teha järeleandmisi ehitise osas.</p>	<p>3. Mitte arvestada. Linn on seisukohal, et raamatukogu peab asuma vanalinnas või selle piiril, peamise jalakäijate tuiksoone lähedal ja olema seega kättesaadav eelkõige jalakäijale mitte niivõrd autoga tulijale. Holmi kvartal on Narva mnt, kui magistraaltänav kõrval, mis tagab sinna kavandatava Riigimaja hea kättesaadavuse autoga tulijale, Holmi kvartalis on piisavalt võimalusi parkimislahenduse leidmiseks (maa-alune parkimine jms.).</p> <p>4. Selgitus. Avalikke huve arvestav parkimise regulatsioon parkimismajas Vanemuise tn 15 krundil on kokkulepitav iseseisvalt ja ei ole üldplaneeringu küsimus.</p>	<p>3. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Planeeringus on rõhutatud Tartu kesklinna kui Lõuna- Eesti arengumootori olulisust. Tartu linna suurima ulatusega ja elanikerohkeim tagamaa asub Emajõe lõunakaldal. Seda piirkonda teenidava riigimaja planeerimine Emajõe põhjapoolsele kaldale tähendab olulise osa külastajate jaoks vältimatu sillaületamise vajadust ning lõunapoolset linna tagamaalt tulles üsna vältimatut vasakpöörde vajadust üle tiheda liiklusega Narva manatee. Lisaks halvendab juurdepääsu kesklinna liikluse oluline ümberkorraldamine ja Võidu silla sulgemine arvukate spordivõistluste ajaks. Leian, et riigimaja parima asukoha tagab valikuvõimalus mitme alternatiivvariandi vahel..</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	5. Kui juba tihendamiseks läks siis ettepanek: kaaluda Raekoja platsile Kaarsilla poolsesse otsa hoonestust. Selliselt moodustuks suletud Raekoja plats (pole avatud tõmbetuultele), avaks uued dimensioonid Rüütli tänava suunas. Uus ajastu saab alata.	5. Mitte arvestada. Muinsuskaitsealal taotletakse ajaloolise arhitektuuripärandi säilitamist ja taastamist. Ajalooliselt pole selles kohas hoonestust olnud.	5. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Idee võib osaliselt teostuda Kaarsilla asukohta modernse silla rajamisel või ajaloolise Kivisilla taastamisel.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>18. 5D Vision OÜ 03.11.2015</p>	<p>Meie hinnangul ei vasta Juhan Liivi tn 1 katastriüksusele planeeritud juhtfunktsioon ja ehitustingimused üldplaneeringus püstitatud eesmärkidele. Tagamaks krundi paremat kasutust tuleb üldplaneeringuga määrata krundi kasutamise juhtfunktsiooniks korterelamu maa ning anda võimalus hoone laiendamiseks olemasoleva vundamendi ulatuses.</p> <p>Eeltoodud vastuväite põhjendused toome ära alljärgnevalt:</p> <p>1. Üldplaneeringuga määratud juhtfunktsioon ei taga krundi paremat kasutust. Avalikul väljapanekul oleva Tartu kesklinna üldplaneeringu lahenduse kohaselt on J. Liivi tn 1 krundi juhtfunktsiooniks määratud büroohoone maaala. Krundil paikneb amortiseerunud pumbahoone, mis on olnud eraomandis aastast 2004. Olenemata sellest, et 2010 kehtestas Tartu Linnavolikogu J. Liivi tn 1 krundi ja lähiala detailplaneeringu, mille kohaselt määrati uueks katastriüksuse sihtotstarbeks ärimaa, ei ole hoonet kasutusele võetud. Viimase põhjus on selles, et Tartu linnas leidub palju A-klassi vakantseid büroopindu ja mõistlikum on bürood omada juba valmis büroomajas. Samuti asub J. Liivi tn 1 krunt piirkonnas, kus liigub vähem inimesi, kui Tartu kesklinnas asuvate büroopindade lähenduses. Seega on J. Liivi tn 1 hoone kesklinnas asuvates büroohonestest nõrgemas seisus, kuna hoone ei ole nii nähtav klientidele. Vastavalt kehtivale detailplaneeringule on hoone ehitusaluseks pinnaks määratud 140 m², mis seab piirangud hoone kasutamisele (nt büroopinna rentnikel puudub võimalus on bürood laiendada). Samadel põhjustel ei ole hoonet olnud võimalik võtta kasutusele kui toitlustusasutus (piirantud</p>	<p>Arvestada. Hoonestusala anda planeeringus vastavalt muinsuskaitse eritingimustele.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>nähtavus klientidele ja piiratud suurus). Samuti nõuab hoone rekonstrueerimine toitlustusasutuseks suuri investeeringuid ja konkurents linnas paiknevate asutustega on tihe ning eelis on juba olemasolevatel kesklinnas paiknevatel toidustusasutustel.</p> <p>Vastavalt Tartus koostatud kinnisvara turuanalüüsile on Tartus suur nõudlus elamispindade järgi. Uus Maa Kinnisvarabüroo 2015 septembrikuu kinnisvaraturu turuanalüüsi kohaselt on võrreldes eelmise aastaga tehinguaktiivsus tõusnud 42,6%. Tartu kesklinn on suhteliselt kompaktne ja vabu krunte elamute rajamiseks ei leidu, seega on uute korterite kesklinna rajamine keeruline, kuigi nõudlust on. Tartus tuntava osa korteriturust hõivavad üürikorterid ja suur puudus on just kesklinnas paiknevad 1- ja 2- toalised korterid. Tartu arengu üheks olulisemaks takistuseks on muutumas elanike arvu langus ja rahvastiku vananemine. Selleks, et Tartu linn oleks konkurentsivõimeline, peab ta pakkuma oma elanikele elamispindu kui ka töökohti, et muuta ahvatlevaks Tartust lahkunute tagasiränne kodulinna. Samuti vähendab uute elamispindade rajamine kesklinna autostumist ja pidurdab valglinnastumist, kuna inimesed eelistaksid omada korterit pigem linnas, kus on nende töökoht. Kesklinna elanikel puudub vajadus isikliku sõiduauto järele, kuna kõik vajalik asub jalgsikäigu kaugusel. Vastavalt eeltoodule on Tartu linna arengule oluline, et kesklinnas paikneks äripindade kõrval ka elamuspindu. Kuna äripindade puudust Tartu kesklinnas ei ole, siis uute äripindade rajamine kesklinna oleks maa "raiskamine". Lähtudes eeltoodule on Tartu linna arengule kasulik, kui J. Liivi tn 1 krundi</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>juhtfunktsiooniks määratakse korterelamumaa.</p> <p>2. Üldplaneeringuga määratud ehitusõigus ei taga krundi paremat kasutust. Tartu kesklinna üldplaneeringu joonis 2 paneb paika maaja veealade üldised ehitustingimused. Antud joonisel on J. Liivi tn 1 maksimaalne hoonestusala määratud olemasoleva hoone ulatuses. Seejuures on arvestama jäetud, et ajalooliselt oli hoone pikem. Arhitektibüroo Siin & Põllumaa OÜ on koostanud J. Liivi 1 hoone ümberehitamise muinsuskaitse eritingimused (2004), mille kohaselt on hoone laiendamine lubatud eksisteeriva endise ehitise vundamendi ulatuses. Palun Tartu kesklinna üldplaneeringu joonist 2 muinsuskaitse eritingimustega viia kooskõlla ning määrata alale uushoonestusala olemasoleva vundamendi ulatuses. Olemasolev hoone on üldiselt halvas seisukorras ning vajab mahukat remonti. Selleks, et hoone ümberehitamine korterelamuks oleks ka majanduslikult võimalik on vastavalt meie arvutusele vajalik sinna rajada vähemalt 4 korterit. Ilma juurdeehitusega oleks see raskendatud, kui mitte võimatu.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>19. Klaus-Eduard Runnel 03.11.2015</p>	<p>Panin tähele, et kesklinna üldplaneeringu joonisel on ehitismälestist tähistav sõõr asetatud Veski 28 kohale. See peaks olema siiski meie seni palju ilusama naabermaja, Veski 26 kohal, nagu ka kõrvalveerus kirjas on. Veski 28 elanike seisukohalt on muide meie krunt pärast aastatetagust maa võõrandamist ühiskondlike hoonete tarbeks (mida kunagi ei ehitatud) ebalooslikult kitsas ja hea meelega ostaksime Liivi 7 krundist vähemalt mõne meetri laiuse riba. Meie tänane krunt ei suuda mahutada ei kuure ega parkijaid. Liivi 7 krundi taashoonestamise suhtun isiklikult positiivselt. Veski 26a hoonestamise asemel mõjuks elurajooni miljööle minu arust hulga paremini roheala.</p> <p>Liivi-Veski-Näituse-Baeri tänava poolt piiratud ala, samuti Vallikraavi-Kuperjanovi-Veski-Liivi poolt piiratud ala võiksid olla jalakäijatele avatud. Praegu on need suured ebaloogilised takistused jala liikuja jaoks.</p>	<p>Arvestada (ehitismälestisena tähistada joonisel Veski 26 hoone). Ümberkruntimine ei ole üldplaneeringu teema. Veski 26a jääb hoonestatavaks. Hoonestuse ulatus selgub detailplaneeringu käigus.</p> <p>Arvestada. Võimalikud läbipääsud leitakse detailplaneeringukäigus.</p>	
<p>20. Margus Räst 04.15.2015</p>	<p>Barklay pargi pikendamine kuni Vabaduse pst'ni Vabaduse väljaku mis oleks jõesuunas avatud välja ehitamine, sealjuures ajaloolist arhitektuuri arvestades, sest tegu on ikkagi väärika alaga ja sinna nagu kribu-krabu ei ehitata. Ma pole kesklinna ehitamise vastane, kuid see ala, mis on vanalinn ja kuulub ka kesklinna alla, peaks saama erikohtlemise osaliseks, sinna peaks looma eritingimused, kus ei tohiks ehitada midagi, mis antud hoonete kooslusesse ei sobituks. Emajõe raeplatsi poolne kallas võikski olla ajalooline arhitektuur kuni võidu sillani välja ja sealt edasi ning teisel pool jõge võiks olla moodsam arhitektuur, siis oleks võimalik tekitada kontrast ja suhtlus kahe erineva etapi vahel meie linna ajaloos. Ka Toomemäe nõlvale Jakobi tänava ääres võiks valdavalt vaid kahe kuni kolme korruselisi puitmaju ehitada mis sobitukid seal juba olevate hoonetega. Ei sooviks näha antud asukohas klaasist ja papist maju, maja olgu nii ehituslaadilt kui ka funktsionaalselt soliidne ja esinduslik.</p>	<p>Arvestada võimaluste piires. Ettepanekus on toodud mitmeid häid ideid, mis juba kajastuvad planeeringulahenduses. Samas ei määratle üldplaneering hoonete arhitektuurikeelt. Linn rõhutab, et ei kavanda ajaloolise linnaruumi ja hoonete koopiana taastamist kuna linnaehituslik situatsioon vanalinna ümbruses on täielikult muutunud ja linna elanike arv on kasvanud ligikaudu poole võrra. Linna areng ja ka arhitektuurikeel on suunatud tulevikku. Linn teatab samas ka, et Jakobi tänava ääre hoonestamine Toomemäel ei ole soositud looduskaitsetel eesmärkidel.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
21. Kadri Kangur 05.11.2015	On kõiksugu väljakuid ja haljastusalasi jms, aga kus on lubatud koerte jalutusväljakud?!	Arvestada. Määrata koerte jalutusväljak Toomemäele.	
22. Laumar OÜ 09.11.2015	Palume kesklinna üldplaneeringus muuta ärimaa otstarbega Vallikraavi tn 23 krundi kasutamise sihtotstarve 100% korterelamumaaks.	Arvestada.	
23. Kersti Mitt 09.11.2015	Lugesin ajalehest, et kesklinna parkidesse ja jõe äärde on plaanis ehitada muuseum, elumaju, oodatakse linnarahva arvamust. Kaubamaja ja Vanemuise vahelise pargi võiks osaliselt säilitada nii, et tänava pool on kõrge maja, mis müra summutab ja maja taga on paar pinki ja lillepeenrad, puud ja põõsad, et oleks roheline nurgake, kus jalga puhata enne mäe forsseerimist. Minul on vahel enne kohtumist Vanemuises vaja aega parajaks teha, aga alati ei taha kuskil kohvikus istuda, kena ilmaga on väga mõnus nina päikese poole pargis kevadet või suve (miks ka mitte sügist) nautida ja hinge tõmmata... Kahju oleks, kui selline suurepärase võimalus sootuks kaoks.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.
24. Taavi Novek 09.11.2015	Lähtun ettepanekutes eelkõige Tartust kui jõe ja ülikoolilinnast. Ülikoolilinna parkidele hoonestuse peale ehitamine on vastuolus Tartu avara roheluse loomusega, kus pargid haakuvad üldise Toomemäe tervikuga. Igasugused väited, et parke ei puututa või kui, siis minimaalselt (Urmas Klaasi väide Tartu Postimehes 9.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena. Arvestada jõe kasutuse osas, linn on jõe kallastele kavandanud ettepanekus toodud tegevusi. Raadi osas juhib linn tähelepanu eesmärgile siduda Raadi piirkond	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
04.12.2015 06.12.2015	<p>novembril 2015), ei ole koosõlas tartu.ee/kesklinnas esitatud üldplaneeringu videoga. Seal on näha vähemalt nelja pargi kaotamist. Paneksin ka ette jõe maksimaalset ära kasutamist, mistähendaks restoranide ja baaride asutamist selle äärde. Samuti võiks suureneda jõepealne liiklus.</p> <p>Kolmas ettepanek hõlmaks endas Raadi linnaosa, mis omakorda tundub kõige staatilisem linnaosa, kuid mis tänu rajatavale Eesti Rahva muuseumile, Raadi mõisale, sealsetele parkidele, ei õigusta unarusse jätmist. Ning juba praegu on kesklinna suubuvad autoteed lähedal maksimaalsele koormusele. Seetõttu on eraldi seisvaid keskusi mõttekam arendada.</p> <p>Tsentraliseerimine tooks hoopis autode voolu juurde, mis on niigi maksimumilähedal. Geenitehnoloogia ja Tehnoloogia instituut ei asu kesklinnas; ja kui Kaubahallivastase pargi asemele museum tuleb, siis peaks need samad puud ka muuseumisse paigutama, sest muuseumimaterjaliks on üldjuhul objektid minevikust. Piisavalt on maad, et neli strateegilist hoonet mujale ehitada. Kui Eesti Rahva Muuseum valmis saab, ja Raadis näiteks mõisaala korrastatakse, reklaamitaks jne, elavneks see linnaosa samuti, ja hiljem alles avastatakse, et Nüüd tasub sinna ehitama hakata. Lisaks ei loe tänapäeva noored Postimeest paberikandjal, me tõesti avastasime planeeringu alles nüüd. Ja lisaks, kui vaadata kommertslikku poolt, siis läänes on kõik jõelinnad oma jõed kasutusse võtnud erinevatel viisidel. Restoranide baaride lõbusõidu ja muu tegevusega. Praegu on jõel üks kinnine klubi ja</p>	kesklinnaga eelkõige jalg- ja kergliiklusteede kaudu.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>üks lodi. Tegevus/elu jõe ääres oleks ilus vaatepilt, kümnetes kordades rohkem kui praegu. St. jõge võiks hoopis tsentraliseerida. Ja tõsiselt on ju ka need kopsud-- kui mööda sõidab suur rekka vm. sarnane suurauto, siis võrdub selle heitgaaside sissehingamine 2-3 sigaretiga korraga: olen nimelt ise suitsetaja. Samamoodi ka hingamine kesklinnas, mida läbib sadu autosid päevas. Ilma parkideta-- mul isiklikult hakkab halb olla konkreetselt kui tööstusmasina taga ise autoga sõidan. ... Ühe Toomemäe Rotundi vastu ei oleks ilmselt kellelgi midagi, kui oleks tõesti pargiga sümbioosis; kuigi Rotund populaarne ei ole eriti; pigem võiksid olla Jõekohvikud mõnusate purretega, õhtul säravate laternatega, mille küljes on nt väike paat, et jõge ületada. Või siis jõetaksod-- loogikale ja kopsudele mõjub see maru hästi ma garanteerin. Ja miks minna ajast tagasi taashoonestamise nimel? Kui juba minna, siis võiks ka restaureerida ja arhitektuurikavandid välja otsida ning ehitada võimalikult täpselt samasugused hooned. See oleks ainus võrdväärne väärtus parkidega. ... Linn kujunebki paljuski nagu mingi elav olend ja isepäiselt. Pommitati siis pommitati, asemele tekkisid pargid. Pigemini arendada ja kujundada neid parke ilusamaks, istutada uusi puid, võtta see võsa mõnes kohas maha ja asendada, paar skulptuuri ehk ka ja mõni atraktsioon. Näiteks skulptuur Matti Miliusele. ... Argument, et väiksem park on tihedam, ei kõla õigesti, sest ka suuremat parki saab tihendada, lisaks kasvavad puud aastakümneid. Üks eeskuju oleks Pärnu, kus üks põhiparke kesklinnas on hästi ära jaotatud: tihe roheline, siis kiiged, mis sobivad enamikele vanusegruppidele, siis roheline, mille</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>järel <i>Skatepark</i>-- niimoodi vaheldumisi; kuskil ääres vist burgeriputka, kuigi pigem Koidula pargi poole. Samamoodi on ka kesklinna lähedus ja kogu rannaäär rütmiliselt ehitatud: enamjaolt ilusa arhitektuuriga majadekompleks võrdes roheline alaga, ja veel lisaks kilomeetritepikkune promenaad-- mis võiks kindlasti ka Emajõel olla, ainult jõepärasemalt. Parke võiks arendada lähtuvalt "nõrgast ökoloogiast ja hõredast rohelusest ning pättide kogunemispaiast", mis tähendab tegelikult seda, et praegused pargid rajati nõukogude ajal ja selleaegse iluideaali järgi, kus keskel on plaatidest plats ja sinna viivad teed. Parkide paigutust võiks muuta, arendada, mõni teine standard võtta (kasvõi labürinthekid või jaapani pargikultuur, sobivam ehk Rooma näide, kus terve park on muuseas kujusid täis, kohvik on ehitatud ümber puu nõnda, et puu sellest justkui läbi kasvab), keskele ka muru ja puid istutada. jne. Täielik sümmeetrilisus on üldse kahtlane ega mitte väga ilus.</p> <p>Lõbustuspark on ka park, kuid endine asestantsler Anton Pärn ütles, et riik on liiga vaene, et midagi sellist ehitada, kuigi vaateratas oleks nii sobilik Tartusse. Kuid kui leidub raha kümnete hoonete rajamiseks, siis tundub, et seda võiks jaguda ka lõbustuspargi ja mängudetoe jaoks, mis tooks inimesed hoopis VÄLJA, mitte ei asetaks läbitavatesse tunnelitesse.</p> <p>Kokkuvõttes, arvestades ka ilmastikust tingitud kaamost, tuleks see igas mõttes, ka majanduslikult, kõigile kasuks. Endine (endised) lõbustuspark oli koht kõigi jaoks, mitte ainult laste, või täiskasvanute. Või eraldi perede. See ei eralda inimesi (vanuse)gruppidesse, tuues kõik kokku ühte huviorbiiti. Rõõmsamad inimesed on ka võimekamad ja heldemad. Ning Vaateratas mõjub hästi turismile. Enamikel ei ole ligipääsu Tigutorni katusele, ja vaade, mis sealt avaneb, on võrratu.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>25. Riho Kask 09.11.2015</p>	<p>Ettepanek Mäe tn 9//Pikk tn 5 krundile kavandatud uushoonestuse lubatud korruseliseks muuta kuni 3 korrust. Sellest tulenevalt leian, et Roosi tn 10 krundile kavandatud uushoonestuse lubatud korruseliseks võiks samuti olla kuni 3 korrust. Mäe tn 9//Pikk tn 5 krundile 3 korruseliste hoonete kavandamine oleks loomulik jätk olemasolevatele 3-korruselisele (2 täiskorrust+katusekorrus) hoonetele Mäe tn 8 ja Pikk tn 3 krundidel, Roosi tn 10 krundile kavandatud 3-korruselise hoone aga üldplaneeringuga kavandatud 3-4 korruselisele hoonele Pikk ja Roosi tänavate ristmikul (Roosi tn 27 ja Pikk tn 11 krundidel). Täiendavalt teen ettepaneku muuta Mäe tn 9//Pikk tn 5, Mäe tn 9a, osaliselt Roosi tn 10 ning Roosi tn 27 kruntide maakasutuse funktsiooniks korterelamu maa-ala. 3-korruselised korterelamud oleks vahelülis 2 –korruseliste üksikelamute ja 5-korruselise korterelamu (Pikk tn 2) vahel. Olemasolevast olukorrast lähtuvalt teen ettepaneku muuta korterelamu maa-alaks ka Mäe tn 8 ja Mäe tn 10//12 krundid. <i>Lisatud muutmissettepaneku skeem.</i></p>	<p>Arvestada. Määrata korruseliseks kaks täiskorrust ja katusekorrus. Linn lähtub seisukohavõtul ettepanekus toodud arhitektuursetest ja linnaehituslikest kaalutlustest.</p>	
<p>26. Toomas Issak 10.11.2015</p>	<p>Parkimisest Elan Tartus Gildi tänaval majas nr.3 ja vanalinna elanikuna puudutab mind üldplaneeringu projektis enim linnavalitsuse soov keelata parkimine Gildi tänaval, sh. minu kodumaja ees. Meie maja on ehitatud 1777.a. ja kahjuks ei osanud 18. sajandi ehitusmeistrid ette näha 21. sajandi vajadusi, mistõttu jäid omal ajal rajamata parkimisvõimalused maja alla ja/või hoovi. Õnneks olen seni</p>	<p>Arvestada, säilitada parkimine alates Gildi 3-st Rüütli tänava poole. Gildi 1 krundi ulatuses seada parkimiskeeld, kuna kõnnitee laius ei vasta projekteerimisnormide minimaalsele lubatud laiusele ja tänavalõik ei ole jalakäijale seetõttu turvaline. Kõnnitee vajab antud lõigus laiendamist. Samas on linnal plaan luua lähiaastatel oluliselt suuremad eeldused kergliikluse kasutamiseks, ehitades välja olulised kergliiklusteed, mis ühendavad kesklinna linna teiste piirkondadega ja ka</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>saanud parkida oma autot maja ees tänaval. Loodan, et selline võimalus jääb vanalinna elanikele alles ka edaspidi.</p> <p>A Üldplaneeringu seletuskirja järgi muutetakse Gildi tänav jalakäijate eelistusega tänavaks, mille ääres on parkimine keelatud. Samas rajatakse seletuskirja p.7.1.4.14 kohaselt Gildi tn äärde parkimistaskud! Minu ettepanek on lubada neis taskutes parkimine vanalinna elanikele.</p> <p>B Olen arvamusel, et seletuskirja p.7.1.4.12 toodud pargi ja kõnni süsteem võiks sobida vanalinna külastajatele, näiteks kohvikusse või restorani tulijale. Aga vanalinna elanikele, kes pargivad siin pikalt ja pidevalt ei pruugi see kõrge hinna tõttu sobida. Parkimismajade rajamine on kulukas. Täna on EuroPargi odavaim hind vanalinnas killustikuga kaetud Karu platsil ca 1300 € aastas. Parkimismajas oleks hind ilmselt veelgi kallim. Selline lisakulu ajaks nii mõnegi inimese vanalinnast minema, mis usun, ei ole üldplaneeringu eesmärk.</p> <p>C Parkimisteema lõpetuseks tahaksin küsida, et kas linnavalitsus on teinud mingeid uuringuid või analüüse, mille alusel saab väita, et:</p> <p>1. jalakäijate ja jalgratturite hulk Gildi tänava on ületanud selle</p>	<p>lähivaldade kergliiklusteede võrguga.</p> <p>Sellele investeeringute pakatile lisanduvad muudatused kesklinnas, kus autode parkimist tänavatel vähendatakse, luues parkimiseks eraldi parkimishooned või korraldades parkimised suuremate ärihoonete mahtudes. Need meetmed viivad jalakäijate ja kergliiklejate hulga kasvuni, seega on vajalik neile liiklejagruppidele paremaid ja avaramaid liikumisvõimalusi. Eraldi Gildi tänavat käsitlevat liiklusuuringut koostatud ei ole.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>tänase läbilaskevõime või, et on ette näha, et jalakäijate-ratturite hulksel tänaval suureneb lähiajal märgatavalt;</p> <p>2. parkimine Gildi tänaval on olnud suureks ohuks jalakäijatele ja jalgratturitele ja eriti just seetõttu tuleb parkimine seal keelata (seletuskiri p.7.1.4.10).</p> <p>Oleksin tänulik kui saaksite nende uuringute ja analüüside andmeid minuga jagada, siis ehk mõistaksin paremini millest selline parkimise keelamise soov Gildi tänaval.</p>		
	<p>Küüni 1-3 Teine ettepanek puudutab linnavalitsuse hooneid Küüni tänaval ja ühtib üldplaneeringu projekti seletuskirja p.4.2.10 toodud „atraktiivse ja sidusa, jalakäijatele suunatud avatud linnaruumi tagamise“ mõttega. Mainitud punktis on küll silmas peetud uusi hooneid, kuid arvan, et ka vanu hooneid võiks nii ümber ehitada, et nad oleksid multifunktsionaalsed, tänavale avanevad, aktiivset teenust pakkuva frondiga. Eriti, kui need hooned asuvad nii atraktiivses kohas ja eriti veel, kui nad on kunagi sellised olnud! Ehk siis, linnavalitsuse Küüni 1-3 asuvate hoonete esimesed korrused võiks taastada/ümber ehitada äripindadeks nende kunagisel kujul. Usun, et see elavdaks Küüni tänava algust ja ka Raekoja platsi tuntavalt. Lugesin hiljuti Postimehest, et Tartu linn teenib rendituludelt päris hästi. Miks mitte neid tulusid prominentsete äripindade lisandumisega veelgi suurendada. Piisavalt pika rendilepingu korral leiduks kindlasti ettevõtjaid, kes oleksid nõus ümberehituskulud enda kanda võtma. Oleksin isegi valmis mõnda neist ruumidest rendile võtma! <i>Lisatud fotod teise maailmasõja eelse Küüni tänava kohta.</i></p>	<p>Mitte arvestada. Tartu kesklinna arengustrateegias on rõhutatud muuhulgas eesmärgi hoida ja arendada keskusfunktsioone. Äri- ja teenindustevõtete kõrval on seetõttu oluline ka kohaliku omavalitsuste asutuste paiknemine ja nende hea kättesaadavus kesklinnas.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>27. Erik Perlin 11.11.2015</p>	<p>Kirjutan teile kui murelik linnaelanik, kelle elukohta koostatud üldplaneering otseselt mõjutab. Plaanin tuleviku veeta Tartus ning soovin, et ka minu lapsed saaksid osa sellest erilisusest, mida Tartu pakub. Ma ei ole keskkonna aktivist, pigem ühiskondlikult passiivne, kuid üldplaneeringuga plaanitava muutuse olulisus ei lubanud mul tegutsemata jätta. Olen sügavalt mures Tartu tuleviku pärast. Eesti ja maailma tulevikutrendid on vastupidised planeeritava Kesklinna üldplaneeringuga. Planeering teenib ärihuve, mis ei huvitu niivõrd linnakodanike heaolust, vaid kasumist. Seetõttu pöördungi teie poole, sest just teie kallid linnahärrad, peaksite seisma meie huvide eest. Kunagise Tartu kaubamaja detailplaneeringu vastuvõtmisel oli volikogu arutelus ärihuvide kõrval kaalukaks argumendiks Kesklinna miljööväärtuslikkuse säilitamine, Vanemuise sümboliline tähendus ja eksponeeritus. Mitmete toonaste linnavolinike suhtumine oli märgatavalt vastutustundlikum tänasest. Kriitiline suhtumine ka pisematesse projektidesse oli ajendatud parima säilitamisest ning puudujääkide kõrvaldamisest. Kesklinna pargid koos ajalooliste hoonete ning maamärkidega on parim osa meile armsast ning erilisest Tartust. Plaanid ning visioon on alati kaunimad kui tegelikkuses välja kukub. Täna kujul on igale hingelt tartlasele selge, et juba plaani kujul on tegu pigem kaotuse kui võiduga.</p> <p>Käesoleva üldplaneeringu jõustumine täna kujul toob kaasa pöördumatud arengusuunad ning paneb tulevased põlvkonnad aina kitsamasse raamistikku. Tartu teeb paljude elanike ja siia õppima ning tööle suunduvate inimeste hinnangul eriliseks just tema roheline, sõbralikkus ning ajaloolisus.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukoht lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Mõistagi on mängus kaalukad ärihuvid, mis mõjutavad otseselt ka fraktsioonide seisukohti. Meie ülesanne ei ole mitte pimedalt nõustuda kõrgemalt tuleva või pealtnäha üldise meelsusega, vaid igaühel kriitiliselt hinnata iga muutust. Tulevastel põlvedel ning tänapäeval otsustajatel ei jää mõnekümne aasta pärast muud üle, kui konstateerida fakti, et pildil ning mõttes oli märksa teistsugune plaan, kui välja kukkus, kuid nüüd ei ole enam midagi teha. Büroo hooneid pargi ehitamise eesmärgiga hiljem maha ei võta. Igaühel meist on võimalus massiga kaasa liikuda ning hiljem vastutust ignoreerida, põhjendades seda sellega, et kõik ju tegid nii ning kõik oli seaduslik. Oli see protsess juba aastaid väldanud – ju siis teised ja targemad on otsuse põhjalikult läbi kaalunud. Ma palun, et teie kallid linnahärrad, kellel on meie mandaat ja kõlavam hääl otsustajate ringis, ei eiraks oma isiklikku vastutust asja tõsiselt võtta ning seisaksite meie huvide eest. Linnaplaneerimise osakond on ekspertidest koosnev kogu, kellel on reaalne võime linnavalitsuse ning volikogu otsust mõjutada. Ma palun, et arutelu ei piirduks pinnapealse protseduurilise helpimisega, lihtsalt oma tööülesannete täitmisega. See on see aeg ja koht, mil meie kõigi saatus ja Tartu arengusuunad on teie kätes. Teil kõigil on võimalus ning vastutus olla avatud kõigile ettepanekutele ning eelkõike ise kriitiliselt hinnata kui meeldiva elukeskkonna antud üldplaneering loob. Tartu elanike huviks ei ole suurlinnastumine ning betoon. Antud juhul on küsimuseks ka see, kas te soovite enda ning meie lastelastele meeldivat jalutuskäiku läbi roheline linna, kus Tartu vaimu kohalolu on ka näha – või eelistate tarbimiskeskset heitgaasiderikast suurhoonestikku.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Usun ja loodan, et ei ole ainuke, kes antud teemal oma arvamust avaldab. Aktiivsust üles näitab teadupoolest väga väike osa linnarahvast. Palun võtta tõsidusega neid hõikeid, mis räägivad paremast ning rohelisest Tartust. Minu ettepanekuks oleks rohealade säilitamine - Jätta planeeringust välja suurhooned, mis on kavandatud Tartu kaubamaja külgedele, Atlantise kõrvale, Fortuuna 1 vastu ning Toomemäele. Loogem sinna lisandväärtust rohealade säilitamisel.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>28. KÜ Ülikooli 3 12.11.2015</p>	<p>Üldplaneeringuga on kavas hoonestada kuni 2-korruselise uusehitisega ala, mida meie arvates teha ei ole võimalik. Kõnealune hoone on Ülikooli 3 kortermaja ja linnavalitsuse hoone (Küüni 5) vaheline ala. Plaanil on see märgistus viirutatult ja nr.2. Seal küljest on Ülikooli 3 sissepääs ühte korterisse, keldrisse ja lisaks on seal esimese ja teise korruse korterite aknad. Meie arvates ei ole sinna hoone rajamine võimalik.</p>	<p>Arvestada. Hoone laiendust mitte kavandada.</p>	
<p>29. Jaan Kaplinski 11.11.2015</p>	<p>Olen rahul. Linn saab rohkem linnaks. Lagedad haljasalad linna südames on mõtted. Oleks oluline hoida Emajõe ääres tihedamat haljastust ja rohelist koridori Tähtverest Toomele ja Toomelt Emajõe äärde. Lindudele-loomadele liikumiseks.</p>	<p>Arvestada.</p>	
<p>30. Kadri Laius 11.1.2015</p>	<p>Minu esimene reaktsioon vaadates planeeritavat Tartu kesklinna hoonestamist oli ehmatuse. Järgmisena tekkis tunne: häbi, Tartu, et Sa oma lühinägelikkuses kaotad selle, mis Sind hetkel nii omale kui võõrale atraktiivseks ja omanäoliseks teeb! Kaotades Tartu armsuse ja võlu, mida suuresti kätkeb endas just mõõdukas hoonestus meeldivas vahekorras loodusega (ja seda just kesklinnas –kui eriline on see!), ei ole Tartu enam sulnis Emajõe Ateena, talle ainuomase romantilise hõnguga linn, kuhu hing ka peale ülikooliõpinguid ikka hooti tagasi nostalgitsema ihkab, vaid tavapärane väiksemat sorti linn (olgem ausad, kesklinn ei ole Tartul just liialt suur ja tänapäeval ei toimu võrdlus juba</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>ammu enam vaid Eesti kontekstis). Kas üritab siis Tartu pürgida justkui suurlinnaks... või Tallinnaks? Küsimus on ilmselgelt retooriline ja minu seisukoht selles oleks, et seda ei saa Tartu kahjuks või õnneks niikuinii mitte iial olema. Suurlinn on suurlinn, materiaalselt on seal alati kõike rohkem. Tartu on aga Tartu, siin on hinge, siin on auras, sellel linnal ei ole kõike, aga on isikupära.</p> <p>Vähemasti seni on mul Tartu osas see emotsioon olnud. Minu siiras ja südamlis soovitus linnaplaneerijatele oleks, palun asetage end positsiooni, kus te püüate teha kõik, et Te ise ja Teie lapsed oleksid uhked just selle isikupärase ja südameid liigutava kodulinna üle, palun ärge kaotage linna südamest rohelust ja ülehoonestage seda. Pean siinkohas silmas eelkõige just kesklinna parkide ala. Minu isiklik arvamus on, et praegune kesklinna planeeritav hoonestuse maht pigem kahandab kui lisab Tartule väärtust. Ma väga loodan, et Tartu ametnike seas on kõrgemate väärtustega inimesi kui tavapärased reaametnikud, kes teevad oma töö ära, et oleks täna tehtud ja homme hooleta, kes ei mõtle pikemas perspektiivis laiemalt, kas ja mida tänased muutused homme linnale juurde annavad. Sest, tõsi, planeering ei ole veel valmis majad, aga tänases maailmas on tavaks, et kui on planeering, siis tulevad ka majad, ja reeglina suuremadki, kui planeeringul. Minu kiri on soe soovitus ja vastust ei vaja. Loodan vaid, et ehk on kusagil keegi, kelle südametunnistus hakkab selle peale tööle, kelle võimaluses on midagi ära teha. Loodan ka, et vast on veel teisi sarnase arvamusega inimesi, kelle arvamus ametnikele piisavalt loeb, et midagi muuta ja ehk siis südalinna</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>pargiala säilib siiski suuremas mahus kui hetkel planeeritud. Ehk jääb siis ka edaspidi mõni südames Tallinna patrioot selle senise Tartu aura lõksu ja hoolimata oma suurlinna lembusele valib elupaigaks peale ülikooli eneselegi üllatuseks hoopis selles sooja ja südamliku oma isikupäraga hingelt suure väiksema linnas. Sest kui on vaja, siis Tallinn oma kiiruse ja meluga on ju tegelikult vaid 2 sõidutunni kaugusel. Kui Tartu oleks olnud miniatuurne Tallinn, ei oleks ma näinud mingit põhjust, miks oleksin pidanud valima elupaigaks Tartu Eesti mõistes kaugel sisemaal, kui on olemas ka teised sarnase suurusega või suuremad ja võimalusterohkemad linnad.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
31. Tõnu Kuslapuu 12.11.2015	Arvan, et üldplaneering on väga hea. Pooldan igati sõjas hävinud alade taashoonestamist. Näha on, et ka jõe äärde jääb haljastust piisavalt.	Arvestada.	
32. Aljona Sorokina 13.11.2015	Mina, tartlasena ei poolda rohelise ala kadumist kesklinnast. Leian, et see muudaks linna ilme senise mõnusa koduse asemel kõledaks ja külmaks.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.
33. Kadri Raudvere 13.11.2015, 19.11.2015	Kavandatav planeering on Tartu ilmet oluliselt rikkuv. Palun seda mitte ellu viia. Vaatasin uue planeeringu videot ja otse öeldes: mulle ei meeldi mõte, et Emajõe äär saab täisehitatud. Argument, et nii oli enne sõda, pole argument, sest me ei hakka ju ka osasid hooneid, mida enne II maailmasõda ei olnud, samas ka maha võtma. Nüüd tuleks vaadata asju uue nurga alt. Minu ettepanek oleks, et kui tulevadki mingid hooned jõe ääres olevate parkide asemele, siis need peaksid olema avalikku funktsiooni täitvad ja mitte elamud/korterimajad, millega kaasneb tahes-tahtmata suuremat sorti autopark nende ümber. Kõik see ei ava jõe teistele kodanikele. Tartu on ikka olnud linn, kus võimalik jõe ääres roheluses jalutada, maha istuda rahulikku kohta. Selliseid rahuliku mahaistumise kohti ei tohiks vähendada. Kuigi mulle ei meeldi mõte praeguse olukorra muudatusest üldse, siis kui muutus tuleb, siis elamute näol toimuv muutus on kõige kehvem variant. Avalikud hooned (nt mõni muuseum, spordiklubi, kliinik, kesklinnas olevatest lasteaedadest on puudus vms) toovad samuti kesklinna elu, ent sellest saavad kasu hoopis rohkemad kodanikud kui need üksikud, kes endale neid kortereid lubada saavad.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>34. Priit Lepik 13.11.2015</p>	<p>Tartlasena olen palju mõelnud miks ei ole Tartu au ja uhkust Kivisilda suudetud taastada! Saan aru, et on rajatud isegi eraalgatusel Tartu Kivisilla Fond mis kogus teatud raha kokku aga sinna see asi ka jäi. Hetkel on väga kurb vaadata kuidas võimsa silla jäänused madalast veest välja turritavad ja justkui märku annavad, et nüüd on õige aeg! Praegu peaks ju olema erinevad võimalused küsida raha Euroopa Liidust. Võimalik on ju teha veel kampaania, kuhu kaasata ettevõtted ja linnakodanikud. Usun, et asi ei ole võimatu kasvõi materjali kokkusaamisel, põllumehed künnavad igal aastal suures koguses maakive välja ja ladustavad põlluservale. Jah saan aru, et üksi sellest ei piisa aga oleks algus seegi ja kui tuua rahva ette erinevad võimalused tuleks sellega kaasa paljud. Kindlasti oleksite tartlastena uhked selle silla üle ka Teie ja vähe oleks neid turiste kes ei tahaks näha kuulsat Kivisilda! Nagu üks tark inimene on öelnud, et sild ei ühenda ainult kahte kallast, see toob kokku ka inimesi!</p>	<p>Mitte arvestada. Kivisilla taastamine ei ole põhjendatud järgnevast lähtudes:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Linn kavandab Kaarsilla rekonstrueerimist, millega laiendatakse jalakäijate ala sillal 2 m võrra ja rajatakse uued pandused sillale pääsuks. See tagab turvalise ja mugava pääsu sillale ja jõe ületusele. 2. Silla rekonstrueerimisega avatakse eritasandiliselt kallasraja kulgemine silla alt, mida ei saa teha Kivisilla taastamisel. 3. Kivisilla taastamisega väheneb laevatatava jõeosa gabariit. 	<p>Leian, et Tartu Linnavalitsuse seisukoht käesoleval ajal ettepanekut mitte arvestada on põhjendatud. Praegu võetud positsioon ei tohi välistada lähemas või kaugemas tulevikus põlvkondadeülese ajaloolise Tartu sümboli, Kivisilla taastamise teema juurde naasmist. Alternatiivina on põhjust kaaluda praeguse Kaarsilla kohale moodsa arhitektuuriga uue silla püstitamist, mis võib heatasemelise modernse arhitektuurse lahenduse korral kätkeada eneses ka sõjas hävinud sümboli, Kivisilla teemat.</p>
<p>35. Koit Reimand</p>	<p>Leian et kesklinna üldplaneeringu projekt selle parke puudutavas osas ei ole piisavalt linlaste avalikele huvidele vastav.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukoht lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>
<p>36. Mihkel Fegeli 13.11.2015</p>	<p>Olen selle poolt, et pargid ei läheks hävitamisele. Pargid oleks saanud ka varem mistahes põhjendustel täis ehitada. Seda ei tehtud ja meil oli õnn kasvada rohelises linnas. Hoidkem parke oma lastele ja lastelastele nii nagu meie vanemad meile hoidsid.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukoht lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
37. Merike Küünal 13.11.2015	<p>Pooldan Atlantise ümbruse täisehitamist, kuid olen väga vastu Kaubahalli esise pargi hävitamisele. See paik on olnud tartlaste poolt väga armastatud kogu minu eluaja, oleme näinud nende puude sirgumist suureks, park on olnud pidevalt kasutuses mitmesuguste ürituste korraldamiseks ja laste lemmikpaigana. Selle roheline laigu hävitamine kesklinnast tekitaks küll lämbumise tunde. Ma saan aru küll, et mujal võib maa kallim olla kui linnapargis, kuid kulla otsustajad, palun mõelge ka tulevastele tartlastele, te ju surute nad nende jubedate kvartalisuuruste betoonklotsidega musta masendusse, see pole enam linn, kus keegi elada tahaks. Eriti Tartule ei sobi see sugugi!</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>
38. Matti Pent 13.11.2015	<p>Kesklinna ja Emajõe äärsed pargid peavad alles jääma.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>
39. Astrid Traagel 13.11.2015	<p>Planeeringus on toimunud minu ja paljude teiste jaoks ebameeldiv muudatus. Lillemäele, korterelamu Lille 12 vastu planeeritakse haridusasutust. Lille tänav on niigi kitsas, ümber maja on pidevalt liikumas lapsi ja võõraid (maja taga on Tartu Erakool ja lasteaed), kui täpselt maja vastu ka veel mingi asutus tuleb, vaatavad mulle magamistoa aknast vastu võõrad. Privaatsus puudub. Maja ette, kuhu asutus planeeritakse, pargivad pidevalt võõrad inimesed (eriti lapsevanemad), majaelanikud leiavad vaevu endale seal koha. Lisades niigi puupüsti täis tänavale asutuse, mis eeldab parkimiskohti ja liiklemisruumi, keerab see terve majaelanike elu põrguks. Kas tõesti on meil linnas puudu kohtadest, kuhu võiks kärarikkaid lasteasutusi toppida?</p>	<p>Mitte arvestada. Nii koostamisel olev kesklinna üldplaneering kui selle aluseks olev kesklinna arengustrateegia rõhutavad kesklinna eelisarengut, selle tihendamist ja keskusfunktsioonide osakaalu ning kvaliteedi tõstmist. Nimetatu hulka kuulub ka huvihariduse kvaliteedi tõstmist mis omakorda tingib täiendava võimaliku ruumivajaduse. Linnakeskkonnas elades ei saa eeldada, et linn ei muutu, lähtudes üldistest eesmärkidest võib linn temale kuuluval maal kavandada hoonestust, mis ei lähe vastu keskkonnanõuetega, sh. insolatsiooninõuete tagamisega naabermajade korteritele. Hoone parkimisvajadus lahendatakse krundil.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Laste ja noorte huvihariduse parendamine teenib Tartu arengu ja kasvu eesmäärke.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Milleks teha haridusasutus Lillemäe peale? See on ajalooline paik ja rahulik ja looduslik koht niigi kätarrikkas linnas. Kindlasti leidub paremaid kohti, kuhu asutusi teha, ei ole vaja kõike Lille tänava ümbrusesse kokku kuhjata. Selle asemel võiks teha korda Lille tänava munakivitee, et inimestel, kellel reaalselt sellele tänavale asja on (hetkel pargivad seal ka need inimesed, kes päevaks linna tööle lähevad), oleks kergem liigelda. Milleks teha niigi keerulisi olukordi veelgi keerulisemateks? Kui tõesti on Tartusse veel vaja haridusasutusi, äkki teha hoopis korda Lille 9 Lille maja (noortekeskus)? Ja laiendada seda hoopis kohtumaja poole, kus inimesi ei ela.</p> <p>Loodan, et linna poolt algselt välja pakutud idee ei saa teoks, see oleks ebareaalne ja tähendaks ainult inimeste närvikava rikkumist.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>40. Tiit Alupere 14.11.2015</p>	<p>Arvan, et kesklinnas võiks hooneid tõesti rohkem olla, näiteks Atlantise park, Fortuuna tänaval tuleks ka vanad puulugud maha lammutada, isegi vana Pärmivabriku hoone - ka see tuleks maha lammutada, kuna selle välimus on üsna kole ja ei sobi enam meie linnapilti. Kaubamaja vastas olev park - sinna võiks tulla ka julgelt üks, kaks hoonet. Riia tänava äärde ka, kus praegu asub endine taksopargi hoone. Ka sinna võiks kaks-kolm uut hoonet ehitada, kuna seda rohe- ja pargiala on linnas liiga palju. Uute hoonete püstitamine tulevikus toob kindlasti linna pilti hoopis teise ilme.</p>	<p>Arvestada, linn on arvestades kesklinna arengu strateegilisi eesmärke tasakaalustatult pakkumas hoonestusalade ja haljasalade jaotuse uut lahendust. Konkreetselt- Pärmivabriku hoone osas on leitud, et see on piisavalt kapitaalne ja arhitektuurselt väärtuslik, et hoonet säilitada ja rekonstrueerida, taksopargi territoorium ei jää planeeringualasse ja seda siinkohal ei käsitleta. Linn on loobunud Kaubamaja vastas oleva pargi hoonestamisest, sest alale ei ole praegusel ajal konkreetset hoonestusfunktsiooni.</p>	
<p>41. Vivian Alles 14.11.2015</p>	<p><i>8.3.8 Haljasalade pindala vähenemine kompenseeritakse bioloogilist mitmekesisust ehk elurikkust hoidvate meetoditega, millel on linnaelustiku säilitamisele suur mõju.</i> Palun kommenteerida eeltoodud selgitust. See on üldsõnaline ja mittemidagiütlev. Arvan, et Tartu rohelisel linnasüdamel on suurem väärtus kui uutel äri- ja büroohoonetel, vähemalt tuleks saavutada parem tasakaal linna ja linnalooduse vahel.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Meetodid, kuidas säilitada ja suurendada praeguste koosluste elurikkust ja toetada linna rohevõrgustiku toimimist, on esitatud kesklinna üldplaneeringu seletuskirjas p.8.3.10- p.8.3.17. Toodud meetodid on suunisteks projektlahenduse koostamisel ja üldplaneeringu tasandil neid olulisemalt detailsemalt ei käsitleta.</p> <p>Lisaks vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>
<p>42. Gerly Kukk 14.11.2015</p>	<p>Leian, et Tartu linna parkide täisehitamine ei ole hea mõte. Selle väite esitamisel võtan arvesse inimeste elukvaliteedi muutuseid; neil, kes elavad ja töötavad kesklinnas. Võimalik, et mõne jaoks on hommikul läbi väikese pargi 10 min iga päev tööle jalutamine ainuke "looduses" viibimise kogemus terve nädala jooksul. Ma ei näe häid põhjendusi selleks, et neid parke kaotada ja selliseid hetki</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>inimeste elust ära võtta. Väide, et see on tulusam on kõigest väide, mida pole keegi välja arvutanud või küsinud kesklinnas töötavate ja elavate inimeste arvamust - kui palju läheb nende inimeste elukvaliteedist kaduma? Enda kogemust Tartu kesklinna roheluses jalutada - hindaksin küll väga kõrgeks ja usun, et selliseid inimesi on veel. Samuti on ilmselge, et kõike ei saagi rahasse ümber arvestada. Tartu on ka väljaspool Eestit tuntud kui roheline armas linnake. Olles ise kutsunud Tartusse külalisi välisriikidest, sh professoreid ning nendega vestelnud muuhulgas ka Tartu linnast - ja selle muljetest - oli üks positiivne asi, mis jäi meelde inimestele just Tartu rohelus ja pargid linna keskel. Selle kaotamine ei ole hea mõte linna üldmulje kujundamisel ning linna ajapikku kujunenud olemusest lähtuvalt. Leian, et me ei tohiks ära rikkuda seda ilusat, mis meil on.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>43. Liidia (anonüümne) 14.11.2015</p>	<p>Palun lõpetage Betooni võidukäik Tartu kesklinna. Ei ole vaja sinna multifunktsionaalset keskust. Noortel ongi vaja rohkem kõndida, rattaga sõita, aga vanadele on hea bussiliiklus ja veel tasuta ka. Kesklinn jäägu avaraks ja õhurikkaks. Betooni kobakad võtavad ära mitte ainult pindala, vaid ka õhu ja ruumi. Oleks, et sinna tekiks ainulaadsed, omapärased ehitised, millest mööda jalutades oma kallist kodulinna tahaks pidevalt imetleda... Paljudele tartlastele ja tema külalistele on kesklinn meeldivaks puhkepaigaks, kus on hea häid mõtteid mõlgutada. Aga kui ees ja taga on betoon, mis enamjaolt peab teenima raha, mis head seal ikka on.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>
<p>44. ProNet OÜ 16.11.2015</p>	<p>Pöördun teie poole kui aadressil Narva mnt 2f asuva krundi omanik. Näen, et linnavalitsuse seisukoht Tartu kesklinna rohealade osas on tunduvalt muutunud ning avab seega võimaluse nende piirkondade kasutuselevõtuks aktiivse linnaalana. Kordan siinjuures oma 8. detsembril 2013 esitatud mõtteid: Minu arvates võimaldaks nimetatud ala asend linnaruumis kujundada sobiva kõrgusega elu-/ärihoonestuse piki Emajõe kallast Võidu silla ja Atlantise vahelisel alal, mis moodustaks terviku koos tekkiva kaldapromenaadiga. Kaldapromenaadi all pean silmas päikesele avatud jõeäärset jalakäijate ala koos kaubandus- ja kohvikupindadega hoonestuse 1., jõe poole avatud korrusel. Samas säiliks roheala nimetatud hoonestuse taga, Narva maantee poole jääval, praegusel pargi osal, mis oleks igati sobiv uutele elanikele puhkealaks või siis kasutatakse seda osa piirkonna tihedamaks täisehitamiseks. Lähtun sellest, et ajalooliselt on praegusel pargialal tegemist elukeskkonnaga, mis viimase sõja ajal hävis. Liitudes diagonaalis üle jõe asuva kaubanduspiirkonnaga, tugevdaks ja laiendaks pakutud lahendus Tartu kaasaegse city kontseptsiooni. Lugeses Raekoja platsi Tartu vanalinna keskuseks, usun, et ei eksi city osas palju.</p>	<p>Arvestada vastavalt muinsuskaitsekomisjoni 06.01.2016 protokollile nr 1 (Kvartali korruselisuseks määrata 4-6 korrust, kus uushoonestamisel arvestada ajalooliste dominantsete hoonete asukohti, kõrgust ning nende markeerimise võimalusi. Jõepoolse hoonestusjoone kavandamisel on soovitatav arvestada ajaloolise ehitusjoonega ning põhimõttega, et hoonestus oleks frondis erineva kõrgusega. Muuta muinsuskaitse eritingimustes ja kesklinna üldplaneeringus Võidu silla vaatekoridori, viies selle alguse silla keskossa ja turupoolse küljele, nii ei jää Holm vaatekoridori.) Krundi võimalik hoonestatav osa ja selle ulatus selgub arhitektuurivõistluse käigus, millega täpsustatakse ühtlasi ka Holmi silla asukoht.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>45. Annika Moppel 16.11.2015</p>	<p>Ei saa nõustuda, et Fortuuna tänava kvartalis muudetakse uute ehitatavate hoonete lubatud maksimaalset korruste arvu kuueni. Senini on lubatud maks korruste arvuks olnud 5. Näiteks ka uus maja Fortuuna tn 6 tuleb 5-kordne, samuti on Raatuse tänava ääres 5-kordne suur hoone - tudengite ühiselamu - aga kõrgemad pole ka Raatuse 18 või Raatuse ärihoone või PRIA maja. Ei ole sobilik 6 korrust ka seetõttu, et Põik tänava ääres on madalad eramajad. Samuti on Põik tänavast edasi Fortuuna tänava-äärsed majad olnud paari- kuni mõnekordsed, kuus korrust Emajõe äärde kogu kvartalis ei ole visuaalselt sobilik ning uurimata on kaasnev keskkonnamõju - Emajõe tuulekoridor. Emajõe ääristamine Kõrgete hoonetega tekitab ilmselt tuule liikumises takistusi.</p> <p>Põik tänava jalakäijate sild ei oleks niivõrd vajalik, kui endise Holmi silla taastamine. Kui Vabadussilla ja Atlantise vahele tuleb uus riigihooned, siis tuleks esmalt sinna jalakäijate sild ehitada. On ju üldteada, et Vabadussild (Riia mnt ja Narva mnt ühenduseks) ei ole jalakäijaid soosiv, eriti Atlantise poolne osa (jalgrattaga, ratastooliga või lapsekäruga sinna mitte kuidagi ei saa). Kui tuleb riigihooned, siis peaks taastama ka Holmi tänava. Ei saa ju ühte teiseta.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Kesklinna üldplaneeringu koostamisel on välja töötatud Tartu linna keskusele sobitav korruselisus, mis on üldjuhul mitte üle 6 korruse. Fortuuna kvartal asub linna südames ja peaks olema hoonestatud kesklinliku hoonestuse kõrgusega. Hoonestuse kõrgus - 6 korrust kvartalis on lubatud suurim. Hoonete korruselisus konkreetsetel kruntidel määratakse kas detailplaneeringu või projekteerimistingimustega. Täiendada KSH aruannet eksperthinnanguga, kuidas täiendav hoonestus mõjutab välisõhu kvaliteeti ja õhuliikumist.</p> <p>Arvestada Holmi silla osas. Planeeringus kajastada kavandada (täiendav) kergliiklussild kesklinna ja Holmi kvartali ühendamiseks, konkreetset asukohta mitte anda.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada.</p>
<p>46. Kadri Lajal 16.11.2015</p>	<p>Toetan väga seda ideed, mis praegu on. Tartu kesklinn vajab äri juurde! Kuigi sellele on väga palju tulnud kaasa negatiivsust, võiks linn seda kuidagi paremini inimestele selgeks teha, sest ilmselgelt tuleb välja, et inimesed ei uuri täpselt, kuhu midagi tuleb või ära kaob. Tegelikult läheb kaduma väga vähe pargi osa, paanika ongi tekkinud sellest, et inimesed arvavad, et kogu kesklinn oma rohelusega ehitatakse täis-nii see ju ei ole. Seega peaks kodanikele rohkem selgitustööd tegema.</p>	<p>Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
47. Märten Karm	<p>Kuulun nende Tartu elanike hulka, kelle arvates parkide rohkus on Tartut eriliseks tegev omadus. Seda on õelnud ka välistudengid, kellega olen suhelnud. Nad leiavad, et roheline kesklinn on just see, mis Tartut teistest Euroopa linnadest positiivses mõttes eristab. Selles valguses on mul raske kesklinna üldplaneeringut käesoleval kujul heaks kiita. Pean loomulikult mõnma, et saan aru soovist tuua kesklinna rohkem elu ja olen paljud detailplaneeringus kirjeldatud muutused nõus omaks võtma. Siiski on mõned detailplaneeringus kirjeldatud objektid, mille ehitamist ei suudaks ma kuidagi tolereerida ja mis peaks kindlasti parkidena säilima.</p> <p>Need on:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Vanemuse teatri ja Kaubamaja vaheline park - tekitab natukenegi õhku massiivse kaubamaja ümber; 2) Kaubamaja ja Poe tänava vaheline park - ideaalne lastega jalutamiseks. <p>Ma väga loodan, et neisse kahte parki hoonestust ei ehitata, vaid tegeletakse nende parkide muul moel atraktiivsemaks muutmisega - kõnniteede renoveerimisega, valgustatusega, pinkidega, mänguväljaku(te)ga. Leian, et sobimatu on soov lähtuda mineviku Tartust, tuues ehitamisele põhjenduseks, et enne sõda oli kesklinnas palju hoonestust. Tartu kesklinn on juba üle poole sajandi olnud teistsugune. Praegune Tartu on linn, mille positiivseks tunnuseks on avarus ja rohelus ning mille elanikud seda ka väärtustavad.</p>	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
48. Roland Kriibi 16.11.2015	Tehke mõnda parki koerte ala, kus saavad vabalt joosta!	Arvestada. Määrata koerte jalutusväljak Toomemäele.	
49. Fred Püss 17.11.2015	Kõigepealt võiks täis ehitada kvartali Narva mnt, Raatuse, Pika ja Fortuuna tänava vahel. Samuti võiks rajada hooneid alale, mis jääb Dorpati hotellist Turusilla ja Väike-Turu tänava suunas. Kindlasti ei tohiks aga rajada hooneid Atlantise ümbrusse, Kaubahoovi platsile ning Vanemuise ja Kaubamaja vahele, sest need on kujunenud parkideks ja peaksid parkidena ka säilima.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.
50. Sander Olo 17.11.2015	Soovitaks kaaluda Väike-Turu tänava avaparklate või praegu avaparkla kõrval asuva hoonestuse asemele umbes kaherealise reisirongide vaksali rajamist. Selle võiks ühendada mööda jõe äärt praegu kuni kesklinna katlamajani ulatava kunagise raudteetrassi rekonstrueerimise ja pikendamisega. See võiks tõenäoliselt tähendada praeguste raudteeülesõitude (peamiselt Turu tn ning Tähe ja Võru tänava) mitmetasandiliseks muutmist. Lisaks võib ette tulla mõningate hoonete lammutamist (Espaki laohooned). Reisirongide lõpp-peatuse kesklinna toomisega tekiks praeguse ja tulevikus uuendatava maakonnaliinide bussijaamast Euroopalik kesklinnas asuv transpordisõlm. Rongilt tulles oleks mugav jätkata oma teekonda mõne bussiga maakonna suunas, jala kesklinna ja Annelinna või linnaliinibussidega kusagile kaugemale linna.	Mitte arvestada. Sadamaraudtee on Siili tänava osas üles võetud ehk katkestatud ning kehtiva detailplaneeringu kohaselt pole seda võimalik taastada. Lisaks on Tartu piisavalt väike linn ja asub vaksal asub kesklinnale piisavalt lähedal. Vaksali ja bussijaama ühendust on võimalik parandada ühistranspordi täiendamisega. Jõekalda puhkeotstarbelise potentsiaali kulutamine taristu peale, mis dubleeriks juba kavandatud ühistranspordiradasid ja raudteejaama vahelist ühendust on küsitav. Praegune teedevõrgustik suudab pakkuda piisavat juurdepääsu kesklinna. Pakutud ruumi on kavandatud kallasrada kergliiklejatele.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Linnasisese tupikuna kavandatava raudtee funktsiooni katab edukalt ja oluliselt efektiivsemalt linna ühistransport.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
51. Jaak Maller 17.11.2015	Usaldan oma eriala spetsialiste.	Teadmiseks võetud.	
52. Oleg Guljajev 17.11.2015	Tartu elanikuna ei poolda linna parkide hoonestamist. Kesklinna kõik pargid peavad jääma! Kui linnal on tõesti nii väga vaja uued büroo ja elamispindu siis neid võiks ehitada Aleksandri-Turu tänavatele vanade majade asemele.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.
53. Mikk Mutso 17.11.2015	Seoses ERMi valmimisega on jutuks olnud Roosi tänava otsa nähtavus vanalinna poolt tulijale aga ka Emajõe äärses keskkonnas liikujale. Pakun planeeringu täienduseks, et mõni järgmine jalakäijate sild ehitada Roosi tänava teljele, üle jõe. Kui sillalt teha ka jalgrada läbi pargi Roosi tn otsani, on tulemuseks selge maamärk, suunaviit - Roosi sild. <i>Lisatud arvamustlugu „Kus on Tartu peatänav“ 3 lk ja 2 skeemi.</i>	Mitte arvestada. Linn keskendub Kaarsilla kapitaalsetele rekonstrueerimisele, mille läbi paraneb oluliselt silla kasutusmugavus. Roosi tänavalt lähtuva silla suunamine Vabadusse pst parki katkestab visuaalselt kallasraja ja ei sobitu kokku Kalevipoja monumendi ümbruses välja kujunenud keskkonnaga.	Leian, et Tartu Linnavalitsuse seisukoht käesoleval ajal ettepanekut mitte arvestada on põhjendatud. Praegu võetud positsioon ei tohi välistada lähemas või kaugemas tulevikus põlvkondadeülese Tartu sümboli, ajaloolise Kivisilla taastamise teema juurde naasmist. Alternatiivina on põhjust kaaluda praeguse Kaarsilla kohale moodsa arhitektuuriga uue silla püstitamist, mis võib heatasemelise modernse arhitektuurse lahenduse korral kätkeada eneses ka sõjas hävinud sümboli, Kivisilla teemat.
54. Aivar Aotäht 17.11.2015, 18.11.2015	Tartu (kesklinna) parke ei tohi täis ehitada. Pargid peavad jääma endises suuruses. Tartu on kena linn, kus hubast ja tervislikku rohelist leiab linnasüdameski. Parkide täis ehitamise pooldajad põhjendavad, et aga enne sõda olid ju seal majad, et taastame endise ilme. See on rumal põhjendus. Enne sõda oli Tartus märksa vähem ehitisi: selle idee järgi tuleks need nüüd lammutada, et endine olukord taastada. Aga miks tahetakse taastada just sõjaeelset seisu? Võiks ju veel kaugemale vaadata, kui Tartu alles tekkis. Siis valitses siin ju hoopis looduslikum meeleolu - taastaks ehk hoopis toonase väljanägemise või mis?	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
55. Jaak Nigul 17.11.2015	Tartus pole põhjust ehitada pargi- ja haljasaladele (Poe tn park ja Vanemuise teatri ning Kaubamaja vaheline park), sest kesklinna piirkonnas on piisavalt tühje alasid: Vene tn ja Narva mnt vaheline ala, Fortuuna kvartal, Lille tänav. Keskkonda ei kahjusta ka ehitamine Atlantise ja seda ümbritsevate parklate asemele. Vastu olen kohtumaja parkla täisehitamisele - kuhugi peab seal ju parkida saama! Kesklinna tuleb (äri)elu siis, kui ligipääs on hea. Kui autoga ligipääs ja parkimisvõimalused puuduvad, siis äritegevus kaob. Jäävad vaid söögi- ja joogikohad, mille üle ülakorruse elanikud tihti õnnelikud ei ole.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena. Kohtumaja hoonestusala laiendamine ei toimu parkimiskohtade vähenemise arvelt, hoonestuse laiendamisel leitakse parkimisele uued tehnilised lahendused (maa-alune parkimine, parkimiskorrus vms.). Kesklinna parkimine lahendatakse parkimismajade baasil.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.
56. Martin Rootsi 17.11.2015	Sooviks ikkagi, et parkide osakaalu kärbitaks võimalikult vähe. Muidu vabal ajal niigi kõik jalutavad kaubanduskeskustes.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.
57. Peeter Salk 17.11.2015	Ühe korraliku linna põhitunnus on linna keskel asuv väljak. Seda Tartul ei ole. Aga Tartul on linna keskel asuv haljasala, mis on väljaku asemel ja teeb linna eriliselt armsaks linnarahvale. Linna tuleks nii arendada, et ei häiritaks inimeste rahu ega väljakujunenud harjumusi. Ma ei ole linna maa-alade planeerimise vastu, kuid ma soovin ja teen ettepaneku, et planeeringuga jäetaks haljasaladeks: 1) kogu vaba maa teater "Vanemuine" ja Kaubamaja vahel; 2) kogu vaba maa Poe tn. ja Kaubamaja vahel, mis on väga atraktiivne pargina. Avaturu ja Emajõe käänu vahelisel maa-alal võiks ette näha ainult avaturu ja Emajõe transpordiga seonduv (jõelaevandus Võrtsjärve ja Peipsi järve vahel). Muus osas on planeering ok!	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>58. Niilo Kaldalu 18.11.2015 23.11.2015</p>	<p>Kaubamaja ja Vanemuise Teatri vahelise haljasala Riia tänava ääres peaks säilitama.</p> <p>Teen ettepaneku kehtestada selle planeeringu ellu viimisel erandlikult ehitusjärjekorra piirangud: pargialale Kaubamaja kõrvale Vabaduse pst äärde ja Ülejõele Atlantise taha ei saa hakata ehitama enne, kui praegu tühjana seisev maa kesklinna planeeringu alas on täis ehitatud. Muidu juhtub nii, et ärihuvist lähtuvalt ehitatakse ainult parki ja tühermaad Fortuuna ja Raatuse vahel või Väike-Turu ümbruses jäävad igavesti tühermaaks. Tartu vajadus büroo ja kaubanduspindade järele on väike ja Lõunakeskuse lõputut suuremaks ehitamist pole linnavalitsus piiranud. Tehke praegused tühjad platsid kesklinnas arengule ja ärile ligiõmbavaks suunates sinna atraktiivseid avaliku sektori projekte: riigihooned jne.</p> <p>Kaubamaja ja Vanemuise vaheline ala peaks jääma pargiks igal juhul.</p>	<p>Arvestada Kaubamaja ja Vanemuise teatri vahelise pargi osas.</p> <p>Mitte arvestada ehitusjärjekordade osas.</p> <p>Haljasaladele on kavandatud vaid avalikkusele suunatud, valdavalt ühiskondliku kasutusega hooned. Linn ei saa siduda eramaadel kavandatavaid arenguid arengutega linna- ja riigimaal (s.o. pargialad), sest arendustegevused ja -põhimõtted on olemuslikult erinevad.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
<p>59. Varje Sootak 18.11.2015</p>	<p>Tartu peaks rohkem säilitama rohelist. Sõjajärgsed elanikud on harjunud jõeäärsete parkidega ja on neile omased ning need on ju linna kopsud.</p> <p>Ja millegipärast on kõik Tartu uued majad hallid kastid - hallide kastide linn. Miks ei armastata värve ja huvitavam arhitektuuri? Kallis ilmselt. Ehitage täis senised kesklinna ja selle läheduses olevad augud, aga ärge minge haljasalade, parkide kallale. Ja kindlasti tuleks alles jätta Raatuse tänavalt Kivisillale viiv pärnaallee. Kivisillalt tulles kohe paremat kätt jääb veel enne sõda istutatud pärnade väike jupp. Vaadake ennesõjaaegseid ja purustatud ja taastatud fotosid, seal on näha, millised pärnad alles jäeti. Üldse saetakse maha linnas liiga palju just vanu puid, mis veel väärtuslikud. Tundub, et noorematel puudub loodusteaduslik haridus, arusaam ja tähendus loodusest.</p> <p>Vähe sellest, et uued majad on kastid ja ilmetud, nad ka ei sobi keskkonda. Üks selline kole kobakas on Raatuse tänava uus kortermaja Pika tn lähedal, mis ületab teised hooned oma kõrguse poolest. Kahtlen, et see kõrgus on lubatav. Jne.</p> <p>Kui kõik uued ehitised oleksid rõõmsad, värviküllased, põneva arhitektuuriga, aga sealjuures oma keskkonda sobilikud ning ei ehitataks Tartu parkide asemele, siis oleks üldplaneeringuga nõus, aga praegu mitte.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena. Selgitused teistele ettepanekutele ja märkustele. Hoonete välisilme määratakse projekteerimise käigus, üldplaneering seab parima arhitektuurse lahenduse saavutamiseks kesklinnas arhitektuurivõistluse läbiviimise nõude. Raatuse tänavalt Kaarsillani ulatuv pärnade allee säilitatakse.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>60. Tartu Linnamuuseum 18.11.2015</p>	<p>Ettepanek 1: Holmi park (Kaarsillast põhja poole) muuta atraktiivseks vaba-aja veetmise kohaks, täna toimub tiheda pargi "kiire läbimine", tulevikus peaks olema lisaks olemasolevale ja ainsale Treffneri mälestussambale ka muid atraktsioone (näit. mänguväljak , ajalooliste objektide markeeringud, ekspositsiooniala jms.)</p> <p>Ettepanek 2: Arvestades seda, et seoses ERMi valmimisega hakkab Kaarsillast kuni Roosi tänavani liikuma palju jalakäijaid ja jalgrattaga liiklejaid, tuleks Narva mnt. lõik (Raatuse tn ristmikust Kivi tn. ristmikuni) muuta mootorsõidukitele madalaima piirkiirusega alaks ja kaotada tankla (praegune Statoi). Lähim tankla on Narva mnt-l 400 m kaugusel. Tankla on ohuallikaks muuseumile, kasutab ära tänavaala, mis oleks vajalik hoopis avaramaks ja turvalisemaks liiklemisalaks nii jalakäijatele, ratturitele kui sõidukitele). Olemasolev ehitus ei kaunista südalinna, endist suursugust Henningi platsi.</p>	<p>1.Selgitus. Küsimus ei ole lahendatav üldplaneeringuga.</p> <p>2.Mitte arvestada. Narva mnt on magistraaltänav mis on Jõhvi- Tartu- Valga riigimaantee osa. Jalakäijate ja jalgratturite ohutus Narva mnt ületamisel tagatakse Roosi ja Kivi tn ristmikele rajatavate foorisüsteemidega.</p>	<p>2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
<p>61. Maire Veberson 18.11.2015</p>	<p>Meie pere suur unistus oleks, et Ülejõe poolsesse parki võiks tulla mänguväljak lastele ... seal just täpselt selline tühi muruplats, mille võiks laste rõõmuks "ära täita". Nii kurb, et siinpool jõge ei olegi lastel kuskil mängimas käia, see platsike seal pargis oleks meie pere arvates ideaalne koht.</p>	<p>Arvestada.</p>	
<p>62. Aavo Omann 18.11.2015</p>	<p>Mõlemad Emajõe kaldad peaksid jääma haljastatuks ja kõigile avalikuks kasutamiseks ja takistusteta kõikjalt läbitavaks, ilma, et jalutaja tunneks end sissetungijana võõrale territooriumile, nagu praegu mõnes kohas kahjuks on.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena. Planeeringus jätta jõe äärde rohekoridorid ja tagada nende piiranguteta avalik kasutus.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	Kesklinna ehitatavate hoonete kõrgust pole vaja kunstlikult piirata, kuhu siis veel kõrghooneid ehitada, kui mitte sinna. Ühekõrgune ühtlane massiiv oleks provintslikult igav.	Arvestada. Üldjuhul on kesklinna üldplaneeringu lahenduse järgi lubatud 6 korrust. Kuna olulisemate ja suuremalt läbianaalüüsimist eeldatavate alade juures viiakse läbi arhitektuurivõistlused, siis on võimalik, et sellistes piirkondades tekivad läbi võistluse ka kõrgemad hooneosad, mis on kooskõlas kesklinna üldplaneeringu eelmainitud taotlustega.	
	Võimaluse korral taastada ajaloolisi objekte, andes neile kaasaegse sisu ja muutes selleks vajadusel ka vormi (näiteks uus laevadele läbitav Kivisild).	Mitte arvestada. Sõjapurustuste tagajärjel ja jõe kallaste haljastamisel on kujunenud uus linnaehituslik situatsioon, kus ajaloolise hoonestuskeskkonna üks-ühene koopiana taastamine ei ole põhjendatud. Kivisilla taastamine ei ole põhjendatud järgnevast lähtudes: 1. Linn kavandab Kaarsilla rekonstrueerimist, millega laiendatakse jalakäijate ala sillal 2 m võrra ja rajatakse uued pandused sillale pääsuks. See tagab turvalise ja mugava pääsu sillale ja jõe ületusele. 2. Silla rekonstrueerimisega avatakse eritasandiliselt kallasraja kulgmine silla alt, mida ei saa teha Kivisilla taastamisel. 3. Kivisilla taastamisega väheneb laevatatava jõeosa gabariit.	Leian, et Tartu Linnavalitsuse seisukoht käesoleval ajal ettepanekut mitte arvestada on põhjendatud. Praegu võetud positsioon ei tohi välistada lähemas või kaugemas tulevikus põlvkondadeülese Tartu sümboli, ajaloolise Kivisilla taastamise teema juurde naasmist. Alternatiivina on põhjust kaaluda praeguse Kaarsilla kohale moodsa arhitektuuriga uue silla püstitamist, mis võib heatasemelise modernse arhitektuurse lahenduse korral kätkeada eneses ka sõjas hävinud sümboli, Kivisilla teemat.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>63. Piret Raudvere 18.11.2015</p>	<p>Olen vastu Emajõe kallastele planeeritavate hoonete rajamisele ja parkide kaotamisele (vähendamisele). Soovin, et Emajõe kaldad oleksid eelkõige puhkeala, rohelus. Neid võiks hoopis selles suunas arendada. Ei meeldiks, kui Emajõgi satub uute planeeritavate hoonete vahele justkui müüride vahele, kaob kesklinnast eemalt vaadeldavana. Emajõgi peaks saama just peatähelepanu kesklinnas kui inimeste avalik õue ala, mitte kinnised suurhooned koos kitsaste kaldapealsetega.</p> <p>Teiseks. Kui uue üldplaneeringu puhul räägitakse paljude uute hoonete rajamisest põhjusel, et taastada ennesõjaaegne hoonete- maht, tänavapiir jms - et vanasti olid ju ka majad ja linnas peavadki majad olema, et pole tegu maaga. Põhimõtteliselt võiks ju sellise põhjendusega isegi nõustuda, kuid miks pole inimesed nõus parkidest loobuma ja uute hoonekomplekside rajamisega - minu arvates on põhjus selles, et kui vanasti olid nendes kohtades arhitektuuriliselt ilusad ja ajaloolise väärtusega majad, siis tänapäeval ju keegi enam selliseid asemele ei ehitaks. Asemele tulevad betoon ja klaastahukad, mittemidagiütlevad, elutud ja iseloomutud, eripäratud majakolossid. Tartu ilu poolest kindlasti juurde midagi ei saaks ja ka vaevalt, et turistidele taolised tavalised uushooned mingeid eredaid elamusi pakuks. Nii et küsimus on ilmselt paljuski ka selles, et tänapäeval kerkivad paljude inimeste arvates koledad majad, ning nende asemel soovitakse pigem kaunite parkide säilimist. Ega see uus kerkiv Kaubamaja ka iluga ei hiilga, nii et tartlastel on ju ettearvatav, mis asemele tekib ja seepärast see ennesõjaaegse linnastu taastamise jutt kedagi ei veena. Nii arvan ka mina.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>64. Martin Sööt 18.11.2015</p>	<p>Tutvudes Tartu linna üldplaneeringuga tekkis küsimus Vanemuise teatri ja kaubamaja vahelise parkla osas.</p> <p>1. Vanemuise teatrist on saanud Tartu linna, Lõuna-Eesti ja miks mitte ka kogu Eesti üks kultuuri sümbolideid. Tänapäevaks on teatri hoone peafassaad väga hästi vaadeldav kaugelt ja samas ka teatrihoones sees olles avaneb ilus vaade mis on ühele kultuurikantsile kohane. Püstitades tänase pargi asemele hoone, varjame teatrihoone vaated, millega vähendame ka hoone olulisust linnaruumis.</p> <p>2. Tänapäevases väljapakutavas üldplaneeringus ei ole konkreetselt määratletud tulevase hoone otstarve. Kui see ala hoonestada, oleks vajalik otstarve kindlasti määrata, et vältida hoonet, mis ei vastaks avaliku huvi eesmärkidele.</p>	<p>1., 2. Arvestada. Linn on loobunud nimetatud haljasala hoonestamise kavast, kuna puudub reaalne, linnale vajalik funktsioon hoonele.</p>	
	<p>3. Pean õigeks vanalinna osas privileegi andmist jalakäijatele, samas mõistan ka parkimise probleemi ja seda just vanalinna läheduses. Kui puudub parkimisvõimalus vanalinna vahetus läheduses on vanalinnas elu määratud paratamatult hukule. See pargiala võiks olla sobiv koht maa-aluse korrusparkla ehitamiseks. Parkla eelisteks oleks vanalinna ja Vanemuise teatri lähedus, hea asukoht linna tuiksoone, ehk Riia tänava suhtes, ehitamise võimalus maa alla ilma arheoloogilisi väärtusi kahjustamata ja parkla katusele saab rajada roheala.</p>	<p>3. Selgitus. Haljasala säilitamiseks linn maa-alust parklat ette ei näe, kesklinna uuema piirkonna parkimisvajadus on lahendatud kaubanduskeskuste parkimisaladel.</p>	
<p>65. Paul Lääne 18.11.2015</p>	<p>Pikaajaline uus strateegia võiks olla mõistlik. Kesklinna pargialade ühel valimisperiodil laustäisehitamine on loll. Nagu Herostratosed. Promenaad oleks hea, Pika ja Põik tänava vahele. Kesklinnas on juba kole "Tallinna Ülikool" ja kaste üha kerkib. Vajalik objekt ja ilus arhitektuur on oodatud. Poe ja Kaubamaja vahel park jäägu, ehitada võiks Kaubamaja ja Vanemuise vahele.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>66. Tõnis Tars 18.11.2015</p>	<p>Üldiselt pole planeeringul minu arvates viga. Aga palun jätkke Kesklinna rohealad rohealadeks. Väga kurb ja valus on vaadata, et Holmi park ja pool sellest üle jõe jäävast pargist hävitatakse. Riigimaja võib vabalt panna ka Fortuuna kvartalisse ja ikka on ilusti keset linna. Kunstimuseum/raamatukogu... 2 varianti: 1. kuna praegune kesklinna raamatukogu esine parkla plaanitakse täis ehitada, siis võiks selle probleemi lahendada nii, et raamatukogu ja muuseum saavad mõlemad lihtsalt ruumi juurde aga jäävad ikka samasse hoonekompleksi. Praegustele linna arvates ülearu olevatele parkidele tuleb lisada funktsioone nii noortele kui vanadele ja muuta see piirkond koos Toomemäega millekski Central Park-i või Grosser Tiergarten-i sarnaseks rekreatsioonipaigaks ümbritsevat saastest ja linnakärast pagejatele.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena. Planeering on sätestanud vajaduse mitmekesistada nii ökoloogilises kui puhkamise osas parkide ilmet, et kompenseerida nende pindala vähenemist.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>
<p>67. Maret Unim 18.11.2015</p>	<p>Teen ettepaneku, et juba selle planeeringuga võiks saada paika ka Pika ja Kivi tänava ülekäigurada (rajad) - see jääb just parasjagu planeeringu serva. Martin Nelis on oktoobris selle kohta kirjutanud nii: "Pikk-Kivi ristmiku reguleerimata ülekäigurajad on tööde järjekorras. Pärast uute hoonete valmimist on võimalik koostada liikluskorralduslik eskiislahendus, mille alusel saame planeerida vastavad ehitustööd. Kavandame eskiislahenduse koostamise 2016. aastal. Praegu ei ole teada, millal tööde tegemiseni jõuame, see sõltub tööde maksumusest ja eelarvelistest vahenditest. Siiski saame ehitustööd planeerida hiljemalt 2017. aasta eelarvesse." Kivikese lasteaed töötab juba aastakümneid ja siin lähikonnas pole ühtegi ülekäigurada! 2015-16 on üsna lühikesel Kivi tänaval valminud 4 uut elamut (sh üks hiigelsuur) ja uus Konsum. Uue planeeringu kohaselt näen, et lähiajal võime arvestada veel vähemalt 3 uue majaga, mis tõstab liikluskoormust veelgi. Ülekäigurada Kivi-Pika nurgale oleks vähim, millega lasteaedade ja kooli läheduses alustada. Palun see kaardile joonistada ja rahastada.</p>	<p>Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>68. Eenok Järg 18.11.2015</p>	<p>Üldiselt olen esitatud hoonestusala lahendustega nõus v.a. kahe täiendusega. Need on:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Piki jõe kallast peab olema 50 m laiune roheala kergliiklusteedega, mis moodustaks kaldakaitse vööndi. 2. Planeeritavate hoonete kinnistute piirid ei tohi ulatuda kaldakaitsevööndisse. <p>Üldine märkus: Kesklinn vajab kahte mitmesajakohalist maa-alust parkimismaja.</p>	<p>Mitte arvestada. Ehituskeeluvööndi vähendamise eesmärgiks on Emajõe kallaste kasutusaktiivsuse tõstmine tagades samas rohekoridori katkematus, vaba liikumise juurdepääsude säilitamise ning edasiarendamise ja sidumine ülelinnalise Emajõe kallasradade võrguga. Hoonestuse osaline lubamine kaldale lähemale kui 50 m on kavandatud vaid avalikkusele suunatud funktsioonide toomiseks jõe kallastele. Kõik ehituskeeluvööndisse kavandatud hooned või vähemalt nende esimene korrus (Riigimaja ja Sadama kvartali hooned) on avalikkusele suunatud ja seovad linna ja selle elanikke tihedamini jõega. Traditsioonilised pargialad-Vabaduse puiestik ja Ülejõe park, säilivad senises laiuses. Linnal puudub vajadus võõrandada kalda ehituskeeluvööndisse jäävaid kinnistuid, kinnistute kasutusrežiimi reguleeritakse planeeringuga.</p> <p>Üldine märkus arvestatud.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Hoonestatud alade osas on jõeäärse ruumi intensiivse kasutuse eelduse loomine põhjendatud.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>69. Anton Ennus 18.11.2015</p>	<p>Vanemuise teatri ja Kaubamaja vahelise ala planeeringu ettepanek. Teatri esine maapinna tasapind kogu laiuses pikendada kuni ja üle Ülikooli tänava, mis moodustab uue avara platoo. Selle alla võiks ehitada maa-aluse mitmekorruselise parkla ehk teisiti - maa-aluse parkla katusele rajada platoo.</p> <p>Edasi tulla laia trepiga alla kuni Kүүni tänavani Kaubamaja ette. Platoo serval võiks olla purskkaev ning vesi voolaks kaskaadidena trepist alla oma sängis. Parklast saaks otse teatrisse ja kontserdile minna. Platoolt avaneks ja säiliks ilusaim vaade linnale ning platood saaks kasutada mitmel otstarbel, näiteks välikohvik jne. Teist sellist kohta linnas ei ole.</p> <p>Teine ettepanek. Tartu kesklinna piirkonna üheks probleemiks on õhusaaste kontsentratsiooni tõus teatud ilmastikuolude korral. Kui see ala täis hoonestada, siis loomulik õhutsirkulatsioon kesklinnas võib halveneda. Mõistlik oleks modelleerida ja uurida õhu liikumist kavandatud hoonestuse puhul enne planeeringu kinnitamist.</p>	<p>Mitte arvestada. Linn küll hindab pakutud julget linnaehituslikku ideed, kuid ei pea seda Tartu suuruses linnas realistlikuks.</p> <p>Arvestada. Täiendada KSH aruannet eksperthinnanguga, kuidas täiendav hoonestus mõjutab välisõhu kvaliteeti ja õhuliikumist.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Ettepanek omandab sisulise kaalumisevajaduse majandusliku ja demograafilise arenguplahvatuse toimumise korral.</p>
<p>70. Verni Loodmaa 18.11.2015</p>	<p>Esitan lühidalt ettepanekud, milledest mõningaid on ka varasemates aruteludes käsitletud. Seega vabandused võimalike korduste pärast.</p> <p>1. Vanemuise 4 kinnistu hoonestamine käesoleva planeeringu raames ei ole arukas. Mõistlik on tema säilitamine üldmaana. Planeeringualas on piisaval hulgal hoonestamata alasid, mis rahuldavad uute hoonete ehitamise vajaduse.</p>	<p>1. Arvestada.</p>	
	<p>2. Kinnistu, millele on planeeritud nn. Riigimaja on samuti arukas jätta hoonestamata ning säilitada seal üldmaa juhtfunktsioon. Linnavalitsusel oleks pigem mõistlik jätkata selle maa-ala munitsipaalomandisse taotlemist, et siis järgmiste planeeringute kaudu tulevikus otsustada selle maa-ala kasutamine. Liiatigi on nn. Riigimaja vajadus ja tema kasutusviis põhjalikult läbi kaalumata (vt. Tartu LV istungi protokoll nr. 58, 01.09.2015). Pigem näib siin tegemist olevat ühel koosolekul sündinud mõttega, mida koheselt on hakatud usinalt realiseerima.</p>	<p>2. Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasaladeseisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>
	<p>3. Aleksandri tänav Soola ja Riia tänava vahelises lõigus ei saa mingil viisil olla ainult jalakäijatele ettenähtud tänavaks. Jalakäijate eelistus on arukas, aga autotranspordil ja ühissõidukitel on vajalik sellel tänavalõigul ööpäevaringselt liikuda.</p>	<p>3. Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>4. Kūüni tänava säilitamine jalakäijate tänavana on sobiv, aga selle juhtfunktsiooni laiendamine ristuvatele tänavatele (Poe, Uueturu ja Vallikraavi) ei ole hea mõte. Nendel tänavatel peaks säilitama olemasoleva liikluskorralduse ja võimaluse seal sõidukeid parkida. Ka neid kohti on jalakäijasõbralikus kesklinnas vaja. Lisaks on see võimaluseks lahendada kesklinnas elavate inimestele kuuluvate sõidukite parkimisprobleemid (näit. Ülikooli tänava elanikud).</p>	<p>4. Arvestada Poe tn ja Uueturu tn osas, Vallikraavi tn osas vähendada parkimisala kuni Promenaadi tänavani seoses linna kavaga rekonstrueerida pargiala Barclay pargis avaliku ruumi paremaks ärakasutamiseks.</p>	
	<p>5. Planeeringus võiks ette näha Vabaduse puiestee kasutamist vahemikus Uueturu tänav - Raekoja plats ainult jalakäijatele mõeldud tänavana nädalavahetustel (Reede 20.00 - Pühapäeva 20.00) ajavahemikul 1.aprill kuni 01.oktoober. Mitmete aastate kogemus suurürituste läbiviimisel kinnitab, et sarnane liikluskorralduslik muudatus ei tekita kesklinnas ületamatuid liikluskorralduslikke probleeme. Olemasolevad sillad võimaldavad liikluse ümbersuunamist. Küll aga annab see ammendamatu võimalusi erinevate ürituste korraldamiseks ning võiks anda olulise toetuse n.ö. linnaelu arenguks Emajõe ääres.</p>	<p>5. Arvestada juhul, kui perioodile on kavandatud konkreetsed üritused.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
71. Aivar Põllu 18.11.2015	Arvan, et planeeringujärgne riigimaja praeguse Atlantise kohal ning Vabaduse parki raamatukogu koormavad liiga visuaalselt Emajõe kallast. Hetkel on seal ilus ja avar vaade, kus on mõnus liikuda. Samuti Vanemuise ja kaubamaja vaheline väljak annab "hingamisruumi" kõrgemate hoonete vahel. Kindlasti leidub palju paremaid kohti hoonete rajamiseks.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.
72. Jaan Tamm 18.11.2015	<p>P.7.1.4.9 - Lai ja Kroonuaia tänavad on piisavalt laiad, mis võimaldavad rajada rattateed ja -rajad parkimist keelustamata. Autodele piisab ühest rajast ja mahub ilusti ära ka rattatee ja parkimine tänava ääres. Parkimise lubamine rahustab liiklust, autod ei saa niisama lihtsalt kihutada, tühi rattatee kõrval soodustab ohtlike möödasõite ja kahes reas sõitmist. Parkimise keelamise tulemusena hakatakse parkima rattateel - nagu praegu näiteks Baeri tänaval Kassitoome ja tenniseväljakute vahel või siis hoopis kõnniteel - neid näiteid võite leida kasvõi Ülikooli peahoone tagant, kui kaugemale ei viitsi minna vaatama.</p> <p>7.3.1.13 ja 14 - kui Emajõe ette ehitatakse majad, siis ei hakka keegi sinna promenaadile minema. Senikaua, kui kesklinna ja Emajõe vahel on ülimalt tiheda (transiit)liiklusega Vabaduse pst. ja jalakäijatele 6 sekundilise kestvusega roheline tuli Raekoja platsi otsas, ei hakka keegi Emajõe äärde minema.</p> <p>Jakobi tänav lõigus Kroonuaia - Veski on väga järsu tõusuga, väga tiheda liiklusega (Tartu - Tallinn tihe bussiliiklus ning kaubavedu) ning seetõttu väga mürarikas ja saastunud koht. Kõnnitee paremal</p>	<p>Mitte arvestada. Lai tänaval ei ole rattaraja ehitamisel võimalik säilitada parkimist, kuna tänava ristlõige seda ei võimalda. Laial tänaval on vajalik säilitada kahe-suunaline liiklus, sest see võimaldab maksimaalselt kasutada Vabadussilda. Kroonuaia tänaval on jalgrattaraja kavandamine võimalik vaid parkimise kaotamisel, kuna seda tingib tänava kurvilisus ja kitsas sõidutee.</p> <p>Selgitus. Fooriprogrammi muutmine ei ole üldplaneeringu küsimus. Fooritsükli muutmine on põhjendatud ja sellega tegeletakse vastavalt linnavalitsuse osakondade tööjaotusele.</p>	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>pool on väga kitsas, kohati vist alla poole meetri ning ka vasakul pool pole kõnnitee väga lai. Rattaga liiklemine on seal tiheda liikluse tõttu sõiduteel eluohtlik ning kuna jalakäiad on surutud kõik vasakule poole teed, on ka seal raske liigelda. Uute majade planeerimine paremal pool Jakobi 35 krundile ning vasakul pool enne 52 krunti tihendaks liiklust veelgi ning tuleks seetõttu nende sinna planeerimisest loobuda, nagu keegi sinna müra ja tossu sisse kolida ei taha (nagu näitab ka uue maja nr. 25 kehv müük). Vasakule poole võiks hoopis rajada korraliku laia kõnnitee koos rattateega.</p>	<p>Uushoonete rajamisel tagatakse nõuetekohane kõnnitee 74utoe, juurdetulevad hoonemahud ei ole nii suured, et see mõjutaks oluliselt liikluskoormust.</p>	
<p>73. Külli Meier 18.11.2015</p>	<p>Palume hoida linnaruumis lisaks planeeritud Pirogovi haljasalale säilitada pargi ala Vanemuise ja Kaubamaja vahel, samuti roheala Kaarsillast Kvissentali poole (vanalinna poolne kallas). Totaalne kesklinna täisehitamine rikub loomulikku kooslust keskaegse vanalinna ja loodusliku, avatud jõekaldaga ruumis. Toetame kesklinna pikendust aktiivse tegevuse ja hoonestatusega Jõesadama piirkonnas.</p>	<p>Arvestada. Lisaks vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>
<p>74. Anne Schotter 18.11.2015</p>	<p>Palun ärge ahistage Emajõge! Jõgi vajab enda ümber loodust, mitte betooni. Surutuna kahe suurehituse vahele muutub jõgi kanaliks, kus pole asu ei kalameestel, tudengitel ega Tartu Vaimul. Poe tn-Kaubamaja vahelist parki ei tohiks muuta pärnade surnuaiaks. Kutsun üles Keskkonna Inspeksiooni asjasse sekkuma!</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>75. Andrus Okas 18.11.2015</p>	<p>Kõigepealt peab vabandama, et väga piiratud aeg ja homme saabuv lõpptähtaeg ei jätnud hetkel võimalust kirjutada põhjalikku ja korrektselt läbi mõteldud ja vormistatud analüüsi üldplaneeringu teemal. Seega toon ära vaid selle kröömikese, mida hetkel mainimisväärseks pean, laskumata sügavamalt eri valdkondade nüanssidesse ja jätan teksti korrektselt vormistamata. Olles nüüd ööpäeva lugenud arengukava kesklinna planeeringu teemal, tuleb nentida, et lähteülesande püstitamisel ei ole iseenesest väga viga. Enamus eesmärgid ja detaile on kontspetsioonilisel ära selgitatud. Kaasatud mõjude hindamine on kohati päris tükkes, küll aga võib olla erimeelusi nii selles osas, mis on põhjus, mis tagajärg, mis on piisavalt kompaktne kesklinn või kui suur peaks olema roheline osa linnapildis tervikuna. Erilist tähelepanu soovitaks pöörata dokumendis "Töö nr 1800/12 Tartu kesklinna üldplaneering. Keskkonnamõju strateegilise hindamise aruanne" lk –l 32 -33 toodule ning seda ka järgida ning sellest järeldusi teha. Küsitav on mõjude hindamise juures keskendumine enne II maailmasõda olnule, 75utoed75t haljastuse iseloomu, ulatuse kui hoonestuse osas. Need ajad on möödunud, maailm on muutunud ja see ei peaks olema lähtepunktiks. Selle asemel võiks planeerimise kavandamisel keskenduda olemasolevatele võimalustele, ning õppida 75utoed75 maailmaprojektide eeskujudest nii haljastuse kui toimiva kogukondi ühendava linnaruumi kujundamise osas. Ei pea silmas ühe või teise linna kopeerimist, vaid õppimist sellest, kuidas erinevad linnad on sama probleemi lahendanud. Arengukavale võib mõningal määral ette heita keskendumist nn "pruunile stsenaariumile" just kesklinna osas.</p>	<p>Mitte arvestada. Kuna üldplaneeringu algstaadiumis oli ette näha, et kõige teravamaks aruteluteemaks kujuneb kesklinna hoonestustihedus, otsustati ka KSH käigus analüüsivad alternatiivsed arengustsenaariumid siduda hoonestuse teemaga. KSH arengustsenaariumid on põhimõttelised variandid (nagu aruande ptk 3.1 välja toob), mille kaalumise aitab välja tuua planeeringu täpsusastmele vastavaid argumente. Alternatiivid aitavad visualiseerida hinnangulist hoonestusalade mahtu, ei ole eeldatud, et sõjajärgne Tartu on möödunudga identselt realiseeritav. Kaasnevate keskkonnamõjude iseloom ja ilmumise ulatus sõltuvad suures osas juba detailsematest linnaruumilistest lahendustest, väljudes seega üldplaneeringu ja selle KSH täpsusastmest. Hoonestusalade muutuste analüüsimiseks strateegilises plaanis toovad arengustsenaariumid välja vajalikud põhimõttelised kaalutlused.</p> <p>Haljastuse osatähtsuse osas väljatoodud internetiviide ja märged, et maailmas leidub oluliselt rohelisemaid linnu, jätab tähelepanuta asjaolu, et viidatud materjalid käsitlevad linnu tervikuna. KSH aruandes toodud analüüs ja osatähtsused puudutavad ainult kesklinna piirkonda vastavat üldplaneeringu alale. Maailma kesklinna vaadeldes on 20% haljasalade osatähtsus hea tulemus.</p> <p>Lisaks vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Samuti ei peaks rõhutama, et 20% on palju, 18% haljastust käib ka. Kes vähegi mõtelda tahab, leiaks kiirelt milline on eri maailmajagude või piirkondade haljastatus või rohelus protsentuaalselt tervikuna. Näiteks: http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=1660203</p> <p>Põhjamaades on tunduvalt rohelisemaid linnu kui Tartu või Tallinn. 20 ruutmeetrit haljastust inimese kohta on tunduvalt alla põhjamaade linnade keskmise. Kui asjad nii perspektiivi asetada, on Tartu alla keskmise roheline linn. Terve omaette teema ja hulgi kaasaegseid uurimusi on toodud teemal – kuidas roheluse osakaal – eriti vahetus elupaiga naabruses olev rohelus, mõjub positiivselt linnaelanike füüsilisele ja ka vaimsele tervisele, alandades stressitaset. Mõnede uuringute andmetel on jalutuskäik pargis vanemaealistel efektiivsem kui sama ajalise kestvusega treening spordisaalis järgneva liiklemisega transpordis koju. Omaette küsimus on, miks mõjude hindamisel keskendutakse ainult kahele stsenaariumile – hoonestamine vs praeguse olukorra sarnaste olude jätkamine. On ju olemas ka terve hulk vahepealseid variante või siis linna osaline restruktureerimine. (Viimane on kindlasti väga ajamahukas protsess ja ei pruugi Tartusse sobida).</p> <p>Kõrvale jäetakse soovitusena kesklinna arendamist kui rekreatsioonikeskust lisaks äri- ja elamispindadele. Arvan, et Tartu võiks juhinduda linnadest nagu Kaunas, Oslo raske liiklusvabade tsoonide kujundamisel, vanalinna ja selle ümbruskaitsevööndite kujundamisel vaadata ka Riia kesklinna jugend-parkide kogemust. Omaette analüüsi väärriks selle lingi http://www.citylab.com/.../10-techniques-making.../4047/ taga olevate põhimõtete analüüs.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Konkreetsed ettepanekud antud üldplaneeringu raames või kohta:</p> <ol style="list-style-type: none"> Jätta täis ehitamata Kaubamaja- Vanemuise vaheline haljasala. See sulgeks liigselt Riia tänava niigi ülekoormatud ja väheliigendatud kvartalmonstrumite piirkonna. Mõju oleks liigne linnaruumi tihendamine. Narva 77utoed77 pargiala hoonestamine müra vähendamise eesmärgil on samuti küsitav. Siin võiks tegeleda probleemi põhjuse - so liiklustiheduse vähendamise lahenduse otsimisega – müratõkke ehitamise asemel. Kuigi tegemist on kesklinna üldplaneeringuga, otsida võimalusi hajutada liikluskoormust ehitades välja vähemalt kaks alternatiivset liikluskanalit väljaspool kesklinna ala (idaringtee+võimalik Fortuuna-Roosi tänava suunal) Jätta Emajõgi kesklinna sildade vahelisel alal endiselt vabaks eluhoonetest. Minimeerida individuaalsete tühisõitide ja liiklusvahendite – st 77utoed põhjust liigelda kesklinnas. Otsida raamatukogu- kunstimuuseum hoonele efektne ja arhitektuuriliselt pilkukõitev kaasaegne ning funktsionaalne- asukoht lahendus mujal kui planeeritavas asukohas. Säilitada Poe tn park-mänguväljak – te vajate seda territooriumi ise kõiksugu laatade ja tänavafestivalide ajal. Kaaluda raamatukogu nii turu- sadamapiirkonda kui siis Ülejõe suunal. Kui hoidlad on arhitektuuriliselt teostavad siis miks mitte Emajõe ja kanali vahelisel alal, vahetult kesklinna piiril. Tigutorni kvartalis oleks ilmselt ka selleks võimalusi. Jätta ehitamata konverentsikeskus-ärimaja Kaunase kõrval jõelookel. 	<p>1. Arvestada.</p> <p>2. Selgitus. Holmi pargi hoonestamise eesmärgiks ei ole müra leevendamine. Kesklinna üldplaneering seab liikluse osas eesmärgiks linna läbiva liikluse vähendamise ja ümbersuunamise Idaringteele ja tulevikus ka Ropka sillale.</p> <p>3.-5. Mitte arvestada. Selgituseks palume vaadata üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>3.-5. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>6. Katusehaljastustele või vertikaalhaljastusele ei maksaks Tartu geograafilise asukoha, maastiku eripärade ja inimeste mugavuse tõttu ning ka väheste finantside tõttu liigselt loota – kui hoonestatuse tihendamise keskkonnamõju leevendavale faktorile.</p> <p>7. Kui jätta kõrvale vanalinn, siis muudes kesklinna osades katsuge ehitada hooneid liigendatult ja läbisegi roheplaneeringu elementidega, puuderinde ja väikeste roheluse niššidega. Istutage puid ja rajage puisteid. Eraldage jalgratturid ja jalakäiad autodest niipalju kui võimalik. Ei tohiks ehitada nelinurkseid kvartaleid kinni nagu senine praktika on olnud. Sisehoovid ei muutu enamusel juhtudel aktiivseks avalikuks toimivaks linnaruumiks.</p> <p>8. Rohelusse puudutatavalt – Emajõe koridor ei peaks olema ainus edasise rohevööndi kujunemise 78utoe. Rohevööndid ja alad on efektiivsed kui nad on inimese elupaigast kuni 300 m kaugusel, mitte kaugemal.</p> <p>9. Võtmeküsimus kesklinna liikumisala tegelikul välja kujundamisel on toimiva ühistranspordi arendamine Tartu linnas ja tavaautoliikluse minimeerimisel. See eeldab ka mõnede parkimismajade ehitamist, mis nagu KHS 78utoed78t ette näeb, peaks olema vaate eest võimalikult varjatud.</p> <p>10. Ehitage hooneid vähem, ainult vastavalt vajaduse tekkele aga kvaliteetselt, esteetiliselt, keskendudes üldilmele, tervikule, mitte pelgalt ärihuvidele. Küsitav on planeeritavate büroopindade tegelik vajadus. Kas olemas olevad büroopinnad on kesklinnas nii koormatud, et peab massiliselt juurde ehitama?</p>	<p>6. Mitte arvestada. Haljaskatuste rajamine ja vertikaalhaljastus on ühed meetoditest, kuidas säilitada ja suurendada koosluste elurikkust ja toetada rohevõrgustiku toimimist.</p> <p>7. Arvestada.</p> <p>8. Arvestada.</p> <p>9. Selgitus. Parkimismajad on olulised kogu kesklinna liikluskorralduse muutmisel. Parkimismajad on eelduseks tänavatel parkivate 78utoed arvu vähendamisel, tänavatel kõnniteede laiendamisel ja parema, turvalisema, mugavama jalakäijate ja jalgratturite liikluse korraldamisel vanalinnas. Väljapoole kõikvõimalikke vaateid neid siiski rajada ei ole võimalik, projekteerimistingimustega nõutakse parkimismajade välisilme</p>	<p>6. Toetan esitatud ettepanekut. Tartu Kesklinnas on katusehaljastuse kasutamist teadaolevalt küll kavandatud (nt. Tartu Kaubamaja katus), kuid esteetiliselt nauditava teostuseni ei ole kahjuks jõutud.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>76. Karmen Kingo 19.11.2015</p>	<p>Suures osas on Tartu kesklinna üldplaneering mulle vastuvõetav. Lepiksin ka Holmi pargi täisehitamise ja poole Vabaduse pst äärsel pargi täisehitamisega. Üks ja ainuke asi, mille vastu ma olen, on Vanemuise ja Kaubamaja vahelise pargi täisehitamisega. Ma palun seda mitte teha. Kui sinna mingi kõrgem hoone püstitada, siis Riiamäelt kesklinna südamesse sõites muutuks üldilme koledaks/kinniseks. Mulle meeldiks, kui seal oleks natuke rohkem avarust, seega pargi osa alles jäämine on kriitilise tähtsusega. Pigem korrastada seda parki, lisada istepinke vms. Selle pargi osa allesjäämine on ainuke asi, mida ma üldplaneeringu osas sooviksin.</p>	<p>Arvestada. Lisaks vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	
<p>77. Triin Teesalu 19.11.2015</p>	<p>Kindlasti mitte ehitada täis Vanemuise ja Kaubamaja vahelist ala. Samuti mitte ehitada Vabaduse puisteele kaubamaja kõrvale raamatukogu ja kunstimuuseumi.</p>	<p>Arvestada Uueturu platsi osas. Mitte arvestada Vabaduse pst ääre hoonestamise osas. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>
<p>78. Vambola Tiik 19.11.2015</p>	<p>Uueturu Küüni nurgal asub krunt, mida õigusjärgsetele pärijatele ei tagastatud ja mida vaidlustati Riigikohtuni välja. Mittetagastamise põhjenduseks oli linna avaliku ruumi säilitamise vajadus ehk avaliku huvi eelistamine erahuvidele. See oli ka toonane ainuke argument miks krunti ei tagastatud! Tänast planeeringut vaadates näen, kuidas antud ala on täis planeeritud st. avalik huvi on muutunud. Siit ka küsimus: millist kaalu omavad toonased kohtute otsused, mis lähtusid väga konkreetsetest linnaplaneerimise seisukohtadest ja ei näinud võimalustki taolisteks arenguteks. Miks muidu loobuti</p>	<p>Arvestada, haljasala mitte hoonestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Õigusjärgsete omanike kompromissettepanekust, anda krunt tähtsajatuks kasutuseks linna haljasala tarbeks, mis tänases olukorras oleks taastanud omanike õigustatud ootused.</p> <p>Põhimõtteliselt pean antud ala hoonestust võimalikuks taastades õigusjärgsete omanike õigused antud kruntidele, sest puudub ju mittetagastamise argument, kuid leian, et me ei ole tänases olukorras veel valmis selleks. Just selle ala hoonestamine on ülimalt tundlik, mis selgelt vajab rohkem kui mõni teine krunt huvitavaid tulemusi andvat arhitektuurikonkurssi. Tänaste otsustega vastutame tulevaste Tartlaste ees. Millised on need lähiminevikus Tartusse ehitatud objektid, mille üle me tänaste otsustajatena võime uhked olla? Selle asemel, et rajada imeline teadmiste <i>campus</i> Maarjamõisa põllule, kus tänapäevase parima arhitektuurikeele abil oleks moodulitena ühendatud tervikuks arhiivi-, füüsika- ja keemiahoone, oleme saanud üksikud koleehitused, mille keskel ei laiutaks parklad, vaid ühisaatrium, kus kohtuksid erinevad teadmised! Just selliste uute ideede ja julguse puudumine linna poolt paneb mind kahtlema valmisolekus sellise üliolulise krundiga tegelemiseks. Muidugi tuleb hoonestada ka Ülejõe park ja pakkuda võimalust kesklinna pürgivale IT valdkonnale arenemisruumi, et kompenseerida TÜ hiilivat väljakolimist kesklinnast. Antud valdkonnale panustamine on üks Tartu SUURI VÕIMALUSI ja seda peab kesklinna planeeringus ekstra arvestama. Tartu on maailma parim linn elamiseks ja töötamiseks. Pööraen siis oma pale ettevõtjate ja tudengite poole ja näidake neile, kui olulised nad linna arengule tegelikult on. Linn peab ennast ka lõpuks linnaplaneerimisel kehtestama. Huvigruppide arvamusi on oluline kuulata, kuid tuleviku ees vastutab LINN, mitte "linnakodanik".</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
79. OÜ Giga Investeeringud	<p>Olles tutvunud avalikul väljapanekul oleva Tartu kesklinna üldplaneeringuga, teeme järgmised ettepanekud lahenduse täiendamiseks ja täpsustamiseks:</p> <p>1. Sadama asumis alal S1 (kinnistutel Soola tn 5 ja Soola tn 5b) määratud hoonestusalad näidata n-ö seest täidetult (vt lisa 1). Aktsepteerime kahte eraldi hoonestusala ja hoonestusala suurust selle välispiiri arvestades, kuid arvestades, et tegemist on alaga, kus tuleb läbi viia arhitektuurivõistlus, on avalikustamisel olevas lahenduses joonisel 2 näidatud hoonestusala võimalikke lahendusvariante piirav.</p>	1. Arvestada	
	<p>2. Sadama asumisse alale S1 jäävate kinnistute Soola tn 5 ja Soola tn 5b arendamiseks on määratud ainult üks juurdepääs, kusjuures selle juurdepääsu puhul on tegemist kõrguse piiranguga (Turu silla alt ei tohi sõita sõidukiga, mille kõrgus teepinnast koormaga või ilma on 2,8 m, vt lisa 2). Arvestades planeeritud hoonestuse mahtu ja paigutust, on alale vajalik tagada veel vähemalt üks täiendav juurdepääs. Oleme nõus põhimõttega maksimaalselt vältida jalakäijate ja autotranspordi ristumisest tingitud konfliktalade teket, kuid avalikustamisel olev lahendus (joonisel 3 näidatu alusel) ei anna selget arusaama ja kindlust, et planeeritud lahendust on võimalik arvestades EV kehtivaid õigusakte ja norme ka reaalselt ellu viia (peamiselt üle 2,8 m kõrgusega transpordi puhul (nt</p>	2. Mitte arvestada. Linn ei saa nõustuda lahendusega, kus varemplaneeritud olulised kergliiklussuunad lõigatakse läbi autoliikluse poolt. Kahe juurdepääsu rajamine (Väike- Turu tänavalt) ei ole väljakujunenud ruumilise lahenduse juures võimalik. Nimetatuga tuleb arvestada hoonete kavandamisel.	Küsimuses jõuti 26.0416 ärakuulamisele kokkuleppele. Linnale ei ole teada, millise parkimiskoormusega ja kasutusfunktsiooniga hoone täpsemalt tulevad. Täiendavat juurdepääsu idapäevaseks liikluseks üle jalakäijate tee me ei saa lubada. Täiendame seletuskirja põhimõttel, kus olemasolevat juurdepääsu (kus on ristumine jalakäijate teega) võib kasutada vaid teenindamiseks.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>päästetehnika¹, äripindade ja muu teenindav transport) ja vastavuses EVS 843:2003 Linnatänavad ning muid õigusakte arvestades).</p> <p>Kuna tegemist on alaga, kus tuleb läbi viia arhitektuurivõistlus enne detailplaneeringu koostamist, on väga oluline, et võistluse aluseks olev üldplaneeringu lahendus suunaks esitama võistlustöid, mida on võimalik reaalselt ellu viia, st mille alusel on võimalik detailplaneeringu lahenduse koostamine.</p> <p>Arhitektuurivõistluse läbiviimise eesmärk on innovaatiliste ja põnevate lahenduste leidmine, et rikastada Tartu linnaruumi, mistõttu on meie soov välistada ebareaalsed ja mitte toimivad lahendused.</p> <p>Üldplaneeringus on avaturu ja Soola tn 5, 5b kinnistute piirkonna liiklusskeemi lahendus puudulik ja läbi mõtlemata. Joonisel 3 on juurdepääsutänav viidud kokku jalg- ja jalgrattateega Emajõe ääres, mis ei lähe kokku seletuskirjalise osaga, kus räägitakse Emajõe äärde kaldapromenaadi rajamisest. Peame oluliseks, et Emajõe äärne ala jääks autoliiklusest maksimaalselt vabaks ja sinna saaks kujundada katkematu jalakäijate kaldapromenaadi. Kajastamata on avaturu toimimiseks vajalik liiklusskeem.</p> <p>Olemasolevalt toimiv korraldus üldplaneeringu lahendust</p>		

¹ EVS 812-7:2008/AC:2011 kohaselt tuleb planeeritud mahtu silmas pidades arvestada, et tagatud peab olema hoone kõikidele külgedele päästetehnika juurdepääs (hädaväljapääs); arvestada päästetehnika raskusega (min 25 t) (tee või tugevdatud pinnas), päästetehnika laiuse (min 3,5 m) ja kõrgusega (min 4,5 m) ning pööramisraadiusega (min 12 m).

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>arvestades ei paista enam võimalik olevat, kuna hetkel on avaturu teenindav liiklus korraldatud kahe juurdepääsu vahel ringsõiduna läbi Soola tn 5 kinnistu.</p> <p>Arvestades eeltoodut teeme ettepaneku (vt lisa 3):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kavandada juurdepääsutänav küll Turu silla alt, aga sealt edasi mitte Emajõe äärest, vaid orienteeruvalt olemasoleva Soola tänav T5 (kt 79507:049:0051) asukohas; - Kavandada Soola tn 10 (avaturg) ja Soola tn 5/5b vaheline ala jalakäijate eelistusega tänavana või esitada täiendava juurdepääsu lahendus, mille tulemusel on võimalik tagada normikohased juurdepääsud hooneteni mh ka päästetehnikaga. <p>Nimetatud ettepanekute puhul on välditud maksimaalselt jalakäijate ja sõidukite ristumise suundi, samas on tagatud operatiiv- ja äripindade/avaturu teenindamiseks vajaliku transpordi liikumine.</p> <p>Märgime, et me ei ole vastu Soola tn 5 ja 5b kinnistutel avaliku ruumi kavandamisega ja toetame Emajõe äärse ala atraktiivsuse tõstmist läbi kaldapromenaadi rajamise, kuid rõhutame, et see on võimalik ellu viia ainult läbi nimetatud kinnistute arendamise.</p> <p><i>Lisatud 2 skeemi, foto.</i></p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
80. AS Fortum Tartu 19.11.2015	<p>1. Sadama asumis alal S5 (kinnistul Turu tn 18) on korruselisuseks määratud 3-5 ja kuni 5. Arvestades, et parkimine tuleb lahendada hoone mahus ja avaparklad pole lubatud ning valdavas enamuses lähipiirkondades on korruselisuseks ette nähtud kuni 6, teeme ettepaneku määrata alal S5 korruselisuseks 4-6 ja kuni 6.</p> <p>2. Sadama asumisse alale S5 on näidatud juurdepääs planeeritud uue Turu tn - Lina tn foorristmiku kaudu. Tartu Linnavalikogu 25.06.2015 otsusega nr 235 kehtestatud Turu tn 18 krundi osa detailplaneeringu lahenduses on kirjas, et <i>/...Kaugjahutusjaama hilisem teenindamine toimub perspektiivses arengus kavandatud lahenduse/tänavavõrgu kaudu.../</i>. Teeme ettepaneku kavandada tänav või sätestada sõidutee rajamise võimalus Turu tn – Lina tn ristmiku ja Väike-Turu tn vahelises lõigus.</p>	<p>1. Arvestada ja määrata kogu ala korruselisuseks 4-6 korrust.</p> <p>2. Arvestada. Nimetatud põhimõtte sätestada kesklinna üldplaneeringus. Lahendus täpsustada detailplaneeringu koostamisel.</p>	
	<p>3. Vastavalt Tartu Linnavalitsuse 05.06.2015 korraldusega nr 638 Turu tn 18 kinnistule Tartu linna kasuks isikliku kasutusõiguse seadmine otsustati sõlmida leping Turu tn 18 koormamiseks isikliku kasutusõigusega Tartu linna kasuks korralduse lisaks oleval plaanil toodud ala ulatuses (vt lisa). Notariaalne kokkulepe sõlmiti 19. juunil 2015. Tartu kesklinna üldplaneeringu lahendusjooniste 1, 2 ja 5 alusel ei arvesta nimetatud kokkulepet. Teeme ettepaneku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Avaliku ruumi ja haljasala maa ulatuse määramisel lähtuda 19. juunil 2015.a. sõlmitud notariaalsest kokkuleppest (679/2015); - Arvestada kinnistu kaguosas olemasoleva hoonestuse ulatusega ja määrata hoonestusala kuni olemasoleva kaarhalli asukohani (kaasa arvatud). <i>Lisatud skeem.</i> 	<p>Arvestada põhimõttel, et lepinguga haaratud ala määratakse puhkerajatiste aluseks maa-alaks. Kaguosas väljaspool ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekut jääva hoonestusala suhtes säilitatakse hoonestusala, kus ehitustegevus saab toimuda vastavuses looduskaitseeadusega.</p>	<p>Küsimust arutati täpsustavalt 26.04.2016 ärakuulamisel. Toetan Tartu Linnavalitsuses seisukohta ettepaneku arvestamisel.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>81. OÜ Toomemäe Kinnisvara 17.11.2015</p>	<p>Üldplaneeringu seletuskirja p 7.1.4.10. on sätestatud, et keelatakse parkimine Ülikooli tänaval.</p> <p>Ettepaneku esitaja rajab hotelli Ülikooli tn 14 asuvale kinnistule. Hotelli valmimisel on möödapääsmatult vajalik tagada hotellile ligipääs kaupade toomiseks-viimiseks, hotelli külaliste bussidest ja muudest sõidukitest maha laskmiseks/pealevõtmiseks jne.</p> <p>Rajatava hotelli juures puuduvad igasugused muud võimalused hotelli teenindavate sõidukite parkimiseks kui Ülikooli tänaval. Seega ei ole sisuliselt võimalik rajatavat hotelli hallata, kui peaks keelatama täielikult parkimine Ülikooli tänaval. Ettepaneku esitaja palub vastavaid asjaolusid kindlasti arvesse võtta ning leida üldplaneeringus võimalused, et hotelli haldajale oleks tagatud võimalus sõidukite parkimiseks Ülikooli tänaval.</p> <p>Ettepanek: Muuta Üldplaneeringu dokumente selliselt, et oleks tagatud võimalus sõidukite parkimiseks Ülikooli tänaval (vähemalt sellel tänaval hooneid haldavate isikute majandustegevuse läbiviimise eesmärgil).</p>	<p>Mitte arvestada. Ülikooli tänaval on selle planeeringukohasel realiseerumisel lubatud autode juurdepääs, peatumine, kauba laadimine. Seega ettepanekus nimetatud majandustegevus on planeeringuga võimaldatud.</p>	<p>Küsimuses jõuti 26.04.16 ärakuulamisel kokkuleppele.</p> <p>Tartu kesklinna üldplaneeringu seletuskirja sõnastust muudetakse. Peatumine korraldatakse kohtades, kus tagatakse ka möödasõidu võimalus.</p>
<p>82. AS Emajõe Ärikeskus 17.11.2015</p>	<p>1. Üldplaneeringu joonisel 1 „Maa- ja veealade üldised kasutamistingimused. Maakasutuse piirangud“ (edaspidi Joonis 1) on Soola tn. 8 asuva krundi (Plasku) kasutamise sihtotstarbena näidatud ÄB (büroohoonete maa-ala). Faktiliselt kasutatakse nimetatud hoonet ka teenindusettevõtete poolt, mistõttu ettepaneku esitaja arvates oleks kohasem sihtotstarve Ä, so äri- ja teenindusettevõtete maa-ala.</p> <p>Ettepanek:</p>	<p>1. Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Määrata Üldplaneeringu Joonisel 1 Soola tn 8 maa-ala kasutusotstarbeks A, so äri- ja teenindusettevõtete maa-ala.</p> <p>2. Üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik Ruum“ on hoonete asukohaga Turu tn 2 (Tasku Keskus) ja Soola tn 8 (Plasku) vahelise juurdeehituse ala on märgitud avalikku kasutusse antava eramaa alana (märgitud praegu lilla värviga). Reaalselt on see ala hoonestatud ja ei saa olla määratud avalikku kasutusse. Lisaks ei ole arusaadav ja põhjendatud, millisel kaalutlusel ja millisel õiguslikul alusel on vastav eramaa soovitud määrata avalikku kasutusse.</p> <p>Selline käsitlus läheks vastuollu Eesti Vabariigi põhiseaduse (PS) §-ga 32, mille kohaselt igaühe omand on puutumatu ja võrdselt kaitstud. Igaühel on oma omandit õigus vabalt vallata, kasutada ja käsutada.</p> <p>Ettepanek: Üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik Ruum“ teha muudatus, millega hoonete Turu tn 2 ja Soola tn 8 vaheliselt juurdeehituse ala mitte määratleda avalikku kasutusse antava eramaana ning teha vastav korrektsioon.</p> <p>3. Üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik Ruum“ ei ole Emajõe äärde, näiteks Võidu silla ja Kaarsilla vahelisele teelõigule planeeritud aktiivsustaset.</p> <p>Ettepanek: Määratleda Üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik Ruum“ Emajõe ääres, sh Võidu silla ja Kaarsilla vahelisele teelõigule aktiivsustase ja välja tuua jalakäijate läbipääsud.</p>	<p>2. Arvestada osaliselt. Tartu linn kohaliku omavalitsusena peab tasakaalustama erinevaid huve, sealhulgas avalikke huve ja väärtusi, kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu eesmärkidele ning lõimima need planeeringulahendusse. Linn on defineerinud kesklinna olemuse kus prioriteediks on territooriumi avaliku ja sidusa kasutus tagamine. Nimetatud tähendab muuhulgas, et sõltumata maaomandist soovitakse säilitada avalikult kasutuses olnud ja kavandatavad läbipääsud linnaelanikele ning seeläbi kujundatakse sidus linnaruum. Ettepanekus käsitletud läbipääsu osas on linn tuginedes vastastikusele kokkuleppele sõlminud servituudilepingu. Leping võimaldab kõigil isikutel päevasel ajal kasutada nimetatud läbipääsu otsetee kasutamiseks Turu tn sillalt Turu tn- Riia tn ristmikule ja vastupidi. Arvestades lepingu sisu muuta ala värv joonisel ala kasutusrežiimile ja määrata see poolavalikult kasutatavaks alaks.</p> <p>3. Arvestada.</p>	<p>Küsimuses jõuti 26.04.16 ärakuulamise kokkuleppele. Linnavalitsus saadab korrigeeritud joonised. Dorpati hotelli ümbrus korrigeeritakse joonisel nii nagu on detailplaneeringuga kehtestatud. Määrata poolavalikult kasutatavaks alaks, mille definitsiooni pole. Märgin, et PS § 32 kohaselt ei tohi omandit kasutada üldiste huvide vastaselt.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>83. AS Estiko 17.11.2015</p>	<p>1. Üldplaneeringu joonisel 1 „Maa- ja veealade üldised kasutamistingimused. Maakasutuse piirangud“ (edaspidi Joonis 1) on Dorpat Hotell (Soola tn 6) juures Emajõe äärse maa kasutamise sihtotstarbena märgitud LJ (jalakäijate tänav). Seal asub suures osas aastast laeva Pegasus randumispaik. Ei ole välistatud, et tulevikus on vajalik selles asukohas täiendavale veesõidukitele randumisala ehk sisuliselt oleks tegemist sadamateenuste osutamiseks ja laevaliiklus ohutuse tagamiseks kavandatud maa- alaga. Laevasõidu teenuseid pakutakse nii linnaelanikele kui turistidele, seega toimuvad laevasõidud avalikkusele suunatult. Otstarbekas on määrata vastava maa-ala kasutusotstarbena LS (sadama maa-ala) või alternatiivselt see koos kasutusotstarbega LJ (jalakäijate tänav). Arvestades, et suur osa Emajõe äärsest maa- alast on juba määratud LS sihtotstarbega, siis ei rikuks käesoleva ettepaneku positiivne lahendus üldist planeeringut ning võimaldaks kasutada Emajõe äärset ala sihtotstarbeliselt. Ettepanek: Määrata Dorpat Hotell (Soola tn 6) krundi juures oleva Emajõe äärse maa-ala kasutamise sihtotstarbeks Üldplaneeringu Joonisel 1 senise LJ asemel LS (sadama maa-ala) või alternatiivina nii LJ kui LS koos.</p>	<p>1. Arvestada, määrata nimetatud ala ja ka Soola 5 krundi jõe kallas jalakäijate tänavaks, sildumisrajatiste ehitamise ja sadama rajamise võimalus määrata jõe vee-alale.</p>	
	<p>2. Üldplaneeringu Jooniselt 2 on puudu Võidu silla ja jalakäijate silla vahele planeeritav kergliiklussild. Joonisel 1 on see kergliiklussild märgitud. Ettepanek: Lisada Üldplaneeringu Joonisele 2 Võidu silla ja jalakäijate silla vahele planeeritav kergliiklussild.</p>	<p>2. Selgitus. Linn on täiendavalt kaalunud silla kavandamise tehnilisi võimalusi ja otsustanud silla planeerimisest loobuda, sest silla konstruktiivne lahendus ei võimaldaks säilitada kallasradasid atraktiivsete ja katkematuna.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>3. Üldplaneeringu Joonisel 3 on ettepaneku esitaja hinnangul puudu osaliselt jalakäijate ülekäigukohad. Osadel valgusfooridega ristmikel on märgitud jalakäijate ülekäigurajad, kuid osadel ei ole. Näiteks turuhoone ja Tartu Kaubamaja vahel puudub Joonisel 3 jalakäijate ülekäigurada, kuigi tegelikkuses on see olemas. Seetõttu ei ole Jooniselt 3 konkreetselt aru saada, kuhu jalakäijate ülekäigurajad tulevad, kas osa kaotatakse ära, rajatakse juurde jne. Mõistlik oleks märgistus ühtlustada ning selguse huvides ära, kus asuvad jalakäijate ülekäigurajad.</p> <p>Ettepanek: Üldplaneeringu Joonisel 3 ära märkida olemasolevad ja tulevikus planeeritavad jalakäijate ülekäigurajad.</p> <p>4. Sadama ja Väike-Turu tänavate ristumiskohal puudub valgusfoor. Seda ei ole planeeritud ka Üldplaneeringu Joonisele 3. Samas on Väike-Turu tänaval mõlemas suunas äärmiselt tihe liiklus ning tulles sõidukiga mööda Sadama tänavat, on keeruline ja aeganõudev pööramine Väike-Turu tn-le. Eriti raske on pööramine avaturu poole. Jooniselt 3 on näha, et tulevikus on plaanis Sadama tänava pikendus Emajõe suunal. Seda arvestades suureneb nimetatud ristmiku liiklustihedus veelgi ning probleem pigem süveneb. Olukorra võimaldaks lahendada valgusfoori paigaldamine.</p>	<p>3. Arvestada. Joonist 3 korrigeerida tervikuna fikseerides ülekäigukohad põhiliste jalakäigu suundadena, mis vajavad reguleerimist kas fooridega või jalakäijate reguleerimata ülekäiguradadega.</p> <p>4. Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Ettepanek: Üldplaneeringu Joonisele 3 märkida Sadama ja Väike-Turu tänavate ristmikule valgusfoor.</p>		
	<p>5. Üldplaneeringu Joonisele 3 ei ole märgitud Soola tn ja Sadama tn vahel paikneva(te) avaparkla(te) tähistus. Nende parklate olemasolu ja vajalikkus on otseselt seotud bussireisijate vajadustega. Nii bussidele minemisel kui saabuvatele bussidele vastutulekul kasutatakse neid parklaid. Avaparklate olemasolu võimaldab neil paremini liikuda ning seega on parklate olemasolu väga vajalik. Põhjendatud on Joonisel 3 ära märkida nimetatud avaparklate alad.</p> <p>Ettepanek: Märkida Üldplaneeringu Joonisele 3 Soola tn ja Sadama tn vahel paiknevad avaparklad.</p>	<p>5. Arvestada.</p>	
	<p>6. Üldplaneeringu Joonisel 3 on Riia tn ja Turu tn ristmikule otstarbekas ja põhjendatud lisada täiendav jalg- ja jalgrattatee, mis võimaldab vähendada jalakäijatel Riia tn ületamiseks läbitavat vahemaad ja ajakulu. See võimaldab jalakäijatel kiiremalt ja väiksema aja- ning jõukuluga liikuda uue ja vana kaubamaja ning Tasku vahel. Samuti võimaldab see oluliselt parandada Annelinna ja kesklinna vahelist jalakäijate liikumist. Praegu on reaalsuses olukord, kus jalakäijad peavad minema ringi kas Emajõe äärest ja turuhoonest mööda või siis läbima samuti pika vahemaa Aleksandri tänavani, kust siis on võimalik Riia tn ületada. Üldplaneeringu seletuskirja p. 4.3.1. kohaselt on kesklinna</p>	<p>6. Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>liikumisruumi keskmes inimesed, mitte sõidukid ning see väljendub ka tänavapildis.</p> <p>Seletuskirja p. 4.3.4. kohaselt jalakäijate ala laiendatakse. Jalakäijate ala suurenemine aitab kaasa ka teistel tänavatel jalgsikäigu osakaalu suurenemisele. Täiendava jalg- ja jalgrattatee rajamine Riia-Turu tn ristmikule võimaldab otseselt täita Üldplaneeringu eesmärgi ning aitab kaasa jalgsikäigu osakaalu suurenemisele.</p> <p>Ettepanek: Lisada Üldplaneeringu Joonisele 3 Riia tn ja Turu tn ristmikule täiendav jalg- ja jalgrattatee, mis võimaldab jalakäijatele võimalikult otsest liikumist Riia tn ületamisel.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>84. Robin Kinnisvara OÜ 17.11.2015</p>	<p>1. Üldplaneeringu joonisel 1 on Tähe tn 4 maa-ala kasutusotstarbena osaliselt märgitud ÜHP (lasteaia/kooli maa-ala) ja osaliselt ÄB (büroohoone maa-ala). Ettepaneku esitaja hinnangul ei peaks olema nimetatud maa-ala juhtiv funktsioon osaliselt ÜHP, vaid tervikuna ÄB. Kinnistul asuvas hoones tegutseb erakool, mis toimib ärilistel eesmärkidel. Ei saa välistada, et erakool tulevikus muudab oma asukohta, lõpetab tegevuse vms ning sellele maa-alale ei jää tegutsema ühtegi lasteaeda või kooli. Sellisel juhul oleks maa-ala sihtotstarve ÜHP eksitav ja tegelikkusele mittevastav. Sisuliselt on kogu Tähe tn 4 maa-ala puhul tegemist ärilistel eesmärkidel kasutava büroohoone maa- alaga. Ettepanek: Muuta Üldplaneeringu joonisel 1 Tähe 4 maa-ala kasutusotstarbeks tervikuna ÄB (büroohoone maa-ala).</p>	<p>1. Arvestada.</p>	
	<p>2. Üldplaneeringu dokumentides ei ole Tähe tn 4 maa-alal asuva hoone alune maa märgitud õigesti. Tegelikuses on hoone teistsuguse kujuga. Korrektne on üldplaneeringu dokumentides teha korrigeeringud vastavalt tegelikule olukorrale. Ettepanek: teha Üldplaneeringu dokumentides korrigeering Tähe 4 maa-alal asuva hoone aluse maa-ala kohta.</p>	<p>2. Arvestada.</p>	
	<p>3. Üldplaneeringu joonisel 2 on puudu Tähe tn 4 maa-ala võimalik hoonestusmaht koos lubatud korruselisusega. Ettepaneku esitaja hinnangul on see kindlasti vajalik lisada selleks, et vältida edaspidist võimalikku segadust. Ettepaneku esitaja lisab</p>	<p>3. Arvestada põhimõttel, kus mälestise kaitsevööndis on lubatav korruselisus 3 ja mitte hoonestatav on puudegrupi ala Tähe tn külje keskmes.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>käesolevale ettepanekule joonise, millel on kajastatud võimalik hoonestusmaht koos korruselisusega. Üldplaneeringu seletuskirjas on lk 65 R10 punktis Tähe 4 täiendavaks uushoonestuseks ettenähtud avaliku arhitektuurikonkursi korraldamine. Seega on hoonestamine Üldplaneeringu mõttes lubatud aga ei kajastu joonisel.</p> <p>Märgime, et teiste objektide osas on selline maht määratud ning selguse ja võrdse kohtlemise põhimõtteid järgides on igati põhjendatud, et see saab kajastatud ka Tähe tn 4 kinnistu osas.</p> <p>Ettepanek: lisada Üldplaneeringu joonisele 2 Tähe tn 4 maa-ala hoonestusmaht koos lubatud korruselisusega vastavalt ettepaneku esitaja poolt lisatud joonisel kajastatule.</p>		
	<p>4. Üldplaneeringu joonisel 2 on Tähe tn 4 maa-alale märgitud kaitsevöönd (nulg). Tegelikult selles asukohas kaitsealust objekti ei ole hävimise tõttu. Keskkonnaamet on juba 13.09.2010 saatnud Tartu Linnavalitsusele ettepaneku looduse üksikobjektide kustutamiseks keskkonnaregistrist, mille hulka kuuluvad ka Tähe 4 kinnistul asunud/asuv nulgude grupp. Põhjenduseks, et nimetatud puud on hävinud. Ettepaneku esitaja lisab ka vastavasisulise Keskkonnaameti kirja Tartu Linnavalitsusele 13.09.2010 nr JT 15- 2/35183. Ettepaneku esitajale teadaolevalt ei ole nimetatud objekti kustutamise kohta registrist veel kannet tehtud, kuid suure tõenäosusega see tehakse. Seetõttu oleks selle nulu kajastamine Üldplaneeringu joonisel 2 ekslik ja võiks tekitada tulevikus põhjendamatuid probleeme.</p>	<p>4. ja 5. Arvestada. Sätestada, et kaitstavate looduse üksikobjektide ja selle kaitsevöönditesse krundil Tähe tn 4 on hoonestamine lubatav pärast seda kui, kaitstav objekt on kustutatud registrist.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Ettepanek: kustutada Üldplaneeringu jooniselt 2 Tähe 4 maa-alale märgitud kaitsevöönd (nulg).</p> <p>5. Üldplaneeringu seletuskirja lk 56 Tabelis 2 p 9 sisaldub väär info: „Harilik pärn. Tähe 4. tüvest 20 m. esteetiline, ajaloolis- kultuuriline.“ Sellist pärna Tähe tn 4 maa-alal faktiliselt ei ole ning nähtavasti on Üldplaneeringu seletuskirjas eksitud aadressiga. Segaduse vältimiseks tuleks vastav kanne seletuskirjast kustutada.</p> <p>Ettepanek: kustutada Üldplaneeringu seletuskirjast lk 56 Tabelis 2 p 9 sisalduv kirje väidetavalt Tähe 4 maa-alal asuva pärna kohta kui ebatõene.</p>		
	<p>6. Üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik Ruum“ on Tähe tn 4 maa-ala osaliselt märgitud kui avalikku kasutusse määratav eramaa. Tegemist on osaliselt avaparkla alaga ja osaliselt haljasalaga, mis asub Tähe tn ääres. Samas sisaldub Üldplaneeringu seletuskirja p-s</p> <p>7.1.4.7. säte, mille kohaselt <i>uushoonestuse rajamisel välditakse avaparklate rajamist. Võimalusel likvideeritakse suuremad avaparklad ja vähendatakse parkimiskohti tänavatel rajades maa- aluseid ja hoonesiseseid parklaid.</i> Sellest sätet saab tõlgendada kui vajadust rajada parkla ette tänava äärde lisahoonestus. Samuti kui keeldu rajada nähtavaid avaparklaid.</p> <p>Juhindudes otseselt seletuskirja p-st 7.1.4.7. toetaks see hoonestuse rajamist Tähe tn äärde jäävale praegusele haljasala alale, mida samas on joonisel 5 soovitud näha kui avalikku kasutusse jäävat eramaad. Seega on seletuskirjas toodud nõuded</p>	<p>6. Arvestada osaliselt. Kuna planeeringulahendus antud krundi osas kuulub muutmisele, avalikku ala senises ulatuses ei määrata.</p> <p>Avalikult kasutatav ala (piirete ehitamise keelualana vms.) peaks aga jääma endis õppehoone peasissekäigu ümbrusesse ja olema kasutatav jalakäijate poolt. Ala ulatuses ja kasutusrežiimi üldpõhimõtetes lepitakse kokku enne planeeringu kehtestamist.</p>	<p>6. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>ja joonisel 5 kajastatu omavahel osaliselt vastuolus.</p> <p>Lisaks ei ole arusaadav ja põhjendatud, millisel kaalutlusel ja millisel õiguslikul alusel on Tähe tn 4 asuv eramaa soovitud määrata avalikku kasutusse. Selline käsitlus läheks vastuollu Eesti Vabariigi põhiseaduse (PS) §-ga 32, mille kohaselt <i>igaühe omand on puutumatu ja võrdselt kaitstud. Igaühel on oma omandit õigus vabalt vallata, kasutada ja käsutada</i>. Tähe tn 4 omanik ei nõustu, et tema eramaad kajastatakse avalikku kasutusse määratava maana.</p> <p>Ettepanek: Üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik Ruum“ teha muudatus, millega Tähe tn 4 maa-ala mitte määratleda avalikku kasutusse antava eramaana ning teha joonisel 5 vastav korrektsioon. <i>Lisatud skeem.</i></p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>85. Kalli Metspalu 17.11.2015</p>	<p>Jalgrattaliiklusest:</p> <p>1) ÜP joonistelt ei leia Tähtvere linnaosa sidumist kesklinna ja tõmbekeskustega. Jalgratturid on suunatud tupikusse Kroonuaia silla juures! Miks on likvideeritud või unustatud tänane jalgrattatee Näituse- Baeri-Vallikraavi? Üldplaneeringu skeem suunab jalgratturid Näituse tänavalt Baeri ja Kroonuaia tn kaudu Vabaduse pst-le. (Joonisel on sidumata ka Baeri ja Lai tn!?) Vallikraavi tänaval on täna tähistatud jalgrattatee, mis katkeb kahjuks Vallikraavi 17 ees kuni tänava alguseni, sest seal muutub kõnnitee kitsaks. Tänavarekonstrueerimise käigus võiks kõnnitee 20cm laiemaks teha ja seal saavad liigelda nii lapsevankriga kui jalgrattaga (sest munakiviteel kummagagi ei liikle). Ma arvan, et see marsruut on meeltemööda ka turistidele. Vallikraavi tänava alguse kõnniteed vajavad korrastamist nii või teisiti, et pääseda trepistikuni, mis viib ülikooli raamatukogu juurde ning lokaalideni, mille külastatavus on viimase aasta jooksul tunduvalt suurenenud. Kuna Vallikraavi tänav on tähistatud ÜP-s kui juurdepääsutänav, siis sõidutee kitsamaks tegemine 20cm võrra ei piiraks autoliiklust.</p> <p>2) Liiklusskeemil jääb arusaamatuks jalgrattatee-tupik Kroonuaia tänaval silla juures. Jalgrattatee ei jätku Vabaduse pst-le ega sillale... Kas mõeldud on, et sealt saab ainult Emajõe tänavale?</p> <p>3) Liiklusskeemil jääb arusaamatuks jalgrattatee-tupik Laial tänaval Jakobi tn ristmikul.</p>	<p>1. Arvestada. Täpsustada planeeringut jalgrattateede ja – radade osas, Jakobi tänav lõigus Kroonuaia- Lai tn näidata jalgrattarada, keelates parkimise. Vallikraavi tn jalgrattateest on loobutud.</p> <p>2. Selgitus. Kuna Kroonuaia tn on ühesuunaline, siis on see Emajõeäärse jalgrattatee jätk Kroonuaia tänavale.</p> <p>3. Vt. p.1.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>86. AS Kesklinna Keskus 17.11.2015</p>	<p>1. Üldplaneeringu joonisel 3 on jäetud tähistamata kaubakoridor, mille kaudu veetakse sõidukitega kaupu (sh jäätmekäitlus) Kūūni tn 5b territooriumilt läbi Kūūni tn 7 territooriumile (määratud servituudiga). See toimub sisenemisega Vallikraavi tänavalt ning on möödapääsmatult vajalik Kūūni tn 7 hoone majandustegevuse läbiviimise ja igapäevase haldamise tagamiseks. Selleks, et oleks tagatud jätkuv läbipääs sõidukitega Kūūni tn 7 hoonele, on vajalik praegu joonisel 3 roosa värviga tähistatud jalakäijate ala vastavalt korrigeerida. Ettepanek: Korrigeerida Üldplaneeringu joonisel 3 roosa värviga märgitud jalakäijate ala selliselt, et oleks tagatud jätkuv sõidukitega juurdepääs Vallikraavi tänava kaudu Kūūni tn 7 hoonele läbi Kūūni 5b territooriumi.</p>	<p>1. Arvestada.</p>	
	<p>2. Üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik Ruum“ on märgitud Kūūni tn 7 hoonet läbivalt jalakäijate läbipääs. Tegemist on läbipääsuga, mis on äärmiselt problemaatiline nii hoone haldaja kui seda läbivate isikute jaoks. Läbipääsu kasutatakse mittesihotstarbeliselt, seda reostatakse pidevalt, sinna urineeritakse jne. Kõik see on muutnud läbipääsu äärmiselt ebaatraktiivseks ja faktiliselt ei täida ta oma eesmärki. Reaalsuses on põhjendatum, et Ülikooli tn-lt Kūūni tn-le liikuvad isikud kasutavad Kūūni tn 7 toitlustus- ja kaubanduspindu läbivat läbipääsu või lähevad ümber hoone ringi Vanemuise tn kaudu. Pikemas perspektiivis ei ole joonisele 5 märgitud läbipääsu sellisel kujul allesjätmine ettepaneku tegija hinnangul otstarbekas ja põhjendatud. Seetõttu ei ole õige, kui see läbipääs saab</p>	<p>2. Arvestada tingimusel, et avatakse jalakäijatele kõnnitee Uueturu tänaval.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>kajastatud üldplaneeringu dokumentides.</p> <p>Ettepanek: eemaldada Üldplaneeringu jooniselt 5 „Avalik Ruum“ Kүүni tn 7 hoonet läbivalt märgitud jalakäijate läbipäas.</p>		
	<p>3. Üldplaneeringuga on ette nähtud hoonestada Vabaduse tn äärne maa-ala piirkonnas, kus ajalooliselt asus Jänese Kaubahoov ning jätta hoonestamata Kүүni tn äärne maa-ala.</p> <p>Juhul, kui vastavat lahendust muuta selliselt, et hoonestada hoopis Kүүni tn äärde jääv maa-ala ning jätta hoonestamata Vabaduse tn äärne maa-ala, muutuks Kүүni tn kompaktseks, ühtseks tänavaks. Eeldusel, et Kүүni tn äärsesse hoonestusse rajatakse kaubandus-, toitlustus- ja teenindusasutusi, on inimestel oluliselt mugavam neid külastada. Ettepaneku tegija hinnangul oleks selline lahendus otstarbekam ja väärtustaks linnaruumi. Samuti võimaldab see tagada Üldplaneeringu seletuskirjas välja toodud eesmärgi kujundada kesklinna ruumiliselt terviklikuks ja sidusaks.</p> <p>Ettepanek: muuta Üldplaneeringut dokumente selliselt, et hoonestatavaks määratakse maa-ala Kүүni tänava ääres ning jäetakse hoonestamata Vabaduse tn ääres paiknev maa-ala.</p>	<p>3. Mitte arvestada. Linn on seisukohal, et hoonestamisele kuulub pargi funktsionaalselt vähemkasutatav ala ja säilitatakse see Kүүni tänava ääres, kus on rohkelt jalakäijaid, seega ka pargi külastajaid. Haljasala vähendamisel ei eeldata, et hoonestusse rajatakse kaubandus-, toitlustus- ja teenindusasutusi. Kavandatav hoonestus on suunatud kultuurifunktsioonidele, mitte kaubandusele.</p>	<p>3. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Vabaduse tn. poolsele alale hoonestuse kavandamine mõjub soodsamalt pargi mikrokliimale tekidates tuulte eest varjatud, päikesele avatud pargiala . Heatasemeline kultuurifunktsioonidele suunatud hoonestus suurendab ala atraktiivsust tervikuna.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>87. AS Tasku Keskus</p> <p>17.11.2015</p>	<p>1. Üldplaneeringu joonisel 1 „Maa- ja veealade üldised kasutamistingimused. Maakasutuse piirangud“ (edaspidi Joonis 1) on Turu tn. 2 asuva krundi (millel asub Tasku Keskus) kasutamise sihtotstarbena näidatud ÄK (kaubanduse- ja vabaajakeskuse maa- ala). Vastava sihtotstarbe selgitusena on märgitud: ühtselt toimiva kaubandus- ja teenindus- ning meelelahutuskeskuse maa-ala, Üldplaneeringuga võib maale seada piirangu hoonekompleksi ehitusaluse pinna osas (ÄK > 5000 m².) Samas tegutsevad sellel krundil asuvas keskuses kasiino, kino, restoranid ja muud toitlustusasutused, perearstikeskus jms ehk tegemist on multifunktsionaalse hoonega. Seda arvestades on ettepaneku esitaja hinnangul enam põhjendatud nimetatud krundi kasutamise sihtotstarbeks määrata ÄT (kaubandus- ja teenindus- ja maa- ala). Lisaks ei pea ettepaneku esitaja põhjendatuks, et Üldplaneeringuga võidakse seada piirang hoonekompleksi ehitusaluse pinna osas.</p> <p>Ettepanek:</p> <p>1.1. Määrata krundi asukohaga Turu 2, Tartu (Tasku Keskus) kasutamise sihtotstarbena Üldplaneeringu Joonisel 1 senise ÄK asemel ÄT (kaubandus- ja teenindus- ja maa-ala);</p> <p>1.2. Krundi kasutamise sihtotstarbe määramisel mitte seada Üldplaneeringuga põhjendamatu piiranguid hoonekompleksi ehitusaluse pinna osas.</p>	<p>1. Mitte arvestada.</p> <p>Planeeringus kajastatud leppemärk võimaldab hoone kasutusfunktsioonide laiemat spektrit, kui pakutu ja lubab hoones ettepanekus toodud kasutusi.</p> <p>Krundi täisehituste tõstmine ei ole põhjendatud, kuna ehitusaluse pinna suurendamine toimiks krundi avalikult kasutatava ala arvelt ja oleks vastuolus piirkonna üldise kruntide täisehitatusega.</p>	<p>Küsimuses jõuti 26.04.16 ärakuulamisel kokkuleppele. Linnavalitsuse selgitust, et planeeringus määratud leppemärk ÄK võimaldab hoone kasutusfunktsioonide laiemat spektrit, kui pakutu aktsepteeriti.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>2. Joonisel 1 on märgitud Turu tn 2 praeguse bussijaama krundi sihtotstarbeks määratud LB (reisijate teenindava transpordihoone maa-ala). Tegelikult asuvad sellel krundil lisaks bussijaamale söögikohad, kauplused jms. Bussijaam asub ehitise planeeritud 5. korrusest vaid ühel. Seega oleks krundi sihtotstarbena LB (reisijate teenindava transpordihoone maa-ala) määramine ekslik, ebaselge ning võiks tulevikus kaasa tuua põhjendamatud piirangud näiteks kaubandus- ja teenindusfunktsiooniga äripindade planeerimisele ja ehitamisele. Ettepaneku esitaja hinnangul oleks põhjendatud nimetatud krundi kasutamise sihtotstarbeks määrata ÄT (kaubandus- ja teenindusasutuse maa-ala) või alternatiivina määrata kasutamise sihtotstarbeks samaaegselt nii LB kui ÄT.</p> <p>Ettepanek: 2.1. Määrata Turu tn 2 praeguse bussijaama krundi kasutamise sihtotstarbeks Üldplaneeringu Joonisel 1 senise LB asemel ÄT või alternatiivina nii LB kui ÄT koos.</p>	<p>2. Arvestada, seletuskirjas sätestada vastavad võimalused.</p>	
	<p>3. Joonisel 1 on jalakäijate tänav (LJ) märgitud ainult hoonete Soola tn 8 (Plasku), Soola tn 6 (Dorpat Hotell) ja avaturu piirkonda. Jalakäijate tänav ei jätku Emajõe ääres teisel pool Võidu silda ning ei ole märgitud ka Emajõe vastaskaldale. See tekitab segadust ning ei ole aru saada, kas jalakäijate tänav lõppeb vms. Põhjendatud oleks, et jalakäijate tänav (LJ) on märgitud joonisel 1 tervikuna Emajõe ääres aladel, kus jalakäijad tegelikult käivad ja peavad saama käia. Vähemalt jalakäijate sillani peaks see olema märgitud. Ettepanek: 3.1. Täpsustada Joonisel 1 Emajõe mõlemal kaldal asuvaid jalakäijate tänavaid (LJ) vastavaks tegelikule olukorrale (vähemalt kuni jalakäijate sillani).</p>	<p>3. Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>4. Üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik Ruum“ on mitmed territooriumid märgitud kui avalikku kasutusse antava eramaa alana (märgitud praegu lilla värviga). Ettepaneku esitaja ei nõustu põhimõtteliselt lahendusega, kus Üldplaneeringuga soovitakse ära määrata eraomandisse kuuluvate maa-alade staatus avalikus kasutuses olevatena. Selline käsitlus läheks vastuollu Eesti Vabariigi põhiseaduse (PS) §-ga 32, mille kohaselt igaühe omand on puutumatu ja võrdselt kaitstud. Igaühel on oma omandit õigus vabalt vallata, kasutada ja käsutada. Juhul, kui on vajadus eramaa kasutamiseks avalikul otstarbel, siis oleks põhjendatud see eramaa omanikuga kokkuleppeliselt lahendada ja vastavalt vormistada. Praegune lahendus tekitab juba ette olukorra, kus eramaa omanik justkui peaks leppima, et tema omand saab olema tulevikus avalikus kasutuses.</p> <p>Lisaks eeltoodule märgime, et hoonete asukohaga Turu tn 2 (Tasku Keskus) ja Soola tn 8 (Plasku) vahelise juurdeehituse ala on ekslikult märgitud avalikku kasutusse antava eramaa alana.</p> <p>Reaalselt on see ala hoonestatud ja ei saa olla mitte kuidagi määratud avalikku kasutusse.</p> <p>Samuti ei ole arusaadav ja põhjendatud, millisel kaalutlusel ja millisel õiguslikul alusel on vastav eramaa soovitud määrata avalikku kasutusse.</p> <p>Ettepanek:</p>	<p>Selgitus. Tartu linn kohaliku omavalitsusena peab tasakaalustama erinevaid huve, sealhulgas avalikke huve ja väärtusi, kaaluma neid vastavalt planeerimise põhimõtetele ja planeeringu eesmärkidele ning lõimima need planeeringulahendusse. Linn on defineerinud kesklinna olemuse kus prioriteediks on territooriumi avaliku ja sidusa kasutus tagamine.</p> <p>Nimetatud tähendab muuhulgas, et sõltumata maaomandist soovitakse säilitada avalikult kasutuses olnud ja kavandatavad läbipääsud linnaelanikele ning seeläbi kujundatakse sidus linnaruum.</p> <p>4.1. Arvestada osaliselt, sõnastada ümber leppemärgi sisu, kuid jääda eeltoodud põhimõtet arvestades üldsuuna juurde, kus kesklinna linnaruum peab olema sidus ja maksimaalselt avalikult kasutatav.</p> <p>4.2. Arvestada osaliselt. Ettepanekus käsitletud läbipääsu osas on linn tuginedes vastastikusele kokkuleppele sõlminud servituudilepingu. Leping võimaldab kõigil isikutel päevasel ajal kasutada nimetatud läbipääsu otsetee kasutamiseks Turu tn sillalt Turu tn- Riia tn ristmikule ja vastupidi. Arvestades lepingu sisu muuta ala värv joonisel vastavaks ala kasutuserežiimile ja määrata see poolavalikult kasutatavaks alaks.</p>	<p>4.1. ja 4.2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>4.1. Üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik Ruum“ teha muudatus, millega mitte määratleda eramaid avalikus kasutuses olevate aladena;</p> <p>4.2. hoonete Turu tn 2 ja Soola tn 8 vaheliselt juurdeehituse ala kui hoonestatud ala mitte määratleda avalikku kasutusse antava eramaana ning teha joonisel 5 vastav korrektsioon.</p>		
	<p>5. Tagamaks jalakäijate sujuv liikumine ja vähendamaks nende liikumisteede pikkust, siis on põhjendatud, et Riia-Turu tn ristmikule rajatakse jalakäijate ülekäigukoht olemasoleva Tartu Kaubamaja ja nn uue kaubamaja vahele Turu tn ääres. See võimaldab oluliselt jalakäijate liikumisteede pikkust vähendada ning tagaks inimestele jalgsi paremal liikumistee Annelinna- keslinna suunal.</p> <p>Ettepanek:</p> <p>5.1. märkida Üldplaneeringu joonistele uus jalakäijate ülekäigukoht Riia-Turu ristmikule olemasoleva Tartu Kaubamaja ja uue kaubamaja vahele.</p>	<p>5. Mitte arvestada. Foorreguleeritud ristmikel ei ole märgitud jalakäija ülekäiguraja tähist.</p>	<p>Küsimuses jõuti 26.04.16 ärakuulamisel kokkuleppele. Selle ettepanekuga arvestatakse ja üldplaneeringu kaardil muudetakse leppemärgi graafikat. Praegu ongi joonisel valemistõistmise võimalus</p>
<p>88. Tartu Ülikool 18.11.2015</p>	<p>1. Suurendada Narva mnt 2, 4, 10 kinnistutel lubatud korruselisust kuni 6 korrust.</p>	<p>1. Arvestada vastavalt muinsuskaitse eritingimustele.</p>	
	<p>2. Ülikooli 17 kinnistu sihtotstarve on planeeringu järgi kõrgharidusasutuse maa-ala (ÜHK). Teeme ettepaneku määrata kinnistu sihtotstarbeks äri ja teenindusettevõtte maa-ala (Ä), kuna kinnistu on Tartu Ülikooli nõukogu otsusega kantud mittevajaliku vara nimekirja ning tegemist pole ülikooli ajaloolise hoonega.</p>	<p>2. Mitte arvestada, ettepanek ei ole piisavalt põhjendatud ja ei vasta keslinna üldplaneeringus toodud ruumilise arengu eesmärkidele.</p>	<p>2. Toetan esitatud ettepanekut. Leian, et Tartu Ülikooli hoonete kasutamisest loobumisel teenib ettepanek keslinna arengu huve.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	3. Lai 34/36 kinnistute sihtotstarve on planeeringu järgi majutushoone maa-ala (ÄM). Teeme ettepaneku määrata kinnistute sihtotstarbeks korterelamute maa-ala (EK).	3. Arvestada.	
	4. Tartu kesklinna üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik ruum“ on avaliku ruumina näidatud Narva mnt 25 üliõpilaselamu sisehoov, mis tänase hoone kasutuse ja naabruses asuva toidukaupluse tõttu pole kindlasti avalikult kasutuses. Teeme ettepaneku see eemaldada avaliku ruumi jooniselt.	4. Arvestada.	
89. Lea Mustimets 18.11.2015	Palun Teil kindlasti alles jätta laste mänguväljak Kaubahalli ees koos pargiga. Mänguväljakut peaks suurendama, sest seal oleme lausa järjekorras lapselapsega. Seal alati palju lapsi puhkepäevadel ja õhtuti. Tartu on ju ka NOORTE linn ja väga lastesõbralik oleks kesklinnas suur LASTE MÄNGUVÄLJAK ja PUHKEALA, mis oleks linna südameks kõigile - linnakodanikele ja külalistele. Me ei pea ju oma hinge "ärimeestele" müüma. Ma saan aru, et linnale raha vaja. Kas me tahame, et lapsed juba sünnivad TAHVELARVUTID nina all, sest ÄRIHOONED ON TÄHTSAMAD.	Arvestada.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>90. Jaan Ainelu 18.11.2015</p>	<p>1. Taastada Jakobi tänava Toomemäe nõlva poolne hoonestus (Jakobi 4 - 34 vahel). Tegu on sõjas hävinud hoonestusalaga, mis täna pole ka pargina kasutatav.</p> <p>2. Lahendada Turu-Riia ristmiku jalakäijatele otse ülepääsu küsimus. Kas siis maapinnalt, maa alt tunneli või galerii kaudu.</p>	<p>1. Mitte arvestada. Toomemägi on looduskaitsealune park. Kaitseala valitseja ei ole nõustunud kaitseala piiresse jääva Jakobi tn nõlva hoonestamisega.</p> <p>2. Arvestada.</p>	<p>1. Toetan esitatud ettepanekut. Jääb selgusetuks, kuidas takistab ajaloolise hoonestuse taastamine kaitseala kaitse eesmärgi saavutamist. Kaitsealuste parkide, arboreetumite ja puistute kaitse-eeskirja § 1 lg 2 kohaselt on pargi kaitse-eesmärk ajalooliselt kujunenud planeeringu, dendroloogiliselt, kultuurilooliselt, ökoloogiliselt, esteetiliselt ja puhkemajanduslikult väärtusliku puistu ning pargi- ja aiakunsti hinnaliste kujunduselementide säilitamine koos edasise kasutamise ja arendamise suunamisega. Ettepanud ala hoonestamine on nende eesmärkidega igati kooskõlas. Silmas pidades Keslinna haljasalade osalise hoonestamise ideed tervikuna on antud alal ajaloolise hoonestuse taastamine sisuliselt mittekasutatava haljasala arvel kõige vähem konfliktsem ning pigem positiivse pilootprojektina mõjumise eeldusi omav.</p>
<p>91. Anu Kõiv 18.11.2015</p>	<p>Tartu elukeskkonna muudab muuhulgas meeldivaks just roheline, rahulik, "hingamisruumiga" kesklinn. Võiks arvata, et paljud Tartu kodanikud just sellepärast siin elavadki, et selline keskkond sobib neile. Tartust ei saa kunagi suurlinna. Püüe seda jõuga <i>cityks</i> muuta ei tee Tartut kuidagi elamisväärsemaks. Annan oma poolthääle parkide säilimise ja avatud Emajõe, mitte Emajõe kui kiviseintega ümbritsetud kanali eest.</p> <p>Eriti ebamõistlik tundub ohverdada osa väärtuslikust rohealast järjekordse "riigimaja" jaoks olukorras, kus Eesti rahvaarv väheneb ja riiklikul tasandil on tõdetud avaliku sektori ülepaisutatust ning vajadust valitsemiskulude ning ametnike arvu vähendamiseks.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>92. Irja Alakivi 18.11.2015</p>	<p>Planeerimisseadus https://www.riigiteataja.ee/akt/130062015054 sätestab eesmärgi - luua ruumilise planeerimise (edaspidi planeerimine) kaudu eeldused ühiskonnaliikmete vajadusi ja huve arvestava, demokraatliku, pikaajalise, tasakaalustatud ruumilise arengu, maakasutuse, kvaliteetse elu- ning ehitatud keskkonna kujunemiseks, soodustades keskkonnahoidlikku ning majanduslikult, kultuuriliselt ja sotsiaalselt jätkusuutlikku arengut. Ka avalikustamisel olevat üldplaneeringut tuleks vaadata ja hinnata võimalikult paljudest neist aspektidest lähtuvalt. Keskkonnahoidliku arengu tagamise kohustus paistab olevat tagaplaanile jäänud või ununenud. Väga põhjendatud kontseptsioonilise analüüsi Tartu kesklinna üldplaneeringu eelnõu kohta esitas linnavolikogu liige Jüri Kõre, TPM 1. oktoober 2015, kes ühtlasi esitas olulisi küsimusi ja tõi välja planeeringu küsitavusi. Eeldan, et avalikult esitatud küsimustele ja küsitavustele antakse ka avalikud vastused ning küsijatele ja/või ettepanekute tegijatele esitatakse kirjalikult põhjalikud, mitte üldsõnalised selgitused, kuna kavandatavad maakasutuse muudatused ohustavad Tartu kesklinna elukeskkonna kvaliteeti ning muudavad planeeringu elluviimisel seda halvemaks nii keskkonnasurve mõõdetavate näitajate (süsinikoksiid, süsinikdioksiid, lämmastikoksiidid, tahked osakesed PM 10, peenosakesed PM 2,5, lenduvad orgaanilised ühendid, plii jne), vett läbilaskva pinna osakaalu vähenemise osas kui ka tunnetuslike keskkonnakvaliteedi ja heaolu näitajate osas. Peale kavandatavas mahus kesklinna ÜP ala hoonestamist jääksid</p>	<p>Selgitus. Tartu kesklinna üldplaneeringu eesmärgiks on kesklinna elavana hoidmine, mis võimaldab kompakitse linnaruumi jätkusuutlikku kasutust. Muuhulgas näeb pikaajaline strateegiline arengudokument ette mitmeid täiendavaid hoonestusalasid, millest osad paiknevad ka haljasaladel.</p> <p>Haljasalade hoonestamisega kaasnevat negatiivset mõju on KSH aruanne välja toonud erinevates peatükkides (vt nt ptk 3.3, ptk 4.1).</p> <p>Haljasalade kogupindala Kesklinna üldplaneeringu alal väheneb planeeringulahenduse täiemahulisel realiseerimisel 1,6%, vt alljärgnev tabel.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>praegustest kesklinna parkidest ja haljasaladest, autoliikluse heitmeid absorbeerivatest aladest järele vaid ribastruktuurid (kohati ~20 ruutmeetrit elaniku kohta), mis kindlasti ei ole piisav pindala, et olla ühelt poolt kesklinna elanikele kvaliteetseid puhke- ja virgestusalasid pakkuv ning teiselt poolt teenindada nn roheline elutoana kogu Tartu linna mitmeosalise keskpargina.</p> <p>Küsitav on ÜP koostamine nii väikesele alale nagu see on valitud, samuti selle juurde väga üldsõnalise KSH esitamine. Vastamata on küsimusele kas kesklinna ÜP-ga soovitakse ehitada tuleviku linna, kõrgetasemelise keskkonnakaitstusega säästva arengu linna või mineviku linna, mis oli lausaliselt ja tihedalt täis ehitatud, ilma kesklinna parkide ja rohealadeta linna.</p> <p>Kui kesklinna ÜP ala hoonestuse maht kasvab nagu planeeringu eelnõus on välja toodud, siis ei jää lisandumata ka eelkõige autokasutusest lisanduv koormus ja heitmed.</p> <p>Õhukvaliteedile esitatavad nõuded on karmid. ÜP eelnõust ei selgu, kas praeguse koormuse juures algolukorras on õhukvaliteedi näitajaid planeeringu kontekstis analüüsitud. Kas lisanduva koormuse järgset olukorda on prognoositud olukorras, kus kohalikest kompensatsioonialadest on järel aga ainult ribastruktuurid. Kahjuks ei ole ÜP materjalides ka selget haljastuse bilanssi esitatud. Kas see on tasakaalukas ja jätkusuutlikkuse suhtes kindlustunnet andev planeerimine?</p> <p>Kesklinna ÜP ala hoonestuse bilanss PRAEGU ÜP realiseerumisel Eluruumid 101 664 m2 220 523m2</p>	<p>KSH ekspertgrupp on haljasalade vähendamisega kaasnevaid mõjusid pidanud üldjoontes leevendatavateks ning jäänud seisukohale, et kesklinna hoonestuslikult ja funktsionaalselt tihedana hoidmine kaalub ülesse kaasnevad negatiivsed mõjud. Linnasüdame elavdamine tõmbepunktide rajamise, "jalutatava" ning inimhõõtmelise linnaruumi loomise näol vähendab oluliselt elaniku vajadust läbida autoga pikki vahemaid (äärelinna kaubandus ja vaba-aja veetmise võimalused). Mitmekesiseid ja inimsõbralikke kesklinna peetakse ülemaailmselt linnaelanike heaolu suurendavaks planeerimismeetmeks (Hofstad, 2012).</p> <p>Sundliikumiste vähendamine ja sellest tulenev autoliikluse vähenemine mõjutab omakorda positiivselt keskkonnatervise näitajaid nagu müra ja välisõhu kvaliteet. Riiklik Transpordi arengukava 2014-2020 näeb ette meetmed linnaliikuvuse, sh sundliikumiste ohjamiseks just keskkonnamõju ja energiakulu vähendamiseks, arengukava toetub omakorda EL-i transpordipoliitika valge raamatu „Euroopa ühtse transpordipiirkonna tegevuskava – Konkurentsivõimelise ja ressursitõhusa transpordisüsteemi suunas“ (KOM(2011) 144) põhimõtetele.</p> <p>Värskeimad, 2014.a pärinevad Tartu välisõhu kvaliteedi seireandmed (vt http://airviro.klab.ee/uploads/ohk2014.pdf) toovad välja, et suurem osa saastest on siiski tingitud liiklusest (nädalaanalüüsilt on näha, et kontsentratsioonide maksimumid ja</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht																								
	<table border="1" data-bbox="432 316 1211 576"> <tr> <td>Büroo- ja haldushooned</td> <td>109 889 m2</td> <td>259 754m2</td> </tr> <tr> <td>Kaubandus ja teenindus</td> <td>99 743 m2</td> <td>177 135m2</td> </tr> <tr> <td>Majutusteenused</td> <td>17 390 m2</td> <td>47 106 m2</td> </tr> <tr> <td>Vaba aja teenused</td> <td>96 415 m2</td> <td>162 245m2</td> </tr> <tr> <td>Meditsiini- ja sotsiaalteenused</td> <td>15 278 m2</td> <td>16 596 m2</td> </tr> <tr> <td>Haridus ja teadus</td> <td>96 838 m2</td> <td>159 153m2</td> </tr> <tr> <td>Ühiselamud</td> <td>34 107 m2</td> <td>36 478 m2</td> </tr> <tr> <td>Parkimishooned</td> <td>21 691 m2</td> <td>41 467 m2</td> </tr> </table> <p data-bbox="432 616 1211 735">Seega pean jätkuvalt murettekitavaks ja elukeskkonna kvaliteedi tagamise seisukohalt taunitavaks avaliku haljastatud linnaruumi vähendamist Tartu kesklinnas, sealhulgas drastilist rohealade ja pargialade vähendamist ja nende asendamist ehitistega.</p> <p data-bbox="432 743 1211 1062">Käesoleval ajal oskavad ka uute eluruumide ostjad küsida seda, milline on õhukvaliteet piirkonnas. Rääkimata sellest, et piirväärtuste ületamisel tuleb sellest teatada Euroopa Komisjonile. Ei ole hea mõte võtta tartlastelt ära nende ühine roheline elutuba, mida aasta-aastalt osatakse linlaste poolt üha rohkem väärtustada ja soovitakse üha rohkem ka kasutada. Seda soovi näitavad ka linlaste poolt viimastel aastatel tehtud kaasava eelarve ettepanekud nagu näiteks rosaariumi rajamine Holmi parki. Roosid praeguseks juba õitsevad. Käesoleval aastal tehti ettepanek mänguväljaku rajamiseks Ülejõe parki. Kahjuks ei saanud see ettepanek elluviimiseks piisavalt toetushääli.</p> <p data-bbox="432 1102 1211 1134">Kaitstavate alade pindala Tartus on 161,7 hektarit (linna pindala</p>	Büroo- ja haldushooned	109 889 m2	259 754m2	Kaubandus ja teenindus	99 743 m2	177 135m2	Majutusteenused	17 390 m2	47 106 m2	Vaba aja teenused	96 415 m2	162 245m2	Meditsiini- ja sotsiaalteenused	15 278 m2	16 596 m2	Haridus ja teadus	96 838 m2	159 153m2	Ühiselamud	34 107 m2	36 478 m2	Parkimishooned	21 691 m2	41 467 m2	<p data-bbox="1229 316 1901 608">miinimumid järgivad liiklusele iseloomulikke tippunde). Võrreldes 2014. aasta mõõtmistulemusi eelmise seireperioodiga, on märgata pea kõigi saasteainete sisalduse langust välisõhus, see-eest vääveldioksiidi maksimaalsed sisaldused on võrreldes eelmise aastaga oluliselt kõrgemad, kuigi aastakeskmise SO₂ sisaldus jäi 2013. aasta tasemele. KSH aruannet täiendatakse eksperthinnanguga, kuidas täiendav hoonestus mõjutab välisõhu kvaliteeti ja õhuliikumist.</p> <p data-bbox="1229 647 1901 1102">Tartu linna morfoloogia – linnaruumi kompaktne kuju – annab väga tugevaid eelised jätkusuutliku ning säästva arengu põhimõtetest lähtuva linnaruumi kujundamisele. KSH aruande ptk 2.1 toob välja üldplaneeringu vastavuse Leipzigi hartale, Euroopa säästva ruumilise arengu printsiipidele ning jätkusuutliku maakasutuse kavandamise põhimõtetele. Strateegilises, pikaajalise ruumilise planeerimise plaanis, mis hõlmab endas kogu Lõuna-Eesti keskusena funktsioneerimist, võimaldab planeeringulahendus koos täiendavate ehitusmahtudega saavutada laiapõhjaliselt jätkusuutliku arengu. Haljasalade vähenemine, mida kompenseeritakse linnahaljastuse kvaliteedile täiendava tähelepanu pööramisega, on vaid üks komponent mõjudespektri tervikpildis, mis ei saa olla ainukeseks aluseks strateegilise otsuse langetamisel.</p> <p data-bbox="1229 1142 1901 1174">Kuigi planeeringulahenduse elluviimine vähendab haljasalade</p>	
Büroo- ja haldushooned	109 889 m2	259 754m2																									
Kaubandus ja teenindus	99 743 m2	177 135m2																									
Majutusteenused	17 390 m2	47 106 m2																									
Vaba aja teenused	96 415 m2	162 245m2																									
Meditsiini- ja sotsiaalteenused	15 278 m2	16 596 m2																									
Haridus ja teadus	96 838 m2	159 153m2																									
Ühiselamud	34 107 m2	36 478 m2																									
Parkimishooned	21 691 m2	41 467 m2																									

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>on 3896, 9 ha), sealhulgas Ropka-lhaste piiranguvöönd ja sihtkaitsevöönd. Seda pole palju – 4,15%.</p> <p>2014. aastal hooldas Tartu linn parke ja haljasalaid 338,6 hektaril, mis moodustab 8,7% Tartu pindalast. Küsin, kas seda on vähe või palju. Seda on vähe. Tartu terviseprofiili kohaselt on ainuüksi aastatel 2011-2013 linna parkide ja haljasalade pindala vähenenud 383,4 hektarilt 375,2 hektarini.</p> <p>Võrdluseks, Tallinnas on ainuüksi kaitstavaid alasid 13,8 protsenti linna pindalast (2193 ha). Tallinna pindalast moodustavad avalikud rohealad ligi 25 protsenti ning elaniku kohta on roheala umbes 90 ruutmeetrit, kokku on taimkattega ala Tallinnas 207 ruutmeetrit inimese kohta.</p> <p>Kavandatava kesklinna ÜP-ga vähendatakse Tartus praegustki väikest parkide ja haljasalade protsenti (8,7%) märkimisväärses matus ja lõikeid kavandatakse linlaste jaoks kõige olulisemates, tartlaste ühiskasutuses olevates osades ja pargialadel. Võiks öelda</p> <p>– Tartu keskpargis, mis on küll mitmes osas, kuid teenib ja teenindab linlasi rekreatsioonivõimalusi pakkuva keskpargina, muuhulgas ka linna suurte vabaõhuürituste ajal. Unustada ei maksa parkide ja rohealade süsihappegaasi sidumise võimet, hapniku tootmist ja müra- ning tolmureostuse leevendamist, vee ringluse regulatsiooni, esteetiliste kogemuste, inspiratsiooni ja naudingu pakkumist, vaimse kapitali taastootmise pakkumist. Üha</p>	<p>pindala, jäävad suuremad ja ka elaniku jaoks olulisemad pargialad funktsioneerima. Kõige problemaatilisemaks tuleb pidada Holmi pargi hoonestusala, mis tööpoolest paikneb kesklinna olulisimal, Emajõe äärsel rohekoridoril. Samas on antud kohas juba tegemist olemasoleva katkestusega (Atlantise hoone ja parkla). Siiski tuleb nimetatud kohas oluliseks pidada vähemalt kalda-äärse "riba" säilitamist. Linnahaljastuse absorbeerimisvõime seisukohalt on vajalik paljude haljasalade ökoloogilise koosseisu parandamine eesmärgiga nende süsinikubilanssi parandada. Ülekasvanud puistute puhul, kus teised rinded on vaesunud, võib puistu paisata lagunemisprotsesside käigus enam süsinikku kui ta seda fotosünteesi käigus absorbeerida suudab (Raciti et al., 2014, Ferrini, 2011)</p> <p>Vastavalt KeHJS § 40 lähtub KSH aruanne strateegilise planeerimisdokumendi eesmärkidest ja käsitletavast territooriumist. Keskkonnamõju strateegiline hindamine on oma loomult erinev keskkonnamõju hindamisest, käsitledes keskkonda laiapõhjaliselt, tasakaalustades sotsiaalse-, majandusliku-, kultuurilise – ja looduskeskkonna valdkondi ning analüüsides kaasnevaid mõjusid eelkõige kvalitatiivselt, KSH ekspertide hinnangute alusel. Selline lähenemine on levinud mitte ainult Eestis vaid ka teistes Euroopa riikides, võimaldades strateegilisel otsuselangetamisel näha tervikpilti ja arvestada erinevaid</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>suuremat tähtsust omandab parkide ja rohealade funktsioon kliimamuutustega kaasnevate kuumalainete leevendamiseks. Haljastus ribastruktuuridena seda ei võimalda.</p> <p>Tartu linn paikneb unikaalsel maastikul – Emajõe ürgorus ja selle nõlvadel. Tartu kesklinna pargialad ja hoonestus koosmõjus peaksid seda unikaalsust oskama ära kasutada tervisliku elukeskkonna tagamiseks, aga ka unikaalsete pinnavormide eksponeerimiseks. Ürgoru põhja lausaline täisehitamine ei toeta kummagi eesmärgi saavutamist, otse vastupidi. Esitan vastuväite ka Kari Tarkiainenile, kes on öelnud, et Emajões peaksid peegelduma need majad, mis enne sõda Emajões peegeldusid. Minu väide on, et sajatuhandelise elanikkonnaga linna kesklinnas ülitihedalt hoonestatud vanalinna ümber ning linna läbivate maanteed sõlmpunktis peaksid Emajões peegelduma pargipuud ja kõigis nendes parkides peaks saama puhata, piknikku pidada, raamatut lugeda, rohelaürindis seigelda, roose nautida ning ennekõike peaksid seal saama lapsed mängida, sest lapsed toovad parki kaasa oma vanemad ja vanavanemad. Iga olemasolevat parki ja haljasala saab muuta paremaks ja funktsionaalsemaks, eripärasemaks. Ei või kergekäeliselt hävitada seda mida ei saa tagasi.</p> <p>On sotsiaalselt vastutustundetu likvideerida endisel Holmil praegu asuv park selleks, et ehitada „riigimaja“. Otstarbekam oleks trükkida Tartu bussiteatmiku kaanele Tartus asuvate riigimajade e riigiasutuste aadressid, nende juures olevate bussipeatuste nimed ja kesklinnast nende juurde viivate linnaliinide numbrid.</p>	<p>keskkonnakaalutlusi. (Fisher, 2007, Partidário, 2007)</p> <p>Hoonestuse mahu kasv toob eeldatavasti kaasa täieneva liikuvusvajaduse. Siiski ei saa eeldada, et tegemist on eelkõige autokasutusega, millega kaasnevad negatiivsed keskkonnamõjud. Planeeringulahendus pöörab olulist tähelepanu kergliikluse ja ühistranspordi arendamisele. Linnasüdamesse täiendava hoonestuse kavandamise aluskaalutlus on mugav ja erinevaid kasutajagruppe arvestav ligipääsetavus erinevate liikumisviisidega. Oma kompaktsusest tulenevalt on Tartu linnal suur potentsiaal säästva linnaliikuvuse arendamiseks (väljakujunev kergliiklusteede võrgustik, paranev ühistransport, paremini reguleeritud autoliiklus, sh parkimiskorraldus kesklinnas).</p> <p>Euroopa Maastikukonventsiooni eesmärkideks on edendada maastike kaitset, haldust ja planeerimist ning korraldada Euroopa koostööd maastike teemal. Konventsioon toob välja vajaduse maastike kindlaks määrata ja hinnata koos huvirühmade osalemisega. Samuti sätestatakse vajadus analüüsida nende iseloomulikke jooni ning neid jõude ja surveid, mis neid muudavad ning registreerida maastike muudatusi.</p> <p>Tartu kesklinna võib vaadelda maastikuna, mille kvaliteedieesmärgid on seni sõnastamata. Kesklinna üldplaneeringu protsessi mõte on jõuda avalikule kokkuleppele, mis muuhulgas</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Tartu võiks olla pioneer Euroopa Maastikukonventsiooni (The European Landscape Convention, lühidalt ELC) põhimõtete rakendamisel ja elluviimisel. Selle konventsiooniga soovitakse edendada maastikukaitset, maastikuhooldust ja maastikuplaneerimist. Konventsioon hõlmab kõiki maastikke – nii looduslikke, linna- ja maapiirkondi kui linnalähedasi alasid. Konventsiooni reguleerimisalaks on kõik maastikuvormid. 20. oktoobrist 2000 alates on konventsiooniga liitunud Euroopa Nõukogu 47st liikmesriigist 40 riiki. Eestiski on praeguseks alustatud ettevalmistusi konventsiooniga liitumiseks.</p> <p>Tartu võiks olla tark linn ning nn Living Lab, kus ühendatakse parimal viisil maastiku poolt pakutud võimalused ja linnaplaneerimine.</p> <p>Väljendan seisukohta, et seni kuni Tartus on veel kasutusest väljas alad, pruunaladid e <i>brownfield-e</i>, amortiseerunud hoonestusega alad jne. ei tuleks hakata hävitama Tartu parke ja haljasaladid.</p> <p>Veiko Sepp on väitnud - „Võib arvata, et Tartu kesklinna arendamiseks on mitu head lahendust, kuid mitte kõik ei ole head. Neist viimaste kasutamisest tuleb hoiduda.“ Allikas: Tartu Postimees 11. november 2011.</p> <p>Väidan, et ainult tartlaste, sealhulgas teadlaste hoiakud ja ettepanekud avalikustamisel oleva kesklinna üldplaneeringuga kavandatava parkide likvideerimise kohta võimaldavad mitteheadest lahendustest hoiduda. Täna p. 18. novembri</p>	<p>annab suunise, kuidas südalinna piirkonna maastikke väärtustada. Protsessi käigus on läbiarutamisel erinevad seisukohad maastike iseloomulike joonte osas, mis võimaldavad ka täpsemat tööd ja tõhusamaid jõupingutusi maastikukonventsiooni sisuliseks rakendamiseks. KSH ekspertgrupp on seisukohal, et Tartu linna üldplaneeringu lahendus ei ole otseses vastuolus Euroopa Maastikukonventsiooniga.</p> <p>Teie poolt väljatoodud seisukoht on loodushoidu väärtustades täielikult arusaadav. Tartu südalinna edasist arengut kavandades tuleb arvesse võtta ka sotsiaalseid ja majanduslikke kaalutlusi, et säilitada elava linnasüdamega kompaktne linnaruum. Lisaks tuleb arvestada väljakujunenud olukorraga maaomandis ja õigusruumis, mis ei võimalda eramaaomanikele ja ka riigi tasandile üks-üheselt ette kirjutada kavandatavate objektide iseloomu ja asukohta. Nii ei ole näiteks Riigimaja otstarbekas planeerida erakinnistutele.</p> <p>Riigimaja asukoha valikul on oluliseks peetud muuhulgas just sotsiaalse võrdsuse tagamist ruumilise planeerimise kaudu. Väljapakutava asukoha selgeks miinuseks on küll haljastuse kadu, kuid samas võimaldab paiknemine linna südames ligipääsetavust nii ühistranspordiga kui ka jalgsi ja jalgrattaga, olles nii kättesaadav ka autotranspordi erinevate põhjustel mittekasutatavatele elanike gruppidele. Avaliku funktsiooniga ning maamärgilise tähendusega hoone kavandamine Tartu linnaruumi väärtuslikumale osale on</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>2015 seisuga on petitsioonile Emajõe pargid on Tartu kopsud antud 2282 allkirja.</p> <p>Eesti tervislike linnade võrgustikku kuulub 14 linna. Kahjuks ei kuulu Tartu nende hulka. Keskkonna- ja tervisevaldkonna omavaheline koostöö on hädavajalik, et kaitsta inimeste tervist ohtlikust või saastatud keskkonnast tulenevate ohtude eest, ning et luua tervist edendav sotsiaalne ja füüsiline elukeskkond, kvaliteetne linnaruum. Tervislik linn on linn, kus inimene tahab näha oma lapsi kasvamas, õppimas, elamas, töötamas ja vanaks saamas. Tervislikust linnast ei lahku inimesed. Mõelgem veelkord.</p>	<p>oluline panus linnasüdame elavdamiseks. Riigimaja toob linnasüdamesse töökohti ning aktiivses kasutuses olevale linnaruumile iseloomulikku "saginat". Riigimaja kavandamist antud asukohta soosib ka maaomand, mistõttu on tegemist realistliku plaaniga.</p> <p>FERRINI, F. 2011. Sustainable management techniques for trees in the urban areas. <i>Journal of Biodiversity and Ecological Sciences</i>, 1, 1-20.</p> <p>FISHER, T. B. 2007. Theory and practice of strategic environmental assessment. Towards a more systematic approach, Earthscan.</p> <p>HOFSTAD, H. 2012. Compact city development: High ideals and emerging practices. <i>European Journal of Spatial Development</i>, Referred article No. 49.</p> <p>PARTIDÁRIO, M. R. 2007. Scales and associated data — What is enough for SEA needs? <i>Environmental Impact Assessment Review</i>, 27, 460-478.</p> <p>RACITI, S. M., HUTYRA, L. R. & NEWELL, J. D. 2014. Mapping carbon storage in urban trees with multi-source remote sensing data: relationships between biomass, land use, and demographics in Boston neighborhoods. <i>Science of the Total Environment</i>, 500-501, 72-83.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>93. Märt Tars 19.11.2015</p>	<p>Jõe ääred peaks jääma mõlemal kaldal mitmekümne meetri ulatuses ehitistest vabaks. Nii oleks olemas linna läbiv roheline koridor, kus oleks hea vaba aega veeta, juhtmevabalt tööd teha, õuesõpet teha, sportida, jalgrattaga tööle-koju-poodi jm sõita, kultuuriüritusi korraldada jms. Või kui ikka peab ehitama, siis võiks ehitada lasteaiaid, mida on vist niigi puudu. Lasteaedade ümber oleks ka mänguruumi-rohelust ning loomulikult elu ning õhtuti (kui lapsed on koju läinud) võib lasteaedade ümbrus (vähemalt osaliselt) olla linlastele vabalt ligipääsetav ja elutegevuseks kasutatav.</p>	<p>Arvestada.</p>	
<p>94. MTÜ Maailma Arhitektuuri Sõprade Selts 19.11.2015</p>	<p>Et vastavalt Tartu arengukavale kesklinna tihendada ja kutsuvamaks muuta, tuleb säilitada osa senistest kompaktestest parkidest ja tuleb kujundada Emajõe-äärsele südalinnale omane inimlike mastaapidega ning ajaloolist järjepidevust silmas pidav hoonete rütm ja siluett. Käesolevaga teeb MTÜ Maailma Arhitektuuri Sõprade Selts ettepanekud Tartu kesklinna üldplaneeringus (edaspidi ÜP) muudatuste tegemiseks.</p> <p>1. Raekoja platsi pikendamine Narva maantee jalakäijate alana mõlemapoolse hoonestusega (sh silla uuendus väljaku osana).</p> <p>2. Kүүni ja Vabaduse tänavate vahelise ala Vallikraavi tn pikenduse sihis (endine Kauba tn) määrata jalakäijate liikumise alaks. Vallikraavi tänavasihht peab kultuurihoone alast (Poe ja Uueturu tn vahel) läbi minema - hoone tuleb kaheks eraldi osaks jagada, aga võib ühendada klaasgaleriiga 2-3 korruse tasandil.</p>	<p>1. Arvestada osaliselt. Sõjapurustuste tagajärjel ja jõe kallaste haljastamisel on kujunenud uus linnaehituslik situatsioon, kus ajaloolise hoonestuskeskkonna üks-ühene koopiana taastamine ei ole põhjendatud. Linn kavandab Holmi kvartali hoonestamist arvestades Holmi tänava markeerimise vajadust ja jõe-äärse hoonestuse mahte ning ajaloolist ehitusjoont. Kuid arvestades Narva mnt ühiselamute, Tartu Ülikooli IT majaga kaasnevat jalakäijate koormust ja Fortuuna kvartalisse kavandatud elanikele puhkeala tagamise vajadust, ei kavanda linn Ülejõe pargi hoonestamist Raatuse t poolse küljel.</p> <p>2. Arvestada Kauba tänava ajaloolise sihi taastamise osas. Kavandada Vallikraavi tänava Ülikooli-Kүүni lõik ja kavandata Kauba tänav jalakäigualaks.</p>	<p>1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Ettepanek on kesklinna pikemas ajalises perspektiivis tegelikult toimuva intensiivse arengu puhul siiski kaalumist väärt.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>3. Reserveerida ajaloolise Holmi tänava maa-ala. Tänavataastamise võimaldamiseks viia läbi maade ümberkruntimine. Arhitektuurse ideevõistluse korraldamisel nõuda kohustusliku eeltingimusena Holmi tänavasihi arvestamisega.</p> <p>4. Näha ette võimalus Uueturu-Holmi kergliiklussilla ja vastava kergliiklusteede süsteemi rajamiseks.</p>	<p>3 ja 4. Arvestada, kavandada Holmi tn põhisuund. kavandada (täiendav) kergliiklussild kesklinna ja Holmi kvartali ühendamiseks, konkreetseid asukohti planeeringuga mitte anda.</p>	
	<p>5. Planeerida uus kergliiklustee mööda „mägesid“ paralleelselt jõega, see tähendab jalakäigusildasid üle Baeri tänava, üle Vallikraavi tänava ja üle Riia tänava Struve tänava kohalt. Tartu maastikuline eripära on linna paremkalda hakitud profiil. Suhteliselt kõrget reljeefi lõhestavad jõega risti olevad vaod Lille, Riia, Vanemuise, Vallikraavi, Lossi ja Baeri tänava kohal. Sellest puudusest saab teha eelise, kui rakendada kahetasandilist liiklust.</p> <p>Üle Lossi tänava on Inglisild juba olemas.</p>	<p>5. Mitte arvestada. Sildade rajamine ei ole realistlik. Arvestada jalutusmarsruudina.</p>	<p>Küsimuses jõuti 27.04.16 ärakuulamisel kokkuleppele. Idee realistlikuks muutumine eeldab parkide kasutuse muutusi.</p>
	<p>6. Määrata Jakobi tänava sõjapurustustest tühjaks jäänud ala ühiskondlike hoonete hoonestusalaks.</p>	<p>6. Mitte arvestada. Riigil ja linnal puudub vajadus määrata hoonestus ühiskondlike hoonete maa- alaks.</p>	<p>6. Toetan esitatud ettepanekut. Leian, et tegu on alaga kus pikka aega haljasalaks olnud ajaloolise hoonestusala taastamine võiks olla muude planeeringus käsitletavate osaliselt hoonestamiseks planeeritavate haljasaladega võrreldes oluliselt leebem ja aktsepteeritavam. Kaitseala valitseja ei ole selgitanud, kuidas ajaloolise hoonestuse taastamine takistab kaitseala kaitse eesmärgi saavutamist.</p>
	<p>7. Kogu kesklinna ÜP hoonestusala tuleb visuaalselt ühtlustada (uushoonestusala näidata täisalana). Praeguses lahenduses on osades kvartalites detailne lahendus ja osades mitte.</p>	<p>7. Arvestada</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>8. Kuna väärtuslikeks ja muudeks hooneteks jagamine on äärmuslikult subjektiivne, siis koondada need tingmargid üheks olemasolevad hooned või teha tõsisem analüüs ja määrata ka lammutatavad hooned.</p>	<p>8. Mitte arvestada. Lammutatavate hoonete määramine ei ole põhjendatud, kuna vastav tegevus on võimalik vaid omaniku soovil, samas annab üldplaneering võimaluse soovi korral ka "muude hoonete" lammutamise. Hoonete määratlemine sellisel kujul väljendab linnavalitsuse seisukohtasid. Konkreetseid vastuväiteid hoonete jagunemise osas ei ole linnavalitsusele laekunud.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada .</p>
	<p>9. Kogu kesklinna ÜP alale määrata ühtne linnakeskuse parkimisvöönd.</p>	<p>9. Arvestada, määrata linnakeskuse parkimisvööndisse Emajõe ja Narva mnt ning Emajõe ja Põik-Raatuse tänavate vahelised alad, koos järgmiste tingimustega:</p> <ul style="list-style-type: none"> · ehitiste parkimismaterjali tuleb rakendada suurima väärtusena · vajadusel on lubatav ülenormatiivse parkimise kavandamine. <p>Vahevööndi piir nihutada planeeringualal Põik tn-Raatuse tn-Narva mnt joonele.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	10. Kohustuslik euroarhitektuurivõistlus ainult riigi ja linna maadel olevatele-planeeritavatele hoonetele-väljakutele.	10. Mitte arvestada. Arhitektuurivõistluse nõuded laienevad kesklinnas kõigile seletuskirjas toodud hoonetele, hooned peavad kesklinnas sõltumata omandist olema parima arhitektuurse lahendusega.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.
	11. Tingmärki " parkimine hoone mahus" näidata kõigis suuremates uushoonestusaladel ja kindlasti järgmistes kvartalites: Kүүni- Poe-Vabaduse pst- Uueturu kvartalis, Holmi kvartali Narva mnt pooles osas, Raatuse- Põik- Fortuuna- Narva mnt kvartali, Vanemuise- Kүүni- Riia- Ülikooli kvartalis.	11. Arvestada.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>95. Kaido Kepp, Jan Varep</p> <p>18.11.2015</p>	<p>Selleks, et tekiks Lossi 34 privaatsem hoov ja Toomemäelt jääks vaadeldav terviklik katusemaastik, teeme ettepaneku kesklinna üldplaneeringu täiendamiseks:</p> <p>Lisada Lossi 34 hoovi olemasolevate hoonete pikendusena hoonestusala (skeem lisatud).</p>	<p>Arvestada.</p>	
<p>96. Peep Mardiste</p> <p>19.11.2015</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Jätta kogu Vabaduse pst, Poe, Kүүni ja Uueturu tänavate vahelise ala kasutusfunktsiooniks 'haljasala (HP)' • Jätta „Atlantisest“ kahele poole jääva tänase pargiala kasutusfunktsiooniks 'haljasala (HP)' • Muuta Lille mäele soovitatud uue 'büroohoonete maa-ala (ÄB)' kasutusfunktsiooniks kas 'haljasala (HP)' või 'puhke-, spordi- ja kultuurirajatiste maa-ala (PV)'. <p>Valginnastumisega kaasneb negatiivne keskkonnamõju ja seega on olemasoleva linnakeskus (sh kesklinna) tihedam täisehitamine aktsepteeritav, kuid hoonestamine parkide arvelt pole hetkel kuidagi põhjendatud. Viimasel aastakümnetel pole näha olnud arendajate poolset survet välja ehitada kesklinnas täna tühjana olevad alad (Fortuuna kvartal, Turu tänava ja Emajõe vaheline ala, Narva mnt ja Vene tn vaheline ala jne) ning kuni need pole hoonestatud, puudub igasugune põhjus vähendada Tartu kesklinna parkide kui Tartule tema omapära andva elemendi pindala. Väljapakutud Turu tn ja Emajõe vahelise mahu täisehitamine tundub mõistliku ettepanekuna. Kuna üldplaneeringu „eluiga“ on reeglina kümnekond aastat, siis on ilma parke kärpimata käesolevas planeeringus piisavalt uusehitusala, mida kümnekonna aasta vältel arendada, seega pole põhjus selles planeeringus parke ohverdada.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukoht lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>97. Toivo Perend</p> <p>19.11.2015</p>	<p>Üldises plaanis ääretult tore, et see teema päevakorras on. Samas ma ei mõista mõningat võiks öelda isegi hüsteeriat, et "pargid kõik täis ehitatakse". Lugupidamine linnavalitsusele, et on seda viisakalt seletatud.</p> <p>Küll aga leian, et Merisalu mõtet võiks laiemalt kaaluda. Viitan artiklile*, milles Merisalu toob esile just varasemate kvartalitega (Kauba ja Holmi tänav). Võibolla saaks luua atraktiivseid ja rohkem uus-vana sünergiat omavaid hoonestuskompositsioone.</p> <p>Kõige enam aga mõtlen, mis põhjusel on Fortuuna kvartali ülemiseks piirmääraks 6 korrust? Või on see lihtsalt esialgne plaan? Ma leian, et sealses kvartalis võiks kaaluda korruste piirmäära tõstmist näiteks 10-12 korrusele. Põhjus väga lihtne: viimase 10 aasta kesklinna uus- ja suurehitised on ju küllaltki igavad ja mõnele vaatajale ka koledad kastid. Kas mitte põhjus pole selles, et planeeringu järgi on piirarv nt. 4 korrust? Ärimees aga soovib ju loomulikult võimalikult palju kasu saada, seega tehakse-projekteeritakse kast, millel kasulikku pinda enim. Kui aga piirmäär on suurem, siis maailma mõistes vaesed Eesti ärimehed saaks küll palju kasulikku pinda niipalju kui on vahendeid investeerida, aga oleks ka võimalus mõnele huvitavamale arhitektuurivormile kui kast. Lisaks ka Tartu äärelinnastumine.</p> <p>Teisalt saab küsida ka niipidi: kas Tartu linnas ollakse kõrghoonete vastu (10+ korrust), või pole vajadust, või soovitakse hoida kesklinn kõrghoonetest vaba? Näiteks luua kõrghoonete piirkond kuhugi linna äärde, kus liiklutaristu kannatab suuremat liikluskoormust.</p> <p>* http://tartu.postimees.ee/3403647/veel-kord-rohealadest-ja-parkidesse-ehitamisest</p>	<p>Mitte arvestada. Tartu linn peab jätkuvalt oluliseks, et linn tiheneb, ent selleks, et linnaruumiline tervik säilitaks Tartule omase inimsõbraliku laadi on linnavolikogu kehtestamas ka vastavad piirangud. Üheks selliseks piiranguks on hoonete korruselisuse reguleerimine. Analüüside tulemusena näeb linn, et kõrghooned oma olemuselt on sageli tänava aktiivse frondi nõudega vastuolus, kuna kõrgem hoone vajab rohkem maapealseid tehnoruume, parkimist ja tekitab muud nõ jääkruumi, mis pigem muudab tänavaruumi ebameeldivaks ja vähendab turvatunnet. Lisaks eelnevale on kuue korruse puhul tegemist üldlevinud traditsioonilise linnaruumi kõrgusega. Tegemist on kõrgusega, kus inimene viimasel korrusel veel suhtestub tänavaruumiga, lisaks muule on tal võimalik silmside tänaval olevate inimestega. See omakorda panustab eelmainitud sotsiaalsesse läbikäimisesse.</p> <p>Üldjuhul on kesklinna üldplaneeringu lahenduse järgi lubatud 6 korrust. Kuna olulisemate ja suuremalt läbianaalüüsimist eeldatavate alade juures viiakse läbi arhitektuurivõistlused, siis on võimalik, et sellistes piirkondades tekivad läbi võistluse ka kõrgemad hooneosad, mis on kooskõlas kesklinna üldplaneeringu eelmainitud taotlustega. Ettepanekus on rõhutatud Tartu vanalinna väärtuslikkust. Kesklinna üldplaneeringu lahendus liigub samuti sammhaaval samavõrd jätkusuutliku ja paindliku linna poole, mida ajaloolised linnakoed on taotlenud. Analüüsides ajaloolisi linnaruumi (nagu Tartu vanalinn) on selgelt tegemist madalate, aga tihedate keskustega, kus kõrghoonetele kohta ei ole. Ainsad ajaloolised kõrghooned on kirikud, eesmärgiga luua inimesele aukartust, mitte pakkuda odavat ruutmeetri hinda. Kokkuvõtvalt nõustub linn, et Tartu kesklinn peab tõmbama ligi suuri tarku ettevõtteid ning toetama nende tegevust läbi sidusa linnaruumi. See on ka kesklinna üldplaneeringu eesmärk ning nagu eelpool on selgitatud, aitavad vastavad piirangud seda eesmärki teenida.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>98. OÜ TTK INVESTEERINGUD</p>	<p>Käesolevaga teen ettepaneku muuta hetkel avalikul väljapanekul olevat Kesklinna üldplaneeringut Riia 2 krundi hoonestuse kõrguspiirangu suhtes (vt Joonis). Kesklinna üldplaneeringus on Riia 2 krundi hoonestuse kõrguspiiranguks määratud 4-6 korrust. Kui arvestada, et kaubanduskorruse keskmine kõrgus on üldplaneeringu järgi kuni 4 m, siis on Riia 2 krundi hoonestuse maksimaalne kõrgus hetkel 24 m. Riia tn 2 kinnistu asub linnaehituslikult kesklinna madalama ja jõeäärse kõrgema hoonestuse vahel. Riia tn 2 kinnistuga külgneb Tasku keskus (Turu tn 2), kõrgem Tartu Kaubamaja (Riia tn 1) ja Hansa keskus (Riia tn 4). Kaugvaadetes, sealhulgas Võidu silla poolt avanevas vaates kesklinnale, domineerib ka Tasku keskuse büroo torn (Soola tn 8). Ühtlasema keskkonna saavutamiseks võiks kaaluda kõrguse vahelduvust ka Riia tn 2 krundil. Minu ettepanek on muuta Riia 2 krundi hoonestuse maksimaalset kõrgust 38 meetrini, seega hoonestuse kõrguspiiranguks kuni 10 korrust. Osaliselt kõrgem kui 24 m lisaks hoonele vajaliku linnaehitusliku aktsendi.</p>	<p>Mitte arvestada. Hoonestuse kõrguseks määrata 7 korrust. Eesmärgiga tagada ühtse kõrgusega tänavafraat Riia tänava ääres on põhjendatud Riia 2 hoone laiendamine 2 korruse võrra. Sellisel kujul tekib Riia-Turu ristmikule terviklik linnaehituslik lahendus, mille tagab kolme kaubamaja ühtne kõrgus.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
<p>99. Kairit Kaur 19.11.2015</p>	<p>1) Kahju on, et haljasaladid jääb vähemaks. Tartu pargid lisavad linnale elamisväärsust, silmailu, lapsevankriga liikumise ja sportimisvõimalusi, rahustavad närvi ja on kindlasti oluline aspekt "Tartus liigub aeg teistmoodi"- õhustiku tekkimisel, selles on kindlasti oma roll parkide loodaval õhulisuse tundel. Tallinn on tihedam, aga üldse mitte võrreldavalt mõnus, see pole see, mille poole püüelda. Kaubamaja ja Vanemuise vaheline park pakub ka</p>	<p>1. Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena. Arvestada kaubamaja ja Vanemuise teatri vahelise pargi osas.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>kiiret ja mõnusat lõikamisvõimalust bussijaama suunas nii jala kui rattaga. Kui viimasesse kohta nii massiivne maja tuleb, et terve pargi ära katab, siis tekib küll kapisolemise tunne. Ehk annaks seda maja seal vähendada ja kehtestada mingi selline planeering, mis lõikamisvõimaluse, rohkem õhku ja rohelist alles jätab. Väga tähtis on Ülejõe pargi säilimine. Elasin aastaid Narva tornühiselamus ja pargivaade võimaldas seal kitsastes oludes vastu pidada. Seal on kõrged ja massiivsed hooned ümber, parki on sinna kindlasti vaja. Üldplaneeringus on see park alles jäetud, kuid vaadates, kuidas toimis linnavalitsus ülikooli hotelli ehitamisel Pirogovi pargi serval (andes takkajärgi heakskiidu ehitajapoolsele omavolitsemisele), siis olen väga mures, et ka seda parki võidakse nurkadest ikkagi rohkem "maha närima" hakata, kui algset plaanitud.</p>		
	<p>2) väga tähtis oleks, et uute majade puhul rakendataks "heade värvide linna" põhimõtet. Tallinnas võib näha, kuidas üks hall (ja sageli odav väljanägev) klots teise järel visatakse püsti (Tartu halb näide on Tartu Kaubamaja). Uus raamatukogu-kunstimuuseum võiks kindlasti olla mingit kena röömsat värvi, mitte toonides, see võimaldaks ehk natukenegi mahendada seda, et ilusat rohelist jõe poolt tulles vaadates vähemaks jääb. Ka teised uued hooned, eriti aga senistele rohealadele ehitatavad peaks ikka värvi, mitte tooni (must, hall, valge, pruun) olema. Tartu peaks kindlasti säilitama oma röömsameelse ilme. Massiivselt toone, eriti halli ja pruuni, toodab depressiivsust.</p>	<p>2. Arvestada. Keskkonnas on ruumiliselt ja arhitektuurselt parima lahenduse saamiseks uute hoonete või olemasolevate hoonete laiendamise planeerimiseks või projekteerimiseks kohustuslik vastavalt kas kogu planeeringuala või krundi ulatuses igakordselt kaaluda avaliku arhitektuuri-/planeeringuvõistluse korraldamist või muu võistlus- või ühistegevuse vormi kasutamist (nt kutsutud võistlus, töötoad vms).</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
100. Tähe Maailm OÜ	1. Üldplaneeringu dokumentides ei ole Tähe tn 4 maa-alal asuva hoonete alune maa märgitud õigesti. Tegelikuses on kinnistul asuvad hoone teistsuguse kujuga. Korrektne on üldplaneeringu dokumentides teha korrektsioonid vastavalt tegelikule olukorrale. Ettepanek: Teha Üldplaneeringu dokumentides (joonistel) korrektuur Tähe 4 maa-alal asuva hoonete aluse maa-ala kohta.	1. Arvestada.	
	2. Üldplaneeringu joonisel 2 on puudu Tähe tn 4 maa-ala võimalik hoonestusmaht. Ettepaneku esitaja hinnangul on see vajalik vältimaks edaspidist võimalikku segadust. Samuti tuleks arvestada, et teiste objektide osas on see joonisel 2 märgitud. Ettepanek: Lisada Üldplaneeringu joonisele 2 Tähe tn 4 maa-ala hoonestusmaht koos lubatud korruselisusega.	2. Arvestada põhimõttel, kus mälestise kaitsevööndis on lubatav korruselisus 3 ja mitte hoonestatav on puudegrupi ala Tähe tn külje keskmes.	
	3. Üldplaneeringu seletuskirja lk 56 Tabelis 2 p 9 sisaldub väär info: „Harilik pärn. Tähe 4. tüvest 20 m. esteetiline, ajaloolis- kultuuriline.“ Sellist pärna Tähe tn 4 maa-alal faktiliselt ei ole ning nähtavasti on Üldplaneeringu seletuskirjas eksitud aadressiga. Segaduse vältimiseks tuleks vastav kanne seletuskirjast kustutada. Ettepanek: Kustutada Üldplaneeringu seletuskirjast lk 56 Tabelis 2 p 9 sisalduv kirje väidetavalt Tähe 4 maa-alal asuva pärna kohta kui ebatõene.	3. Arvestada. Sätestada, et kaitstavate looduse üksikobjektide ja selle kaitsevöönditesse krundil Tähe 4 on hoonestamine lubatav pärast seda kui, kaitstav objekt on kustutatud registrist.	
	4. Üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik Ruum“ on Tähe tn 4 maa-ala osaliselt märgitud kui avalikku kasutusse määratav eramaa. Tegemist on haljasala ja avaparkla alaga, mis asub Tähe tn ääres.	4. Arvestada osaliselt. Kuna planeeringulahendus antud krundi osas kuulub muutmisele, avalikku ala senises ulatuses ei määrata.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Samas sisaldub Üldplaneeringu seletuskirja p-s 7.1.4.7. säte, mille kohaselt <i>uushoonestuse rajamisel välditakse avaparklate rajamist. Võimalusel likvideeritakse suuremad avaparklad ja vähendatakse parkimiskohti tänavatel rajades maa-aluseid ja hoonesiseseid parklaid.</i> Sellest sätest saab tõlgendada kui vajadust rajada parkla ette tänava äärde lisahoonestus. Samuti kui keeldu rajada nähtavaid avaparklaid. Juhindudes otseselt seletuskirja p-st 7.1.4.7. toetaks see hoonestuse rajamist Tähe tn äärde jäävale praegusele haljasala alale, mida samas on joonisel 5 soovitud näha kui avalikku kasutusse jäävat eramaad. Seega on seletuskirjas toodud nõuded ja joonisel 5 kajastatu omavahel osaliselt vastuolus.</p> <p>Lisaks ei ole arusaadav ja põhjendatud, millisel kaalutlusel ja millisel õiguslikul alusel on Tähe tn 4 asuv eramaa soovitud määrata avalikku kasutusse. Selline käsitlus läheks vastuollu Eesti Vabariigi põhiseaduse (PS) S-ga 32, mille kohaselt <i>igaühe omand on puutumatu ja võrdselt kaitstud. Igaühel on oma omandit õigus vabalt vallata, kasutada ja kasutada.</i></p> <p>Tähe tn 4 omanik ei nõustu, et tema omanduses olevat eramaad kajastatakse avalikku kasutusse määratava maana.</p> <p>Ettepanek: Üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik Ruum“ teha muudatus, millega Tähe tn 4 maa-ala mitte määratleda avalikku kasutusse antava eramaana ning teha joonisel 5 vastav korrektsioon.</p>	<p>Avalikult kasutatav ala (piirete ehitamise keelualana vms.) peaks aga jääma endis õppehoone peasissekäigu ümbrusesse ja olema kasutatav jalakäijate poolt. Ala ulatuses ja kasutusrežiimi üldpõhimõtetes lepatakse kokku enne planeeringu kehtestamist.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
101. Katrin Ummik 19.11.2015	Soovin teada, miks on planeeritud Pikk tn 11 krundi hoonestusena korterelamu maa? Teatavasti on antud kinnistul algatatud detailplaneering kinnistu jagamiseks ja elamu ehituseks. Olen seisukohal, et käesoleva planeeringuga ei arvestata minu kui omaniku huvidega.	Mitte arvestada. Kesklinna piirkonnas on eelistatud kortermajad, seda soovivad ka krundi kaasomanikud.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Kortermajade eelistamine on kompaktses linnakeskkonnas mõistlik.
102. Siiri Kaarna, Karl Saavo, Maie Ehand 28.09.2015	Soovime kesklinna üldplaneeringu raames oma Pikk tn 11 krundi kasutamise sihtotstarbe muutmist korterelamumaaks. Lähtume siinjuures asjaolust, et krundiga külgneval Kivi 40 krundil on valminud korterelamu ja samuti on mitmeid korterelamuid ehitatud samas piirkonnas Kivi, Roos, Raatuse ja Pikal tänaval. Ühtegi uut väikeelamut selles piirkonnas viimastel aastatel ehitatud ei ole ning ilmselt ei ole see ka tulevikus põhjendatud majanduslikke, arhitektuurilisi ja muid tegureid arvestades.	Arvestada ja lubada krundile kahe põhikorruse ning katusekorrusega korterelamu ehitamine.	
103. Eda Vaigla 19.11.2015	On mõistetav, et kunstimuseumile ja raamatukogule sobivat hoonet on tarvis. Samas pole piisavalt selgitatud, mis funktsiooni täitma on mõeldud hooned linnale nii olulistel kohtades, nagu teatri ja labamaja vaheline ala, Toomemäe nõlvad, planeeritav ehitus Võidu silla kõrval ja paljud teised. Tingib ju hoone eesmärk paljuski tema üldilme. Kaubandust on kesklinnas piisavalt ja puid ning haljasalaid kaubandusettevõtetele ruumi tegemiseks ei tohiks hävitada. Ka teiste uushoonete jaoks leidub sobivaid kohti jättes rohelised alad puutumata. Kurb kogemus kaubamaja ja teiste „kastidega“ on tekitanud linnaehitajate vastu usaldamatust – ka teatri ja kaubamaja vaheline hoone tundub olevat lõpuni läbi mõtlemata. Emajõgi jäägu Emajõeks – roheliste kallaste ja puudega, mitte majade vahel voolava veena, hoonete peegeldusega vees. Ka mitte vaid kõnniteega hoone ja vee vahel. Alles peavad jääma vaated Toomemäele. Hoidkem Emajõelinnat völu!	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukoht lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena. Arvestada Vanemuise teatri ja kaubamaja vahelise Uueturu platsi osas.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
104. Alvi Pensa	1) Tartu kivisilla taastamine, sest kivisild oleks tõeline linna sümbol.	<p>1. Mitte arvestada. Kivisilla taastamine ei ole põhjendatud järgnevast lähtudes:</p> <p>1. Kivisilla taastamisega väheneb laevatatava jõeosa gabariit.</p> <p>2. Linn kavandab Kaarsilla rekonstrueerimist, millega laiendatakse jalakäijate ala sillal 2 m võrra ja rajatakse uued pandused sillale pääsuks. See tagab turvalise ja mugava pääsu sillale ja jõe ületusele.</p> <p>3. Silla rekonstrueerimisega avatakse eritasandiliselt kallasraja kulgumine silla alt, mida ei saa teha Kivisilla taastamisel.</p>	<p>Leian, et Tartu Linnavalitsuse seisukoht käesoleval ajal ettepanekut mitte arvestada on põhjendatud. Praegu võetud positsioon ei tohi välistada lähemas või kaugemas tulevikus põlvkondadeülese Tartu sümboli, ajaloolise Kivisilla taastamise teema juurde naasmist. Alternatiivina on põhjust kaaluda praeguse Kaarsilla kohale moodsa arhitektuuriga uue silla püstitamist, mis võib heatasemelise modernse arhitektuurse lahenduse korral kätkeada eneses ka sõjas hävinud sümboli, Kivisilla teemat.</p>
	<p>2) Tartu Kaubamaja väliskülgede uus kunstiline lahendus arhitektide ja kujurite poolt ning ümberehitus.</p> <p>3) Poe tänava esisele platsile mänguväljaku kõrvale kavandada lastekohvik.</p>	<p>2. Arvestada. Praegusel ajal teostatakse hoone välisilme muutmist.</p> <p>3. Mitte arvestada. Linn ei poolda selle pargiosa hoonestamist, kohvikuid on läheduses piisavalt.</p>	<p>3. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>105. Mari-Ann Tungel</p> <p>19.11.2015</p>	<p>Palun jätta Emajõe kaldad puutumata. Uus raamatukoguhuone ehitada Poe tänava äärde otsaga jõe (teisega Toomemäe) poole. Vabaduse pst äärest parki rajada astmeline üleminek, siis saab rahvas paremini jälgida paraade. Vanemuise teatrist/kontserdisaalist säilitada vaade Emajõe. Kõrged majad ehitada Lille mäele (et oleks ka koht, kust jälgida uusaasta ilutulestikku), Lina tänava vanade majade asemele ja Raatuse tänava äärde. Kunstimuseum ehitada „viltuse maja“ taha. Võib ka lammutada selleks sama piirkonna vanad ja amortiseerunud majad.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>
<p>106. Tartu Liiklejate Koda</p> <p>19.11.2015</p>	<p>Ettepanek nr 1: Atlantise restorani ja Võidu silla vahelisel alal ligilähedaselt vana Holmi silla asukohale märgitakse perspektiivse ehitisena jalakäijate ja jalgratturite teenindamiseks mõeldud suure läbitavusega kergliiklussild (vt joonis nr 1. dokumendi lõpus, sild tähistatud kollase värviga).</p> <p>Asukoha täpsustus: sild peaks kindlasti algama kesklinna poolisel kaldal samal joonel Vanemuise tänava mõttelise pikendusega, mis nõnda võimaldab nii head otseühendust kergliiklusmagistraalile ning teisalt on ka linnaruumi visuaalse liigendaja rollis - vaade Vanemuise teatri kõrvalt jõesillaks üle minevale kergliikluskoridorile annab Tartule täiesti uue visuaalse promenaadperspektiivi ning tähtsa linliku lisamõõtme.</p>	<p>1. Arvestada. Planeeringus kajastada kavandada (täiendav) kergliiklussild kesklinna ja Holmi kvartali ühendamiseks, konkreetset asukohta mitte anda.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Funktsioonid ja nende põhjendused. Holmi kergliiklussild täidab mitut funktsiooni:</p> <p>a) ta on Tartut läbiva, Ravila kampusest algava ning mööda Vanemuise tänavat kesklinna kulgeva jalgrattateede magistraali ühenduseks Ülejõe ning Annelinne suunas kulgeva magistraalühendusega ja vastupidi; sellisena peab uus kergliiklussild tulevikus olema võimeline teenindama praegusest oluliselt suuremat jalgrattaliikluse koormust; juba praegu olemasolevad sillad ei vasta jalakäijate ja ratturite liikumisvajadusele turvalise liiklemise vaatepunktist - liiklejate grupid (autod, jalgratturid, jalakäijad) pole üksteisest eristatud ning jalakäijate ja ratturite läbilaskvus sildadel on väike; seega hakkab Holmi kergliiklussild täitma rolli, mida mitte ükski teine sild täita ei suuda;</p> <p>b) sild on tihehoonestusega kesklinna jalakäijavoogude ühendusteeks kallaste vahel selles piirkonnas ning loob jalakäijale otsejuurdepääsu kummagi kalda piirkondlike tuiksoonte vahel, mis tekivad tänu tihendatud linnaruumi kasvule ja atraktiivsusele;</p> <p>c) jõeruumi hõlmamine rekreatiivse ruumi osana: kõigis Euroopa linnades, mis sõandavad end jõelinnadeks nimetada, on tähtis roll</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>just sellisel jõe ületaval sildade võrgustikul, mis pakuvad lisaks jõe ületamise liikuvusfunktsioonile ka sillal viibimise elamuskogemuse funktsiooni - Tartus on praegu täiesti puudu sillad, millel saaks ilma liikuvusfunktsiooni häirimata aega veeta;</p> <p>d) Holmi kergliiklussilla rajamise ideed arutas ning kiitis heaks ka Tartu linna kergliikluskomisjon oma 2015 aasta kevadistel koosolekutel ning esitas vastava ettepaneku linnavalitsusele, et see lisataks Tartu kesklinna üldplaneeringusse juba enne selle avalikustamist - teadmata põhjustel linnavalitsus ei toetanud laiapõhjalise, huvigruppe koondava nõuandva kogu ettepanekut - teravdatud avaliku tähelepanu valguses ning linna arengudokumentide poolt eesmärgiks seatud kergliikluse arengueesmärkide täitmisele kaasa aitava meetmena soovitame seda ettepanekut uuesti põhjalikult kaaluda, eriti kuna see väga sisuliselt toetab tihendatud hoonestusega ning</p> <p>rikkalike sotsiaalsete funktsioonidega kesklinna kontseptsiooni ja pakub juba ette lahendusi selle realiseerimiseks hädavajalikule ühendusteede ja jalakäijate liikuvuse ülesandele, milleta tihendatud kesklinna toimivus ei ole mõeldav.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Ettepanek nr 2</p> <p>Seoses Holmi kergliiklussilla ettepanekuga teeme ettepaneku säilitada Atlantise restorani ja Võidu silla vahele jääva pargi jõepoolne serv ning Narva maantee äärne lõik sellisel määral, mis võimaldaks rekreatiivset jõeäärset ala ning Holmi sillale suubuva suurema läbilaskvusega kergliiklusmagistraali ühendamist Narva maantee ja Fortuuna tänava liiklussõlmega (vt joonis nr 1. dokumendi lõpus, hoonestusala tähistatud telliskivipunase värviga).</p> <p>Funktsioon: suurenevat kergliiklejate hulka teenindava rekreatiivse ning liikluskorraldusliku funktsiooniga ala.</p> <p>Põhjendused: Seoses Holmi sillaga muutub veelgi mõttekamaks Atlantise restorani ja Võidu silla vahele jääva pargi jõepoolse osa säilitamine: uue hoonestuse rajamine pole sel puhul</p> <p>takistatud, mahud on mõnevõrra väiksemad, kuid samal ajal säilitame ja arendame ka täiesti uues kvaliteedis edasi jõeäärse pargiosa väärtust, kuna:</p> <p>a) see on muutunud juba praegu väga populaarseks, kuna tegemist on kesklinnas täiesti ainulaadse kvaliteediga jõeäärse</p>	<p>2., 3. Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>rohealaga, mis on pigem päikseline ja pakub samas ka kerget varju - nii saab ka kuumal ja päikeselisel päeval jõe lähedust ja valgust nautida; teist sellist jõeäärset ruumi Tartus praegu ei olegi, kuna enamik südalinna jõeäärseid parke on tihehaljastusega ning ei paku avatud, päikeselist vaadet jõeale;</p> <p>b) kergliiklussillaga kaasneva parema ühendusega muutub jõeäärne park veelgi atraktiivsemaks, ta oleks ühelt poolt nii liikumise sihtpunkt ja suurendaks nii liikumist Ülejõe ja Raatuse piirkonda, mis on oluline ka sinna rajatava funktsionaalse hoonestuse</p> <p>“teenindamiseks” (inimestel on põhjust sinna ruumi sattuda, seda avastada), samas on läbitaval kvaliteetsel keskkonnal ka ruumikogemust rikastav iseväärtus - iga ainulaadse kvaliteediga</p> <p>ruum on väärtuslik ka neile, kelle jaoks see ruum ise ei ole liikumise sihtpunkt, vaid on osa linnamaastikust, kvaliteetsest linnakogemusest.</p> <p>Ettepanek nr 3</p> <p>Seoses kesklinna hoonestuse tihendamise plaaniga teeb Tartu Liiklejate Koda ettepaneku säilitada osaliselt Kaubamaja ning</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Vanemuise teatri vahelisel alal asuv park (vt joonis nr. 2. dokumendi lõpus, hoonestusala tähistatud telliskivipunase värviga). Kõrgem hoonestus võiks olla Riia maantee ääres ning madalam hoonestus Ülikooli tänava lõigul. Teistelt külgedelt jääks alles park avatuna Kaubamaja esisele jalakäijate promenaadile ning Vanemuise tänavalt kuni jõeni ulatuvale kergliiklusmagistraalile.</p> <p>Funktsioon: Pakkuda üldplaneeringu järgi kavandatavas, võrdlemisi tiheda hoonestusega linnasüdames rekreatiivset ja sotsiaalset ruumi, mis on seotud Küüni tänava kõrvale alles jääva pargialaga, moodustades nii linnasüdames omavahel tipmiselt haakuvate rohealade malelaua süsteemi, mille eesmärk on tasakaalustada hoonestuse poolt pakutavate funktsioonide paljusust ning mis kõige olulisem - hoida alal kõigile võrdsetel tingimustel kasutatavat avalikku ruumi kommertsfunktsioonidest küllastunud linnasüdames.</p> <p>Põhjendused:</p> <p>Hoonete pool piiritletav roheline ala rikastab linnasüdame funktsioonidepaletti. Kui praegu on kõnealune park vähekasutatav peamiselt Riia maanteelt ja Ülikooli-Vanemuise ristmikult tuleva</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>intensiivse liikluse ja tänavamüra tõttu, siis välja käidud hoonestusplaan piiritleks küll mõnevõrra väiksema pargiala hubaseks, liiklusest eristatud ruumiks, millele saab ruumikujunduslike vahenditega anda hõlpsasti isikupärase ja atraktiivse pargi funktsiooni sarnaselt praegu edukalt toimiva lastemänguväljakuga Kūūni tänava ääres. Park haakuks hästi ka mööda Vanemuise tänavat jõe suunas liikuva kergliiklusmagistraali funktsiooniga, luues nõnda selge identiteediga elamusruumi, mille juurde on põhjust liikuda ja mille juures on põhjust peatuda ja seal aega veeta. Tuletame meelde, et linnasüdame elamus kvaliteet sõltub peamiselt tihedate, üksteisest eristuvate, aga üksteisega haakuvate elamusruumide hulgast, mis annavad põhjust linnaruumis kohast kohta liikuda, mitmekesisust nautida ning omale meelepärases ruumis aega veeta.</p>		
	<p>Ettepanek nr 4</p> <p>Seoses kesklinna hoonestuse tihendamise plaaniga teeb Tartu Liiklejate Koda ettepaneku käsitleda Riia-Turu ristmikku strateegilise funktsiooniga ühendusteena, mida tuleb kujundada kooskõlas linna sooviga tuua kesklinna rohkem elu ja jalakäijaid, kes tihendatud linnaruumi ka realselt kasutaksid. Seetõttu Tartu Liiklejate Koda teeb ettepaneku kaaluda tõsiselt Riia-Turu ristmiku</p>	<p>4. Mitte arvestada. Linn kavandab jalakäiguühendust Vabaduse pst-Turu tn. lõigus üle Riia tn haru, mis on jalakäijate reaalselt koormust arvestav lahendus. Ettepanekus pakutud variant ei ole sobilik, kuna lahendus muudab ooteajad nii jalakäijatele kui sõidukitele ebaproportsionaalselt pikaks.</p>	<p>4.Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>muutmist jalakäijatele läbitavaks kõigis suundades ning kasutada lähtekohana Tokyo linnast tuntud Shibuya ristmiku mudelit (niinimetatud diagonaalristmik, inglise keeles ka "scramble crossing"). https://en.wikipedia.org/wiki/Pedestrian_scramble https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/f/f5/Shibuya_Crossing.ogv</p> <p>Soovitatud ristmikutüüp on edukalt kasutusel mitmel pool maailmas ja väiksema mastaabiga Anne-Sõpruse ristmikul isegi Tartus, seega ei ole niivõrd küsimus sellise lahenduses toimivuses üldse, vaid konkreetseesse liiklusolukorda sobitatud lahenduse toimivuses, mille välja selgitamiseks tuleb kindlasti teostada ristmiku modelleerimine koos liiklusvoogude ja fooritsüklite analüüsiga.</p> <p>Funktsioon: Tartu linna moodsa keskuse nelja põhisuuna ühendamine viisil, mis võimaldab sujuvat, loogilist ja mugavat jalakäijaliiklust Tartu kesklinna ühel kõige elavamal ja üha elavamaks muutuvamal ristmikul.</p> <p>Põhjendused:</p> <p>a) Linnaruumi kasutamine muutub jalakäijatele mugavamaks ja atraktiivsemaks - ruumis liikumise mugavusel on otsene mõju</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>inimhulgale, kes soovivad selles ruumis viibida;</p> <p>b) Jalakäijatele orienteeritud ristmik on suurlinlik, inimkeskse linnaruumi märk, mille üle saab põhjusega olla uhke. Rohkem auahnust, head linlased! Ei maksa alahinnata urbanistliku turunduse võimalusi globaalsel turismimaastikul. Praegu promotakse Londoni Kings Crossing ristmikku kui kohe-kohe realiseeritavat Euroopa suurimat diagonaalristmikku. Tartul on siin hoopis võimalus võtta kohe vaieldamatu esikoht endale.</p> <p>Riia-Turu mastaabiga ristmik on suure potentsiaaliga ruum, milles saab mänguliselt väljendada urbanistlike innovaatilisi ideid, millel on leidliku ja loomingulise majandamise korral tõsine potentsiaal muutuda globaalseks märgiks ja turismimagnetiks, eriti kui ka ülejäänud linnaruum seda toetab. Ei ole mingit põhjust, miks Tartu ei võiks asetuda sellisesse urbanistlike meistriteoste loendisse: New York, Times Square; London, Kings Crossing; Tokyo, Shibuya Crossing; ja nüüdsest ka - Tartu, Riia-Turu ristmik. Mõtelgem suurelt, ruumi veel on. Kiirustage, lugupeetud urbanistid ja linnavalitsejad!</p> <p>c) Muu maailma kogemus näitab, et diagonaalristmik ei tekita</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>liikluses tõrkeid; autojuhtidele on oluline öelda, et sõltuvalt juhusest võite sellisel ristmikul tõesti sattuda ka harjumuspärasest veidi pikemasse ootetsükklisse, sama on ka võimalus sattuda hoopis kiirese, suure läbilaskusega mootorsõidukitele avatud tsükklisse. Ei ole aga mingit põhjust eeldada, et diagonaalristmik oleks väiksema läbilaskusega võrreldes praeguse liikluskorraldusskeemiga.</p> <p>d) Arvestades, et Tartu maksumaksjad on investeerinud (ja investeerivad edaspidi) suuri summasid Idaringtee ehitusse, selleks, et suunata suurem osa transiitliiklusest Tartu kesklinnast mööda, "millega väheneb kesklinna liikluskoormus." Diagonaalristmiku jalakäijaliiklusmugavust toetav lahendus linna südames võiks olla üks käegakatsutav kasu, mida linlased ringtee projektist saavad.</p>		
	<p>Ettepanek nr 5</p> <p>Tartu Liiklejate Koda teeb ettepaneku sõnastada ümber Tartu kesklinna üldplaneeringu seletuskirja kergliiklust puudutava peatüki alalõik 7.3.2.11 ning muuta sõnastus järgnevalt:</p> <p>"Jalgrattateid ja -radasid kavandades lähtutakse tänava liikluskoormusest. Väiksema koormusega ning 30 km/h</p>	<p>5. Arvestada. Nõustuda sõnastusega seletuskirjas, kuid täiendada seda järgnevalt põhimõtteid arvestades. Tänavalõikudes, kus on vaja jalgratturi ohutuse tagamiseks eraldada jalgratturid autodest, tähistatakse sõiduteele jalgrattarajad. Nimetatud tänavalõigud on fikseeritud joonisel 3.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>kiirusepiiranguga tänavatel toimub jalgrattaliiklus valdavalt autodega samal teesal. Kõigil teistel tänavatel eelistatakse kummalegi sõidusuunale jalgrattaradade rajamist kohandades vajadusel ümber autode sõiduradasid ning kõnniteede laiuseid.”</p> <p>Põhjendus: Jalgratturite eraldamine jalakäijatest suurendab nii ratturite kui jalakäijate ohutust ja mugavust. Muu maailma kogemus näitab, et jalgrattaliiklus kasvab hüppeliselt peale seda, kui on loodud võimalused kiireks ja mugavaks liikumiseks jalgrattal, mis eriti kesklinnaks annab eelise autoga liiklemisega võrreldes. Ainult nii suudame motiveerida kümneid tuhandeid Tartu</p> <p>tööealisi inimesi ja õppureid eelistama tööl ja koolis käimiseks jalgratast. NB! Suurem jalgrataste kasutamine õppurite poolt kahandaks oluliselt ka tööpäeva alguses liikluses tekkivat ülekoormust, millesse annavad suure panuse lapsevanemad, kes viivad oma lapsi autodega kooli. Lisatud kaks skeemi.</p>		
	<p>Lisaks eelnevatele ettepanekutele palume Tartu Linnavalitsuse linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonda kaaluda välja kuulutatud avaliku arutelu tähtaja pikendamist. Seda põhjusel, et avalikkuses ringelnud "parkide täisehitamise vastu" protesteeriva</p>	<p>Selgitus. Üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avaliku väljapaneku ajaks määrati 19. oktoober kuni 19. november 2015, mis on seaduses ettenähtud 4-nädalasest tähtajast pikem.</p> <p>Selleks, et teave jõuaks paremini huvitatud isikuteni ja</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>petitsiooni tulemusel jõudis üldplaneeringu teema siiski oluliselt laiema hulga linnakodanikeni, kellel - olgu või veidi hilinevalt - on tekkinud huvi kaasa rääkida. Pakkudes neile seda võimalust näitaks linn üles avatud suhtumist ja aitaks maandada pingeid, mida mõneti konfliktne petitsioon on lisaks oma positiivsetele mõjudele kindlasti samuti suutnud tekitada. Pakume, et võiks pikendada täienduste laekumiste ametlikku tähtaega kuni 2016 aasta jaanuarikuu lõpuni.</p>	<p>avalikustamine oleks efektiivsem, nähti ette lisaks üldplaneeringu avalikustamine Kүүni tänava-Poe tänava nurgal olevatel infostendidel ning üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalikud arutelud liiklusskeemi tutvustamiseks 22. oktoobril 2015 ja maa- ja veealade üldiste ehitus- ja kasutustingimuste tutvustamiseks 26. oktoobril 2015. Linn juhib tähelepanu, et planeerimisseadus võimaldab kõigile ettepanekuid teha ka planeeringu koostamise ajal.</p>	
<p>107. Andrus Rehema 17.11.2015</p>	<p>1. Lisada punktile 5.2.16: „II maailmasõjas hävinud hoonestusega kvartalites võtta uute detailplaneeringute koostamisel võimalikult palju arvesse ajaloolist krundistruktuuri ja ajaloolisi krundipiire.“</p>	<p>1. Mitte arvestada. Linn ei kavanda väljaspool vanalinna muinsuskaitseala ajaloolise linnaruumi koopia taastamist, kuna linnaehituslik situatsioon vanalinna ümbruses on täielikult muutunud ja linna elanike arv on kasvanud ligikaudu poole võrra.</p>	<p>1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>2. Muuta punkti 6.1.3: „Kaarsild asendatakse amortiseerumisel ajaloolise Kivisilla rekonstruktsiooniga samas asukohas. Kivisilla taastamisel Kaarsild teisaldatakse või kui see osutub tehniliselt võimatuks, siis ehitatakse uuesti Munga tänava otsa sihis, et anda Roosi tänava promenaadile ja Eesti Rahva Muuseumile otseühendus vanalinnaga ning tõsta esile ning muuta</p>	<p>2. Mitte arvestada. Kivisilla taastamine ega uue silla rajamine Munga tn sihile ei ole põhjendatud järgnevast lähtudes: Mitte arvestada. Kivisilla taastamine ei ole põhjendatud järgnevast lähtudes: 1. Kivisilla taastamisega väheneb laevatatava jõeosa gabariit. 2. Silla rekonstrueerimisega avatakse eritasandiliselt kallasraja kulgmine silla alt, mida ei saa teha Kivisilla taastamisel. 3. Linn kavandab Kaarsilla rekonstrueerimist, millega laiendatakse jalakäijate ala sillal 2 m võrra ja rajatakse uued pandused sillale pääsuks. See tagab turvalise ja mugava pääsu sillale ja jõe ületusele.</p>	<p>2. Leian, et Tartu Linnavalitsuse seisukoht käesoleval ajal ettepanekut mitte arvestada on põhjendatud: Praegu võetud positsioon ei tohi välistada lähemas või kaugemas tulevikus põlvkondadeülese Tartu sümboli, ajaloolise Kivisilla taastamise teema juurde naasmist. Alternatiivina on põhjust kaaluda praeguse Kaarsilla kohale moodsa arhitektuuriga uue silla püstitamist, mis võib heatasemelise modernse arhitektuurse lahenduse korral kätkeada eneses ka sõjas hävinud sümboli, Kivisilla teemat.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>ligipääsetavamaks Kalevipoja Vabadussõja mälestusmärk ja samas säilitada Kaarsilla arhitektuur.“</p> <p>Põhjendus: Kivisild on olnud Tartu üks tuntumaid, väärtuslikemaid ja silmapaistvamaid maamärke, mille alguses välimuses taastamine annaks Tartu kesklinnale esteetilises ja linnaehituslikus mõttes, ajaloomälu hoidmise seisukohast ning ka praktilise poole pealt palju juurde. Kivisilla ühtne ja laiem liiklusala ning sujuv ühendus kallastega on sobivad kergliikluseks. Silla sammaste kohal olevad laiendid annavad võimaluse jõe peal peatumiseks. Kivisild oleks arhitektuuriline ja kultuuriajalooline tõmbenumber, mis aitaks linnaehituslikult ühendada vanalinnaga kesklinna Ülejõe osa.</p> <p>Hävinud ajalooliste ehitiste rekonstrueerimise põhjenduste ja kogemuste kohta on võimalik teadmisi saada nt. Saksamaalt, kus viimastel aastatel on sellel teemal toimunud palju arutelusid ja käsil on mitmeid projekte (suuremad Berliinis, Potsdamis, Frankfurdis ja Dresdenis). Eriti tasuks uurida Dresdeni Jumalaemakirik (Frauenkirche) taastamise lugu, mis ehitati üles sümbolise sõjavastase lepituse (Versöhnung) mälestusmärgina. Kivisild sillana ja kallaste ühendajana võiks eriti sobivalt kanda sarnast ideed. Kivisilla taastamisel saaks Dresdeni Jumalaemakirik projektist ka selles osas eeskuju võtta, et kasutada saab ehitise originaaldetaile, mida on arvutimudeli abil võimalik algsele kohale tagasi paigutada. Kivisilla originaaldetaile on silla varemetes, selle ümbruses ja Emajõe Veibri kurvis jõepõhja uputatuna palju säilinud.</p>	<p>4. Linn keskendub Kaarsilla kapitaalsele rekonstrueerimisele, mille läbi paraneb oluliselt silla kasutusmugavus. Roosi tänavalt lähtuva silla suunamine Vabadusse pst parki katkestab visuaalselt kallasraja ja ei sobitu kokku Kalevipoja monumendi ümbruses välja kujunenud keskkonnaga.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	3. Lisada punktile 7.3.1.11: „Uus kergliiklussild rajatakse ajaloolisele sillakohale Uueturu tänava otsa ja ajaloolise Holmi tänava otsa vahel. Koos taastatud Holmi tänava sihiga moodustab see hädavajaliku ühendava osa kesksest linna kergliiklusteest, mis ühendab Ülejõe ja Raadi koos Eesti Rahva Muuseumiga Roosi tn. promenaadi, Holmi tänava, Uueturu tänava, Vanemuise tänava ja üle raudtee viiva kergliiklussilla kaudu Maarjamõisa ülikoolilinnakuga.“	3. Arvestada. Planeeringus kajastada, kavandada (täiendav) kergliiklussild kesklinna ja Holmi kvartali ühendamiseks, konkreetset asukohta mitte anda.	
	4. Lisada punktile 7.3.2.10: „Selle keske teega Ülejõe ühiselamute ühendamiseks kasutatakse taastatud Kivisilda ja Holmi silda ja tänavat, mis kergliiklussildadena võimaldavad oluliselt parandada Emajõe ületavate rattateede rajamise võimalusi kesklinnas.“	4. Selgitus. Palun vt sildade osas vastavalt seisukohti p. 2 ja 3.	
	5. Lisada punkt 7.4.11: „Linnavalitsus tellib uuringu Kivisilla ajaloolisel kujul taastamise mõjude kohta Emajõe veeliiklusele.“ Põhjendus: Selline neutraalne uuring on vajalik, et saada reaalseid faktiteadmisi olemasoleva Emajõe veeliikluse ja selle vajaduste kohta ning selle kohta, kuidas ajaloolisel kujul taasehitatud Kivisild veeliiklust mõjutaks. Uuringu juurde kuulub seega ka Kivisilla ajalooliste mõõtmete täpne väljaselgitamine.	5. Mitte arvestada. Vt. selgitust p.2.	5. Leian, et Tartu Linnavalitsuse seisukoht käesoleval ajal ettepanekut mitte arvestada on põhjendatud. Praegu võetud positsioon ei tohi välistada lähemas või kaugemas tulevikus põlvkondadeülese Tartu sümboli, ajaloolise Kivisilla taastamise teema juurde naasmist. Alternatiivina on põhjust kaaluda praeguse Kaarsilla kohale moodsa arhitektuuriga uue silla püstitamist, mis võib heatasemelise modernse arhitektuurse lahenduse korral kätkeada eneses ka sõjas hävinud sümboli, Kivisilla teemat.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>6. Eemaldada punktist 9.1.2 lause: „Eesmärgiga viia lõpuni Riimäe linnaväljaku kontseptsioon, arvatakse Karlova miljöövärtuslikust piirkonnast välja krundid Võru 2, Võru 4//6, Võru 10//12 ja Võru 14.“</p> <p>Põhjendus: Karlova miljöövärtusliku ala piirid ja kasutustingimused on hiljuti kehtestatud teemaplaneeringuga ja oleks erakordselt järjepidetu ja demokraatlikku planeerimisprotsessi kahjustav neid kesklinna üldplaneeringus toodud subjektiivsetel põhjustel muutma hakata. Jäeb arusaamatuks millisel põhjusel peetakse vajalikuks jätkata 1950- ndate linnaplaneerimise plaane säilinud ajaloolise hoonestuse arvelt. See ei ole kuidagi kooskõlas XXI sajandi linnaplaneerimises väärtustatud arhitektuuriajaloolise ja kasutusfunktsioonilise mitmekesisuse hoidmisega. Võru tänava alguse miljöövärtuslik hoonestus on Riimäe ansambli vanim osa, mis ühtlasi säilitab ka ajaloolist tänavajoont. Võru tn. 2 hoone nurk ja praeguse Tähe tänava poolne külg märgistab lisaks ajaloolise Lille tänava kulgemise sihti. Võru 2, Võru 4//6, Võru 10//12 ja Võru 14 kruntide ajaloolise hoonestuse lammutamine ja Võru tänava sihi muutmine oleks ääretult vastutustundetult Riimäe eri ajastutel väljakujunenud ansambli linnaehitusliku mitmekesisuse suhtes. Pean sellist plaani linnaehitusliku mõtte seisukohast pinnapealseks ja aegunuks ning Tartu arhitektuurilist ilmet kahjustavaks.</p>	<p>6. Arvestada*. Linn on täiendavalt kaalunud ala hoonestusvõimalusi. Võru 2, 4/6 ja 10 hooned kuuluvad Karlova miljöövärtusega hoonestusala koosseisu. Hooned on ehitatud 19. s lõpul ja 20. s alguses. Hilisemate remontidega tehtud muudatused on kergesti kõrvaldatavad ning algne välisilme taastata. Võru 2 äralõigatud nurgalahendus markeerib endise Lille tänavaga ristumist. Korrastatuna moodustavad nimetatud hooned mitmekesise arhitektuurse lahendusega ansambli ja tähistavad kunagise sissesõiduhoovi asukohta. Seetõttu leiab linn, et hoonestus tuleb säilitada ja lubada täiendavat hoonestust vaid krundi Võru 4//6 hooviosas (4 korrust).</p>	

* Pärast maavanema juures osapoolte ärakuulamist aprillis 2016 on linn seisukohana kujundanud põhimõtte, et uushoonestus on ette nähtud Võru tänava äärde ja Tähe tänava alguses (krundid Tähe 1A, Võru 2, Võru 4//6). Miljöövärtuslikud hooned kuuluvad säilitamisele. Krundi omanikul on vastavuses miljöövärtusega hoonestusala tingimustele võimalus ehitustehnilise ekspertiisi alusel taotleda olemasolevate hoonete ümberehitamist või ka lammutamist ja miljööalale sobiliku mahu ning välisilmega hoonete ehitamist kruntidele.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>7. Lisada punkt 11.5.6: „Ehitismälestiseks tunnistada elamu- ja ärihooned Raekoja plats 11 ja Raekoja plats 13/Vabaduse puiestee 2 (mõlemad 1953, l. Jaagus), kui II maailmasõja järgse uusklassitsismi ja sõjajärgse linnaruumi taastamise silmapaistev näide.“</p> <p>Põhjendus: See hooneansambel on hea näide hävinud linnaruumi tundliku taastamise loogikast. Hoonete stalinistlik stiil on hästi kohandatud Tartu klassitsismiga ja saanud Raekoja platsi ansambli ning vanalinna jõevaadete loomulikuks osaks.</p> <p>Arhitektuuriajalooliselt on huvitav nurgamaja ülemise korruse kaarjas lahendus, mis ilmselt viitab diagonaalis üle jõe asunud hävinud hotell Bellevue arhitektuurile.</p>	<p>7. Mitte arvestada. Hooned asuvad muinsuskaitsealal ja sellega on piisavalt kaitse neile tagatud.</p>	<p>7. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>8. Vanalinna V2 asumi arengusuundade kirjeldusest eemaldada laused: „Praeguse parkla alale (Vabaduse pst ja Magistri tn vahel) nähakse ette kuni 4 – korruselise parkimismaja ehitamise võimalus, kus esimene korrus peab olema kavandatud kaubandus-teenindusasutustele. Parkimishoone projekteerimise eelduseks on uue detailplaneeringu koostamine, mille käigus tuleb läbi viia arhitektuurivõistlus.“</p> <p>Põhjendus: Vanalinna mitmekordse parkimismaja ehitamine on vastuolus autoliikluse vähendamise sooviga piirkonnas ja käesoleva planeeringu punktiga 11.2.14: „Autoliikluse kasvu tuleb vältida, sest vibratsioon ja heitgaasid mõjuvad halvasti vanadele hoonetele. Eelistatud on jalakäijad ja inimjõul liikuvad sõidukid. Seetõttu ei tohi rajada uusi autoteid, küll aga võib muuta olemasolevaid autoteid jalakäiguteedeks.“ Linnaplaneerimise kogemus näitab, et sõidukitele ruumi ja kasutusmugavust juurde tekitades ainult kasvatab nende hulka. See on aga otseses vastuolus sama planeeringu sooviga ühendada paremini Raekoja plats jõega.</p> <p>Maapealse parkimishoone ehitamine on vastuolus ka sama planeeringu muinsuskaitseõuete punktiga 11.2.16: „Vältida tuleb uute mitmerealiste avatud parklate ehitamist. Lubatud on uushoone maa-alusesse ossa või avalikust tänavaruumist</p>	<p>8. Mitte arvestada. Parkimismaja on vajalik vanalinnas tänavatelt liikvideeritavate parkimiskohtade kompenseerimiseks ja täiendavate parkimisvõimaluste pakkumiseks, mis tagab juurdepääsu asutustele ja elavdab vanalinna. Linn ei kavanda monofunktsionaalset parkimismaja vaid hoone esimesel korrusel toidlustus- või kaubanduspinda (turgu), mis samuti toob vanalinna enam külastajaid ja elavdab seda. Maa-aluse parkla ehitamist ei pea linn selle ehitamise ja tööhoidmise kõrge hinna tõttu reaalseks.</p>	<p>8. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>mittenähtavasse ossa parklakorruse või –korruste ehitamine. Maapealsed korrusparklad on lubatud ainult kaitsevööndis, kui nende kujundus ei kannu utilitaarset iseloomu ja sulandub või rikastab linnaruumi.“ Juhin tähelepanu, et jutuksolev ala asub vanalinna muinsuskaitseala sees. Seega välistab punkt 11.2.16 vanalinna muinsuskaitsealale maapealse parkimismaja ehitamise. Korrusparkla on ette nähtud rajada ajaloolise Lihaturu platsi peale, kus pole kunagi varem püsivat hoonestust olnud. 1930-ndate lõpus kujundati sellest koos Politseiplatsiga haljasala. Seega on Lihaturu plats osa väärtuslikust ajaloolisest tänavate ja platside võrgustikust, mis tuleb igal juhul säilitada vastavalt Tartu vanalinna muinsuskaitseala põhimäärusele (§6, lõige 2, punkt 1: vanalinna ajalooliselt väljakujunenud hoonestusstruktuuri ning linnaruumi elementide (katusemaastik, tänavaseinad ja tänavaruum, hoonetegrupid, hooned ja hooneosad, tänavad, väljakud, haljasalad, aiad, hoovid jms) säilitamine ja vajadusel nende terviklikkuse taastamine ajalooliste andmete alusel;).</p> <p>Plats on käsitletav ka haljasalana, kuna pärast avalihaturu kolimist turuhoonesse see selliseks kujundati. Ajaloolise haljasalana võib Lihaturu platsi käsitleda hoolimata sellest, et Nõukogude aja ja taastatud Eesti vabariigi aja jooksul haljastust järk-järgult vähendati, eriti viimase rekonstrueerimise käigus, mil parkimisfunktsiooni laiendati. Ajaloolisele haljasalale ehitamise keelab käesoleva planeeringu punkt 11.1.7: „Hoonestada ei tohi avalikke ja poolavalikke ajaloolisi haljasalaid ja aedu“.</p> <p>Lihaturu platsi hoonestamine rikuks ka ajalooliste fassaadide vaadeldavuse tagamise põhimõtet, kuna praeguse Magistri tänava äärne hoonestus on ehitatud arvestades nende sisist ajaloolist väljakut ja on seega mõeldud olema vaadeldavad ka kaugemalt, Emajõe äärest.</p> <p>Teen ettepaneku loobuda maapealse parkimismaja ehitamisest ja mõtestada vanalinna parkimisvajadus ringi, kasutades lähedalolevaid vähemtundlikumaid alasid. Äärmisel vajadusel ehitada parkimiskorru(s)ed maa alla, mis lubaks ka maapealset väljakut ajaloolisele ja kesklinnalikumale funktsioonile lähemalseisvana kasutusele võtta.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>9. Vanalinna V10 asumi arengusuundade kirjeldusse lisada lause käesoleva planeeringu muinsuskaitse eritingimustest:</p> <p>„5.2.3.Lossi 1 kinnistu taashoonestamisel tuleb lähtuda seal asunud endise hoone mahust ja taastada Ülikooli tänava poolne ainus kunagine barokkfassaad.“</p> <p>Põhjendus: Muinsuskaitse eritingimused on ajaloolise fassaadi taastamise nõude osas üheselt arusaadavalt sõnastatud.</p>	<p>9. Arvestada.</p>	
	<p>10. Toometaguse T3 arengusuundade kirjeldusse lisada lause:</p> <p>„Tunnistada (miljööväärtuslikuks ja säilitamisele kuuluvaks hoone Julius Kuperjanovi tn. 7 kui piirkonna vanema hoonestuslaadi väheseid näiteid ja ajaloolise tänavajoone kulgemise markantne säilitaja.“</p> <p>Märkida sama hoone joonisele 2: hoonestustingimused kui väärtuslik hoone.</p>	<p>10. Mitte arvestada. Linn on seisukohal, et J. Kuperjanovi tänav on vaja kujundada enam linnaliseks ja ääristada kuni 4-korruseliste uute hoonetega. Siinkohal peab linn tähtsaks hoonestusvõimaluste ja seega ka elanike lisandumist keskuse piirkonda.</p>	<p>10. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>11. Riiamäe R6 arengusuundade kirjeldusse lisada lause:</p> <p>„Säilitatakse ja korrastatakse W. Struve tänava klomp- ja munakivisillutis.“</p> <p>Ajalooliseid tänavakatendeid pole Tartus väga palju säilinud ja iga algupärane säilinud munakivisillutis on oluline linnaruumi ajaloolise mälu säilitaja. Seda eriti sõjas kannatada saanud kesklinna piirkondades. W. Struve tänava esinduslik klompkivisillutis märgib siin ka kuni Teise maailmasõja järgse tänavavõrgu muutmiseni kulgenud Tähe tänava tähtsust ühe peamise linnast Karlova ja Ropka mõisa poole viiva teena. Lisaks toimib ajalooline kivisillutis ka liikustrahustava meetmena.</p>	<p>11. Selgitus. Klompkive, mida on W. Struve tänava ühes lõigus, on kavas kasutada Ülikooli tänava rekonstrueerimisel. Kuna W. Struve tänav ei asu miljöopiirkonnas annab vabamad käed tänava katendi valiku osas. Kuna klompkivid leiavad kasutamist vanalinnas, eelistab linn W. Struve tn rekonstrueerimisel asfaltkatet.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>12. Riiamäe R8 arengusuundade kirjeldusest eemaldada laused: „Uushoonestus on ette nähtud Võru tänava äärde ja Tähe tänava algusesse (krundid Tähe 1A, Võru 2, Võru 4//6, Võru 10//12, Võru 14). Uushoonestamise eeltingimuseks on Võru 2, 4/6 ja 10/12 ning 14 hoonete väljaarvamine Karlova miljööala koosseisust, olemasoleva hoonestuse lammutamine ja arhitektuurise terviklahenduse kujundamine läbi arhitektuurivõistluse. Kuni uushoonestamiseni võib olemasolevaid hooned laiendada krundil Võru 2 Tähe tn poolisel küljel.“ Põhjendus: vt. ettepaneku nr. 6 põhjendus.</p>	<p>12. Arvestada*.</p>	
	<p>13. Uueturu U1 arengusuundade kirjeldusse lisada lause: „Taastada Uueturu tänava ajalooline tänavageomeetria koos keskse alleega, et kogu tänava pikkuses tekkiks ühtlane promenaadlik ruum.“ Põhjendus: See oleks üks võimalus, kuidas praegu tänavana halvastitajutav Uueturu tänav visuaalselt uuesti esinduslikuks linnaruumi osaks ühendada.</p>	<p>13. Arvestada.</p>	

* Pärast maavanema juures osapoolte ärakuulamist aprillis 2016 on linn seisukohana kujundanud põhimõtte, et uushoonestus on ette nähtud Võru tänava äärde ja Tähe tänava alguses (krundid Tähe 1A, Võru 2, Võru 4//6). Miljööväärtuslikud hooned kuuluvad säilitamisele. Krundi omanikul on vastavuses miljööväärtusega hoonestusala tingimustele võimalus ehitustehnilise ekspertiisi alusel taotleda olemasolevate hoonete ümberehitamist või ka lammutamist ja miljööalale sobiliku mahu ning välisilmega hoonete ehitamist kruntidele.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>14. Uueturu U2 arengusuundade kirjeldusse lisada laused: „Keskpargis taastatakse ajalooline Kauba tänav oma alguses asukohas ja mõõtmetes ning sellele antakse ametlik tänavastaatus ja nimi. Tänavaalale ei ole lubatud ehitada ega seda ehitistega katta. Koos kultuuriasutuse uue hoone ehitamisega parki taasehitatakse ajaloolise kaubahoovi välisperimeetri sammastik koos karniiside ja ehisviiludega.“</p> <p>Põhjendus: Ajaloolise tänavavõrgu olulisuse üldise põhjenduse kohta vaadake palun lisatud artiklit. Kauba tänav on vanalinna kõrvale kerkinud ajaloolise uue kesklinna üks keskeid tänavaid, mis teenis ka Vallikraavi tänava sihi Emajõeni pikendamise funktsiooni. Vabaduse puiestee äärsel pika kvartali kaheks lahutajana on Kauba tänaval oluline roll selle kesklinna piirkonna liikumisteedes ja Barclay platsi ja Küüni tänava jõeääriga sidumisel. Kaubahoov oli Tartu üks tuntumaid ja silmapaistvamaid ehitisi, Tartu klassitsismi märgilisi näiteid, mis oma markantse sammastikuga andis põhjust Tartu hüüdnime Emajõe Ateena kinnistumisele. Kaubahoovi linnaehituslik väärtus peitub põhiliselt tema nelja külje sammassassaadide tekitatud vaadetes ning sammaskäigu tänavaruumi kasutust täiendavas funktsioonis.</p> <p>Piirdudes sammaskäigu taastamisega, on võimalik krundi sisemust vajadusel kasutada uue funktsiooniga hooneosa rajamiseks või jätta sammastiku sisemus pargi-/väljakualaks ning rajada plaanisolev kultuurihoone Kauba tänavast lõuna poole. Ajaloolise rekonstruktsiooni teematikat on käsitletud ettepanekus nr. 2.</p>	<p>14. Arvestada Kauba tänava taastamise osas.</p> <p>Mitte arvestada uue hoone ehitamisel parki ajaloolise kaubahoovi välisperimeetri sammastiku karniiside ja ehitusviilude taasehitamisega; linn ei ole seadnud eesmärgiks ajaloolise linnaruumi koopiana taastamist.</p>	<p>Toetan ettepanekut ajaloolise hoonestuse teemade võimaliku uushoonestuse kavandamisel kasutamise osas.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>15. Ülejõe Ü2 arengusuundade kirjeldusse lisada laused:</p> <p>„Hoonestuse täiendamisel säilitada ainus piirkonna enne II maailmasõjaaegne hoone ajalooliste Kalda ja Väikese tänava nurgal. Tagada selle fassaadide vaadeldavus. Taastada ja säilitada Väikese tänava siht ja tänavaala ajaloolistes mõõtmetes ning sellele antakse ametlik tänavastaatus ja nimi.“</p> <p>Märkida sama hooneosa joonisele 2: hoonestustingimused kui väärtuslik hoone.</p> <p>Põhjendus: Ajaloolise tänavavõrgu olulisuse üldise põhjenduse kohta vaadake palun lisatud artiklit.</p> <p>Ülejõe kesklinna osas on sõjajärgset hoonestust säilinud ääretult vähe ning linnaehitusliku ja arhitektuuriajaloolise mitmekesisuse säilimise koha pealt on iga sellise hoone esiletoomine väga vajalik. Väike tänav on Ülejõe kesklinna osa kadunud tänavate seas eriline, kuna selle ääres on üks ajalooline hoone säilinud, mis koos tänavajäänukist pargiteega märgib ühtlasi ka tänava kulgemise sihti.</p>	<p>15. Mitte arvestada. Hoone ei asu muinsuskaitsealal, ei ole kaitse all mälestisena. Ajaloolise tänavavõrgu taastamine ei ole antud kohas otstarbekas, kuna linnaehituslik situatsioon piirkonnas on võrreldes sõjajärgse olukorraga täielikult muutunud.</p>	<p>15. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>16. Ülejõe Ü3 arengusuundade kirjeldusse lisada laused:</p> <p>„Uushoonestuse planeerimisel arvestatakse ajaloolise kvartali- ja krundistruktuuriga. Taastatakse ajaloolise Holmi tänava siht ja tänavaala algsetes mõõtmetes ning sellele antakse ametlik tänavastaatus ja nimi. Raatuse tänava lõunaküljel säilitatakse hoonestamata ajaloolise Heinaturu ala ning kujundatakse sellest kaasaegne linnaväljak ning antakse sellele ametlik väljakustaatus ja nimi. Taastatakse Hobuse tänava siht ja tänavaala ajaloolistes mõõtmetes ning antakse sellele ametlik tänavastaatus ja nimi.“</p> <p>Põhjendus: Ajaloolise tänavavõrgu olulisuse üldise põhjenduse kohta vaadake palun lisatud artiklit.</p> <p>Kõik kolm loetletud avaliku ruumi elementi on koos Raatuse tänavaga Ülejõe kesklinna osa ajaloolise linnaruumi identiteedi kandjad. Iseäranis silmapaistev on Holmi tänav, mis nii oma asendilt kui linnaelu ajaloo seisukohalt on eriline.</p>	<p>16. Arvestada Holmi tänava osas. Heinaturu ala ja Hobuse tn sihi taastamise osas mitte arvestada, kuna linn ei ole seadnud eesmärgiks ajaloolise linnaruumi koopiana taastamist.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Holmi tänav on Tartu linnaruumi ajaloos iseloomulik ja meelde jääv avaliku ruumi osa, millel on linnaruumis võime tekitada nt. norra arhitekti Christian Norberg-Schulzi kirjeldatud <i>genius loci</i> ehk n.-ö. tähendusliku kohatunde fenomeni. Ja seda lisaks oma linnaplaneeringuliselt erilisele asendile just oma ajaloolist järjepidevust kandva tähendusega, mida ei saa asendada ükski uus teedevõrgu planeering samas kohas. Holmi tänaval oli oluline roll olla ühenduslüli kesklinna kahe poole teedevõrgu vahel ja sel on selleks potentsiaali ka nüüd. Taastades Holmi silla kohal kergliiklussilla saab Holmi tänavast loogiline osa Tartu ühest kesksest kergliiklusteest (vt. ka ettepanekut nr. 3).</p> <p>Heinaturg on osa ajaloolisest Emajõe-äärsest turuplatside võrgustikust, mille alade ehitistest vabana hoidmine on tähtis linnaruumilise mälu talletajana. Lisaks annavad need põhjendatult ehitistest vabana hoitavad alad ka hea võimaluse uues funktsioonis kaasaegse linnaväljakuna kasutuselevõttu. Heinaturg asub selleks eriti heas kohas, vanalinna ja Ülejõe ühendava silla otsas, otse Raekoja platsilt üle jõe. Väljaku Holmi kvartalite poolse külje hoonestamine ajaloolisel joonel lubab väljakule tekitada ka aktiivse kasutusega hoonefrondi.</p> <p>Hobuse tänav on juba praegu Treffneri monumendi juures eeskujuna osaliselt tähistatud, kuid pargiruumis esiletoomiseks oleks vajalik taastada ka sellest Narva mnt. poole jääv lõik enamana kui pargitee. Tänav on tähtis eriti kultuuriajaloolises mõttes kui Hugo Treffneri kooli esimene asukoht. Lisaks on ta üks otsestest ühendusteedest linnamuuseumiselt Emajõe promenaadi peale.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>17. Ülejõe Ü4 arengusuundade kirjeldusse lisada laused: „Säilitada Raatuse tn. 20 hoone tänavaäärne enne II maailmasõjaaegne osa ja soovitavalt taastada selle ajalooline fassaad. Tegemist on ühe vähese säilinud ennesõjaaegse hoonega piirkonnas.“</p> <p>Märkida sama hooneosa joonisele 2: hoonestustingimused kui väärtuslik hoone. Põhjendus: Ülejõe kesklinna osas on sõjaeelset hoonestust säilinud ääretult vähe ning linnaehitusliku ja arhitektuuriajaloolise mitmekesisuse säilimise koha pealt on iga sellise hoone esiletoomine väga vajalik.</p>	<p>Arvestada. Kehtiv detailplaneering näeb ette hoone mahu taastamise. Põhimõtteliselt linn toetab Raatuse tänava autentsete vanade majade säilimist olemasolevana, kuid arvestades ehitustehnilist seisukorda ja seda, et tegemist ei ole muinsuskaitse objektiga, ei ole antud juhul fassaadi taastamise nõue põhjendatud.</p>	
	<p>18. Ülejõe Ü7 arengusuundade kirjelduses teha ettepanek Paju tn. 2 detailplaneeringu muutmiseks ja kehtestada suurimaks lubatud korruste arvuks 6.</p> <p>Põhjendus: Kehtestatud detailplaneeringut võib muutunud majandustingimustes lugeda moraalselt vananenuks. Ma ei leia, et üldiselt määratud 6 korruse piirangut oleks põhjendatud selles kohas ületada. Planeeringu üldisele eesmärgile, tihedama ja mitmekesisema kasutusega kesklinna tekkimisele, töötavad üldisest keskkonnast palju kõrgemad (s.t. ka üht funktsiooni palju kontsentreeritumalt kasutavad) hooned vastu. Näiteks seetõttu, et sellised hooned vajavad, kui erandeid ei tehta, enda ümber rohkem teenindusmaad. Leian, et antud kohas ei ole mõistlik lähtuda Plasku ja Tigutorni ehitamise aegseist arusaamadest, vaid pigem käesoleva planeeringuga ette pandud perimetraalse kvartalipõhise linnaruumi põhimõtetest (nagu samas üle jõe Sadama asumis uushoonestuse ettepanekus). Lisaks jääb Paju tn. 2 krunt ka vanalinna Jaama tänava kalmistu vaatekoridori, mille segamist keelab punkt 11.1.3: „Olemasolevate hoonete laiendamisel ja uute hoonete ehitamisel vanalinna muinsuskaitsealal, selle kaitsevööndis ja väljaspool seda tuleb silmas pidada, et säiliks vaatekoridorid Rāpina maanteelt kalmistu värava juurest ning Mäe ja Rooski tänava ülaosast.“ Kõrgemad suuregabariidilised hooned Emajõe ürgorus vähendavad ka maastiku eripäradest tulevat efekti ning vaesestavad sellega linna loomulikke siluetti.</p>	<p>18. Mitte arvestada. Alal kehtib detailplaneering, millega määratud ehitusõigus on määratud tuginedes linna üldplaneeringule.</p>	<p>18. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>19. Ettepanekud joonisele 2: hoonestustingimused</p> <ul style="list-style-type: none"> - määrata Vallikraavi tn. 2 hoone väärtuslikuks hooneks Põhjendus: Hoone on väheseid postmodernistliku arhitektuuri algupäraselt säilinud näiteid kesklinnas. Lisaks on see hoone ainuke peale sõjas säilinud Ülikooli tn. 1 hoone, mis arvestab Promenaadi tänava ajaloolise alaga. - määrata Kūūni tn. 5b hoone muu hoone gruppi kuuluvaks Põhjendus: Hoone asub osaliselt Promenaadi tänava ajaloolisel alal ning takistab planeeringu Uueturu U2 asumi arengusuundade kirjelduses toodud eesmärgi edukaimal viisil täideviimist: „Promenaadi tänav kuulub säilitamisele koos läbikäiguga Ülikooli tänavale, muutes Promenaadi tänava autovabaks ja avades kesklinna ühe väljakuna jalakäijatele“. Tänav säilinud osa avamine, eksponeerimine ja edukas kasutamine on takistatud, kui sellele ligipääs on raskendatud ja kui see pole visuaalselt täielikult nähtav. - määrata Raatuse tn. 37 ja 41 ning Fortuuna tn. 11 väärtuslikuks hooneks <p>Põhjendus: Ülejõe kesklinna osas on sõjajärelset hoonestust säilinud ääretult vähe ning linnaehitusliku ja arhitektuuriajaloolise mitmekesisuse säilimise koha pealt on iga sellise hoone esiletoomine väga vajalik</p>	<p>19. Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Sooviksin teha ettepaneku avaliku väljapaneku perioodi pikendamiseks. Keslinna üldplaneering on mahukas ja väga oluline dokument, mis on oluline paljudele tartlastele ja organisatsioonidele. Üks kuu võib jääda lühikeseks, et kõik jõuaksid oma ettepanekuid analüüsida ja vormistada. Enamasti teevad Tartu käekäigust huvitatud inimesed seda muude tööde ja kohustuste kõrvalt.</p>	<p>Selgitus. Üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avaliku väljapaneku ajaks määrati 19. oktoober kuni 19. november 2015, mis on seaduses ettenähtud 4-nädalasest tähtajast pikem. Selleks, et teave jõuaks paremini huvitatud isikuteni ja avalikustamine oleks efektiivsem, nähti ette lisaks üldplaneeringu avalikustamine Kūūni tänava-Poe tänava nurgal olevatel infostendidel ning üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalikud arutelud liikluskeemi tutvustamiseks 22. oktoobril 2015 ja maa- ja veealade üldiste ehitus- ja kasutustingimuste tutvustamiseks 26. oktoobril 2015. Linn juhib tähelepanu, et planeerimisseadus võimaldab kõigile ettepanekuid teha ka planeeringu koostamise ajal.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>108. Urmas Past</p> <p>19.11.2015</p>	<p>Ettepanekud Tartu kesklinna üldplaneeringu muinsuskaitse eritingimuste muutmiseks.</p> <p>Keelata p-s 8.2 fotol 1 toodud vaatesihile ja p-s 5.1.1 kohaselt joonisel nr. 2 sellele vastavale vaatesektorile Räpina mnt-lt vanalinna vaadeldavust halvendavate (kõrg)hoonete rajamine ainult juhul kui rajatavad hooned segavad Raekoja torni ja Jaani kiriku torni vaadeldavust.</p> <p>Nihutada p.-s 8.2 fotol 14 toodud vaatepunkti asukoht ja p-s 5.1.1 kohaselt joonisel nr. 2 sellele vastava vaatesectori vaatepunkti asukoht Võidu sillalt Emajõe paremkalda kõnniteele Turuhoone ja Emajõe vahel. Holmi kvartali, samuti selle Emajõe poolse külje hoonestamine 6-korruseliste või kõrgemate majadega peaks olema lubatud.</p> <p>Senine Tartu kesklinna üldplaneeringu muinsuskaitse eritingimuste teksti väljavõtted ja põhjendused senise teksti muutmiseks.</p> <p>2.2 Muinsuskaitseala kaitsevööndi kaasatus kesklinna üldplaneeringu alasse</p> <p>...Narva... tänava piirid kaitsevööndil on põhjendatud ... vanalinna vaadeldavuse tagamise vajadusega</p> <p>...tagada vanalinna siluetti vaadeldavus olulistest vaatepunktidest linnas...</p> <p>Vanalinna vaadeldavus Räpina mnt-l asuvast olulisest vaatepunktist.</p> <p>Praktilises elus kaitsevööndi (sealhulgas Holmi kvartali) hoonestamine 6-korruseliste või kõrgemate majadega ei sega vanalinna vaadeldavust kuna töös toodud vaatekohtadest ei ole vanalinn haljastuse tõttu isegi mitte talvel nähtav.</p> <p>P.-s 8.2 fotol 1 toodud vaatesihilt Räpina mnt-l ei ole vanalinn olemasoleva haljastuse, tehnoarajatiste ja hoonestuse tõttu isegi mitte talvel praktiliselt nähtav, seetõttu ei halvene vanalinna vaadeldavus</p>	<p>Arvestada vastavalt muinsuskaitsekomisjoni 06.01.2016 protokollile nr 1 (Kvartali korruseliseks määrata 4-6 korrust, kus uushoonestamisel arvestada ajalooliste dominantsete hoonete asukohti, kõrgust ning nende markeerimise võimalusi. Jõepoolse hoonestusjoone kavandamisel on soovitatav arvestada ajaloolise ehitusjoonega ning põhimõttega, et hoonestus oleks frondis erineva kõrgusega. Muuta muinsuskaitse eritingimustes ja kesklinna üldplaneeringus Võidu silla vaatekoridori, viies selle alguse silla keskossa ja turupoolsele küljele, nii ei jää Holm vaatekoridori.).</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Holmi kvartali 6-korruseliste või kõrgemate majadega hoonestamisel. Reaalselt on nimetatud vaatepunktist olemasolevate haljastuse, tehnorajatiste ja hoonestuse kõrval nähtavad ainult Raekoja ja Jaani kiriku tornid.</p> <p>Keelata p-s 8.2 fotol 1 toodud vaatesihile ja p-s 5.1.1 kohaselt joonisel nr. 2 sellele vastavale vaatesektorile Räpina mnt-lt vanalinna vaadeldavust halvendavate (kõrg)hoonete rajamine ainult juhul kui rajatavad hooned segavad Raekoja torni ja Jaani kiriku torni vaadeldavust. Võidu silla läheduses oleva olulise vaatepunkti asukohast.</p> <p>P-s 8.2 fotol 14 toodud vaatepunkti asukoht Võidu sillal ja p-s 5.1.1 kohaselt joonisel nr. 2 sellele vastav vaatesektor ei ole kokkulangevad ning nad mõlemad on valitud meelevaldselt ja kumbki neist ei peaks olema kasutatav vanalinna silueti vaatlemise olulise vaatekohana.</p> <p>Võidu silla neljal sõidurajal liiklejatest on vaade paremini nähtav ühel, see on Kaarsilla poolset sõidurajal sõitjatele ja liikluse intensiivsusest tulenevalt ei saa see kuidagi olla oluline koht vanalinna silueti vaadeldavuse tagamiseks.</p> <p>Võidu silla kõnniteedest kasutavad jalakäijad oluliselt sagedamini Annelinna poolset kõnniteed, millelt avanev vaade vanalinnale, eriti arvestades silla liiklust on paraku väga kehvake. Jalakäijad kasutavad Võidu silla Kaarsilla poolset kõnniteed oluliselt harvemini ja vaade vanalinnale on selle Ülejõe poolses osas varjatud puudega, seega ei tohiks ka see asukoht kuidagi olla oluline koht vanalinna silueti vaadeldavuse tagamiseks.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Jalakäijad kasutavad Võidu silla vahetus ümbruses kõige aktiivsemalt kõnniteed Emajõe paremkaldal alates Võidu sillast kuni Kaarsillani millelt avaneb ka suurepärase vaade vanalinnale pikki Emajõge. Holmi kvartali hoonestamine 6-korruseliste või kõrgemate majadega ei halvenda seda vaadet, pigem muudab selle vaate huvitavamaks. Emajõe vasakkalda kõnnitee Võidu sillast kuni Atlantiseni on oluliselt vähem kasutatav ja olemasoleva haljastuse ja Atlantise 2-korruselise hoone tõttu ei ole vanalinn siluett vaadeldav. Holmi kvartali hoonestamine 6-korruseliste või kõrgemate majadega ei muudaks seda vaadet halvemaks, pigem tekib Tartu kesklinnas seni haruldane kõnnitee (ehk koguni promenaad) Emajõe ja majade vahele.</p> <p>Tulenevalt eeltoodust- nihutada p.-s 8.2 fotol 14 toodud vaatepunkti asukoht ja p.-s 5.1.1 kohaselt joonisel nr. 2 sellele vastava vaatesektori vaatepunkti asukoht Võidu sillalt Emajõe paremkalda kõnniteele Turuhoone ja Emajõe vahel.</p> <p>5.1.2 ... ei ole lubatud ... Atlantise pealeehitused, Oletatavasti ei oleks lubatud siis ka Holmi kvartali Emajõe poolse külje hoonestamine 6-korruseliste või kõrgemate majadega. Holmi kvartali, samuti selle Emajõe poolse külje hoonestamine 6- korruseliste või kõrgemate majadega peaks olema lubatud.5.3.10 Narva mnt 2 ... kõrgust mitte suurendada tulenevalt vaatelisuse tagamise vajadusest. Oletatavasti ei oleks lubatud siis ka Holmi kvartali Emajõe poolse külje hoonestamine 6-korruseliste või kõrgemate majadega. Holmi kvartali, samuti selle Emajõe poolse külje hoonestamine 6-korruseliste või kõrgemate majadega peaks olema lubatud.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>109. Timo Aava 19.11.2015</p>	<p>Rohealade hoonestamine on minu hinnangul üldprintsipiis õige, sest praegusel kujul suur osa linna südames olevatest rohealadest väärtusliku linnaruumina ei toimi ning linnasüda vajaks rohkem elu. Küll aga soovitan kaaluda teistsuguseid Küüni tänava ja Vabaduse puiestee vahelise roheala hoonestamise võimalusi ja hoonestusalasid. Avaliku funktsiooniga kunstimuuseumi- raamatukoguhuone näib sinna küll sobivat, kuid uue üldplaneeringu kontekstis tekiks vist päris palju suurt avalikku platsiruumi, mida on keeruline täita - kesklinna südame seisukohalt ehk liiga palju. Pean selle all silma juba olemasolevat linna ühte südant Raekoja platsi, Barclay platsi, uue kaubamaja Küüni tänava poolset jalakäijateala ning roheala osalise hoonestamise tulemusel tekkivat uut ja siis paljuski olemasolevatega liituvat avalikku ruumi. See ala on minu hinnangul ka üks kesklinna võtmetähtsusega alasid, sest seda läbib jalgsi või rattaga palju tudengeid, valdav osa kesklinnas liikujaid, turiste jne. Teistsugused hoonestamisvõimalused oleksid näiteks ala jagamine kvartaliteks, hoonestusalade ümberpaigutamine jne. Sama kehtib minu arvates ka teiste hoonestamisele kuuluvate alade kohta (Holmi park, Fortuuna tänava kant jne). Nende juures tuleks minu hinnangul juba üldplaneeringus määratleda, et ei tekiks liiga suuri monoliitseid mahte, vaid et oleks liigendatud ja struktureeritud hoonestus, võimalusel ka lisatänavad, mis liigendaks, muudaks hoonestuse jalakäijale hoomatavamaks ning linnaruumi meeldivamaks. Muinsuskaitsealistes eritingimustes on haljasalade osas täpsustus,</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>et neid ei või hoonestada enne, kui tühjad krundid on täis ehitatud või kui tekib vajadus olulise ühiskondliku funktsiooniga hoone järele. Kuigi ma ise ei pea üleliia oluliseks, mis järjekorras hoonestut tihendatakse, leian siiski, et see printsiip on mõistlik ning tuleks sisse viia ka detailplaneeringu seletuskirja. Leian, et see oleks mõistlik kompromiss nende jaoks (ja neid on palju), kes sooviksid et olemasolevaid haljasalu üldse ei hoonestataks.</p> <p>Kindlasti tuleks kaaluda Lille mäe Riia tänava poolse osa hoonestamist. Praegu on Riia maantee kujunenud üheks Tartu tuiksooneks ning ehk kõige linnalikumaks tänavaks. Kohtumaja vastu on tekkinud juba ühtne hoonetefront. Praegune lahendus aga, kus Võru tänava alguses planeeritakse hoonestust lammutada, et tekitada lõpetatum ja linnalikum tänavajoon ning esinduslik väljak Kaitsekolledži ette, samas kui paarsada meetrit allpool jäetakse roheala, mis on võrreldes Kaubamaja ja Poe tänava vahelise ning Atlantise ümber oleva rohealaga veel vähem kasutuses, veel vähem väärtuslik linnaruum, on lihtsalt kummastav. Ka eritingimused ei välista ala hoonestamist, kuigi näevad ette eelnevad arheoloogilised uurimised. Kui kaaluda kahe ala (Lille mägi ning Võru tänava algus) hoonestamist, siis esimesel juhul tähendaks hoonestamine küll arheoloogilisi uurimisi ning tegemist on ajaloolise kalmistuga, kuid sisuliselt oleks see mittefunktsionaalse linnasüdame osa funktsionaalseks muutmine, samas kui Võru maantee algus on hetkel toimiv linna osa (küll, tõepoolest, oluliselt madalam hoonestus, ümbritseva arhitektuuriansambliga vähe haakuv), mida plaanitakse lihtsalt lammutada ja alles seejärel uuendada. Leian, et siinkohal on mõistlikum lähtuda kõigepealt mittefunktsioneeriva linnaruumi funktsionaalseks muutmisest, hoonestamisest, aga mitte funktsionaalse ajaloolise osa lammutamisest ja seeläbi uuesti hoonestamisest.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Kaaluda võiks, nii nagu pakutakse välja muinsuskaitsealistes eritingimustes (lk 16), Jakobi tänava Toomemäe poolse ääre (osalist) hoonestamist. Praegu on see küll roheala, kuid paljuski ligipääsmatu ning seda kasutatakse avalikult vähe. Toomemäe ääre hoonestamine looks aga ühtse tänavafrondi ja linnalikuma keskkonna. Ühtlasi aitaks see mõnevõrra ka Toomemäe ennast paremini kaitsta (erosiooni vastu) ja hooldada (ei pea enam hooldama ala, mida samas praktikas vähe kasutatakse, võimaldab suunata ressursse Toomemäe põhiliste liikumisteede ja puhkekohtade arendamiseks).</p> <p>Teatavasti on Tartu ajalooline linnasüda Teises maailmasõjas kõvasti kannatanud. Muinsuskaitse eritingimused pakuvad välja kolme olulise ehitise (kivisild (olgu öeldud, et kuigi see on ilmselt kõige suurema sümbolse tähendusega ehitise, oleks selle taastamine samas ilmselt kõige problemaatilisem), kaubahoov, Lossi 1 fassaad) taastamist.</p> <p>Arvestades hävinud hoonete hulka, on väljapakutu vaid väga pisike valik. Kuigi ehitiste taas ülesehitamine ja rekonstrueerimine on mitmeski mõttes vastuoluline ning vastakaid arvamusi tekitav teema, on siiski kahetsusväärne, et näiteks eritingimuste lausest "Lossi 1 kinnistu taashoonestamisel tuleb lähtuda seal asunud endise hoone mahust ja taastada</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Ülikooli tänava poolne ainus kunagine barokkfassaad" on planeeringus saanud lihtsalt neljakorruseline hoonemaht. Leian, et tuleks kaaluda eritingimustes esitatu sisseviimist detailplaneeringusse. Soovitan kaaluda ka teiste märgiliste ning väljapaistvamate hoonete fassaadide taastamist, näiteks hotell Bellevue, Holmi tänava nurgal Emajõe ääres asunud nurgatorniga maja jne. Tartu linnasüdame ajalugu on rikas ja traagiline, tänaseks on suur osa ajaloolisest linnasüdamest küll hävinud, kuid üksikuid väärtuslikke hooneid tasuks fassaadide näol taastada ja integreerida uute hoonetega ning nendega ajaloolist linnasüdat ning tänavavõrku markeerida.</p>		
	<p>Lisan lõppu veel oma kirjas välja pakutu koondnimekirja:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kaaluda teistsuguseid Kūüni tänava ja Vabaduse puiestee vahelise ala hoonestamise võimalusi ja hoonestusalasid. 2. Lisada seletuskirja muinsuskaitsete eritingimuste nõue haljasalad hoonestada alles pärast tühjade "hambaaukude" täisehitamist või olulise ühiskondliku funktsiooniga hoone ehitamise vajaduse korral. 3. Kaaluda Lille mäe Riia tänava poolse haljasala hoonestamist. 4. Kaaluda Jakobi tänava Toomemäe poolse ääre hoonestamist. 5. Kaaluda hävinud väärtuslike väljapaistvate ning suure sümbolse väärtusega hävinud ajalooliste hoonete fassaadide taastamist ning uute hoonetega integreerimist. 	<p>1. Selgitus. Kuna linn on otsustanud taastada Kauba tänava selle ajaloolises sihis, siis toimub hoonestuse homogeense mahu liigendamine. Enamat liigendamist lahushooneteks ei võimalda hoonete funktsioonid.</p> <p>2. Mitte arvestada. Haljasaladele on kavandatud vaid avalikkusele suunatud, valdavalt ühiskondliku kasutusega hooned. Linn ei saa siduda eramaadel kavandatavaid arenguid arengutega linna- ja riigimaal (s.o. pargialad), sest arendustegevused ja -põhimõtted on olemuslikult erinevad.</p> <p>3. Mitte arvestada, Lillemägi on ainsaks puhkealaks lähipiirkonna kortermajade elanikele.</p>	<p>2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>3. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
		<p>4. Mitte arvestada. Toomemägi on looduskaitsealune park.</p> <p>Kaitseala valitseja ei ole nõustunud kaitseala piirsesse jääva Jakobi tänava nõlva hoonestamisega.</p> <p>5. Mitte arvestada. Linn ei kavanda ajaloolise linnaruumi koopia taastamist. Erandiks on muinsuskaitse eritingimustes toodud üksikobjektid.</p>	<p>4. Toetan esitatud ettepanekut. Leian, et tegu on alaga kus pikka aega haljasalaks olnud ajaloolise hoonestusala taastamine võiks olla muude planeeringus käsitletavate osaliselt hoonestamiseks planeeritavate haljasaladega võrreldes oluliselt leebem ja aktsepteeritavam. Kaitseala valitseja ei ole selgitanud, kuidas ajaloolise hoonestuse taastamine takistab kaitseala kaitse eesmärgi saavutamist</p> <p>5. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>110. Tartu Ülikooli Muuseum</p> <p>19.11.2015</p>	<p>Sooviksin avaldada tänu ja tunnustust Tartu kesklinna uuele üldplaneeringu kavandile. Toetan igati, et kesklinna koondatakse enam tegevusi ning toetatakse mitmekesist elukeskkonda.</p> <p>Käesolevaga 156oned156 mõned kommentaarid seoses punktiga 8.4. Toomemägi.</p> <p>Palume üldplaneeringusse lisada, et Toomemäe arendamisel arvestatakse Toomemäe arengukava põhimõtetega. Toomemäe arengukava valmib Tartu linna ja Tartu Ülikooli muuseumi koostöös 2016. Aasta alguses (projektijuht Karin Bachmann; projekti meeskond: Tõnis Arjus, Egle Tamm, Kaido Kepp, Andres Pool, Anna-Liisa Unt, Mariann Raisma).</p> <p>Leiame, et oluline on põhimõte, et Parroti aiamaajake taastatakse Toomemäel, autentne koht pole seejuures nii oluline. Tähtsam on, et Parroti aiamaajake pannakse taas kokku ning see saab osaks avalikust linnaruumist.</p> <p>Kindlasti on oluline enam välja tuua Toomemäe vaatesuundi all- linnale. Mida enam on need kaks linna osa visuaalselt seotud, seda tugevamaks mõlemad muutuvad. Praegust joonist vaadates leian, et enam tuleks suurendada vaadet tähetorni juurest alla vanalinna suunas (sh tormist kui ka maapinnalt), nii nagu see on ajalooliselt olnud.</p> <p>Lisaks mainitud kohtadele kasutatakse Toomemäel massiüritusteks ka tähetorni esist (nt 24. Veebruari tähistamine), kus hetkel on keeruline suuremaid üritusi läbi viia. Selle olukorra parandamiseks planeeritakse lähiaastatel ka muudatusi.</p> <p>Kuigi seletuskirjas on kirjas, et kõik olemasolevad 156oned156 säilitakse,</p>	<p>Arvestada ja täiendada seletuskirja ulatuses, mida käsitleb käesolev planeeringuliik. Planeeringus määratakse turismibusside parkimisalana Lossi tn lõik Ingli sillast Riigikohtu hooneni autoparklana Toomemäe ala K. E. von Baeri tn 4 krundi juures (vajab täiendavat konsultatsiooni kaitseala valitsejaga).</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>siis loodame siiski, et need vahetatakse järk-järgult välja. Osaliselt võiksid need asendada nn Heade Mõtete pinkidega (vt täpsemalt Toomemäe arengukava).</p> <p>Lk 42: Toomkirikus paikneb tänase nimega Tartu Ülikooli 157oned157 (muudatus al 1.01.2014). samuti on otsustatud, et toomkiriku lõunaküljele paigutatakse 2016. Aasta kevadel Heade Mõtete 157oned157 (4 tk).</p> <p>Kuna Toomemäel ja ümbruses on üsna suur 157oned157m parkimisega, siis võiks ka seda teemat 157one käsitleda, nt markeerida kohad, kus on võimalik autodel ja turismibusside Toomemäel või Toomemäe läheduses peatuda või parkida.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>111. Danel Ülper</p> <p>19.11.2015</p>	<p>1. Kodanik leiab, et uute hoonete projekteerimisel peaks vanalinnas ehituslaad lähtuma ümbritsevast ajaloolisest hoonestusest, mitte modernismist. Modernne arhitektuur sobib Sadama asumisse.</p> <p>2. Mitte hoonestada Vanemuise 4 platsi, sellest saaks ideaalse Tartu linna peaväljaku.</p> <p>3. Ettepanek taastada Kivisild.</p> <p><i>Arvamusavaldus neljal lehel.</i></p>	<p>1. Mitte arvestada. Uute hoonete ehitamisel nii vanalinnas kui kesklinnas ei taotleta ajaloolise keskkonna taastamist koopiana. Uued 158oned võivad olla kaasaegse arhitektuurikeelega, kuid mahult ja asukohalt sobituma ajaloolisse keskkonda. Üldplaneering ei kohusta kasutama modernistlikku ehitusstiili. Eesmärk on uute hoonete sulandumine, mitte eristumine. Vahendid selleks on mahtude ja konservatiivse materjalikasutuse määramine kesklinna üldplaneeringuga.</p> <p>2. Arvestada Uueturu platsi hoonestamise küsimuses.</p> <p>3. Mitte arvestada. Kivisilla taastamine ei ole põhjendatud järgnevalt lähtudes:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Linn kavandab Kaarsilla rekonstrueerimist, millega laiendatakse jalakäijate ala sillal 2 m võrra ja rajatakse uued pandused sillale pääsuks. See tagab turvalise ja mugava pääsu sillale ja jõe ületusele. · Silla rekonstrueerimisega avatakse eritasandiliselt kallasraja kulgemine silla alt, mida ei saa teha Kivisilla taastamisel. · Kivisilla taastamisega väheneb laevatatava jõeosa gabariit. 	<p>1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>3. Leian, et Tartu Linnavalitsuse seisukoht käesoleval ajal ettepanekut mitte arvestada on põhjendatud. Praegu võetud positsioon ei tohi välistada lähemas või kaugemas tulevikus põlvkondadeülese Tartu sümboli, ajaloolise Kivisilla taastamise teema juurde naasmist. Alternatiivina on põhjust kaaluda praeguse Kaarsilla kohale moodsa arhitektuuriga uue silla püstitamist, mis võib heatasemelise modernse arhitektuurse lahenduse korral kätkeada eneses ka sõjas hävinud sümboli, Kivisilla teemat.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>112. Meelis Kaldalu</p> <p>19.11.2015</p>	<p>www.petitsioon.ee/tartupargid Lugupeetud tartlased ja Tartu sõbrad!</p> <p>Linnavalitsuse tegevus Tartu kesklinna üldplaneeringu läbi surumisel on olnud ebapädev, ja võimalik et ka ebaseaduslik. Protsess, mis algatati 2010. aastal on seni kulgenud väljaspool avalikkusse tähelepanu ning linnarahva nõusolekut on käsitletud vaid puhtformaalse menetluskriteeriumina. Selget infot parkide hävitamisest pole jagatud, vastupidi, seda on mitmel korral ka linnaplaneerijate poolt eitatud. Äärmiselt tugevat ärihuvide poolset survet planeeringu kehtestamiseks on tõdenud ka erinevad linnaametnikud.</p> <p>Veel 13. juunil 2011. aastal kirjutas Tartu linnavalitsuse planeeringuteenistuse juhataja Indrek Ranniku Tartu Postimehe aramusloos: "Nagu näha, on ehitusruumi linnas aastateks. Jõe ääre hoonestamisel peame arvestama, et veekogude kallaste kasutamine on n-ö rahvuslik rikkus, mis peab olema tagatud võimalikult paljudele ühiskonnaliikmetele, sõltumata nende sissetulekust või muust näitajast." 2013. aastal rajati Euroopa Liidu poolt finantseeritud projekti raames Atlantise kaldapealsele Tartu sõpruslinnade rosaarium, mille rajamise hetkel oli kesklinna üldplaneeringut menetletud juba üle kolme aasta. Ometigi ei olnud tolleks hetkeks esile kerkinud ühtegi rosaariumi rajamist takistavat asjaolu.</p> <p>Selle kõige valguses on meie soov, et Tartu kesklinna üldplaneeringu menetlemine katkestataks, ning seda taas- alustataks uuel, linnaelanikke kaasavalt ning nende heaolu ning vabas õhus sportimisvõimalusi tunnustavalt aluselt.</p> <p>Pöördume Riigikogu poole samuti palvega võtta vastu ennetavat moratooriumit kehtestav seadus Tartu haljasalade hävitamise plaani ellu viimisele Tartu linnavalitsuse poolt ning kuulutada riigile kuuluvad Tartu pargistiku moodustavad kinnistud tõepoolest meie ühiseks rahvuslikuks väärtuseks, mille hoonestamine oleks võimalik vaid Tartu linna kodanike poolt referendumil selgelt väljendatud tahte puhul. Idee parki ehitada ei ole kuigi originaalne, kuid kui te tahate seda siiski teha, siis on tarvilik kaaluda ka alternatiive. Seetõttu teen ettepaneku pikendada arvamuste kogumise perioodi senikaua kuni laiema aruteluni jõuavad ka parke alles hoidvad arengustenaariumid.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
20.11.2015	<p>Võtta kesklinna üldplaneeringu kavandamisel arvesse võimalust viia Tartus sisse tasuta ühistransport kohalikele elanikele ja teostada tasuvusanalüüsid. Ehitada IT-õppehoone endisesse Riigiarhiivi hoonesse, matemaatikahoone kõrvale, sest arhiiv kolib Nooruse tn ja see on igati loogiline asukoht Toomemäel. Teha ettepanek riigile Haridusministeeriumi maja ostuks, mitte kolida minema. HTM maja on hästi integreeritud Põllu pargiga ja asub keskses asukohas. Kolimine oleks löök Tartu mainele. Kaaluda kogu Oeconomicumi viimist kesklinnast Ravila kampsusse, sest Tartu majandussektori edu saab peituda üksnes tihedas koostöös rakendusteadusega ja innovatsiooniga. Ehitada Oeconomicumi krundile Konsumi laiendus, suur parkimismaja jne. Park tuleb jätta terviklikuks ja teda arendada. Ehitada ERMi vanasse kompleksi Miliuseum + Kunstimuuseum (näitusemaja), kogude hoonesse kogud + reanimeerida TÜ kunstiosakond. Ehitada raamatukogu juurdeehitus vastavalt arhitektuurikonkursi võidutööle Palimtsest. Mitte lubada teema üle kaasa rääkida komisjoni liikmetel, kellel on seotud ärihuvid (sh. komisjoni esimees).</p>	<p>Teadmiseks võtta. Linn on koostöös riigiga ja Tartu Ülikooliga kaalunud põhjalikult paljusid variante vakantsete hoonete ja kruntide tasandil erinevate avalike funktsioonidega (k.a. teie kirjas toodute) paigutamiseks linna. Linn peab selles protsessis oluliseks kesklinna eelisarendamist ja avalikkusele suunatud hoonete võimalikult suurt kontsentreerimist siia. Sellest tulenevalt on praegused lahendused ka lähtunud. Sõidusoodustuste määramine ei ole planeeringu ülesanne.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>113. Eesti Arstide Liit 19.11.2015</p>	<p>Punkti 11.5.5 juures olevast tabelist 2 arvata välja rida: „8. Külmakindel pirnipuu Pepleri 32 tüvest 10 m teaduslik, esteetiline“ Põhjendus: Pepleri tn 32 krundi omanikuna soovime säilitada külmakindlale pirnipuule praegu määratud kaitsevööndi 50 m. Loodusmälestise väärtus ei ole aja jooksul vähenenud ning olemasolev kaitsevöönd on vajalik tagamaks puu kasvutingimuste säilimise.</p>	<p>Mitte arvestada, ettepaneku kaitsevööndi vähendamiseks on teinud üksikobjekti valitseja-keskkonnaamet.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
<p>114. AS Barclay Hotell 19.11.2015</p>	<p>1. AS Barclay Hotell teeb ettepaneku määrata Ülikooli 8 kinnistule (mis on planeeringu järgi majutushoonete otstarbega ärimaa) uusehitise ehitusõigus ja ehitusjoon sarnaselt Ülikooli 14 kinnistule planeeritud. Loogiline on, et Toomemäe poolne ehitusjoon peaks kulgema Pirogovi platsilt kuni Vallikraavi tänavani ühtse joonena. Samuti tuleks hotellidele samasugune ehituskõrgus. Lisaks saaks Ülikooli 8-le ehitusõiguse andmisega ja juurdeehituse rajamisega leevendada hotelli klientide parkimist. Nimelt saaks juurdeehitise esimest korrust kasutada autode parkimiseks. Eriti oluliseks muutub see siis kui Ülikooli tänaval keelatakse parkimine ja Vallikraavi tänaval piiratakse seda oluliselt. Kümnekond aastat tagasi oli sinna tehtud ka juurdeehitise projekt kuid kahjuks jäi realiseerimata.</p>	<p>1. Mitte arvestada hoone laiendamise osas. Vastavalt muinsuskaitsekomisjoni 09.12.2015 koosolekul nr 24 otsustatule tuleb Ülikooli 8 ehitismälestise vaadeldavuse, Toomemäe nõlva ja Karl IX bastioni muldkeha ning keskaegse linnamüüriõigu säilitamise ja eksponeerimise vajaduse tõttu jääda kinnistu hoonestusõiguse osas kesklinna üldplaneeringuga antud lahenduse juurde. Arvestada parkimise osas ja säilitada parkimiskohad tänaval.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>2. AS Barclay Hotell teeb ettepaneku säilitada autode parkimine vanalinna tsoonis vähemalt samas mahus praegusega. Eriti puudutab see Ülikooli tänava Vallikraavi ja Raekoja vahelist lõiku ja Vallikraavi tänava parkimist Ülikooli ja Kūüni tänava vahelisel alal. Juba praegusel ajal ei ole vanalinnas ja selle lähiümbruses piisavalt parkimiskohti ja uue kavandatava üldplaneeringuga ei lisandu ühtegi vaid neid jääb oluliselt vähemaks. Rõhk on pandud kesklinnas jalgsi ja jalgrattaga aga suur osa Tartu linna külalisi kasutavad Tartusse jõudmiseks autosid .</p>	<p>2. Mitte arvestada. Vanalinna tänavatel on kavas oluliselt suurendada jalakäijate liikumisruumi, parkimine on kavandatud parkimismajadesse.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Vannalinnas ei ole võimalik ega mõistlik miljööväärtusliku linnakeskkonna huvides kavandada autosid jalakäijatele eelistavat parkimiskorraldust.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>See seab löögi alla Tartu vanalinnas asuvad hotellid, mis ei suuda enam täita Eesti Vabariigi Turismiseaduse paragrahv 24 nõudeid ja peavad oma tegevuse lõpetama. Lisan selle seadusesätte https://www.riigiteataja.ee/akt/119062015013</p> <p>§ 24. Parkimine</p> <p>Hotelli juures peavad olema parkimiskohad või informatsioon parkimisvõimaluste kohta hotelli lähiümbruses.</p> <p>Kahjuks mitme hotelli lähiümbrusesse enam parkimiskohti ei jää või jääb siis vajalikust oluliselt vähem parkimiskohti. Kui üldplaneeringuga soovitakse autosid tänavalt kuhugi parklatesse suunata siis peaks need parklad ka kesklinna ja vanalinna rajatama. Võiks eeskuju võtta sadadest Euroopa linnadest kus on rajatud parkimiskohad vanalinnades ja kesklinnades hoonete , tänavate ja parkide alla. Praegusesse kavandatavasse üldplaneeringusse ei ole aga ühtegi sellist parkimisvõimalust lisatud. Alles peale parkimisvõimaluste rajamist on võimalik hakata keelama parkimist kesklinna ja vanalinna tänavatel.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>115. Jüri-Ott Salm</p> <p>19.11.2015</p>	<p>I Poe tn kõrval asuva pargi/haljasala Täpsustada Poe tn kõrval asuvasse parki planeeritava muuseumi ja raamatukoguhuone tarbeks vajaliku ehitusaluse pinna suurust. Planeeritava ehitusaluse pindala suurus peab kajastama reaalselt kunstimuuseumi ja raamatukogu ruumivajadust. Ühtlasi koostada hinnang, kuivõrd realistlik on kavandatava hoonekompleksi rajamiseks vajaliku rahastuse leidmine järgneva kümne aasta jooksul. Selles osas ettepanek, et Tartu Linnavalitsus pöörduks kultuuriministeeriumi ja Riigi Kinnisvara AS poole. Kui riigiasutustel pole seda plaanis rahastada, siis tekib ka küsimus, kas on põhjendatud sellele alale välja pakutud lahenduse kinnitamine. Ettepanek kaaluda Vabaduse puistee sõidutee laiuse vähendamist, planeerides selle arvel hajumisala-olemisala väljaku või viia planeeritud ehitus tänava poole. Pargiala hoonestamise korral säilitada või tagada vähemasti praegused läbikäiguvõimalused pargi keskosa ja jõe vahel. Ettepanek on koostatud eesmärgiga minimeerida nimetatud pargi/haljasala ja ilma piiranguteta ligipääsetava avalikult kasutatava ruumi vähenemist. Ühtlasi väärrib see ala tõhusamat planeeringut ja kasutust (nt noortele suunatud tegevusteks spetsiaalsed teemanurgad, ligipääsetavus lisaks liikumispuudega isikutele ka rula, rulluisukude jm alternatiivsete kergliiklusvahenditega, koerapark/nurk, laiendatud mänguala lastele jne).</p>	<p>1. Arvestada järgneva selgitusega: Üldplaneeringuga antud hoonestusala Kesklinna pargis on tinglik ja tagab nii raamatukogu kui kunstikeskuse ruumivajaduse (arvestades muuhulgas Magistri tänava piirkonda kavandatud hoonestuse ruumilisi kalkulatsioone). Hoonete täpsemad parameetrid selguvad detailplaneeringu koostamisel, mis eelneb maa-ala vahetule hoonestamisele. Hoonestuse nihutamine Vabaduse pst tänava-alale ei ole õigustatud, kuna tänavaruum on vajalik rahvarohkete avalike ürituste läbiviimiseks (nt Tänavareiv, paraadid, Hansapäevad jms.). Linn teeb koostööd riigiga kunstikeskuse ja raamatukogu ehitamise küsimustes, kuid ei seo vahetut rahastamist üldplaneeringu tasandil seatavate linna pikaajaliste strateegiliste eesmärkidega ehitada Kesklinna parki vastava funktsiooniga hooned.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	II Haljastuse vähenemise kompenseerimiseks kavandada uusehitused vertikaalse haljastusega või haljastusega katustel. Mh aitab see leevendada kliimamuutustega kaasnevat temperatuuri tõusu linnas ja hoonete energiatarvet.	2. Arvestatud.	
	III Praegune planeeringulahendus viitab mh sellele, et parkide praegune kasutus ei vasta linna strateegilistele ootustele, sh kesklinna arendamisele ega vähenda valglinnastumist. Keskkonnapsühholoog G. Arro on probleemi hinnanud järgnevalt: "Kui avalik ruum või roheala ei toimi parasjagu optimaalselt, siis tuleb seda teha kasutajatele veelgi sobivamaks, mitte öelda, et see tuleb ära võtta, kuna on kasutu. Tõepoolest - liiga väike roheala ei oma restoratiivset ja rekreatiivset mõju ega stimuleeri sobival viisil. Hea linnaruum on see, kus lõõgastumiseks ja stressimaandamiseks ei pea autoga kilomeetreid linnast välja sõitma, mis tähendab, et lastega perede kesklinnas hoidmise üks oluline tegur on just mitmekesine linnaruum, milles on ka võimalikult palju rohelist." Otsimaks optimaalsemaid lahendusi kesklinna üldplaneeringule, teen ettepaneku pikendada avalikustamise perioodi kahe kuu võrra. Põhjuseks see, et parkide vähendamine on toonud kaasa palju kriitilist vastukaja, sh selles osas, et avalikustamise periood on liiga lühike. Pikendamise poolt räägib see, et usutavasti hakkab hetkel inimestele kohale jõudma planeeringu sisu ja ehk annab pikendamine veidi mõtteid koguda ning paremaid lahendusi välja pakkuda. Olles ühtlasi Tartu Liiklejate Koja liige, ei hakka üle kordama nende tehtud ettepanekuid.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena. Planeeringu avalikustamise aja pikendamise osas: üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avaliku väljapaneku ajaks määrati 19. oktoober kuni 19. november 2015, mis on seaduses ettenähtud 4-nädalasest tähtajast pikem. Selleks, et teave jõuaks paremini huvitatud isikuteni ja avalikustamine oleks efektiivsem, nähti ette lisaks üldplaneeringu avalikustamine Kүүni tänava-Poe tänava nurgal olevatel infostendidel ning üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalikud arutelud liikluskeemi tutvustamiseks 22. oktoobril 2015 ja maa- ja veelade üldiste ehitus- ja kasutustingimuste tutvustamiseks 26. oktoobril 2015. Linn juhib tähelepanu, et planeerimisseadus võimaldab kõigile ettepanekuid teha ka planeeringu koostamise ajal.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>116. Aili Saluveer 19.11.2015</p>	<p>Palun võtta kaitse alla 1999. aastal Jaapanis Hokkaido saarel asuva Eesti-Jaapani Sõprusühingu poolt Tartu Linnale kingitud Jaapani kirsipuud Sakura, mis on istutatud koostöös Tartu Linnavalitsusega 2002. ja 2003. aastal: 5 puud Atlantise kõrval haljasalal, 1 puu Tartu Ülikooli raamatukogu (Struve 2) kõrval, 2 puud Botaanikaaias ja viiest istutatud puust säilinud 1 kirsipuu Kassitoome keskel jalgteede ristumiskoha lähedal. Tartu linnale kingitud kirsipuud on kultuurilooliselt ja esteetiliselt väärtuslikud looduskeskkonna elemendid, mis vajavad säilitamist. Palume tagada nende väga olulise kultuuriväärtusega puude säilimine ja võimalus ka edaspidi tähistada nendega seotud Jaapani pühasid, eriti Hana-Mi´d, Tartus, selleks on oluline säilitada ka piknikuala nende puude ümbruses. Lisatud varasem kirjavahetus linnavalitsusega puude istutamise teemal.</p>	<p>Mitte arvestada. Kui ettepaneku tegija on soovinud, et puud võetakse looduskaitseaduse alusel kohaliku omavalitsuse kaitse alla, siis kohaliku omavalitsuse kaitse alla võtmise praktikat on Eestis väga vähe - sellised objektid on mõnikümmend, nendest 4 objekti on puud või puude grupid (näiteks 2 põlistamme Tallinnas on kohaliku kaitse all). Loodusobjekti kaitse alla võtmise eelduseks on selle ohustatus, haruldus, tüüpilisus, teaduslik, ajaloolis-kultuuriline või esteetiline väärtus või rahvusvahelisest lepingust tulenev kohustus. Kassitoome on osa kaitsealusest pargist ning seeläbi on puu piisavalt kaitstud. Botaanikaaias on puud hästi kaitstud ning puude säilimine ei ole ohus. Probleemiks on Atlantise kõrval asuvate kirsipuude säilimine üldplaneeringu realiseerimisel, kuna puud asuvad kavandatud hoonestusalal. Võimalusel puud säilitatakse.</p>	<p>Küsimuses jõuti 26.04.16 ärakuulamisel kokkuleppele. Linnavalitsus märgib ÜP seletuskirjas asumikirjelduses, et hoonestuse kavandamisel tuleb arvestada nende kirsipuudega. Arhitektuurivõistluse tingimustesse saab samuti vastav märke sisse. Juhitakse tähelepanu puude kultuurilisele väärtusele. Kohaliku kaitse alla võtmist ei saa praegu kaaluda.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>117. Karlova Selts</p> <p>19.11.2015</p>	<p>Teeme ettepaneku pikendada Tartu kesklinna üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande avalikku väljapanekut, kuna meie hinnangul ei ole huvitatud isikud väljapaneku aja jooksul saanud piisavalt kaasa rääkida.</p> <p>Teeme ettepaneku mitte kinnitada Tartu kesklinna üldplaneeringu avalikustamisel olevat versiooni ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruannet. Teeme ettepaneku nende dokumentide oluliseks täiendamiseks. Lisaks teeme ettepaneku pärast dokumentide täiendamist viia läbi uus avalikustamine, mille eesmärgiks on linnaelanike ja neid ühendavate seltsingute sisuline kaasamine, et jõuda ühiselt jagatud parima arengustsenaariumi valikuni.</p> <p>Kõigepealt tekkis meil terve rida küsimusi Keskkonnamõju Strateegilise Hindamise (KSH) aruande kohta. Me ei ole rahul Keskkonnamõju Strateegilise Hindamise (KSH) aruande sisulise poolega ning peame selles esitatud seisukohti üldplaneeringu kontekstis vähepõhjendatuks.</p> <p>Kui 2012. a. koostatud kesklinna üldplaneeringu arengustsenaariume oli 5, siis KSH-s on millegipärast võrreldud ainult kahte stsenaariumi, praegune olukord ja sõjajärgne olukord. Kõik tulevikustsenaariumid on kõrvale jäetud, ka ei ole selge, millises vastavuses on KSH stsenaariumid volikogu poolt heakskiidetud arengustrateegiatega. KSH arengustsenaariumite nimetused on sisulises plaanis eksitavad – sõjajärgne olukord ei saa enam realiseeruda, sest planeeritavad mahud ning põhimõtted on hoopis teised. Samuti on maailm muutunud ning moodsas linnaarenduses on olulised teised põhimõtted kui sadakond aastat tagasi.</p>	<p>Arvestada osaliselt.</p> <p>Üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avaliku väljapaneku ajaks määrati 19. oktoober kuni 19. november 2015, mis on seaduses ettenähtud 4-nädalasest tähtajast pikem. Selleks, et teave jõuaks paremini huvitatud isikuteni ja avalikustamine oleks efektiivsem, nähti ette lisaks üldplaneeringu avalikustamine Kūūni tänava-Poe tänava nurgal olevatel infostendidel ning üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalikud arutelud liikluskonnamõju tutvustamiseks 22. oktoobril 2015 ja maa- ja veetalade üldiste ehitus- ja kasutustingimuste tutvustamiseks 26. oktoobril 2015. Linn juhib tähelepanu, et planeerimisseadus võimaldab kõigile ettepanekuid teha ka planeeringu koostamise ajal.</p> <p>Kesklinna üldplaneeringut ja KSH-d on koostatud juba üle viie aasta. KSH aruande esimene avalik arutelu toimus jaanuaris 2014, ka sellele eelnevalt oli võimalik oma seisukohti ja ettepanekuid esitada. Planeeringulahenduse ja kaasnevate mõjude tutvustamiseks on läbi viidud rohkem avalikke arutelusid, kui õigusaktid seda nõuavad. Eeltoodud põhjustel ei peeta avaliku väljapaneku pikendamist vajalikuks. Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse järgi määrab keskkonnamõju strateegilise hindamise ulatuse hinnatava strateegilise planeerimisdokumendi iseloom ja sisu.</p> <p>Keskkonnamõju strateegiline hindamine on oma loomult erinev keskkonnamõju hindamisest, käsitledes keskkonda laiapõhjaliselt, tasakaalustades sotsiaalse-, Majandusliku-, kultuurilise- ja looduskeskkonna valdkondi ning analüüsides kaasnevaid mõjusid eelkõige kvalitatiivselt, KSH ekspertide hinnangute alusel.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Aruandest ei nähtu, et praegust ja tulevast olukorda oleks reaalset analüüsitud – puuduvad hetkeolukorda väljendavad ja planeeringu mõjul prognoositavaid muutusi väljendavad arvanded sellistes olulistest valdkondades nagu elanike ja kesklinna töötajate arv ning selle kasv, liiklusintensiivsuse kasv, sh kesklinna elanike autode hulk, ametiasutuste ja kaubandus- ning meelelahutustevõtete külastatavus, haljasalade reaalne kasutatavus erinevateks tegevusteks. KSH-s toodud põhjendused on tihti üldsõnalised ja järeldused vastuolulised. Hämmastust tekitab, et mõned väga laialt tuntud teadmised on jäänud argumendina üldse käsitlemata, näiteks parkide kui rekreatiivalade positiivne roll inimkeskkonnale. Sellega seoses tuleb märkida, et praeguse aruande põhjal ei selgu, et keskkonnamõju oleks reaalset üldse hinnatud.</p> <p>KSH aruande ühe konkreetse puudusena võib välja tuua, et võrreldakse erinevaid alternatiivseid lahendusi (kaks alternatiivi – A „Inimkeskkond“ ja B „Looduskeskkond“), ent kahjuks on neile antud ebavõrdne kaal, lähtuvalt võimalikust arenduspotentsiaalst. Haljasalade pindala säilitamine on alternatiiv, mille eelduseks on KSH aruandes seatud sisuliselt status quo säilitamine – ehk et neid (pargi)alaid edasi ei arendata (viidatakse puuduvale motivatsioonile), turvalisuse tõstmise võimalikkust on esitatud kahtlevas toonis jne. (vt KSH aruande lk 28-29). Haljasalade (osalise) täisehitamise puhul nähakse kompenseerimisvõimalusi aga linnahaljastuse läbimõeldumas kasutamises. Tekib küsimus, kas ja miks ei oleks võimalik kesklinna üldplaneeringusse arengusuunana sisse kirjutada praeguste pargialade läbimõeldum kasutamine/arendamine nende praeguses mahus. Poliitilise otsuse selle kohta, kas selleks on motivatsiooni või mitte, langetab lõppeks linnavolikogu, ning see ei saa olla KSH eksperdi pädevuses.</p>	<p>Arvandmete osas tugineb KSH aruanne üldplaneeringule. Selline lähenemine on levinud mitte ainult Eesti vaid ka teistes Euroopa riikides, võimaldades strateegilisel otsuse langetamisel näha tervikpilti ja arvestada erinevaid keskkonnakaalutlusi (Fisher, 2007, Partidario, 2007).</p> <p>Üldplaneeringu seletuskiri sätestab, et lähtuvalt linna arengustrateegiast Tartu 2030 peab Tartust kujunema rahvusvaheliselt atraktiivne teadmislinn ja ülikoolilinn ning Lõuna- Eesti regiooni keskus. Seega tugineb üldplaneering kesklinna arengustrateegia raames väljatöötatud stsenaariumitest selgelt ühele. Üldplaneeringu KSH käigus ei ole otstarbekas täiendavalt analüüsida arengustrateegia arengustsenaariumeid, KSH peab keskenduma üldplaneeringu lahendusest tulenevatele mõjudele. Kuna üldplaneeringu algstaadiumis oli ette näha, et kõige teravamaks aruteluteemaks kujuneb kesklinna hoonestustihedus, otsustati ka KSH käigus analüüsivad alternatiivsed arengustsenaariumid siduda hoonestuse teemaga. KSH arengustsenaariumid on põhimõttelised variandid (nagu aruande ptk 3.1 välja toob), mille kaalumise aitab välja tuua planeeringu täpsusastmele vastavaid argumente. Alternatiivid aitavad visualiseerida hinnangulist hoonestusalade mahtu, ei ole eeldatud, et sõjajärgne Tartu on möödunuga identselt realiseeritav. Kaasnevate keskkonnamõjude iseloom ja ilmumise ulatus sõltuvad suure osas juba detailsematest linnaruumilistest lahendustest, väljudes seega üldplaneeringu ja selle KSH täpsusastmest. Hoonestusalade muutuste analüüsimiseks strateegilises plaanis toovad arengustsenaariumid välja vajalikud põhimõttelised kaalutlused.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Samuti on alternatiivid ebavõrdsest esitatud nendega seotud kulutusi arvestades. Alternatiivi A puhul on arvestatud, et täiendavad investeeringukulutused jaotuvad era- ja avaliku sektori vahel, samas kui alternatiivi B puhul jäävad need rohkem avaliku sektori kanda. Ent seejuures ei ole KSH aruandes arvestatud väliskulusid ehk seda, millises mahus hoiaks pargialade säilitamine kokku edaspidiseid võimalikke avaliku sektori kulutusi (nt võimalik vajadus suurema üleujutusohu tõttu täiendavaid meetmeid rakendada, kanalisatsiooni laiendada vmt).</p> <p>Arusaamatu on ka see, miks mõistesse „Inimkeskkond“ ei ole hõlmatud avalike rohealade kasutamist puhkealana, mis on oluline osa linnaelanike heaolust. Seda ei ole võimalik hoovihaljustuse või muu taolisega lahendada, vaid see on otseselt seotud just kasutatavate alade kui avaliku ruumiga. „Inimkeskkonna“ ja „Looduskeskkonna“ vastandamine kahe erineva alternatiivina ei ole kohane. Avalikud rohealad on osa normaalsest linnakeskkonnast, inimkeskkonnast, kaasaegsest linnaruumist. „Looduskeskkonna“ vastandina või alternatiivina saaks käsitleda „tehiskeskkonda“, ent KSH aruandes ei ole selline vastandamine otstarbekas.</p> <p>Veel üks konkreetne näide KSH aruande puudulikkusest: KSH aruande lk 33 märgitakse, et hinnanguliselt säilib Tartu kesklinnas piisavalt haljastust ning puhkevõimalusi ka juhul, kui osa praegustest haljasaladest hoonestatakse (st alternatiivi A rakendamisel). Millele selline hinnang tugineb? Kas on analüüsitud Toomemäe kasutamise intensiivistumist, kui muude praeguste parkide ala vähendatakse – ning kuidas see võib kaitsealusele alale mõjuda? ÜP seletuskirja p 8.4.6 märgitakse, et Toomemäe kasutuskooormust ei ole võimalik ilma pargi kaitseväärtusi ohustamata oluliselt suurendada.</p>	<p>Väide, et käsitlemata on näiteks parkide kui rekreatiivalade positiivne roll inimkeskkonnale, ei vasta tõele. Haljasalade tähtsust vabaõhu puhkealadena rõhutab KSH aruande ptk 4.1.1. KSH aruande ptk 4.2.2 analüüsib puhkealadid ja nende kättesaadavust, tuginedes erinevatele teadusuuringutele ning tuues välja numbrilised näitajad. KSH ekspertgrupp jõuab järgmistele järeldustele: Piirkonna perspektiivset maakasutust kujutaval planeeringueskiisi joonisel „Maa- ja veealade üldised kasutamistingimused. Maakasutuse piirangud“ haljasaladena ning puhke-, spordi- ja kultuurirajatise maana näidatud ala kogupindala on ligikaudu 337 000 m². Tänapäev elanike arv kesklinna linnaosas rahvastikuregistri andmetel on 6586, üldplaneeringuga on osaliselt hõlmatud ka Ülejõe asum ning sealse elanikud; planeeringu eskiislahenduse seletuskirja andmetel üldplaneeringu elluviimisel elamispinna ligikaudu kahekordistub. Võttes arvesse elamispinna üldist suurenemist ühe inimese kohta, võib arvestuslikult oodata elanikkonna ligikaudu kahekordistumist.</p> <p>Sellisel juhul – planeeringu eskiisi maakasutusplaani rakendumisel – kujuneks haljasalade ning puhke- ja virgestusalade pindalaks ühe inimese kohta ligikaudu 21 m².</p> <p>Antud näitajatele lisandub linnaväljakute pindala ning kvartalite sisehoovide puhkefunktsioon. Arvestades puhke- ja virgestusalade, linnaväljakute ning kvartalite sisehoovide pakutavaid puhkevõimalusi kokku ning ala kesklinnaist iseloomu piirkonnana, kus inimtegevuse kontsentratsioon võiks olla ala elujõulisuse tagamiseks kõrge, tuleb kvantitatiivselt puhkealade kättesaadavust pidada piirkonnas väga heaks. Hinnanguliselt ei väheneks puhkealade kättesaadavus Tartu kesklinnas kriitilise piirini (st alla 20 m² elaniku kohta ning üle 300 m kaugusel) ka planeeringu eskiislahendusega võrreldes täiendava hoonestamise korral.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Nendest näidetest nähtub, et sisuliselt puudub KSH aruandes analüüs, kui suures ulatuses ja millisel eesmärgil parke praegu kasutatakse, milline võiks olla nende funktsioon tulevikus ning kas see funktsioon oleks üldplaneeringus kavandatud kujul täidetav. Seetõttu teeme ettepaneku täiendada keskkonnamõtjude strateegilist hindamist lähtuvalt järgmistest nõuetest:</p> <p>Arvestab praegust olukorda ja prognoosib planeeringu arengutsenaariumite mõjusid võttes arvesse kõik peamised mõjutegurid, sh inimeste ja autode arvu suurenemine kesklinna piirkonnas.</p> <p>Analüüsib vähemalt kolme, veel parem kõiki viit 2012 väljatöötatud arengutsenaariumi.</p> <p>Kasutab olemasolevaid andmeid ja teaduslikule alusele põhinevaid mudelprognoose, et näidata millised on kesklinna-ala tihendamise eeldatavad mõjud sellistele olulistele keskkonnakvaliteedi näitajatele, nagu näiteks CO2 emissioon ja õhusaaste, mürareostus, keskkonnastress, reostusohu.</p> <p>Arvestab ka haljasalade inimliku elukeskkonna ja mikrokliima jaoks olulisi faktoreid ning nende rekreatiivset funktsiooni, mis on praegu täiesti kõrvale jäetud.</p> <p>Arvestab, et kesklinn ja selle haljasalad on olulise tähtsusega kogu Tartu elanikkonna ja ka Tartu külaliste jaoks, olles mitte ainult kesklinna elanike teenistuses.</p> <p>Küsimused Kesklinna üldplaneeringu kohta:</p> <p>Mille põhjal väidetakse, et autoliiklus kesklinna piirkonnas väheneb, kui piirkonda kavandatakse juurde ehitada suures mahus nii kaubandus- kui ametiasutuste ja elamispindu?</p> <p>Mille põhjal väidetakse, et õhusaaste ei suurene, kui ehitatakse juurde suur hulk erineva funktsiooniga hooneid ja selle arvelt vähendatakse haljasalade pindu?</p> <p>Kas ja kuidas arvestatakse kesklinna haljasalade kasutamist teiste linnaosade inimeste ja turistide poolt?</p>	<p>Hinnates ala ühtlast kaetust puhkealadega ning ligipääsu neile, tuleb planeeringuala ning –lahendust pidada puhkevõimalustele head ligipääsu võimaldavaks – planeeringualal on 300 meetri raadiuses võimalik ligipääs avalikele puhkealadele.</p> <p>Alternatiivsete lahenduste puhul haljasalade edasiarendamise hinnanguline problemaatilisus tugineb senisel praktilisel ning planeeringulahendusel, kus on küll sätestatud, et liigirohkus tuleb säilitada, kuid edasiarendamisest otseselt juttu ei ole. Alternatiivide võrdluses valdkonnas “Tasuvus ja mõju linna eelarvele” on välja toodud, et mõlema arengutsenaariumi korral kaasnevad kulutused täiendavate investeeringute näol. Seetõttu ei ole ka eelistust selles valdkonnas välja toodud.</p> <p>Esitatud on vaid kõige olulisemad kaasnevad investeeringuvaldkonnad. Arvestades asjaolu, et haljasalade kogupindala väheneb vähem kui 2%, ei saa eeldada, et see toob kaasa mahukaid investeeringuid tulenevalt pargialade vähenemise tõttu võimendunud üleujutusohust ja kanalisatsiooni laiendamise vajadusest.</p> <p>Hoonestuse mahu kasv toob eeldatavasti kaasa täieneva liikuvusvajaduse. Siiski ei saa eeldada, et tegemist on eelkõige autokasutusega, millega kaasnevad negatiivsed keskkonnamõjud. Planeeringulahendus pöörab olulist tähelepanu kergliikluse ja ühistranspordi arendamisele. Linnasüdamesse täiendava hoonestuse kavandamise aluskaalutus on mugav ja erinevaid kasutajagruppe arvestav ligipääsetavus erinevate liikumisviisidega.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Seisukohad:</p> <p>Haljasalade vähendamine lõhub rohealade võrgustiku, mis on väga oluline nii elukeskkonna kvaliteedi kui ökoloogia seisukohalt. Väljakujunenud, terviklikud ja stiilsed haljasalad on mõistlik säilitada nii esteetilistel kui praktilistel kaalutlustel, sest ökosüsteem on välja kujunenud ja tasakaalu leidnud (niivõrd kui see linnas võimalik on), inimesed on harjunud neid kasutama, neisse on paigutatud palju ressursi, nii raha kui aega. Parkide täisehitamine on leidnud tugevat vastasseisu. Postimehe gallup näitas, et suur osa vastanutest peab oluliseks kvaliteetsete pargialade juurderajamist.</p> <p>Ühelt poolt suurendades kesklinna elutihedust ja teisalt pärssides autoliiklust ning parkimisvõimalusi antud piirkonnas, on suur oht, et kesklinnale piirnevad asumid peavad hakkama saama senisest oluliselt suurema läbiva liikluskoormusega ning parkivate autodega. Ka on ebaselge, milliseid alasid kavandatakse pargi- ja kõnni süsteemi tarbeks.</p> <p>Kesklinna parkide täisehitamine loob ebameeldiva pretsedendi, tuues kaasa ka arendajate surve külgnevate miljööväärtslike alade täisehitamiseks.</p> <p>Inimkeskkonna parandamise seisukohalt ei ole liigirikkus peamine faktor, oluline on haljasalade ekspositsioon, sidusus, kasutusmugavus, rekreatiivsed väärtused nii vaimse kui füüsilise tervise seisukohast. Hea elukeskkond nõuab piisavate rohealade olemasolu linnas. Keskkonnaseadustiku üldosa seaduse (KeÜS) § 23 lg 1 kohaselt on igaühel õigus tema tervise- ja heaoluvajadustele vastavale keskkonnale. KeÜS seletuskirja kohaselt võib heaolu siduda elukeskkonna vastavusega teatud tingimustele. Sellisteks tingimusteks on näiteks rohealade olemasolu, nende kvaliteet ja juurdepääs neile. Juurdepääs rohealadele on üheks heaolu mõõtmise kriteeriumiks ka rahvusvahelisel tasemel (nt OECD 2011. a välja antud heaolu raportis „How is Life? Measuring Well-being“).</p>	<p>Oma kompaktsusest tulenevalt on Tartu linnal suur potentsiaal säästva linnaliikuvuse arendamiseks (väljakujunev kergliiklusteede võrgustik, paranev ühistransport, paremini reguleeritud autoliiklus, sh parkimiskorraldus kesklinnas). Värskeimad, 2014. a pärinevad Tartu välisõhu kvaliteedi seireandmed (vt http://airviro.klab.ee/uploads/ohk2014.pdf) toovad välja, et suurem osa saastest on siiski tingitud liiklusest (nädaanalüüsilt on näha, et kontsentratsioonide maksimumid ja miinimumid järgivad liiklusele iseloomulikke tipptunde). Võrreldes 2014. aasta mõõtmistulemusi eelmise seireperioodiga, on märgata pea kõigi saasteainete sisalduse langust välisõhus, see-eest vääveldioksiidi maksimaalsed sisaldused on võrreldes eelmise aastaga oluliselt kõrgemad, kuigi aastakeskmise SO₂ sisaldus jäi 2013. aasta tasemele.</p> <p>KSH aruannet täiendatakse eksperthinnanguga, kuidas täiendav hoonestus mõjutab välisõhu kvaliteeti ja õhuliikumist.</p> <p>Lisaks vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Rohealade olemasolu on ka KSH aruandes välja toodud märksõnade hulgas, millega „kirjeldatakse elujõulist, avatud ja atraktiivset suhtluspaigana toimivat kesklinna“ (KSH aruande lk 60).</p> <p>Oluline on säilitada seni hästitoimiv ja aktiivselt kasutatav piknikuala Atlantise kõrval. Seal on meie Jaapani sõprade kingitus Tartu linnale, mille hävimine oleks suur kaotus Jaapani kultuuri- ja sõprussidemete seisukohalt, samas asub ka teine oluline kultuuri ja koostöö rajatis e. Sõpruslinnade rosaarium.</p> <p>Haljasalade peamine ülesanne on tagada linnas hea mikrokliima ja puhas õhk, Emajõgi koos seda ümbritsevate parkide ja haljasaladega on ainuke linnaõhu kvaliteeti tagav tuulekoridor ehk puhastuskanal. Inimsõbraliku elukeskkonna seisukohalt on eriti oluline säilitada hästi sidus rohealade võrgustik, mis praegu kehtivas üldplaneeringus on hästi kajastatud, kuid kavatsetakse uue planeeringuga lõhkuda.</p> <p>NB! Alleed ja puuderibad ei ole piisavad rohevõrgustiku sidususe tagamiseks!</p> <p>Väikesed haljasalad võivad kujuneda ökolõksudeks. Tulenevalt eeltoodust teeme ettepaneku täiendada keskkonna strateegilise hindamise aruannet ja selle tulemusel loobuda</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>planeeringulahenduses osade alade täisehitamisest, sest meie arvates ei ole täisehitamist praegu üldplaneeringus piisavalt põhjendatud.</p> <p>Märkused Postimehe gallupi tulemus aprillis 2015 – vastajaid 7073: 8% (549 vastajat) arvas, et parke võiks vähendada ja sinna maju ehitada; 60% (4229 vastajat) arvas, et korralikke parke peaks veel juurde tegema. Juurdeplaneeritava ehitusmahu illustreerimiseks mõned võrdlused: 120 000 ruutmeetrit elamispinda = ca 2000 korterit, e. ca 30 Annelinna 60-korterilist maja; 77 000 ruutmeetrit kaubanduspinda = 2,5 Kaubamaja või natuke rohkem, kui praegune Lõunakeskus; 150 000 ruutmeetrit büroo- ja haldushooneid = 10 praegust Kohtumaja. Püsielanike arvelt võib prognoosida 1500-2000 auto lisandumist kesklinna, teist samapalju bürootöötajate ja äride külastajate arvelt. Viited: Postimehe gallup https://web.archive.org/web/20150407051714/http://tartu.postimees.ee/ Keskonnaseadustiku üldosa seaduse kommentaarid. KeÜS § 23 kommentaar p 2.2.1. http://k6k.ee/keskkonnaseadustik/4-ptk/1-jagu/pg-23 1 minuti loeng – Grete Arro, Millises linnas on hea elada? https://www.youtube.com/watch?v=2SaZt-MNbE0</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Bling või Bullery – Kalaranna arengusuunad. Grete Arro, 2014 http://ekspress.delfi.ee/arvamus/grete-arro-bling-voi-bullerby-kalaranna-arengusuunad?id=69864797</p> <p>Bowler, D. E., BuyungAli, L. M., Knight, T. M., & Pullin, A. S. (2010). A systematic review of evidence for the added benefits to health of exposure to natural environments. BMC Public Health, 10(1), 456. http://www.biomedcentral.com/14712458/10/456 Catharine Ward Thompson, Activity, exercise and the planning and design of outdoor spaces. http://www.openspace.eca.ed.ac.uk/researchteam_cthompson.p hp</p> <p>Tartu linna üldplaneering. 2006</p> <p>M. Uustal, P. Kuldna, K. Peterson. Elurikas linn. Tallinn 2010, SEI väljaanne nr 15</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>118.Eestimaa Looduse Fond</p> <p>20.11.2015</p>	<p>Käesolevaga teeb Eestimaa Looduse Fond (ELF) ettepaneku mitte kinnitada Tartu kesklinna üldplaneeringu avalikustamisel olevat versiooni ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruannet. Teeme ettepaneku dokumentide oluliseks täiendamiseks. Lisaks teeme ettepaneku pärast dokumentide täiendamist viia läbi uus avalikustamine, mille eesmärgiks on linnaelanike ja neid ühendavate seltsingute sisuline kaasamine, et jõuda ühiselt jagatud parima arengustsenaariumi valikuni. Üldised seisukohad ja tähelepanekud. ELF kui looduskaitse organisatsioon seisab eelkõige üleriigiliselt tähtsate loodusväärtuste kaitse eest. Kuigi Tartu kesklinna haljastus ei ole üle-eestilise looduskaitse väärtuse säilitamisel võtmetähtsusega, peame Tartu üldplaneeringu protsessi oluliseks pretsedendiks elanikkonna kaasamisel rohealadega seotud küsimuste lahendamisse. Käesolevad kommentaarid on lisaks ajendatud sellest, et ELF organisatsioonina asub Tartu keskkonnaseadustiku üldosa seaduse (KeÜS) § 23 lg 1 kohaselt on igaühel õigus tema tervise- ja heaoluvajadustele vastavale keskkonnale. KeÜS seletuskirja kohaselt võib heaolu siduda elukeskkonna vastavusega teatud tingimustele näiteks rohealade olemasolu, nende kvaliteet ja juurdepääs neile. Juurdepääs rohealadele on üheks heaolu mõõtmise kriteeriumiks ka OECD hinnangul. Rohealade vajalikkust on välja toodud ka KSH aruandes endas, kus kirjeldatakse „elujõulist, avatud ja atraktiivset suhtluspaigana toimivat kesklinna“ (KSH aruande lk 60).</p>	<p>Arvestada osaliselt.</p> <p>Üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avaliku väljapaneku ajaks määrati 19. oktoober kuni 19. november 2015, mis on seaduses ettenähtud 4-nädalasest tähtajast pikem. Selleks, et teave jõuaks paremini huvitatud isikuteni ja avalikustamine oleks efektiivsem, nähti ette lisaks üldplaneeringu avalikustamine Kööri tänava-Poe tänava nurgal olevatel infostendidel ning üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalikud arutelud liikluskeemi tutvustamiseks 22. oktoobril 2015 ja maa- ja veealade üldiste ehitus- ja kasutustingimuste tutvustamiseks 26. oktoobril 2015.</p> <p>Linn juhib tähelepanu, et planeerimisseadus võimaldab kõigile ettepanekuid teha ka planeeringu koostamise ajal.</p> <p>Kesklinna üldplaneeringut ja KSH-d on koostatud juba üle viie aasta. KSH aruande esimene avalik arutelu toimus jaanuaris 2014, ka sellele eelnevalt oli võimalik oma seisukohti ja ettepanekuid esitada. Planeeringulahenduse ja kaasnevate mõjude tutvustamiseks on läbi viidud rohkem avalikke arutelusid, kui õigusaktid seda nõuavad. Eeltoodud põhjustel ei peeta avaliku väljapaneku pikendamist vajalikuks.</p> <p><u>KSH alternatiivide valik</u></p> <p>Üldplaneeringu seletuskiri sätestab, et lähtuvalt linna arengustrateegiast Tartu 2030 peab Tartust kujunema rahvusvaheliselt atraktiivne teadmislinn ja ülikoolilinn ning Lõuna-</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Haljasalade vähendamine lõhub rohealade võrgustikku, väljakujunenud, terviklikud ja stiilsed haljasalad on mõistlik säilitada nii esteetilistel kui praktilistel kaalutlustel. Inimkeskkonna parandamise seisukohalt on oluline haljasalade ekspositsioon, sidusus, kasutusmugavus, rekreatiivsed väärtused elanike nii vaimsele kui füüsilisele tervisele. Teisalt on Tartu kesklinnas tühermaid, mille täisehitamine toob kindlasti kaasa positiivset linna arengule sh valglinnastumise vähendamist. Hoonestust tuleks eelkõige arendada tühermaadel, millel ei ole kujunenud kõrghaljastust.</p> <p>Lisaks juhime tähelepanu, et linnakeskkonnas elab ka kaitsealuseid liike, keda tuleb säilitada looduskaitselistel kaalutlustel. Seetõttu on oluline meeles pidada, et vaid alleed ja puuderibad ei ole piisavad rohevõrgustiku sidususe tagamiseks ning liialt väikesed haljasalad võivad kujuneda ökolõksudeks. Nahkhiirtele on olulised varjupaikade olemasolu, suured puud, veekogud ja liigest tehisvalgusest hoidumine. Seega tuleks nahkhiirte elupaiga vajadusest lähtuvalt säilitada Emajõe kaldapealsete suurte puudega haljasalad.</p> <p>Kesklinna lisanduvate ehitiste planeerimisel tuleks arvestada linnaloomastikule tekkida võivate probleemide ennetamisvajadusega, näiteks suured klaaspinnad on ohuks lindudele ja ebasobiv valgustus häirib nahkhiiri. Valed lahendused toovad kaasa metsloomade vigastusi, kelle rehabiliteerimine toob muuhulgas kaasa kohalikule omavalitsusele kulusid.</p> <p>KSH alternatiivide valik</p>	<p>Eesti regiooni keskus. Seega tugineb üldplaneering arengustrateegia raames väljatöötatud stsenaariumitest selgelt ühele. Üldplaneeringu KSH käigus ei ole otstarbekas täiendavalt analüüsida arengustrateegia arengustsenaariumeid, KSH peab keskenduma üldplaneeringu lahendusest tulenevatele mõju. Kuna üldplaneeringu algstaadiumis oli ette näha, et kõige teravamaks aruteluteemaks kujuneb kesklinna hoonestustihedus, otsustati ka KSH käigus analüüsivad alternatiivsed arengustsenaariumid siduda hoonestuse teemaga. KSH arengustsenaariumid on põhimõttelised variandid (nagu aruande ptk 3.1 välja toob), mille kaalumise aitab välja tuua planeeringu täpsusastmele vastavaid argumente. Alternatiivid aitavad visualiseerida hinnangulist hoonestusalade mahtu, ei ole eeldatud, et sõjajaele Tartu on möödunuga identselt realiseeritav. Kaasnevate keskkonnamõjude iseloom ja ilmnenemise ulatus sõltuvad suures osas juba detailsematest linnaruumilistest lahendustest, väljudes seega üldplaneeringu ja selle KSH täpsusastmest. Hoonestusalaste muutuste analüüsimiseks strateegilises plaanis toovad arengustsenaariumid välja vajalikud põhimõttelised kaalutlused. <u>KSH sisuline analüüs</u> Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse järgi määrab keskkonnamõju strateegilise hindamise ulatuse hinnatava strateegilise planeerimisdokumendi iseloom ja sisu.</p> <p>Keskkonnamõju strateegiline hindamine on oma loomult erinev keskkonnamõju hindamisest, käsitledes keskkonda laiapõhjaliselt, tasakaalustades sotsiaalse-, majandusliku-, kultuurilise – ja</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Leiame, et KSHs käsitletud alternatiivide „Inimkeskkonna“ ja „Looduskeskkonna“ vastandamine ei ole kohane. Avalikud rohealad on osa normaalsest linnakeskkonnast, inimkeskkonnast, kaasaegsest linnaruumist ning nende esitlemine inimkeskkonnaga vastanduvana ei ole mõistlik. Seega peame alternatiivide esitlemist sellisel kujul põhjendamatuks. Näiteks on täielikult jäetud analüüsimata stsenaarium, kus kesklinna üldplaneering käsitleks praeguste pargialade läbimõeldud ja kaasaegset arendamist nende praeguses mahus. Juhime tähelepanu, et 2012. aastal koostati kesklinna üldplaneeringu viis arengustsenaariumit ja peame otstarbekamaks KSHs anda hinnang seal toodud alternatiividele. KSH sisulise analüüsi puudulikkus</p> <p>Sisuliselt puudub KSH aruandes analüüs, kui suures ulatuses ja millisel eesmärgil kesklinna parke praegu kasutatakse, milline võiks olla nende funktsioon tulevikus ning kas see funktsioon oleks üldplaneeringus kavandatud kujul täidetav.</p> <p>Aruandest puuduvad hetkeolukorda ja planeeringu mõjul prognoositavaid muutusi väljendavad arvandmed: elanike ja keskkonnas töötajate arv ja selle kasv; liiklusintensiivsuse kasv sh kesklinna elanike autode hulk; ametiasutuste ja kaubandus- ning meelelahutusettevõtete külastatavus; haljasalade reaalne kasutatavus erinevateks tegevusteks. Käsitlemata on jäetud parkide kui rekreatiivalade roll inimkeskkonnale ja jäetud arvestamata väliskulud ehk see, millises mahus hoiaks pargialade säilitamine kokku edaspidiseid võimalikke avaliku sektori kulutusi (nt võimalik vajadus suurema üleujutusohu tõttu vee äravooluvõrku laiendada</p>	<p>looduskeskkonna valdkondi ning analüüsid kaasnevaid mõjusid eelkõige kvalitatiivselt, KSH ekspertide hinnangute alusel.</p> <p>Arvandmete osas tugineb KSH aruanne üldplaneeringule. Selline lähenemine on levinud mitte ainult Eestis vaid ka teistes Euroopa riikides, võimaldades strateegilisel otsuselangetamisel näha tervikpilti ja arvestada erinevaid keskkonnakaalutlusi. (Fisher, 2007, Partidário, 2007).</p> <p>Väide, et KSH-s on käsitlemata näiteks parkide kui rekreatiivalade positiivne roll inimkeskkonnale, ei vasta tõele. Haljasalade tähtsust vabaõhu puhkealadena rõhutab KSH aruande ptk 4.1.1. KSH aruande ptk 4.2.2 analüüsib vabaõhu puhkealade ja nende kättesaadavust, tuginedes erinevatele teadusuuringutele ning tuues välja numbrilised näitajad.</p> <p>Hinnang, et Tartu keskkonnas säilib piisavalt rohelist puhkevõimalusi ka juhul, kui osa praegustest haljasaladest hoonestatakse, põhineb eelkõige hoonestatavate haljasalade osatähtsusel. Kogu üldplaneeringu lahendusega kavandatud hoonestusmahu realiseerimisel väheneb Tartu kesklinna haljasalade kogupindala 1,2%. Roheliste puhkealade kättesaadavuse ja osatähtsuse piisavuse hindamisel on toetunud teiste riikide kogemusele, meetoodilistele juhenditele ja teadusartiklitele, vastavad viited on joonealuste märkustena esitatud aruandes. KSH ekspertgrupp on seisukohal, et eeldada ei saa olulist Toomemäe kasutamise intensiivistumist põhjusel, et hoonestatakse 1,2% kesklinna haljasaladeid. Oluline on silmas pidada, et üldplaneeringu lahendus pöörab suurt tähelepanu avalikus kasutuses olevate puhkealade ja</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>vmt). KSH aruande lk 33 märgitakse, et hinnanguliselt säilib Tartu kesklinnas piisavalt haljastust ning puhkevõimalusi ka juhul, kui osa praegustest haljasaladest hoonestatakse. Palume põhjendada millel selline hinnang tugineb. Samuti palume lisada analüüs Toomemäe kasutamise intensiivistumisest, kui praeguste parkide ala vähendatakse. Juhime tähelepanu, et ÜP seletuskirja p 8.4.6 märgitakse, et Toomemäe kasutuskooormust ei ole võimalik ilma pargi kaitseväärtusi ohustamata oluliselt suurendada.</p> <p>Üldplaneeringu kaalutlused</p> <p>Palume täiendada planeeringut põhjendustega selle kohta, mille põhjal väidetakse, et autoliiklus kesklinna piirkonnas väheneb, kui piirkonda kavandatakse juurde ehitada suures mahus kaubandus- kui ametiasutuste ja elamispindu. Samuti palume selgitust, millel põhineb eeldus, et õhusaastus ei suurene, kui haljasalad asendatakse hoonetega.</p> <p>Kuna KSHs sisuliselt puudub haljasalade kasutuse analüüs, siis palume välja tuua, milline on üldplaneeringu aluseks olev analüüs selle kohta, kuidas kesklinna haljasalad kasutatakse teiste linnaosade inimeste ja turistide poolt.</p> <p>Teeme ettepaneku viia läbi põhjalikum analüüs pargialade praegusest kasutamisest ning täiendav elanike kaasamine tulevikus oodatavate lahenduste leidmiseks. Leiame, et tõenäoliselt on analüüsi tulemusel mõistlik loobuda planeeringulahenduses osade haljasalade täisehitamisest. Sealhulgas tuleks nahkhiirte elupaiga vajadusest lähtuvalt kindlasti säilitada Emajõe kaldapealsete suurte puudega haljasalad.</p>	<p>haljasalade edasiarendamisele (nt p 8.1.4, p 8.2.1, 8.2.9, 8.3.4), rõhutades eraldi jõeäärseid piirkondi. Seetõttu tõuseb ilmselt haljasalade kasutamine hajutatult kogu planeeringualal ning ei ole alust eeldada, et Toomemäe kasutuskooormus oluliselt kasvaks.</p> <p>KSH aruannet täiendatakse eksperthinnanguga, kuidas täiendav hoonestus mõjutab välisõhu kvaliteeti ja õhuliikumist.</p> <p>Lisaks vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>119. MTÜ Tartu Pargid</p> <p>20.11.2015</p>	<p>Viisime Facebooki keskkonnas https://www.fb.com/groups/tartupargid läbi küsitluse saamaks teada kuhu ehitada Tartu parkidesse planeeritud hooned.</p> <p>Kõige populaarsemaks mõtteks osutus ehitada Riigihooone linna või riigi kruntidele (vajadusel selleks ostes maad) Fortuuna kvartalisse. Raamatukogu laiendus vastavalt arhitektuurikonkursi võidutööle Palimtsest oma loogilisele kohale Raamatukogu juurdeehitusena, ja idee rajada IT-hoone Liivi tn-le Rahvusarhiivi asemele, mis kolib Nooruse tn. Kõikide pakkumistega saab tutvuda kaasatud kuval. Palume arvamust menetleda kollektiivse pöördumisena.</p> <p>Ettepanek peale selle käesoleva arvamuste kogumise perioodi lõppu kuulutada välja uus ja veel kaasavam arvamuste kogumise periood (nn Tartu Rahvakogu), sest arvamust peavad linnakodanikud saama avaldada pidevalt ja jooksvalt. Ettepanek pikendada arvamuste ja ettepanekute kogumise perioodi vähemalt aasta lõpuni. Ettepanek lugeda kokku kõik uue üldplaneeringu kohaselt maha võtmisele kuuluvad puud ja põõsad ning vastav arv linnarahvale avalikustada.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p> <p>Üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avaliku väljapaneku ajaks määrati 19. oktoober kuni 19. november 2015, mis on seaduses ettenähtud 4-nädalasest tähtjast pikem. Selleks, et teave jõuaks paremini huvitatud isikuteni ja avalikustamine oleks efektiivsem, nähti ette lisaks üldplaneeringu avalikustamine Kүүni tänava-Poe tänava nurgal olevatel infostendidel ning üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalikud arutelud liiklusskeemi tutvustamiseks 22. oktoobril 2015 ja maa- ja veealade üldiste ehitus- ja kasutustingimuste tutvustamiseks 26. oktoobril 2015.</p> <p>Linn juhib tähelepanu, et planeerimisseadus võimaldab kõigile ettepanekuid teha ka planeeringu koostamise ajal.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>120. Igor Örd 20.11.2015</p>	<p>Üldplaneeringu lahendusega tutvudes jäi silma, et avalikustamisel esitatud lahenduses on peaaegu olematut tähelepanu pööratud juba ammu ajast teada olevatele liiklusküsimuste ja probleemide kitsaskohtade lahendamisele kesklinnas. Uute hoonestusalade väljakäimisel ei ole samuti joonistatud uusi juurdepääse ja tänavakoridore autotranspordile ega jalakäijatele ega kergliiklejatele. Ometi on just tänavavõrgustiku andmine üks vähestest ja PEAMISTEST Linna Üldplaneeringu koostamise lahenduseülesannetest! – ja see on planeeringulahenduses praktiliselt täitmata. Miks? Liikluse ehk tänavate ja teede paikapanemine on igasuguse linnaehituse esimene ülesanne ja alles seejärel tulevad muud tegemised ehk teisena platsid, sh pargid, ning alles kolmandana hooned. Käesolev planeering ootab, nagu tundub, et selle ülesande kaks esimest osa teevad võistlejad rahvusvahelisel tasemel hoonete kavandamise mahus? Võib-olla peaksid ka üldplaneeringu tegema? Aga hea on siiski, et planeeringut tehakse ja veel parem, et seda ka näidatakse linnarahvale arvamuste saamiseks. Jääb loota, et arvamusi, sh erialaspetsialistide antuid, võetakse ikka tõsiselt ja parandused viiakse Üldplaneeringusse sisse.</p>		
	<p>Ettepanekud Tartu kesklinna üldplaneeringus (edaspidi ÜP) muudatuste tegemiseks. 1. Enne planeeringu esitamist vastuvõtmiseks volikogule on vaja lahendada ÜP-s kesklinna liikluse ammu teada kitsaskohad ja anda liikluse lahendused plaanitavatele uushoonestamise aladele ning parandatud lahendus uuesti avalikustada,, arvestades seejuures vastavate normatiivsete, proportsionaalsete vajalike avalike alade, sh pargid näitamise ja joonistel, mis tulenevad kavandatavatest uutest hoonestuse mahtudest.</p>	<p>1. Mitte arvestada. Liikluskõige koostamisel on arvestatud hoonete funktsioonide, mahtude ja asukohaga.</p>	<p>1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>2. Näha ette Soola tänava pikendamist Emajõeni ja ühendamist transpordisillaga üle jõe</p> <p>Pärna tänava sihis Pikk tänavaga. Vajadusel näha ette tõsta Soola tänava pikendatav tänavaos II korruse tasandile.</p> <p>3. Kavandada uus transpordisild üle Emajõe Soola ja Pärna tänava sihis. Silla kandevõime peaks võimaldama seda ületada tänapäevastel kaugliini bussidel mõlemas suunas.</p>	<p>2. Mitte arvestada, üldplaneeringu liiklusskeemi koostamisel analüüsiti liikluskoormuse kasvu sadama asumis ja leiti, et olemasolev tänavavõrk ja ristmikud tagavad liikluse toimimise.</p> <p>3. Mitte arvestada p. 2 toodud põhjusel.</p>	<p>2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>3. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>4. Kavandada Vanemuise tänav oluliselt piiratud sõidukiirusega (nt maks 20kmh) jalg ja kergliiklust eelistavaks tänavaks kogu ulatuses ning tagades samas sõiduautodele igapäevase liikumis- ja peatumisvõimaluse mõlemas suunas.</p>	<p>4. Mitte arvestada. Vanemuise tänava gabariit ei võimalda kõigi nimetatud funktsioonide täitmist. Seoses Maarjamõisa linnaosas viimastel aastatel toimunud ja lähiaastatel jätkuvate arengutega on selle linnaosa seotuse olulisus kesklinnaga kasvanud aastatel hüppeliselt. Et vähendada autoliikluse ja –parkimise survet nii kesklinnas kui ka Maarjamõisas on eriti oluline turvalise ja mugava kergliikluse ühendustee rajamine nende kahe linnaosa vahel. Selleks tänavaks, mis peab andma mugava ja atraktiivse võimaluse kesklinnast Maarjamõisa linnaossa ja vastupidi suunduda, on Vanemuise tänav. Teine äärmiselt oluline funktsioon Vanemuise tänaval on anda võimalus lühiajaliseks parkimiseks tänaväärsete ettevõtete ja asutuste külastajatele. Nendele kahe funktsioonile lisaks kahe-suunaline autoliiklus Vanemuise tänavale ei mahu ja seega seda ka kavandada ei saa. Arvestades autoliikluse iseloomu (palju läbivat liiklust), on kindlasti vajalik autoliiklus eraldada must liiklusest ja seega ei saa ohutusgabariite arvestades kahe-suunalist liiklust tagada.</p>	<p>4. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>5. Näha ette võimalus Uueturu ja endise Holmi tänavate suunalises sihis kergliiklussilla rajamiseks üle Emajõe ja vastava kergliiklusteede süsteemi rajamiseks praegusele ülejõe pargialale.</p> <p>6. Kavandada uus ja avar kergliiklustee (tänav?!) Avaturu ees kulgeva kõrgepingeliini alla jäävale liinikaitse alale pikendusega Siili tänava kõrvalt kulgeva endise raudteetammi alale Ropkamõisa maadele välja. Sellele kergliiklusteele peavad hästi ja väga hästi mahtuma eelkõige jalgsi liikujad. Tee rajamise vajadus tuleneb otseselt piirkonna masshoonestamise negatiivsete tagajärgede leevendamiseks. Rajatav tee on vajalik teha puiesteena ja see ei võta ära vajadust rajada ka Emajõe kallasalale piisava ulatusega kõrghaljastusega ja sobivate pargielementidega kallasrada mida varasemates planeeringutes on nimetatud Rohekoridoriks.</p> <p>7. Näha ette uue (siis juba teise uue) kergliiklussilla rajamine üle Emajõe punkt 6 nimetatud uue jalg- ja kergliiklustänavana otsa Põik tänava otsa kavandatud kergliiklussilla asemel.</p>	<p>5. Arvestada. Planeeringus kajastada kavandada (täiendav) kergliiklussild kesklinna ja Holmi kvartali ühendamiseks, konkreetset asukohta mitte anda.</p> <p>6. Arvestada. Kirjeldatud kergliiklustee on kavandatud Võidu silla, Turu tn, Aida tn detailplaneeringuga.</p> <p>7. Mitte arvestada, koostatava linna üldplaneeringuga nähakse jalakäijate sild ette rebase tänava sihis, mis tagab Karlova ja Annelinna ühenduse.</p>	<p>7. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>8. Mõlemad uued kergliiklussildade mahasõidud ülejõe alal ühendada omavahel, läbi Võidu silla mahasõidukehandi, uue avara tunneliga. Rajatav tunnel on ühtlasi mõlemal pool Võidu silda jäävate Emajõeäärse ülejõe nn rohekoridori läbiva kergliiklusteede oluliseks ühenduskohaks Narva maanteega ristumisel erinevatel tasanditel.</p>	<p>8. Arvestada, muldkehasse uut tunnelit mitte rajada, ehitada ümber olemasolev läbikäik kasutajasõbralikuks.</p>	
	<p>9. Leida üldplaneeringuga lahendus liikluskoormuse, eriti läbiva liikluse minimeerimiseks Vabaduse puiesteel ja teha seda vb ka Narva maantee aga eriti Riia – Turu ristmiku läbilaskevõime parandamiseks ja suurendamiseks ümberehitamise läbi ja uue liiklussilla rajamisega kesklinna Soola ja Pärna tänavate sihis. Võib olla tuleks kaaluda ka Võidu silla ümberehitusest tulevaid lahendusi kesklinna liiklusprobleemide lahendamiseks.</p> <p>10. Vajalik on leida ÜP-s lahendus Riia – Turu ristmiku muutmiseks vähemalt kahetasandlikuks ristmikuks. Avalikustamise arutelu käigus pakuti nõ TÕSTETUD RINGRISTMIKKU, mis on huvitav läbi joonistada/arvutada ja mis võimaldab JALAKÄIJATEL MAAPINNAL igas suunas liikuda takistamata autoliiklust. Aga kindlasti saab leevendust mittetraditsionaalsetest mitmetasandilise ristmiku lahendustest.</p>	<p>9. Mitte arvestada. Vabaduse puiestee rekonstrueeritakse põhimõttel, kus, säiliks autoliiklus, planeeritud uued sõidutee ületused võimaldavad oluliselt paremini siduda Vanalinna Emajõega. See toob endaga kaasa läbiva liikluse vähenemise Vabaduse puiesteel.</p> <p>10. Mitte arvestada. Üldplaneeringus on lähtutud ühest olulisest printsipiibist-inimmõõtmest. Nii ruumilises, finantsilises kui ka ajalises mõttes. Eritasandilise ristmiku rajamine Turu- Riia ristmikule on suuremahuline ja kulukas lahendus, mille realiseerimine lähiaastatel on ebarealistlik. Tartu linn püüab oma transpordiprobleeme jätkuvalt lahendada uute, kesklinnast eemal asuvate sildade rajamisega. Niimoodi saame vähendada kesklinna läbivaid ja siin mitte peatuvate autode transpordimahte ning selle arvelt võimaldada kesklinnale paremat juurdepääsetavust ja ka mugavamad liiklusruumi jalakäijatele. Uue silla rajamine, mis veelgi rohkem leevendab kesklinna läbiva liikluse problemaatikat on vaid</p>	<p>9. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>10. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>11. Vajalik on leida lahendus Kүүini-Aleksandri ja Riia tänava ristmiku kahetasandiliseks muutmiseks. See lahendus võimaldab jätkata Tartu väga head traditsiooni - jalakäiate tänava väljaehitamise jätkamist Aleksandri tänava lõpuni.</p> <p>12. Jätkata/võtta uuesti plaani Pikk tänava läbimurde rajamine, kasvõi 50 aasta pärast (nii kaugemale peab üldplaneering ikkagi vähemalt ette nägema).</p>	<p>aja küsimus. Samaaegselt mahukat ja kallist ristmiku rekonstrueerimist, mis teenib sama eesmärki, kavandada ei ole mõistlik. Liiasi, mida suurem on ristmiku läbitavus, seda suurem on ka autodevoog, mis seda läbib. Mõistagi kaasneb suurema liiklusvooga ka suurem reostuskoormus nii konkreetsetel ristmikul kui kogu marsruudil.</p> <p>11. Mitte arvestada. Jalakäijate ja autoliikluse eri tasandile viimine kesklinnas ei ole mõistlik, kuna jalakäijad eelistavad tunnelitele tänavatasandis ületust. Autode eritasandisse viimine toob kaasa autoliikluse suurenemise kesklinnas, mis Tartu liikluse planeerimisel prioriteetide hulka ei kuulu.</p> <p>12. Mitte arvestada. Pikk tänava läbimurde osas tellitud ekspertarvamus pidas põhjendatuks Pikk tänava pikenduse edasisest planeerimisest loobumist. Linnavalitsus jagab liiklusekspertide poolt tehtud töö seisukohti.</p>	<p>11. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>12. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>13. Mitte hoonestada ÜP-ga täiendavalt Emajõe ja Narva mnt ning Fortuuna tänava vahelist haljastusega ala Võidu sillast kuni nn Ansipi sillani, vaid kujundada see kesklinna puhke ja rekreatsioonialaks, erandiks praegune Atlantise kinnistu ja selle tagune kinnistute ala kui potentsiaalne Tartu Konverentside keskuse hoonestusala</p> <p>14. Anda võimalus elamispinna suurendamiseks kesklinnas - korrusmajade ja vb ka tornelamute rajamiseks Narva mnt,</p>	<p>13. Mitte arvestada. Täiendav hoonestus parkla asemel loob enam sotsiaalselt sidusat ja turvalist keskkonda jõe ääres, tegemist on toitlustusasutusele mõeldud hoonega.</p> <p>14. Mitte arvestada, tegemist on tervikuna välja kujunenud elamugrupiga, kesklinna arengustrateegiaga taotletud elumumaad</p>	<p>13. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>14. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Puiestee ja Raatuse tänavate vahelisel alal. Siin on vajalik reservmaa kesklinna elanike arvu kasvatamiseks, mis pealegi nii lähedal jõeäärsetele parkidele ja vanalinnale.</p> <p>15. Mitte kavandada uushoonet – korrusparklat vanalinna, vanalinna kaitseala sisse – mõtlematuse tipp (kelle äri???)</p> <p>16. Kavandada uue silla ehitamine praeguse Kaarsilla asemele moel ja viisil nagu Tartu linna auväärne kodanik hr Kalju Leib Tartu Postimehe artiklis Hüvasti Kivisild! Igaveseks? kirjeldab ja mitte raisata väheseid ressursse olemasoleva nõukasümboli ümberehitusele, mis ei saa anda head tulemust, eriti veel vanalinnas, Raekoja vastas.</p>	<p>on lahendatud kesklinna muudes piirkondades ja need on piisavad.</p> <p>15. Mitte arvestada, korrusparklate rajamine kesklinna on tänavatel autoparkimise vähendamise eelduseks. Sellest võidavad nii jalakäijad kui juurdepääsetavuse osas ka vanalinna ettevõtete kliendid ja omanikud.</p> <p>16. Mitte arvestada. Kaarsilla rekonstrueerimisel tagatakse jalakäiguala vähemalt 2m võrra suurendamine, mis on piisav rahuldamiseks kesklinna läbiva kasvanud ja veelgi kasvavava kergliikluse mahtu. Kuna Kaarsilla põhikonstruktsioon kannab välja vajaliku laiendamise, on töö teostamine põhjendatud.</p>	<p>14. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p> <p>16. Leian, et Tartu linnavalitsuse seisukoht ettepanekut käesoleval ajal mitte arvestada on põhjendatud. Praegu võetud positsioon ei tohi välistada lähemas või kaugemas tulevikus põlvkondadeülese Tartu sümboli, ajaloolise Kivisilla taastamise teema juurde naasmist. Alternatiivina on põhjust kaaluda praeguse Kaarsilla kohale moodsa arhitektuuriga uue silla püstitamist, mis võib heatasemelise modernse arhitektuurse lahenduse korral kätkeada eneses ka sõjas hävinud sümboli, Kivisilla teemat</p>
	<p>17. Mitte hoonestada Tartu linna potentsiaalset Keskparki Poe ja Uueturu vahelisel alal – eriti aga selle ala Vabaduse poolisel küljel! See lahendus lõikab läbi vaate Emajõe ja Ülejõe jõeäärsele alale – need alad ja Emajõgi kesklinnas on niisugusena ja Park-puhkealana Tartu kõige väärtuslikum ala just üldkasutatava platsina! Selle ala – jõega pargiala suleks suurepäraselt Narva mnt äärde rajatav konverentsikeskus, Atlantis võiks sinna kolida ja</p>	<p>17. Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	vabastada jõeäär. Tulevikus muidugi, lähitulevikus, kohe kui see ala saab käesoleva ÜP-ga uued liikumisteed paika pandud ja vastavalt ümber krunditud.		
121. Toomas Kiho 19.11.2015	<p>1. Uushoonestust kavandades tuleks ilmtingimata jätta avatuks Kauba tänav Vallikraavi otsast kuni Vabaduse puiesteeni (ja tegelikult Emajõeni). Teine vana liikumissuund, mille säilitamist tuleks toetada, on Holmi tänav.</p> <p>2. Tartu omaaegne tipparhitektuur ja sümbolhooned tuleks markeerida uushoonestatavate kvartalite välisilmes. <i>Lisatud on esseevormis arvamustlugu „Väärttänavad ja väärtmajad“ (2 lk).</i></p>	<p>1. Arvestada.</p> <p>2. Selgitus. Uute hoonete ehitamisel nii vanalinnas kui kesklinnas ei taotleta ajaloolise keskkonna taastamist koopia. Arvestades, et vanalinna piirkonnas on enamus hoonete rajamise eelduseks arhitektuurivõistluste läbiviimine, ei ole välistatud, et mõne konkursitööga nähakse ette ajalooliste hoonete markeerimist. Heaks näiteks selles vallas on Narva Kolledži uus hoone. Uued hooned võivad olla kaasaegse arhitektuurikeelega, kuid mahult ja asukohalt peavad sobituma ajaloolisse keskkonda. Eesmärgiks on uute hoonete sulandumine, mitte eristumine.</p>	3.
10.12.2015	Mikk Mutso kirjutas ajalehes artikli, et Vabaduse puiestee liiklust võiks oluliselt vähendada, teha sinna 30-ala, vähendada sõiduradasid jne, et see tänav ei jääks äralõikavaks takistuseks kesklinna ja jõe vahel (hea oleks, kui ta oleks n-ö Gildi tänava mastaapi liiklussoon). Sellega seoses tuleks kaugemas tulevikus ehitada kergliiklussild kuskile Munga tänava otsa juurde, et ülikooli Narva mnt uushoonestus oleks linnasüdames ka jalakäija tunnetuses. See oleks vaimselt päris oluline. Ja siit edasi arutades ei oleks ka võimatu selle koha peale Kaarsilla tõstmine, ja nii avaneks ka Kivisilla ihalejatel oma võimalus. Kui tööpoolest Vabaduse puiestee transiitliiklusest vabaneks, võiks kaaluda Raekoja platsi klomp- ja munakivisillutise jätkamist kuni jõe ja Kaarsillani. Siis saaks Raekoja plats ka loogilisema lõpu kui praegune hektika sealse valgusfoori, asfaldi ja astmetega. Nii võiksid ka Kivisilla sõbrad saada vähemalt sillani mineva sillutise kui mitte silda ennast.	Mitte arvestada. Linn keskendub Kaarsilla kapitaalsete rekonstrueerimisele praeguses asukohas, mille läbi paraneb oluliselt silla kasutusmugavus. Rooski tänavalt lähtuva silla suunamine Vabadusse pst parki katkestab visuaalselt kallasraja ja ei sobitu kokku Kalevipoja monumendi ümbruses välja kujunenud keskkonnaga. Vabaduse pst osas – arvestada tänava rekonstrueerimisel.	Leian, et Tartu Linnavalitsuse seisukoht käesoleval ajal ettepanekut mitte arvestada on põhjendatud. Praegu võetud positsioon ei tohi välistada lähemas või kaugemas tulevikus põlvkondadeülese Tartu sümboli, Kivisilla taastamise teema juurde naasmist. Alternatiivina on põhjust kaaluda praeguse Kaarsilla kohale moodsa arhitektuuriga uue silla püstitamist, mis võib heatasemelise modernse arhitektuurse lahenduse korral kätkeada eneses ka sõjas hävinud sümboli, Kivisilla teemat.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>122. Eesti Roheline Liikumine</p> <p>19.11.2015</p>	<p>Esitame järgmised ettepanekud:</p> <ul style="list-style-type: none"> Jätta kogu Vabaduse pst, Poe, Küüni ja Uueturu tänavate vahelise ala kasutusfunktsiooniks 'haljasala (HP)' Jätta „Atlantisest“ kahele poole jääva tänase pargiala kasutusfunktsiooniks 'haljasala (HP)' Jätta „Vanemuise“ ja „Kaubamaja“ vahelise pargiala (Ueturu väljak Küüni ja Vanemise tänava vahel) kasutusfunktsiooniks 'haljasala (HP)' Muuta Lille mäele, Tähe ja Päeva tänavate nurgale soovitatud uue 'büroohoonete maa-ala (ÄB)' kasutusfunktsiooniks kas 'haljasala (HP)' või 'puhke-, spordi- ja kultuurirajatiste maa-ala (PV)'. <p>Põhjendus: Valglinnastumisega kaasneb negatiivne keskkonnamõju ja seega on olemasoleva linnakeskuse (sh kesklinna) tihedam täisehitamine aktsepteeritav, kuid hoonestamine parkide arvult pole ilma linnapoolse tervikliku valglinnastumise kahjulike mõjude vähendamise tegevuskavata kuidagi põhjendatud. Viimasel aastakümnetel pole näha olnud arendajate poolset survet välja ehitada kesklinnas täna tühjana olevad alad (Fortuuna kvartal, Turu tänava ja Emajõe vaheline ala, Narva mnt ja Vene tn vaheline ala jne) ning kuni need pole hoonestatud, puudub igasugune põhjus vähendada Tartu kesklinna parkide pindala ning loobuda linnaplaneerimisel heaks tavaks olevast rohevõrgustiku sidususe põhimõttest, mis aitab tagada elurikkust neil aladel.</p> <ul style="list-style-type: none"> Täpsustada üldplaneeringu seletuskirjas meetmeid, mida linn planeeringus ja sellega seoses rakendab negatiivse suundumusena osutatud (seletuskiri lk 3) valglinnastumise vastu. 	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p> <p>Mainitud rohealade osalise täisehitamise võimaldamine on kantud eesmärgist säilitada südalinna konkurentsivõime. Maailma kogemus linnakeskuste elavdamisel näitab, et äärelinna lihtsamate ehitusolude ja kasvava mobiilsusega võistlemiseks on vajalik erinevate ja võimalikult mitmekesiste meetmete kasutuselevõtt. Kesklinna kontekstis on üheks olulisemaks võimaluseks on täiendavate tegevuse ja liikumiste sihtpunktide loomine linnasüdamesse, kusjuures need tegevuskohad peavad olema mitmekesised ja atraktiivsed erinevatele funktsioonidele. Haljasalade kombineerimine eelkõige ühiskondlike hoonestusfunktsioonidega on läänemaailma kogemuse järgi osutunud üheks edukamaks strateegiaks, mis võimaldab kesklinna elavana hoida. Mitmekesiste, erinevate elanikegruppide vajadustega arvestavate liikuvusvõimalustega kombineeritud täiendava hoonestamise võimaldamine on ka Kesklinna üldplaneeringu peamine aluspõhimõte. Haljasalade elurikkuse säilitamise ja suurendamise ning rohevõrgustiku toimimist toetavad meetodid on suunisteks detailplaneerimise/projektlahenduse koostamisel ning üldplaneeringu tasandil neid oluliselt detailsemalt ei käsitleta.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Põhjendus: Valglinnastumine on reaalne probleem, mille iseloomulikumaks tunnuseks on inimeste ümberasumine linnaservades ja linnalähedastel aladel paiknevatele rohealadele. Esiteks toimub selline siire enamasti kontrollimatult ning toob sageli kaasa linnaäärse looduskeskkonna kahjustamise, samas kaasneb valglinnastumisega suurem autokasutus, mis on põhjuseks paljudele tervise- ja keskkonnaprobleemidele. Kuna tegu on kompleksse nähtusega, siis toimivad selle vastu suunatud meetmed ainult tervikliku paketina alates linnakeskkonna muutmisest atraktiivseks elupaigaks eri elanike gruppidele ja jõulistest meetmetest kergliikluse eelistamiseks kuni eluruumide hindade hoidmiseni kesklinna sobiva elukeskkonnana nägevate linnaelanike jaoks jõukohasel tasemel.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Täpsustada üldplaneeringu seletuskirja 8.3 „Rohelise võrgustiku toimimist tagavate tingimuste seadmine” (iseäranis 8.3.9 jj) toodud üldisi meetodeid ka konkreetsete haljasalade elurikkuse ja rohevõrgustiku sidususe aspektist. <p>Põhjendus: Hetkel pole selge, milliseid üldisi juhtnööre rohevõrgustiku toimimise ja elurikkuse tagamise jaoks peaks eri planeeringualustel aladel kasutama ja on alust arvata, et praegusel kujul jäävad need üldsuunisteks, mille arvessevõtmine detailplaneeringute raames pole kohustuslik või on äärmiselt tõlgenduslik. Kuna kesklinna üldplaneering katab nii pargi- ja haljasalasad kui Emajõe kallastele rajatavaid promenaade, sildumisalasad jpm, siis on kriitiline, et nõuded rohevõrgustikule oleks maksimaalse täpsusega määratletud ka spetsiifiliste planeeringualuste alade jaoks eraldi.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>123. Tõnis Paberit 20.11.2015</p>	<p>Eesti kultuuri järjepidevuse seisukohalt on vajalik Tartu ajaloolise linnasüdame vähemalt osaline ja võimalik taastamine: 1) Kivisild. Selle vajalikkusest on räägitud juba palju, aga see ib ikkagi kõige tähtsam. 2) Kaubahoov. Sellel kohal praegu asetseva pargi mahavõtmine oleks õigustatud ainult siis, kui taastatakse kaubahoov vähemalt väliselt tema endisel kujul. 3) Raekoja tagune ja Raatuse tänavalt endine hotellihoone(?). 4) Juugendlik tuletõrjehooned. Punktid 3 ja 4 on erinevalt lahendatavad, aga sooviksin vähemalt k....(?) järgmist ja Tartus on häid näiteid ka fassaadide säilitamisest-taastamisest. Miks mitte mõelda uhkelt: Tartu Toomkirik ja Vanemuise teatrihoone. Kirikute taastamisel peaksime mõtlema sellele, et taastame missiooni, mitte ainult hoonet. Ortodokse ja katoliikliku usu seisukohalt on kirik alati seal, kuhu ta kunagi on rajatud.</p>	<p>Mitte arvestada. Linn on oma olemuselt orgaaniline tervik, mis areneb tulevikku suunatult. Linn on seisukohal, et ajaloolise keskkonna k.a. sõjas hävinud sümbolobjektide taastamine ei ole linna prioriteediks.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Praegu võetud positsioon ei tohi välistada lähemas või kaugemas tulevikus põlvkondadeülese Tartu sümboli, Kivisilla taastamise teema juurde naasmist. Alternatiivina on põhjust kaaluda praeguse Kaarsilla kohale moodsa arhitektuuriga uue silla püstitamist, mis võib heatasemelise modernse arhitektuurse lahenduse korral kätkeada eneses ka sõjas hävinud sümboli, Kivisilla teemat.</p>
<p>124. Tartu Kultuurihoone Sõprade Seltsing 20.11.2015</p>	<p>26 aastat tagasi lõpetati Tartu Linnavõimude poolt Tartu Kultuurihoone töö. Ligi 50 taidluskollektiivi kaotasid harjutamis- ja esinemisruumid, rahvakultuuri järjepidevus katkes. Asemele pole midagi organiseeritud, hooned on maha müüdnud. Ootame üldplaneeringusse vähemalt suveüritusteks vabaõhulava, et südalinnas kõlaks iga nädal laulu ja muusikat nagu on Euroopas!</p>	<p>Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>125. Aigar Hain 20.11.2015</p>	<p>Teen ettepaneku säilitada autode parkimine vanalinna tsoonis vähemalt samas mahus praegusega. Juba antud momendil ei ole vanalinnas ja selle lähiümbruses piisavalt parkimiskohti ja uue kavandatava üldplaneeringuga ei lisandu ühtegi vaid neid jääb oluliselt vähemaks. Antud planeering minimaliseeriks elu kesklinna rajoonis, mitte ei elavdaks. Liikluse suunamine ja parkimise keelamine kesklinnas mõjuks kesklinnas tegutsevatele äridele pigem negatiivselt, sest autodega liiklejad suunatakse kesklinnast eemale, samas ei tohiks olla linna eesmärk aktiivse tegevuse piiramine kesklinnas, vaid hoida kesklinn selle nime vääriline ja meelitada sinna maksimaalselt linnakodanikke.</p>	<p>Mitte arvestada. Kesklinna arengustrateegia ja selle alusel koostatav üldplaneering näeb ette parkimise vähendamise tänavatel, avades need enam jalakäijatele ja parkimise suunamise parkimismajadesse või hoonete mahtudesse. Vanalinna tsoonis kavandatakse parkimismaja praeguse avaparkla asemele Magistri tn ääres, mis tagab piisaval kaugusel parkimise võimaldamise vanalinna äripindadele.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
126. Maiu Rebase 20.11.2015	Minule isiklikult ei meeldi, et Tartus kesklinnas kaotatakse pargid ära. Miks seda on vaja? Miks parkide asemele ehitatakse kastid? Kaubamaja on meil juba kast-ehitus, mis linnaruumi üldsegi ei sobi. Kahju, et Tartu Linnavalitsus lubab kaotada rohelasalad ja annab ehitusload kastidele.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.
127. Piret Uluots 20.11.2015	Mulle ei meeldi kaubamaja ja Vanemuise vahelise ala täisehitamine, Vanemuine väärrib suuremat ruumi ja õhku enda ümber. Raamatukogu ja Kunstmuuseum sobiks Poe ja Vabaduse pst. nurgale, ülejäänud ruumi võiks kujundada sobivaks pargiks, mitte ehitada täis kogu Vabaduse pst. äärt. Väga meeldib klaasgalerii mõte Ülejõe parki, olen sellest ka varem rääkinud. Seal päiksepoolsele kaldale oleks kohvikud ja poekesed. See elavdaks praegu peaaegu kasutamata parki.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.
128. Liisa-Lota Kaivo 20.11.2015	Emajõe paremkalda lähedale jõele Kaarsilla ja Võidusilla vahelises lõigus võiks plaanida atraktiivse ja Tartule ainuomase ujuvsupelmajade ja -kohvikute, ujuvmajade ja ujuvsadamate rajooni. Selleks tuleb kavandada vee-, kanalisatsiooni- ja elektritrassid linna poolt kaldapiirideni, et ujuvrajatistel oleks võimalik ühenduda linna võrguga. Samuti tuleks võimaldada ajutine ligipääs autodele kaupade maha ja prügi pealeladamiseks. Ka ratastooli ja rattaga võiks Kalevipoja kuhu juurest pääseda alla jõe äärde. Näiteks võiks ühe kahest Kalevipoja alla jõe äärde viivast trepist asendada hoopis kaldteega, mis on kasutatav nii autodele, ratastele kui ratastoolidele. Kuna tegu on looduskauni ja liiklusräst eemal asuva jõelõiguga, võiks siia kavandada ka suuremat sorti jõekontsertide asupaiga, kus ujuvlava asub jõel ja	Selgitus. Linn pooldab ettepanekus toodud atraktiivse sildumisaluste piirkonna laiendamist, kuid taotleb ka rahuliku pargikeskkonna säilitamist. Seetõttu ei peeta mõistlikus teenindava autotransporditee rajamist parki, aluste teenindamine (kaupade toomine jms) peab toimuma Vabaduse pst-lt, transpordiks tuleb leida alternatiivsed võimalused. Kaarsilla ja Vabadussilla vahel ei ole kaldakindlustuse rekonstrueerimist planeeritud.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>publik kaldal. Sarnaselt suurele sümfooniaorkestri kontserdile Tartu Hansapäeval 2015, kus lava asus Sisevete Saatkonna teisel korrusel ja kaldale paigaldatud ajutistel tribüünidel istus u 700 pealtvaatajat. Kaarsilla ja Võidu silla vahelises lõigus võiks kaaluda praeguse kõrge tara asendamist astmelise kaldakindlustusega, et jõe oleks parem ligipääs. Selles lõigus läheb jõgi sügavaks üsna aeglaselt, ka laevatee läheb vastaskalda lähedalt. Seetõttu oleks Kaarsilla ja Vabadussilla vaheline lõik kesklinnas üks parimaid kohti, kus lapsed ja täiskasvanud saaksid jõge katsumas ja seal isegi ujumas käia.</p>		
<p>129. Mare Kivitar 20.11.2015</p>	<p>Lõpetada tegutsemine kesklinna parkide hävitamise nimel.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>
<p>130. Elmar Ekholm 20.11.2015</p>	<p>Ainus ettepanek: rohealad ja pargid peavad jääma.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>131. Gea Kangilaski, Märt Põder</p> <p>19.11.2015</p>	<p>1. Lisada üldplaneeringusse Emajõe ületav Holmi kergliiklussild Vanemuise tänava mõttelise pikendusena ning planeerida silla kasutamiseks vajalik linnaruum kummalgi pool Emajõe nii, et sild võiks toimida nii kergliiklusmagistraalina mõlemal pool jõge asuvate linnaosade ühendamiseks kui ka eri tüüpi jalgsiliiklejate eelistatud valikuna jõe ületamiseks. Universaalse ja kõigile kergliiklejatele mugava silla järele on kesklinnas suur vajadus, mida ei kata ükski teine olemasolev ega plaanitav sild, ning sillaga tekkival avalikul ruumil on suur potentsiaal avada Emajõe rohkem linnale ja tuua inimesi jõe äärde ning täita sellega linna arengukavade ühte olulisimat punkti.</p>	<p>Arvestada. Planeeringus kajastada, kavandada (täiendav) kergliiklussild kesklinna ja Holmi kvartali ühendamiseks, konkreetset asukohta mitte anda.</p>	
	<p>Muuta üldplaneeringus Kaluri ja Turu tänavate vahelise praeguse Statoili ja McDonaldsi kasutuses oleva maaala kasutust büroohoone maaalast (ÄB) ja kultuuri- ja spordiasutuse maaalast (ÜK) reisijate teenindava transpordihoone maaalaks (LB), et reserveerida see maa- ja linnaliinide bussijaama arenduseks.</p> <p>Niimoodi annab see parema võimaluse siduda maaliinide bussijaam linnaliinide busside peatuskohaga. Taskusse plaanitav bussijaam ei pruugi olla parimaks lahendus maaliinide bussijaamale, samuti on ebaselge, kui pika perioodi jooksul on Tasku huvitatud bussijaama paiknemisest oma pindadel, millised on linna ees võetud kohustused ja kas see plaan üldse teoks saab.</p>	<p>Mitte arvestada. Tasku juurdeehituse detailplaneeringu ajal kaaluti põhjalikult bussijaama sobivust tema praeguses asukohas. Avalikul arutelul esitati samuti erinevaid ettepanekuid bussijaamale parema asukoha leidmiseks ning linnaliinide bussiliikluse paremaks integreerimiseks maaliinide bussiliiklusega.</p> <p>Esitatud ettepanekuid kaaluti nii linnavalitsuse, maavalitsuse kui ka liikluspetsialistide poolt. Üksmeelne seisukoht oli, et kavandatav bussiliikluse lahendus on optimaalne. Käesoleva üldplaneeringu liikluslahenduse osa, mis analüüsis ka ühistranspordi küsimusi, ei näinud samuti selles küsimuses vajalikuks teha muudatusettepanekut.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>3. Pikendada üldplaneeringu avalikku arutelu kahe kuu võrra, et linnavalitsus võiks esilekerkinud vastakate reaktsioonide valguses esitada oma täpsustatud seletused üldplaneeringu eesmärkidest, kus oleks täpsemalt avatud vaidlusalused küsimused seoses parkide hoonestamisega, sh hoonestuse mahtude ja rohealade sidususe küsimustega, liiklusskeemi ja valglinnastumise vastaste meetmetega jmt. Üldplaneeringule tekkinud vastuseis seoses parkide hoonestamisega ja esialgsed vastused kriitikutele näitavad, et üldplaneeringu eesmärgid, põhimõtted ja selle raames tehtud valikud pole olnud piisavalt läbimõeldud ega saanud sellise selgusega linnaelanikele esitatud, et linnaelanikud saaks teha üldplaneeringusse sisulisi ettepanekuid. Arvestades kesklinna üldplaneeringu olulisust Tartu linnakeskkonna jaoks järgmiste dekaadide jooksul oleks selline erakorraline avalikustamise perioodi pikendamine õigustatud.</p>	<p>3. Selgitus. Üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avaliku väljapaneku ajaks määrati 19. Oktoober kuni 19. 193ovember 2015, mis on seaduses ettenähtud 4-nädalasest tähtajast pikem. Selleks, et teave jõuaks paremini huvitatud isikuteni ja avalikustamine oleks efektiivsem, nähti ette lisaks üldplaneeringu avalikustamine Kүүni tänava-Poe tänava nurgal olevatel infostendidel ning üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande avalikud arutelud liiklusskeemi tutvustamiseks 22. oktoobril 2015 ja maa- ja veealade üldiste ehitus- ja kasutustingimuste tutvustamiseks 26. Oktoobril 2015. Linn juhib tähelepanu, et planeerimisseadus võimaldab kõigile ettepanekuid teha ka planeeringu koostamise ajal.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>132. Enn Uiga 19.11.2015</p>	<p>1. Jäneseplatsi park jätta seniks puutumata, kuni on selgunud tulevase linnahalli rajamise võimalus ja asukoht. 2. Lutsu raamatukogu ja kunstimuuseum hoone ehitada Munga- Gildi-Vabaduse pst. Praegusele parklaalale, pluss, vajadusel, galeriiga ühendus haridusministeeriumi esisele platsile hoonestusega. 3. Visioon: Raekoja platsi pikendus, uue, laia, kaasaega kajastava sillaga, mis asendaks kaarsilda, esinduslik Raatuse tänava väljaehitamine Puiestee tänaval paikneva "VÕIDUVÄRAVAGA", tulevase linnahalli ja ERMi juurde pääslaga (oli kuripatt, et Raatuse tänav kitsendati uusehitistega!) Riia-Turu ristmiku liiklussõlme lahendus, kas maaaluste tunnelite või viaduktidega lahendus, mis pidi omal ajal linnavalitsuse poolt olema nõutud juba Tallinna kaubamajale krundi müümisel.</p>	<p>1. Mitte arvestada. Linnahalli asukoht on ette nähtud Raadile. 2. Mitte arvestada. Linn on võtnud seisukoha, et ühe linna olulisema, avalikkusele suunatud sümbolhoone asukoht peab olema esinduslikum ning selle arendamiseks piisavalt ruumi. 3. Mitte arvestada. Linn on asunud kavandama Kaarsilla rekonstrueerimist ja seega üldplaneeringu arvestusperioodil uue silla ehitamist ei kavandata. Linn ei kavanda kesklinnas eritasandilisi ristumisi ja jalakäijate suunamist maa alustesse tunnelitesse, eesmärgiks on seatud kesklinna läbiva autoliikluse vähendamine läbi ümbersõitude ehitamise.</p>	<p>1.-3. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekuid mitte arvestada.</p>
<p>133. Kristjan Allik 19.11.2015</p>	<p>Praegune Tartu kesklinna linnaplaneering on II MS aegse pommitamise nägu. Seega juhuslik. Tuleks taastada ajalooline tänavavõrgustik Tartus ligilähedaselt sellisel kujul nagu ta oli enne II maailmasõda. Parke praegusel kujul kesklinna, Emajõe äärde pole vaja jätta, need on suvaliselt tekkinud jäänukid sõjast. Emajõgi tuleks avada linnale ja hoonestus tuua Emajõe äärde, sest praegu mõjub jõgi pigem kahte linna poolt lahutava tüütu takistusena kui linna ühendaja ja selle lahutamatu osana. 1. Kesklinnas tuleks luua u 4 korruste hoonetega linnakvartalid, tekitada mõistliku kõrgusega toimiv linnaruum, mitte rajada üksikud "pilvelõhkujad", mis näivad juhuslikud ja kohatud arvestades Tartu suurust ja üldisi hoonemahtusid. Ebaõnnestunud proportsioonidega üksik "tigutorn" on siinkohal näiteks, mida ei peaks kordama.</p>	<p>1. Arvestada. Kesklinna üldplaneeringuga on üldsuunaks võetud hoonete kõrguspiiranguks 6 korrust. Parkide osas lubab linn neisse vaid avalikkusele suunatud ehitisi.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	2. Emajõgi tuleks avada linnale ja hoonestus koos büroode, elumajade, poodide ja välikohvikutega tuua jõe äärde. Tuleks taastada jõeäärne tänavavõrgustik koos u 3-4 korruselise majadefrondiga. Kaotada enamik suvaliselt tekkinud jõeäärseid puistuid, sest nad ei loo linnaruumi vaid vastupidi – lõhuvad seda.	2. Arvestada. Linn kavandab jõe kallastele avalikkusele suunatud hooned, säilitades siin ka piisavalt rohelist. Linn ei ole seadnud eesmärgiks sõjajärgse linnaruumi koopia taastamist, linna ruumiline areng on suunatud tulevikku, säilitades olemasolevaid ajaloolisi väärtusi kesklinnas.	
	3. Ülejõe pargi asemel tuleks taastada ennesõjajärgne tänavavõrgustik ja hoonestada. Ainukesed kes ennast hästi tunnevad praeguses pimedas kitsas pargivööndis vanalinna (Vabaduse pst) ja Emajõe vahel (Ülejõe pargist vastaspool jõge) on hakid. See riba tuleks hoonestada, ja avada jõgi linnale, monumendid saab teiselada.	3. Mitte arvestada, Ülejõe park säilitatakse lähipiirkonda kavandatud hoonete elanikele ja töötajatele (Fortuuna kvartal, Tartu Ülikooli IT maja jne.).	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.
	4. Nn Päeva park tuleks hoonestada silmas pidades Karlovale sobilikku arhitektuuri, võimalusel rekonstrueerida mõni varem seal asunud hoone.	4. Selgitus. Nimetatud ala ei jää kesklinna üldplaneeringuala piiresse.	
	5. Kesklinnas ja ka võimalusel äärelinnas tuleks luua Emajõe-äärsed promenaadid.	5. Arvestada.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>134. Janek Maat 19.11.2015</p>	<p>1. Aida tn otsa, üle Emajõe võiks ette näha kergliiklussilla võimaluse. See looks hea võimaluse Karlova piirkonna elanikel minna sportima, jalutama, ujuma. 2. Anne kanali otsas võiks olla ikka kõrghoonete mahud. Kaks sihvakat torni kõrguse, kahel erikõrgusel. 3. Turu kvartalis võiks ette näha mitmeid saledaid kõrghoonemahte. Vähemalt idee tasandil planeeritud kõrghoone Grossi poe asemele.</p>	<p>1. Mitte arvestada. Linn kavandab uue koostatava Tartu linna üldplaneeringuga kergliiklussilda Rebase tänava pikendusele. 2. Arvestada. 3. Selgitus. Üldjuhul on kesklinna üldplaneeringu lahenduse järgi lubatud 6 korrust. Kuna olulisemate ja suuremalt läbianaalüüsimist eeldatavate alade juures viiakse läbi arhitektuurivõistlused, siis on võimalik, et sellistes piirkondades tekivad läbi võistluse ka kõrgemad hooneosad, mis on kooskõlas kesklinna üldplaneeringu eelmainitud taotlustega.</p>	<p>1., 3. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>
	<p>4. Miks raamatukogu kunstimuuseum kaob ära varem planeeritud kohast? 5. Uueturu pargi asemele mitte paneerida hoone mahtu. Selles kohas peaks säilima avarus, säilitama vaate esinduslikule, peaks säilima võimalus tunnetada linna suuremalt. hoone. Pigem näha mingi tunnustaies. 6. Ei toeta Kүүni pargi pooles ulatuses täisehitamist. See on ainuke pargi moodi park kesklinnas, kus on kogu aeg elu olemas. Pigem näha ette paviljon, lavaga.</p>	<p>4. Selgitus. Magistri tn kvartalis ei ole mõlema asutuse ehitamiseks piisavalt ruumi. 5. Arvestada. 6. Keskpargi (Uueturu-Kүүni- Poe-Vabaduse pst. vaheline ala) pindala on 21 400 m². Sellest kuulub hoonestamisele 8840 m². Seega pargist säilib üle poole ja see moodustab ka ruumilise terviku. Kүүni tänavaga piirnev säiliv pargiala tagab Kesklinna olulise funktsionaalse avaliku ruumi -jalakäijate peamise liikumissuuna koos aktiivse tänavaruumiga - roheline vabaõhu puhkealana toimimise. Pargialale kavandatud hoonestuse funktsioon on suunatud elanikele kvaliteetsema avaliku teenuse tagamiseks ja täiendavate avalike hüvede loomiseks. Tuginedes Majandus- ja taristuministri 2. juuni 2015. a määrusele nr 51 „Ehitise kasutamise otstarvete loetelu” lubatakse planeeringuga hoonete juhtfunktsiooniks muuseum, kunstigalerii, raamatukogu. Piki Vabaduse pst kulgev kavandatud hoonestus eraldab jalakäijatele mõeldud ruumi autoliiklusest ja tugevdab Kүүni tn inimsõbralikku</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
		<p>tänavaruumi. Keskpargi osaline hoonestamine täidab sidusa linnaruumi tagamise eesmärgi. Läbi hoonestamise ühendatakse nõu uus ja vana kesklinn.</p> <p>Magistri tn ja Vabaduse pst vahelisel alale algselt kavandatud raamatukogu ja kunstimuseumi ühishoone koos olemasoleva hoone ära kasutamisega ei ole perspektiivikas, kuna võimalikud brutopinnad ei rahulda mõlema asutuse perspektiivseid vajadusi. Lisaks on Keskpargi ala linnaehituslikult kesksem ning linna avalikele asutustele väärikas koht.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
135. Üllar Karro 19.11.2015	Tartu on nähtus, millist ei tohiks ärihuvides kasutada. Enamasti poliitilised soovid kipuvad domineerima, kahju kesklinnast. Tartu muutub äriettevõtteks. Käisime koos Ristomatti Ratiaga hottellis London ja nautisime linna, mis on veel Tartu, mis säilitanud oma näo ja kultuuri. Kallid tartlased, hoidkem Tartut oma olevas. Selline ongi Tartu väärtus. Pisut vaid vaja arendada.	Teadmiseks võetud.	
136. Tiia Toomet 19.11.2015	Toetan uut kesklinna üldplaneeringut, mis muudab linnasüdame tihedamaks. Praegu on siin liiga palju läbikäidavaid muruplatse, mis niikuinii tõelise pargi mõõtu välja ei anna. Eriti rõõmustan uue raamatukogu ja kunstimuseumi asukohavaliku üle ning loodan väga, et suurte kaubamajade ja büroopindade kõrval saab kesklinnas tulevikus olema ka mõnusaid väikesi kunsti- ja raamatupoode, galeriisid, kohvikuid ning ilmtingimata ka elukortereid.	Arvestada.	
137. Merike Kaunissaare 19.11.2015	Soovitan kesklinna planeeringu raames määratleda ka reklaami paigutamise printsiibid (sh led-ekraanide paigutused ja maks-d suurused) arvestades kujundatavat väärtkeskkonda ja ohutust kesklinnale omases intensiivses liikluskeskkonnas.	Arvestada. Täiendada seletuskirja arvestades järgnevat: „Kvaliteetse avaliku ruumi tagamiseks on oluline tagada visuaalselt võimalikult puhas ruum. Tänavainventar peab olema kõrgekvaliteediline ning ei tohi risustada visuaalselt linnaruumi. Vältida mitmevärvilisi poste, piirdeid, reklaamikandjaid. Reklaamikandjate puhul vältida valgusreostust tekitavate ekraanide kasutamist, eelkõige elamispindade juures. Piirete ja postide (teeeralduspiirded, pollarid, postid liiklusmärkide ja turismiinfo tarbeks vms) kasutamist tuleb võimalikult palju piirata, rajades vaid hädavajaliku (ohutusest tingituna) ning koondades võimalikult palju infot ühe kandja peale. Tänavainventar ei tohi takistada liiklejate loomulikke liikumissuundi. Inventar tuleb paigutada tänaval ühele joonele.“.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
138. Heiki Soop 19.11.2015	Minu soovitus on jätta Kaubamaja ja Vanemuise vaheline plats hoonestamata! Mäletame ju kui palju oli pahandust Kaubamaja lubatust kõrgemaks ehitamisest. Videolt nähtu ja seletuskirjast loetu põhjal hakkab kavandatava hoone katus asuma veel kõrgemal, kui praeguse Kaubamaja. Lisaks pole ju plaanis sinna rajada inimeste jaoks väga olulist hoonet. Kaoks ilusad vaated Vanemuisest ja Uueturu asumist.	Arvestada.	
139. Esko Palosvirta 19.11.2015	Ettepanek Kūüni ja Turu vahelist parki mitte hoonestada.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukoht lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.
140. Ahto Külvet 19.11.2015	Seoses kultuurikvartali kestmis- ja arenemisplaanidega kordan üldplaneeringusse ühised ettepanekud, mille realiseerumine parandaks tunduvalt piirkonnas liikuvate jalakäijate ja kergliiklejate elukvaliteeti. Kuna kultuurikvartali ladustoitimine on oluline kogu linnale, palume meie ettepanekuid tõsiselt kaaluda. 1) Näha ette kergliiklustee, mis ühendab nii piirkonna kultuuriobjekte kui seob omavahel nn vana ja uue Tartu kesklinna. Tee algab TÜ Botaanikaaiast, möödub Tartu Uuest Teatrist ja Tartu Elektriteatrist (Lai tn 37), Genialistide Klubist (Magasini tn 5), Tartu Jumalaema Uinumise katedraalkirikust (Magasini tn 1), läbib Haridus- ja Teadusministeeriumi (Vabaduse pst 9) esisest nn Politseiparki, jõuab Tartu Linnaraamatukogu ja Tartu Kunstmuuseumini, läbib Raekoja platsi ja ühineb Emajõe äärse kergliiklusteega, jõudes lõpuks Teaduskeskuseni Ahhaa. Tee kulgeks alguses mööda üldmaa sihtotstarbega Vabaduse pst 9a krunti, liikudes edasi avalikku ruumi. Kõik läbitavad krundid on munitsipaalomandis. Tee täpne asukoht nn uues kesklinnas selgub peale käimasolevat Emajõe ärikeskuse ja bussijaama ümbruse arhitektuurse ideevõistluse tulemusi.	1. Arvestada.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>2) Tulenevalt Laia tänava kahe-suunaliseks muutmiseks ja sillast on tänava liikluskoormus oluliselt kasvanud, mistõttu kannatavad kergliiklejad, kellele sel pikal lõigul jäetud üks ülekäigurada kindlasti piisav ei ole.</p> <p>Katmata on olulised käigusuunad nagu Magasini tn lõpp ja Botaanikaia peavärv/Tartu Uue Teatri ja Tartu Elekriteatri peauks – seega on sebrad seal, kust üle ei käida ja vastupidi. Tulenevalt eelmisest ettepanekust on mõistlik muuta Lai tänav selles aktiivses osas jalakäijate jm kergliiklejate eesõigusega teelõiguks. Lisaks liiklusmärkidele tuleks teekate vastavalt märgistada (kogu lõiku kattev sebra vms).</p> <p>Ainult Magasini tänava otsa planeeritud ülekäik ei ole piisav.</p> <p>Vanalinna tsoonis jalakäijatele suurema eesõiguse andmine ei tohiks ühegi määruse, seaduse, hea planeerimistava ega ka hea tahtega vastuolus olla.</p>	<p>2. Mitte arvestada. Lai tn on kavandatud kiiruspiiranguga tänavaks, juurde on planeeritud kergliiklusrada, Magasini tn ülekäik on piisav, et tagada turvaline ja mugav tänaväüetus.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>141. Madis Mikkor</p> <p>19.11.2015</p>	<p>Linnal on võimalus suurendada elanike valikuvabadust ja elavdada ettevõtlust, jagades uued planeeritavad alad väiksemateks kruntideks ning soodustades neile eriilmeliste ja erifunktsiooniliste hoonete rajamist. Mingil juhul ei tohiks täna planeeringu joonistel nähtavad uute kvartalite hoonemassiivid olla ühe arendaja käes ega pakkuda paljast imitatsiooni eri fassaadidest ja sisudest.</p> <p>Samuti võib oletada, et kui uusi krunte mingi aja pärast müüma hakatakse, seatakse arendajale karme piiranguid ja täiendavaid investeerimiskohustusi.</p> <p>Tavaliselt tähendab see nii mahukate konkursside juures kohustust rajada uut haljastust ning linnaarhitekti poolt lubatud "kvaliteetset pargiruumi" ehk avalikku linnaruumi. Viimast kunstlikult tekitada aga kuigi tihti ei õnnestu.</p> <p>Tegelikku ideede ja võimaluste paljusust näeme vaid juhul, kui inimesed on uue linnaruumi loomisse kaasatud mitte vaid arengukava arutelude vaid linna loodud mikrokapitalismi soosivate majanduslike meetete läbi. Teen ettepaneku planeeringualuste linnamaade müümise korral eraomandisse kavandada kruntide suuruseks Tartu kesklinna keskmine krundi suurus.</p> <p>Palun ettepanek kaalumisele võtta järgmisel planeeringu arutelul. Palun informeerida mind linna seisukohast nimetatud küsimuses ka kirjalikult.</p>	<p>Selgitus. Linna keskkond, sealhulgas kesklinn, on nii hoonestuse, omandi kui maakasutuse otstarvete poolest erinev ja mitmekesine. Siin on nii suuri hooned, krunte kui väikesemahulisi. Linn jätkab ja toetab sellist mitmekesisust, mis tagab kesklinna jätkusuutliku arengu.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>142. Pille Timmermann 19.11.2015</p>	<p>Teen ettepaneku Atlantise ümbruses olevat parki mitte kaotada ja täis hoonestada. Jõeäärne roheala on oluline nii tervisejooksjatele, jalutajatele kui soojemal ajal puhkealana. Ilusas ümbruses jalutamine on oluline neile kel pole meelepärane või jõukohane treeningud jõusaalis või staadionil. Sealjuures on kasulik haljasalade seotus. Hoovidest läbi minek ja kohvikulaudade vahelt läbi pugemine heidutavad mõlemaid pooli. Jõeäärne korrastatud park on midagi, mida igal linnal ei ole. Seda võiks pidada ka üheks Tartu kaubamärgiks. Parki on kerge kaotada aga väga aeganõudev taastada. Ehk annab veel üle vaadata Fortuuna kvartalisse planeeritud hoonete otstarbed ja lähiümbruses olevate mõnede väliselt väga õnnetus olukorras olevate hoonestuste tulevikuplaanid.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11- 16.</p>
<p>143. Urmas Uustal 19.11.2015</p>	<p>Teen ettepaneku säilitada autode parkimine vanalinna tsoonis vähemalt samas mahus praegusega. Eriti puudutab see Ülikooli tänava Vallikraavi ja Raekoja vahelist lõiku ja Vallikraavi tänava parkimist Ülikooli ja Kööri tänava vahelisel alal. Juba praegusel ajal ei ole vanalinnas ja selle lähiümbruses piisavalt parkimiskohti ja uue kavandatava üldplaneeringuga ei lisandu ühtegi vaid neid jääb oluliselt vähemaks. Rõhk on pandud kesklinnas jalgsi ja jalgrattaga aga suur osa Tartu linna külalistest kasutavad Tartusse jõudmiseks autosid . See seab löögi alla Tartu vanalinnas asuvad hotellid mis ei suuda enam täita Eesti Vabariigi Turismiseaduse paragrahv 24 nõudeid ja peavad oma tegevuse lõpetama. Lisan selle seadusesätte § 24. Parkimine Hotelli juures peavad olema parkimiskohad või informatsioon parkimisvõimaluste kohta hotelli lähiümbruses. Kesklinnale kõige lähem parkimine on Tartu Kaubamaja all parklas</p>	<p>Arvestada. Ülikooli tn parkimise osas ja võimaldada parkimine Vallikraavi tn ja Ülikooli tn 10 krundi vahelises lõigus.</p> <p>Mitte arvestada hoone laiendamise osas. Vastavalt muinsuskaitsekomisjoni 09.12.2015 koosolekul nr 24 otsustatule tuleb Ülikooli 8 ehitismälestise vaadeldavuse, Toomemäe nõlva ja Karl IX bastioni muldkeha ning keskaegse linnamüüri lõigu säilitamise ja eksponeerimise vajaduse tõttu jääda kinnistu hoonestusõiguse osas kesklinna üldplaneeringuga antud lahenduse juurde.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvstada</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>aga sinna ei ole võimalik ööseks autot jätta ,sest parkla on öösel suletud. Ja ei jää see parkla ka hotellide lähiümbrusesse.</p> <p>Kui soovitakse autosid tänavalt kuhugi parklatesse suunata siis peaks need parklad ka kesklinna ja vanalinna rajatama. Võiks eeskuju võtta sadadest Euroopa linnadest kus on rajatud parkimiskohad vanalinnades ja kesklinnades hoonete , tänavate ja parkide alla. Praegusesse kavandatavasse üldplaneeringusse ei ole aga ühtegi sellist parkimisvõimalust lisatud. Alles peale parkimisvõimaluste rajamist on võimalik hakata keelama parkimist kesklinna ja vanalinna tänavatel.</p> <p>Teen ettepaneku määrata Ülikooli 8a büroohoonele laienduseks ehitusala ja korruselisus sarnaselt Ülikooli 10 ja Ülikooli 12 olevate kinnistutega. Loogiline oleks, et büroohooned asetseksid Toomemäe poolses osas samal ehitusalal.</p> <p>Teen ettepaneku määrata Ülikooli 8 kinnistule Barclay hotelli laienduseks sarnaselt Ülikooli 14 kinnistuga samasugune ehitusala ja ehitusala joon Toomemäe poole ning määrata korruselisuseks 5. korrust.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>144. Heiki Kalberg</p> <p>19.11.2015</p>	<p>1. P 7.1.1.3 sätestab, et lähtuvalt põhitänavate funktsioonist tuleb neil tagada kiire ja sujuv ühendus /.../ Kirjeldatud punktis jääb arusaamatuks, missugust liiklusgruppi mõeldakse, kas jalakäijaid, jalgrattureid, sõidukeid või kõiki koos – ettepanek täiendada küsimusest lähtuvalt nimetatud punkti ja vajadusel määrata ka eelistatud liikumisviisid või sätestada, et võrdselt suhtutakse kõigisse liikumisviisidesse ja kedagi ei eelistata teiste ees. Liikluskorralduse joonis ei sisalda põhi- ega jaotustänavate tähistust, seega võib tulevikus tekkida vaidlusi tänavaliigi osas. Edasisel lugemisel saab juurdepääsutänavate peatükist välja ja joonisest välja lugeda välistamise meetodil põhi- ja jaotustänavad. Ettepanek sätestada ka skeemina või tabelina tänavate olemus. Ettepanek on mõelda ka tänavatele, mis väljaspool kesklinna üldplaneeringut omavad kehtiva üldplaneeringu kohaselt teistsugust tänavaklassi, nõ ülemineku käsitlus. Nt Näituse tänav on kehtiva ÜP kohaselt jaotustänav, kuid kesklinna ÜP-ga muudetakse see juurdepääsutänavaks – minu ettepaneku kohaselt võiks Näituse tänav olla Vaksali tänavast alates juurdepääsutänav, et vältida võimalikke vastuolusid erinevate üldplaneeringute käsitluste vahel, võiks olla sellekohane selgitus.</p> <p>2. P 7.1.1.13 sätestab, et bussipeatused peavad võimaluse korral paiknema bussitaskutes. „Võimaluse korral“ tekitab palju määramatust – kas võimaluseks on jalgtee kitsendamine? kas võimaluseks on haljasriba likvideerimine? Ettepanek – lisada tekst (esitatu või sellega</p>	<p>1. Arvestada seletuskirja täiendamise osas. Magistraaltänavad määratakse koostatavas linna üldplaneeringus.</p> <p>2. Iga bussipeatus lahendatakse projekteerimise käigus. Projekteerimisel võib ilmuda vajadus nihutada teega külgnevaid kergliiklusteid või vähendada teega külgnevat haljasala.</p>	<p>Linnavalitsus leidis 27.04.16 ärakuulamisel, et iga bussipeatus lahendatakse projekteerimise käigus. Liiga üheseid, kaalumisvariantideta suuniseid ei soovita üldplaneeringuga ette anda. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>sarnane): „Bussitaskute tegemine ei tohi üldjuhul toimuda haljastuse ja/või jalgratta- ja jalgliikluse arvelt.“</p> <p>3. P 7.1.2.3 ja 7.1.2.4 sätestavad jalakäijate ja jalgratturite eelistuse konkreetsetel tänavatel ning nimetavad üldiselt, et vanalinnas on oluline jalakäijate ja jalgratturite liikumismugavuse parandamine. See jätab mulje, et mujal pole nimetatute liikumismugavuse parandamine oluline. Ettepanek on sätestada, et jalakäijate ja jalgratturite liikumismugavuse parandamine ning autoliikluse vähendamine on oluline kõigil juurdepääsutänavatel.</p> <p>4. Ettepanek käsitleda sarnaselt Vanemuise ja Kaluri tänavaga Näituse tänavat jalgrattaelistusega tänavana. Mööda Näituse tänavat läbi Baeri tänava toimub oluline jalgrattaliikluse ühendus kesklinnaga ning see peab jätkuma piki Näituse tänavat. Ettepanek seondub ka sätestatud punktiga 7.3.2.9.</p> <p>5. P 7.1.3.4 sätestab suhteliselt kategooriliselt ristmikud, kuhu on vaja foorrismikke. Eeldan, et andmestik tugineb praegustel liiklusloenduse andmetel. Kesklinna üldplaneeringus esineva põhimõtte „vähendada autoliiklust, eelistada jalg- ja jalgrattaliiklust“ ellu rakendumisel ja Vanemuise tänava muutmise ühesuunaliseks võib olukord oluliselt muutuda nt Vanemuise tänava osas. Eelnevalt lähtuvalt teen ettepaneku sätestada ristmikud vähem kategooriliselt või siis jagada „peab olema“ ja „võib olla“ ristmikeks.</p>	<p>3. Mitte arvestada. Juurdepääsutänavatel soovime luua keskkonna, kus on head liikumisvõimalused kõigile liiklejagruppidele. Tagatud peab olema hea juurdepääsetavus ja kaupade ning teenuste kättesaadavuse tagamisel on autoliiklusel suur roll. Seetõttu ei saa kõiki tänavaid nimetada kergliiklejate jaoks eelisarendatavateks tänavateks. Säätliku liikumisviisi eelisarendamisega soovime luua keskkonna, kus loobutakse erasõidukite kasutamisest ja asutakse kasutama teisi liiklemisviise.</p> <p>4. Arvestada.</p> <p>5. Arvestada.</p>	<p>3. Küsimuses jõuti 27.04.16 ärakuulamisel kokkuleppele. Linn ei saa nimetada eelisarendavaks tänavaks kõiki tänavaid. Juurdepääs ei tähenda, et ainult jalakäijad on igal pool prioriteetsed. Seal on head liikumisvõimalused kõigile liiklejagruppidele. Seletuskiri vaadatakse üle juurdepääsutänavate osas ja proovitakse sõnastust paremaks muuta</p>
	<p>6. Ettepanek määrata linnakeskuse parkimisvööndisse ka Emajõe ja Narva mnt ning Emajõe ja Fortuuna tänava vaheline ala.</p> <p>7. Ettepanek sätestada ptk-s 7.1.4 põhimõtte, et kui suurenevast jalgrattaliikluse kasvust lähtuvalt on ruumipuudus jalgratta parkimiskohtade jaoks, siis võib ja tuleb jalgrataste parkimiskohtade tegemiseks vähendada sõidukite parkimiskohti</p>	<p>6. Arvestada, määrata linnakeskuse parkimisvööndisse Emajõe ja Narva mnt ning Emajõe ja Põik-Raatuse tänavate vahelised alad, koos järgmiste tingimustega:</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
		<p>· ehitiste parkimisnormatiivi tuleb rakendada suurima väärtusena</p> <p>· vajadusel on lubatav ülenormatiivse parkimise kavandamine. Vahevööndi piir nihutada planeeringualal Põik tn-Raatuse tn-Narva mnt joonele.</p> <p>7. Mitte arvestada. Sõidukite parkimiskohad ja jalgratturitele vajalikud parkimiskohad ei asu samas ruumis. Jalgratturitele vajalikud parkimiskohad asuvad tõmbekeskuste ja eriti nende sissepääsude juures. Likvideerides sõidukite parkimiskohti võime saavutada küll arviliselt positiivse tulemuse, kuid funktsionaalset need parkimiskohad ei pruugi "tööle hakata".</p>	<p>7. Küsimuses jõuti 27.04.16 ärakuulamisel kokkuleppele. Sõnastus vaadatakse üle.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>8. P 7.3.1.10 sätestab Pirogovi platsi trepistiku rekonstrueerimise vajaduse, kui olulise liikumissuuna. Kuna Tartu reljeefist tingituna ei ole võimalik tagada senise (osalt moraalselt vananenud) linnatänavate standardi kohaseid pääsusid lapsevankritega ja lükatavate jalgratastega analoogsetele tõusudele/langustele, siis on varasemal ehitamisel välditud igasugust ratastel vahendi mugavamat viimist (trepist) üles. Ettepanek on kesklinna (kui Tartu kõige reljeefsema ala) üldplaneeringus sätestada, et eespool kirjeldatud teemapüstitus vajab käsitlemist ning kui ka linnatänavate standard ei võimalda, siis Tartu linn asub tegutsema suunas, mis võimaldaks ka eritingimustes lapsekärude, jalgrataste ja miks mitte ka ratastoolide eritingimustes mõistliku kulutusega juhtimise võimaldamiseks normist suurema kaldega reljeefiga aladele, kasutades selleks vajadusel lisahoiatamist vms meetmeid</p> <p>Praegune olukord, kus emad-isad tõstavad kärusid ja ametnikud põhjendavad renni panemise mittevõimalikkust viitega standardile ei ole kohane heade mõtete linnale.</p>	<p>8. Mitte arvestada. Luues avalikku ruumi rajatise peame tagama selle ohutuse. Standardist erinevate lahenduste rajamine seab ohtu selle kasutajate elu ja tervise.</p>	<p>8. 27.04.16 ärakuulamisel leidis ettepaneku tegija, et lähtuvalt olemasolevast olukorrast võib leida ka erilahendusi standardist. Mõnes kohas võib jääda mõni parem lahendus tegemata, kuna pole öeldud, et erilahendused võivad olla lubatud.</p> <p>Linnavalitsus leidis, et see ei ole mõeldav, sest siis hakkab iga projekteerija tulemagi vaid erilahendusega ja standard ei omakski enam tähendust.</p> <p>Toetan Tartu linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Erilahenduste lubatavus peaks põhjendatud erivajaduse korral siiski ühe variandina kaalutav olema.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>9. P 7.3.2.4 sätestab, et uute hoonete projekteerimisel tuleb ette näha rataste parkimise ja hoiu kohad ka hoone mahus. Selline sõnastus on segadust tekitav – kas „ka“ hoone mahus tähendab ühte parkimiskohta? Ettepanek on sõnastust muuta ühesemalt arusaadavamaks ja mitte seada nõuet, et kogu rataste parkimine peaks toimuma hoone mahus.</p>	<p>9. Mitte arvestada. Kogu jalgrataste parkimise ainult hoone mahus ette nägemine toob kaasa hoonetes tehnilise pinna suurenemise, mis igal juhul ei pruugi olla õigustatud (kaubamaja, Ülikooli õppehooned). Peame oluliseks, et jalgrattad saaksid pargitud hoonega samal kinnistul või siis hoone teenindusalal. Täiendame seletuskirja selliselt, et soovitame edaspidi rajatavad jalgrataste parkimiskohad rajada varikatusega selleks arhitektuurselt sobivatesse kohtadesse.</p>	<p>9. Küsimuses jõuti 27.04.16 ärakuulamisel kokkuleppele. Linnavalitsus põhjendas sõnastust kuna viimasel ajal on tulnud projekte, kus rattaparklaid väljas ei ole ja linn on teinud ettepaneku need rajada. Peame oluliseks, et jalgrattad saaksid pargitud hoonega samal kinnistul või siis hoone teenindusalal..</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>10. P 7.3.2.5 sätestab jalgrattaliikluse teede ja -radade nõuded viitega linnatänavate standardile. Tartu mitmete tänavate ruum ei võimalda teha standardile vastavat lahendust. Mis saab siis, kui sõidutee, olemasoleva haljastuse ja krundi piiride vahe on väiksem, kui standardikohane hea lahendus, missugust liiklusrühma sel juhul eelistatakse? Ettepanek on tuua sisse ka erijuhtude käsitus ning et ka erijuhtudel oleks tagatud jalgrattaliikluse toimimine, selmet seda olemasolevale tänavaruumile ja standardile viidates ära jätta või eelistada eelnevast lähtuvalt teisi liikumisviise</p> <p>11. .P 7.3.2.5 sätestab jalgrattaliikluse parkimise nõuded viitega linnatänavate standardile. Seni on Tartus kasutatud dokumenti, mis ei oma õiguslikku alust projekteerimiseks ja planeerimiseks, kuid sisaldab endas hulga nõudeid, mida tuleb „soovituslikult“ täita. Ettepanek on nimetatud dokumendis olevad nõuded üle vaadata ja neist oluline kehtestada ka üldplaneeringus, et vältida õiguslikku vaakumit.</p>	<p>10. Mitte arvestada, üldplaneeringus ei saa sätestada üldprintsipi, et lubatud on nõuetele mittevastavad lahendused. Erijuhud lahendatakse konkreetse tänava projekteerimise raames.</p> <p>11. Arvestada. Seletuskirjas sätestada, et standardis esitatud soovitused ja nõuded on kaalutusotsuse tegemise aluseks tehnilise taristu osas.</p>	<p>10. 27.04.16 ärakuulamisel leidis linnavalitsus, et selliselt sõnastades on soovitud teha nii, et standard on kehtiv materjal ja kui on vajalik erilahendus, siis me kaalume neid. Kindlasti ei soovita sellist olukorda, kus standard kaotab oma tähenduse ja hakataksegi vaid erilahendustega linna poole pöörduma.</p> <p>Toetan kohaliku omavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>12. P 7.3.2.10 sätestab ülikooli siduvate hoonete jalgrattamagistraali. Ettepanek – lähtuvalt kesklinna õppe- ja ühiselamuhoonetest, Juridicumist, Toomemäe ja vallikraavi reljeefist ning Maarjamõisa väljale ehitatavast kaaluda loetellu lisamiseks ka Baeri ja Näituse tänavat.</p> <p>13. P 7.3.2.11 sätestab, et suurema koormusega tänavatel rajatakse eraldiseisvad jalgratta- ja jalgteed. Ettepanek – kirjutada „suurema koormusega tänavatel tagatakse eraldiseisev jalgratta- ja/või jalgliiklus“. Väljend „jalgratta- ja jalgteed“ loovad mulje, nagu peaks olema jalgratturite ja jalakäijate segaliiklus ühisel teel. Kuna Eestis tervikuna ja Tartu linnal puudub selge visioon, missuguselt peaks olema jalgrattaliiklus korraldatud, kas radadena sõidutee servas või eraldi teedena, siis pole mõttekas sätestada üks konkreetne lahendus. Liiklusohutumad on lahendused, kus jalgratturit ei viia sõidutees kaugemale ning ta sõidab pärisuunas autoliiklusega, seega ei tohiks sätestada võimalikku täiendavat ohu teket.</p> <p>14. Ettepanek lisada ptk 7.5 tabelisse 1 ka Baeri ja Näituse tänava kergliiklusteede ehitamine I järgus.</p>	<p>12. Arvestada.</p> <p>13. Arvestada.</p> <p>14. Arvestada.</p>	
	<p>15. Ptk 8.2.10 on sätestatud, et alla 3 m laiustel ribadel on puude istutamine lubatud vaid juhul, kui kasutatakse kastmissüsteeme. Ettepanek on muuta „ära parem puid istuta“ mõtet kandev lause selliseks, mis kannaks edasi mõtet „puu istutamisel tuleb talle luua</p>	<p>15. Arvestada. Seletuskirjas sätestada, et alla 3 m laiustel ribadel tuleb puude kavandamisel kasutada kastmissüsteeme.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>elamisväärne keskkond, seda nii maa-ala suuruse, mullastiku, õhutamis- ja niiskustingimustega“. Esitatud punkt on vastuolus väljakujunenud tänavaruumi suuruse ja eesmärgiga tagada tihedam rohevõrgustik – selle punkti kohaselt ei saa enamustesse kohtadesse eriti midagi teha, kui „ei ole tahtmist kastmissüsteemide tegemiseks“.</p> <p>16. Ptk 8.2.11 lisada: „Kohtades, kus tehnovõrgu kaitsevööndis asub puu või põõsas on ka peale puu/põõsa raiumist lubatud asenduspuu/põõsa istutamine“.</p> <p>17. Ettepanek vältimaks nn A. Haava tn tamme juhtumit koostada edaspidi detailplaneeringute ja ehitusprojektide koostamisel dendroloogiline hindamine.</p> <p>18. Toetan säilitatavate parkide säilitamise üldplaneeringu ettepanekus esitatud kujul ning oluliste avaliku huviga hoonete ehitamist kohtadesse, sh endised haljasalad, kuhu need on üldplaneeringuga kavandatud.</p>	<p>16. Arvestada. Seletuskirjas sätestada, et kohtades, kus tehnovõrkude kaitsevööndis asub puu/ põõsas, tuleb peale selle raiumist koostöös võrguvaldajaga leida samas kohas või piirkonnas lahendus uue puu/põõsa istutamiseks.</p> <p>17. Arvestada, sätestada seletuskirjas põhimõte, et vastavalt tuleb dendroloogilise hindamise vajalikkust igakordselt kaaluda.</p> <p>18. Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
145. Hannes Danilov 19.11.2015	Palun määrata detailplaneeringuga krundile Ülikooli 8 hotelli juurdeehituseks määratud ärimaale ehitusmaht 5-korruselise juurdeehituse ehitamiseks.	1. Mitte arvestada. Vastavalt muinsuskaitsekomisjoni 09.12.2015 koosolekul nr 24 otsustatule tuleb Ülikooli 8 ehitismälestise vaadeldavuse, Toomemäe nõlva ja Karl IX bastioni muldkeha ning keskaegse linnamüüriõigu säilitamise ja eksponeerimise vajaduse tõttu jääda kinnistu hoonestusõiguse osas kesklinna üldplaneeringuga antud lahenduse juurde.	1. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukoha ettepanekut mitte arvestada. Mahuka juurdeehituse rajamine teravdab käesolevas ühiskonna autostumise faasis liiklusrasvete vanalinna taluvuspiire tõsiselt proovilepanevana.
146. Kaspar Kruup 19.11.2015	<p>Psühholoogi kommentaar Kaubamaja-Vanemuine vahelise pargi osas:</p> <p>Miks on Tartu parem kui Tallinn? Ükskõik, kuidas inimene Tallinnasse läheb, igal juhul maabub ta kuskil koledas kivi- ja klaasikõrbes, või hullem veel, Balti jaamas. Tartus ei ole seda probleemi, sest Tartu on roheline linn. Strateegiliselt roheline.</p> <p>Miks pargid olulised on? Sest rohelus maandab stressi. Psühholoogiline fakt. Stressist tingitud haigused on aga rahvatervise mõttes ühiskonnale üks suurimaid kulusid. Stress teeb inimesed pahuraks ja haigeks. Linnaruum, mis stressi maandab, säästab ühiskonnale raha ning teeb inimesed tervemaks, õnnelikumaks. Kaubamaja-Vanemuise vaheline park on üks olulisemaid rohelisi alasid Tartus. Ükskõik, kas tuled mäelt alla bussi peale või bussilt mäe suunas, Ülikooli tänava poole või ülalt Annelinna. Igal juhul jääb see sulle tee peale. Jalakäija astub kivide vahelt välja ja kõnnib läbi rohelse oaaasi. Ning justnimelt läbi! Keslinnas ei ole palju rohealasid, mis piiraksid liiklemise hetkel inimest igast</p>	Arvestada , loobuda haljasala hoonestamisest.	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>küljest. See on kohene stressi-vastumürk, kui sa majade vahelt väljud ning selle roheline vööndi läbid. Aju lihtsalt töötab nii. Ning isegi kui mööda Kūūni tänavat või Riia tänavat liikudes park vaid kõrvale jääb, siis pakub see rohelus olulist pinget maandavad vaheldust.</p> <p>Tõepoolest ei ole park täna kõige esinduslikuma välimusega, bussimüra tõttu ka kõige istujasõbralikum. Kuid suhteliselt tagasihoidlike investeringutega oleks võimalik muuta see oluliselt rohkem kasutatud sotsiaalse- ja ajaviite otstarbega ruumiks.</p> <p>Klaassein müra summutama a la Vabaduse väljak, uus sillutis ja uued pingid puude varjus - valmis.</p> <p>Uskuge, kaotus, mida Tartu jalakäijad - nii tudengid kui ametlikud elanikud - kannataksid, ei ole väärt seda raha, mida linn võidaks selle ala kiviga täitmisest. Kuna otsus on tõenäoliselt eelkõige poliitiline, siis saan vaid loota, et argumentatsioon tuletab poliitikule meelde tema kohustust. Linna kuvandit ja ruumi kujundavad otsused elavad kauem poliitikust ja rahanumbritest, seega on poliitikul vastutus Tartu inimeste, valijate ja külaliste ees nii täna kui ka tulevikus. Kui Tartu tahab olla jätkuvalt Eesti parim linn, siis peab Kaubamaja-Vanemuise vaheline park säilima.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
147. Jane Tiiman 19.11.2015	Kesklinnas juba olemasolevad haljasalad peaksid jääma kõigile ühiseks kasutamiseks alles. Tuleb säilitada linna roheline ja ilus vaade Emajõe ääres. Ehitada võiks eelkõige vanade lagunenud ja kasutuskõlbmatute hoonete asemele.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukoht lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.
148. Urmas Moggom 19.11.2015	Munga 9/ Kompanii 12 kinnistu maakasutus on praegu 100% ärimaa. Ettepanek muuta maakasutust 50% ärimaaks ja 50% elamumaaks. Loss I 11 kinnistule planeeritud hoone võib soovi korral kokku ehitada olemasoleva Loss I 11 elamuga. Lossi 11 elanike ettepanek.	Arvestada. Lubada 60% ärimaad ja 40% elamumaad (maakasutuse leppemärk Ä). Mitte arvestada. Kui säilib vana hoone, siis selle sidumine uushoonega on arhitektuuriselt ebasobiv.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.
149. Anu Kottise, Aivar Kottise 19.11.2015	Palume lisada selle planeeringu käigus Kalevi 27 krundile väike-, paaris- või korterelamu ehitamise võimaluse.	Selgitus. Nimetatud krunt ei jää planeeringuala piiresse.	
150. Ahto Voip 19.11.2015	Tahaksin küsida, et kas kesklinna haljasalade (taas)hoonestamisel on ka arutluse all olnud nende alade taastamine (restaureerimine) enne teise maailmasõja aegse väljanägemise järgi, ehk algsele ja originaali? Kui ei ole arutluses olnud siis miks mitte, kes on olnud vastu ja kui on olnud arutluse all siis mis sellest arutlusest sai.	Selgitus. Uute hoonete ehitamisel ei taotleta ajaloolise keskkonna taastamist koopiana. Uued hooned võivad olema kaasaegse arhitektuurikeelega, kuid mahult ja asukohalt sobituma ajaloolise keskkonda.	
151. Margus Tiiman	Keslinna pargialad tuleb jätta nii nagu nad praegu on. Tondilosside asemele peaks hoopis uusi ehitisi planeerima.	Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukoht lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.	Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>152. Nele Uibo 19.11.2015</p>	<p>Tartu patrioodina, siin linnas sündinuna ja esimese poole oma elust siin elanuna soovin avaldada toetust üldplaneeringule. Viimasel paarikümnel aastal Tartus juba külalisena käies olen ikka imetlenud, kui palju on linnaruumi arendamiseks ära tehtud. Uuenduste vastastel soovitaks süveneda veidi ajalukku, et aru saada, miks on need ulatuslikud haljasalad Tartu kesklinna tekkinud. Kahtlemata pole tegu praktilise linnaplaneeringuga, vaid lihtsa ja odava hädalahendusega sõja hävitustöö järel. Mäletan oma noorusajast, kuidas juba siis tundus kesklinn patoloogiliselt lagedana, mäletan oma sõjaeelses Tartus koolis käinud vanemate meenutusi tolleaegsest kesklinnast ja nende kahetsust, et hoonestust pole mõistlikult taastatud. Esindan siin praegu mitmete Tartuga seotud inimeste arvamust, kellega olen sel teemal viimastel päevadel vestelnud - ehk kuluks teha toetuskampaania "ehitusepooldajatelt" vastukaaluks "pargitoetajatele". Eriti toetan Vabaduse pst. ja Küüni tn. äärsele alale nii väärrika ja kogu rahvale vajaliku hoone ehitust.</p>	<p>Arvestada.</p>	
<p>153. Lembit Lukka 11.11.2015 21.11.2015</p>	<p>Kodanik on parkide hoonestamise vastu ja leiab, et linnavalitsuse spetsialistid on ebapädevad.</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohta lk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>
<p>154. Härmo Möttus 24.11.2015</p>	<p>Minu ettepanek on, et kesklinna rohkem suuri ehitisi juurde ei tuleks. Pigem on puudu kesklinna lähedastest tasuta autoparklatest. Ma arvan, et paljudele meeldib mõte, et kesklinnas</p>	<p>Arvestada. Uus tn 63d krundile on kavandatud parkla laiendamine kuni 130-kohaliseks parklaks. Ettepanekus nimetatud alad linnale ei kuulu, kuid linnavalitsus on samuti huvitatud, et kesklinnas</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>oleks vähem autosid. Samas paljud soovivad autodega tööl käia kuid on nõus auto jätma 10-15 minuti jalutuskäigu kaugusele töökohast. Kesklinna piirkonnas töötavatele inimestele on olemas tasuta parklad Atlantise juures, Fortuna 1 vastas, nn Pria parkla, Turu silla Annelinna poolses otsas olev parkla. Tartu peaks need parklad kindlasti säilitama ja Turu silla Annelinna poolset parklat võiks isegi laiendada, ruumi paistab seal jaguvat. Kesklinna lähedased tasuta parklad vähendavad autode arvu keskkonnas ja samas pakuvad keskkonnas töötajatele siiski käia autoga tööl. Ma leian, et pereinimestele, kellel on väikesed lapsed on see väga oluline.</p>	<p>töötavatele inimestele jaguks soodsalt kasutatavaid parkimiskohti.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>155. Tiit Sild</p> <p>24.11.2015</p>	<p>1. Teen ettepaneku sõnastada ümber üldplaneeringu punkt 11.1.17 (Vanalinna muinsuskaitsealal peavad uusehitised olema viimistletud krohvi, looduskivi, tellise või betooniga, puithoonete piirkonnas puiduga. Katusena eelistada kaldkatust ja katusekatte materjalina kivi, lubatud on ka valtsplekk, seda eriti puithoonete piirkonnas. Avatäited peavad üldjuhul olema puidust, metallraamidega avatäited on lubatud esimese korruse ärifassaadidel). Teen ettepaneku mitte piirata Vanalinna muinsuskaitsealal ehitiste materjali- ja vormikasutust nii täpselt. Vanalinna muinsuskaitsealal on ehitamiseks nagunii vajalikud muinsuskaitse eritingimused, mis analüüsivad hoonete vormi ja materjalikasutust konkreetse asukoha põhjal ja loovad seetõttu eeldused palju tundlikumalt keskkonda sobituvate lahenduste tekkeks. Arusaamatu on, miks tehismaterjal betoon on eraldi lubatud materjalina välja toodud, samuti krohv (kaasa arvatud siis ilmselt erinevad akrüül- või silikoonkrohv). Tegelikult ei näe ma mingit põhjust, miks ei võiks vanalinnas uute hoonete ehitamisel kasutada näiteks kvaliteetseid plastmaterjale või kaasaegseid hea välimusega komposiitmaterjale, pigem on küsimus selles, et need oleksid väärikad ja ajas kestvad. (Tavapärasel odavatel plastikaknad ei ole kindlasti väärikad). Pooldan igati erinevaid meetmeid vanalinna uusehitiste arhitektuurse kvaliteedi tagamiseks, sealhulgas arhitektuurivõistluse rakendamist. Avatäidete materjalina puidu nõudmine ei ole minu hinnangul põhjendatud, sest kõige esimesed aknad vanalinnades olid tina- ehk metallraamidega. Pealegi näevad kaasaegsed puitaknad tihti välja äravahetamiseni sarnased kaasaegsete plastikakendega. Kokkuvõtvalt teen ettepaneku vanalinnades keelata plastikakende kasutamise ja jätta ülejäänud variandid muinsuskaitse spetsialistide, eritingimuste ja projekteerijate pädevusse ja otsustamiseks</p>	<p>Arvestada ja korrigeerida seletuskirja järgnevas sõnastuses:“ Avatäited peavad üldjuhul olema puidust. Metallraamidega aknad on lubatud ilma jaotuseta vitriinakendel. Metallist või muust materjalist ukseid on lubatud ainult siis, kui uks on käsitletav selle maja jaoks kujundatud kunstiteosena.“</p> <p>Selgituseks: Vanalinna muinsuskaitsealal on oluline, et tähelepanu saaksid vanad ajaloolised hooned ja uued hooned sulanduksid vanasse keskkonda homogeeniselt. Selleks, et vältida tugevat eristumist, on vanalinna alal fikseeritud lubatud materjalikasutus, mis lähtub ajaloolisest substantsist. Konservatiivsus on taotluslik, et vanalinn (ja miljööalad) eristuks ülejäänud linnast. Suuremas osas linnast, sh suuremas osas kesklinnast, on võimalik kasutada kaasaegseid ja tulevikus leiutatavaid materjale.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>2. Teen ettepaneku vaadata üle üldplaneeringule lisatud muinsuskaitse eritingimuste vaadete osa, eemaldades neist Võidu sillalt antud vaatekoridori Tartu vanalinnale. Selle vaatekoridori alguskoht on suvaline, põhjendamatu, sest inimesed ei kasuta Võidu silla seda otsa vaadete nautimiseks (kitsas kõnnitee, puudub vaateplatvorm vmt dominant). Eeldusel et Holmi kvartalis ehitatakse uued hoonemahud ja funktsioonid, võiks pidada täiesti piisavaks, et vaated avanevad sellesama silla kogu veepealse osa ulatuses ehk siis alates mõned meetrid Turuhoone poole. Teen ettepaneku tõsta antud vaatekoridor Võidu silla veepealse osa kohale, sinna kust vaade on ka tõeliselt oluline ja võiks koos uute väärrika arhitektuuriga mahtudega jõe vasakkaldal koos Emajõe veepegeldustega luua kokkuvõttes väärtusliku miljöö vana ja uue arhitektuuri sümbioosis. Kõrvuti, võrdsetena, mitte üks teise üle domineerimas.moppel</p>	<p>Arvestada.</p>	
	<p>3. Teen ettepaneku hinnata Tartu kesklinna üldplaneeringu keskkonnamõju hindamise protsessi käigus ka võimaliku ehitustegevuse mõju Emajõe tuulekoridori toimivusele. Tartu linna üldplaneeringu keskkonnamõju hindamine tundub olevat selleks justnimelt õige ja piisava üldistusastmega dokument.</p>	<p>Arvestada. Täiendada KSH aruannet eksperthinnanguga, kuidas täiendav hoonestus mõjutab välisõhu kvaliteeti ja õhuliikumist.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Mõjude hindamisel tuleks baseeruda vastavale teaduslikule meetodikale, mitte subjektiivsetele arvamustele. Üle ja ümber ei saa seejuures erinevate ruumiliste mudelite vajalikkusest, nende põhjal on võimalik ka teha vastavaid arvutusi ja tulemustena tekiks oluline abimees kesklinna üldplaneeringu edasiseks menetlemiseks. Koos teiste majanduslike, sotsiaalsete ja ruumiliste parameetritega annaks tuulekoridoride analüüs tasakaalustatud baasi edasiste otsuste vastuvõtmiseks. Palun välja, et ühe ruumilise mudelina võiks arvutuste aluseks võtta 2011 kevadel koostatud Tartu kesklinna hoonestuskava ning ühe aluseks antud piirkonna ajaloolise hoonestuse. Neile lisaks võiks kindlasti välja töötada ka alternatiivid. Tuulekoridori analüüsil tuleks kindlasti arvestada ka võimalusega, et ka Emajõe paremkalda kesklinna pommiaugud tulevikus vähemalt osaliselt hoonestatakse. Tartu linna arengukavast 2013-2020 võime lugeda: Linnaelaniku ökoloogilise jalajälje vähendamiseks, elukeskkonna parandamiseks ja olemasoleva taristu maksimaalseks ärakasutamiseks soodustatakse kesklinna piirkonna ja linnaosade keskuste funktsionaalset tihendamist. Seejuures jälgitakse, et ei kaotata puhke- ja virgestusalasid ning rohelise võrgustiku sidusa toimimise seisukohalt olulisi alasid. Säilitatakse Emajõe ürgoru tuulekoridor, mis on kesklinna õhuvahetuse seisukohalt äärmiselt oluline. Emajõe kaldaaladele planeerimisel analüüsitakse ehitustegevuse mõju tuulte liikumisele, vältides tuulekoridoride kinniehitamist ning tiheda kõrghoonestuse rajamist. Jätkuvalt hinnatakse miljöövääruslikke linnaosasisid kui kõrge elukvaliteediga ning kultuuriturismi seisukohast huvi pakkuvaid piirkondi.</p>		
	<p>4. Ettepanek taastada Promenaadi plats väljakuna (pargi ja parkla asemel), mis rõhutaks Promenaadi tänava tänavajoont ja annaks laatade ning avalike sündmuste ajal kesklinnas suuremad võimalused tegevusteks. Lahendus tooks välja ka Matteuse pürskkaevu, mis praegu jääb väga varjatuks.</p>	<p>4. Arvestada, vähendada parkimisala kuni Promenaadi tänavani ja planeeringus näha ette pargiala ümberkujundamine avaliku ruumi paremaks ärakasutamiseks.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>156. Mataaria OÜ</p> <p>26.11.2015</p>	<p>Ettepanek muutmaks lahendust ja sihtotstarvet Fortuuna 3 krundil:</p> <p>Nimetatud krunt on liikunud käest-kätte juba pikki aastaid, kuid siiani ei ole keegi erinevatest omanikest pidanud ehitamist ja planeeringu lahendusi majanduslikult otstarbekaks.</p> <p>Ka meie koostasime vastavalt tollel ajal kehtinud üldplaneeringule detailplaneeringu, tegime veel ka ehitusprojekti ning saime ehitusloa. Lammutasime lagunenu hoone. Pärast seda oleme suhelnud erinevate pankade ärikinnisvara spetsialistidega, samuti ka kinnisvara büroodega Tartus ja Tallinnas. Nende hinnangul omab olemasoleva käesoleva lahenduse teostus suurt riski. Eelkõige ühesuunalise liiklusvoog ja parkimise puudumine. Nõrk huvi äripindade vastu Fortuuna kvartalis on tõestatud pikalt seisnud ja rentniku otsitud Fortuuna tänav 32 ja 1 pindadel.</p> <p>Kinnisvara valdkonna inimeste soovitus on olnud proovida muuta maakasutuse sihtotstarvet, korruselisust jne. Asub ju kinnistu kõrghoonete vahel 14 ja 11 korruselise hoone vahel, milleks Emajõe Ärikeskuse 14 korrust ja Fortuuna 1 kortermaja 11 korrust. Sellest lähtuvalt teen ettepaneku muuta olemasolevat lahendust ja planeerida Fortuuna 3 krundile midagi sellist, mis leiaks kasutust ja mille järgi on nõudlust. Kuna kesklinna piirkonnas ei ole jõeale nii lähedal ühtegi kortermaja, siis miks mitte vähemalt proovida ehitada üks maja? Midagi eksklusiivset ja huvitavat. Arhitektuurikonkursil selguks kindlasti sobilik lahendus. Parkimise</p>	<p>Mitte arvestada. Linn on detailplaneeringuga võimaldanud jõe rohekoridori ja ehituskeeluvööndisse ehitusõiguse vaid avalikke teenuseid-toitlustust pakkuva hoone ehitamiseks. Linn lähtus tollal tõsiasjast, et krunt on (oli) juba hoonestatud. Linn ei pea võimalikuks ülelinnalise tähtsusega rohekoridori täishoonestamist avalikkusele mitte suunatud hoonetega, hoonestus peab toetama puhkamise funktsioone (kohvikud jms.).</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>küsimus on võimalik lahendada mitut moodi: 1. maja all, 2. kui Tartu linn on valmis kaaluma, saaks eraldada hoone elanike tarbeks parkla kohad (Fortuuna 2 parklas), mida rentida hoone kasutajatele. Teeniks Tartu linn renditulu. 3. Võimalik kasutada Emajõe ärikeskuse Tasku parklat. Arvestades asukohta, leiduks huvitatud isikuid soetama korterit ka siis , kui peab leppima sellega, et parkimine vahetus läheduses puudub. Alternatiiv võimalusena, kui linn on ettepanekut valmis kaaluma, ostaksime juurde maad haljasalalt Fortuuna 2 (plaani alusel manuses, ligikaudu 300-400m2) lahenduse elluviimiseks vajalikus suuruses, millega lahendaks parkimise küsimuse. Fortuuna tänava poolele esisele korrusele saaks planeerida äripind (plaanil sinisega), mille taga on tänase parklaga samas tasapinnas hoone alune parkla, jättes kinnistu sissesõidud ja väljasõidud samaks (kollasega), ning parempoolset väljasõitudu tee viia Annelinna suunal edasi. Nimetatud haljasala on küll silmailuks, kuid reaalne kasutus selle puudub. Juhul, kui Tartu Linnavalitsus on huvitatud, et ka see piirkond saaks arenema, teen ettepaneku kaaluda erinevate lahenduste võimalikkust planeerimaks krundile ehitist, millest ollakse huvitatud ja mis kindlasti leiaks kasutust. Krundi väiksuse tõttu häid lahendusi ei ole, kuid koostöös ja kombineeritult oleks ehk võimalik midagi ära teha.</p> <p><i>Lisatud skeem.</i></p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>157. Hinge (anonüümne)</p>	<p>Loogiline fakt - rohkem hooneid - rohkem asutusi / eluasemeid - rohkem inimesi - rohkem autosid. Kuidas on arvestatud et kesklinna saastetase vähemalt ei suureneks. Olemasolev saastetase, arvata võib, on kõvasti üle normi, aga kes julgeb seda mõõtna minna! Seda võib oma naha peal tunda kui nt kl 8 või kl 17 kesklinnas elaja tahab minna kodust tööle ja vastupidi. Riia tn ja Kalevi/Ülikooli tn ristmik mainitud kellaaegadel - tervistkahjustav autoving. Minge vaadake ise, kes ei usu, seiske foori-tagaga jalakäijana! Minu kui kesklinnas töötava ja elava isiku tagasihoidlikud ettepanekud ongi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Lisaks muudele tulevastele ilusatele majadele suurendada liiklusbaba ala + ehitada kesklinna LÄHEDUSSE maaalused parklad /parkimismajad, et inimesed hoiaks omi sõidukeid seal, mitte tänavate-kõnniteede-parkide ääres, samuti poleks vaja neil igal juhul "treppi" sõita. 2) Likvideerida Vanemuise tn-l taksopark, kus külmal ajal 24/7 tossab tühikäigul 5-10 autot. 3) Muidu olen igal juhul kesklinna haljasalade poolt, <i>chillivad</i> tudengid saaksid vaba aega veetes normaalselt hajuda. Ja linnaisade soov, et inimesi kesklinna juurde elama - kui palju neid siis ikka siia mahtuma peab? Pigem rohkem võimalusi rõõmutekitavateks tegevusteks, lisaks lõputule poodlemisele. Ehitatavad hooned võiksid olla kenamad kui viimased taiesed - suured klotsid. Sellised on minu unistused seoses kesklinna planeeringuga! 	<p>1. Arvestada, linn laiendab planeeringuga nii autovaba kui parkimisvaba ala kesklinnas, suunates autod parkimismajadesse. 2. Selgitus. Taksode parkimiskoha määramine ei ole üldplaneeringu küsimus. 3. Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>158. Mart Hiob</p> <p>17.11.2015</p>	<p>Tervikuna tahan tunnustada Tartu linnavalitsuse head tööd kesklinna üldplaneeringu koostamisel!</p> <p>Samuti leian, et valitud põhisuund – tugevdada kesklinna muutes see eelkõige kergliiklejatele ja ühistranspordiga liiklejatele mugavaks ning ligitõmbavaks kohaks – on igati teretulnud ning kooskõlas hetkel valitsevate linnaehituslike ideoloogiatega (eriti Jan Gehl). Ka hoonestuse kõrguse piiramine on samamoodi põhjendatud nii planeerimisteoreetiliselt (vajalik inimõõtmelise sotsiaalse ruumi säilitamine), esteetiliselt (kõrghooned muudaksid Tartu esteetilist tervikpilti) kui ka majanduslikult (puudub ruumipuudusest tulenev linnaehituslik vajadus). Kesklinna tihendamine hoonestusega on üldiselt põhjendatud, kuid enne heakorrastatud parkide täisehitamist, tuleks hoonestada hetkel kasutusest väljas olevad kesklinna või selle läheduses asuvad alad, milleks on: (1) Sauna-Ujula nurk, (2) Vene- Ujula nurk, (3) Vene-Narva nurk, (4) Mäe- Narva nurk, (4) Pika- Raatuse kaks nurka, Raatuse parkla, Fortuuna-Narva-Raatuse- Põigu kvartal, Fortuuna-Põigu- Raatuse-Pika kvartal, vabad alad Sadama asumis, Riia-Kalevi nurk ja parkla, Tähe-Päeva nurk, Riia- Väike-Tähe kaks nurka ja Riia-Pepleri nurk, Vanemuise-Struve nurga parkla, Lossi- Ülikooli nurk, Jakobi-Baeri kaks nurka ja Jakobi- Kroonuaia nurk ning Jakobi mäe vasakpoolse hoonestusfrondi taastamine. Nimetatud alad peale Sauna-Ujula, Vene-Ujula, Mäe-Narva ja Jakobi-Kroonuaia nurga on kesklinna üldplaneeringus näidatud ka hoonestatavana.</p>	<p>Selgitus. Sauna-Ujula, Vene-Ujula tänavate piirkond jääb Meltsiveski veehaarde sanitaarkaitseala piiresse ja ei ole seetõttu hoonestatavad. Mäe-Narva nurgal asub autotankla, mis üldplaneeringu arvestusperioodil ei kuulu eeldatavasti likvideerimisele. Jakobi-Kroonuaia nurk on jäetud hoonestamata arvestades koolimaja lähedust ja liiklusohutust.</p>	<p>Küsimuses jõuti 27.04.16 ärakuulamisel kokkuleppele.</p> <p>Üldplaneeringu eesmärgiks pole seatud kogu ala täita hoonestusega. Vene-Ujula tänava nurka ei märgita hoonestatava alana. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta.</p> <p>Jakobi- Kroonuaia nurk jäetud välja kooli läheduse ja liiklusohutuse kaalutlustel.</p> <p>Narva mnt. ja Vene tn. nurga hoonestuse küsimuses on jõutud kokkuleppele. Selles kohas jääb hoonestusõigus krundi piirini, kaugemale seal minna ei saa.</p> <p>Jakobi- Kroonuaia nurk on hoonestusalast jäetud välja kooli läheduse ja liiklusohutuse kaalutlustel. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta.</p> <p>Mäe tn ja Narva mnt nurga ja I Põik tn ja Raatuse tn nurga küsimuses on jõutud kokkuleppele.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Arvestades juba ehitamiseks kavandatava osa suurt mahtu, tuleks kaaluda järgmiste alade hoonestamisest loobumist käesolevas etapis (kuni aastani 2030):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Küüni-Riia-Ülikooli-Uueturu kvartal, 2. Vabaduse-Uueturu-Küüni-Kauba kvartal suunates hoonestuse endise kaubahoovi alale Poe tänava ääres, 3. Raatuse tänava parempoolne külg kuni Holmi tänava koridorini. 	<p>1. Arvestada.</p> <p>2. Mitte arvestada, arvestades Küüni tn väljakujunenud haljastust ja Vabaduse pst äärde paigutatud hoonestuse põhjendusi (pargi terviklik avanemine lõunapäikesele, tuulteekraani kujundamine, ühtsena hoonefronti andmine).</p> <p>3. Mitte arvestada, planeeringuga seatakse eesmärgiks Ülejõe piirkonna tihedam sidumine kesklinnaga ning seetõttu nähakse ette avalikkusele suunatud hoonefront Raatuse tänava pikendusele. Pargimotiivi säilitamiseks nähakse ette hoonestuse tagasiaste ja puuderea säilitamine.</p>	<p>2.-3 Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

	<p>Küsitavusi tekitab planeeringu liigne detailsus. Ühel hiljutisel detailplaneeringu aruelul linnavalitsuses jõudsi üheskoos järeldusele, et ei ole piisavalt põhjust planeeringuga liikluslahendusi üheselt paika panna. Käesoleva üldplaneeringuga üritatakse määrata samas täpsusastmed lahendusi (mis ise on edumeelsed ja toetust väärt!), kuigi asjaolud on palju keerulisemad. Seetõttu teen ettepaneku:</p> <p>4. Lisada planeeringusse võimalus, et projektiga on lubatud liikluslahenduste korrigeerimine, kui lahendus on põhimõttelises kooskõlas planeeringus näidatuga.</p>	<p>4. Arvestada põhimõtet. Sisuliselt on tehtud ettepaneku mõte fikseeritud ehitusseadustikus, seaduses fikseeritud ei ole vaja planeeringus üle korrata.</p>	
	<p>Esitan täiendavalt järgnevad vastuväited avalikul väljapanekul oleva Tartu kesklinna üldplaneeringu planeerimislahendusele:</p> <p>5. Mitte lubada Riiamäe ajaloolise hoonestuse lammutamist Võru tänava alguse kruntidel linnaväljaku ehitamise ettekäändel (p9.1.2 ja 12.1.9 R8) järgnevatel põhjustel:</p> <p>a. tegemist ei ole linnaväljakuga vaid liiklusristmikuga, mille laiendamiseks puudub igasugune vajadus;</p> <p>b. kunagine pärastsõjaaegne Lenini nimelise sümmeetrilise paigutusega linnaväljaku kontseptsioon on tänases päevas aegunud;</p> <p>c. ristmiku laiendamine rikuks tänase unikaalse ansambli, kusme ühes punktis võime vaadelda erinevate ajajärgude hoonestust umbes sajandi vältel – tsaariaegsed ühe- ja 2/2 kahekorruselised puithooned, vabariigiaegne kaitseliidu maja, stalinistlikus stiilis kaunistustega ja kaunistusteta linnamaja, modernistlikud linnamajad ning nõukogude masselamuehitust iseloomustavad korruselamud.</p> <p>d. ristmiku laiendamine hävitab ajaloolise hoonestuse muinsuskaitsealuse Kaitsekolledži peahoone kaitsevööndis, mis on vastuolus planeeringule koostatud muinsuskaitse eritingimustega.</p>	<p>5. Arvestada*.</p>	

* Pärast maavanema juures osapoolte ärakuulamist aprillis 2016 on linn seisukohana kujundanud põhimõtte, et uushoonestus on ette nähtud Võru tänavaäärde ja Tähe tänava alguses (krundid Tähe 1A, Võru 2, Võru 4//6). Miljööväärtuslikud hooned kuuluvad säilitamisele. Krundi omanikul on vastavuses miljööväärtusega hoonestusala tingimustele võimalus ehitustehnilise ekspertiisi alusel taotleda olemasolevate hoonete ümberehitamist või ka lammutamist ja miljööalale sobiliku mahu ning välisilmega hoonete ehitamist kruntidele.

	<p>6. Mitte arvata Võru tn 2, 4//6, 10//12 ja 14 krunti välja Karlova miljöövärtuslikust hoonestusalast (p 9.1.2), sest tegemist on miljösse hästi sobituva puithoonestusega, mis tuleb säilitada vastavalt Karlova linnaosa teemaplaneeringule. Hoonete lammutamise teisi vastuväiteid vaata eelmisest punktist.</p> <p>7. Lubada Kivi, Roosi ja Mäe tänava äärsetel väikeelamumaa kruntidel ka madalate, kuni 2,5 korruseliste kuni 8 korteriga elamute ehitust, sest kesklinn vajab intensiivsemat maakasutust kui eramud. Pärastsõjaaegsetel elamutel ei ole ka niivõrd kõrget linnaehituslikku või arhitektuurset väärtust, mis välistaks nende lammutamise või ümberehitamise.</p>	<p>6. Arvestada*.</p> <p>7. Mitte arvestada. Linn ei kavanda ühtselt välja kujunenud väikeelamute piirkonna asendamist korterelamutega, juurdeehitused on võimalikud keskkonda sobivas mahus. Kesklinna arengukavaga antud mahud eluruumide jaoks on täidetud mujal kesklinna planeeringualal.</p>	<p>7. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada. Linna arengu pikemas perspektiivis omab ettepanek tervikkvartalina teostumise häid eeldusi.</p>
--	--	--	--

* Pärast maavanema juures osapoolte ärakuulamist aprillis 2016 on linn seisukohana kujundanud põhimõtte, et uushoonestus on ette nähtud Võru tänava äärde ja Tähe tänava alguses (krundid Tähe 1A, Võru 2, Võru 4//6). Miljöövärtuslikud hooned kuuluvad säilitamisele. Krundi omanikul on vastavuses miljöövärtusega hoonestusala tingimustele võimalus ehitustehnilise ekspertiisi alusel taotleda olemasolevate hoonete ümberehitamist või ka lammutamist ja miljööalale sobiliku mahu ning välisilmega hoonete ehitamist kruntidele.

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>8. Näha ette ajalooliste Holmi ja Kauba tänava koridori (näidatud muinsuskaitse eritingimustes) säilitamise ning nendevaheliseks jalgteeühenduseks uue silla rajamise. Holmi ja Kauba tänav on eelsõjaaegsed Tartu tänavad, mis võiks tänasel päeval toimida eelkõige kergliikluse juurdepääsuna. Kui paigaldada kergliiklussild Holmi tänava otsa, võiks see toimida tugeva kergliiklusteljena, mis suubub Kauba ja Uueturu tänavasse, millest viimane kulgeks edasi Vanemuise tänavasse. Jõe vasakkaldal suubub Holmi tänav Narva ja Raatuse tänavasse. Samuti tuleks veelgi rahustada liiklust Vabaduse puiesteel Poe ja Uueturu tänava vahel ning planeeringus näidatud uus ülekäik tuleks paigutada Kauba tänava otsa, mis on võrdsemal kaugusel naaberülekäikudest kui planeeringus väljapakutu.</p>	<p>8. Arvestada.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Soovin lõpetuseks juhtida tähelepanu mõningatele ebatäpsustele planeeringulahenduses:</p> <p>9. Vastavalt planeerimisseadusele ei saa ühel alal kehtida mitu üldplaneeringut (mida on varasemalt kinnitanud rahandusministeeriumi planeeringute osakond). Seetõttu tuleb kesklinna üldplaneeringusse üle tuua kõik kitsendused, mida soovitakse praegu kehtivates üldplaneeringutes ja teemaplaneeringutes säilitada (p 9.1.2). Korrektsuse huvides oleks vaja täiendada.</p> <p>10. TÜ Ajaloomuuseumi asemel on 2014. a algusest TÜ Muuseum (T-1 „Toomkirik“). Palun parandada!</p> <p>11. Valdavas osas on dokumendis loendi ühisnimetajat kasutatud mitmuses, kuigi eesti keeles peaks loendis ühisnimetajana kasutatav sõna olema ainsuses, nt „Turu ja Soola tänavate“ (vigane, nt 8.3.5) vs „Turu ja Soola tänav“ (õige). Samuti käänduvad eesti keeles omadussõnana kasutusel olevad tänavanimed, nt „Lai tänav tõus“ (vigane, lk 47) vs „Lai tänav tõus (õige). Palun parandada!</p>	<p>9., 10., 11. Arvestada.</p>	
03.12.2015	<p>Tartu ülikool kaalub hetkel uue suuremahulise IT-maja asukohta – kaalul on kas kesklinnas paiknev Narva maantee äärne krunt (ülikooli majandusteaduskonna kõrvale) või Maarjamõisa väli.</p> <p>Leian, et kui ülikool otsustab viimase kasuks, on see suureks puudujäägiks nii ülikooli kui ka Tartu linna edasises arengus. Seepärast on Tartu linna ja ülikooli hea käekäigu nimel vajalik tugevdada Narva maantee äärse krundi eeliseid, mille hulgas on krundile hea jalakäijate ja ratturite juurdepääsu tagamine</p>	<p>Mitte arvestada. Linn keskendub Kaarsilla kapitaalsetele rekonstrueerimisele, mille läbi paraneb oluliselt silla kasutusmugavus. Roosi tänavalt lähtuva silla suunamine Vabadusse pst parki katkestab visuaalselt kallasraja ja ei sobitu kokku Kalevipoja monumendi ümbruses välja kujunenud keskkonnaga.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>olemasolevatest ülikooli hoonetest peahoone ümbruses. Kuna nii olemasoleva kaarsilla kui ka Laia tänava silla kasutamisega tuleb kergliiklejatel teha ring ning mõlemad sillad ei ole jalakäijale ega ratturile üleliia mugavad, oleks vajalik kaaluda nende vahele täiendava kergliikluse silla rajamist.</p> <p>Teen käesolevaga ettepaneku lisada Tartu kesklinna üldplaneeringusse võimalus kergliikluse silla rajamiseks Munga tänava sihis üle Emajõe.</p> <p>Planeeringus täiendava silla äranäitamine ei kohusta otseselt seda silda rajama, kuid annab võimaluse kaaluda nimetatud silla ehitamist koosmõjus uue IT-maja ehituse kui ka Roosi tänavat pidi kulgeva ERMi peamise kergliiklejate liikumiskoridori rajamisega.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>159. Igor Danko</p> <p>12.12.2015</p>	<p>Kodanik on esitanud ettepaneku kavandada maa-alune tunnel jalakäijatele, et seeläbi vähendada fooride arvu tiheda Riia-Turu ristmikupiirkonnas ja muuta autoliiklust sujuvamaks/kiiremaks ning suurendada jalakäijate ning üldist liiklusohutust kõnealuses kohas.</p>	<p>Arvestada. Linn on võtnud seisukoha, et kesklinnas kahetasandilisi ristumisi ei kavandata ja jalakäijaid tunnelitesse ei suunata. Linn ei kavanda Riia tn kahe kaubamaja vahele tunnelit.</p>	
<p>160. Kairi Laur</p> <p>20.11.2015</p>	<p>Tartu linn soovib muuta linna üldplaneeringut ja on avalikustanud uue planeeringu kavandi.</p> <p>Kahjuks on uutelt plaanidelt näha, et mitmeid uusi hooneid kavatsetakse ehitada kesklinna parkidesse.</p> <p>Kuulates linna väiteid parkide täisehituse väikese protsendi kohta ja vaadates linna üldplaneeringu kavandit, jääb mulje, et arvesse ei ole võetud uute ehitiste parklateks ja teenindamiseks vajalikku lisapinda, mis samuti tuleks osaliselt parkide arvelt.</p> <p>Väide, et Tartus on parkide ja rohealade osakaal linnas suhteliselt suur, ei ole põhjus parkide täisehitamiseks. Tartu ongi meeldiv linn just selle pärast, et siin on rohkem rohelist ja õhku. Las see jääbki nii. Me ei pea ju eeskujuga võtma negatiivsetest näidetest maailma linnade hulgas.</p> <p>Tühjade paikade täisehitamisel ei ole veenev argument ka see, et enne sõda asus kusagil hoone. Me ei püüa ju taastada enne sõja</p>	<p>Arvestada osaliselt. Vt palun üldist linna haljasalade seisukohtalk 11-16 teise ettepaneku esitaja vastusena.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Vt. palun seisukohti lk.11-16.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>aegset olukorda, kas lammutame siis majad, mida enne sõda ei olnud? Aeg on edasi läinud ja peaksime Tartu planeeringut koostades vaatama ikkagi tervikut ja võiksimegi ütelda, et Tartu erineb teistest linnadest selle poolest, et meil on rohkem rohelist ja läbimõeldud lahendused. Siin on hea elada.</p> <p>Samas on ju ka kesklinnas tõesti mitmeid räämas platse, kuhu võiks ja peakski lagunened hoonete asemele uued ehitama. Tegeleks eelkõige selliste objektidega.</p>		
	<p>Kavandataval üldplaneeringul on näha, et Jakobi tänava tõusule (majade nr. 23, 25 ja 27 vastas) on planeeritud ehitada mitmed kuni 3 korruselised hooned, sealjuures likvideeritaks ilmselt olemasolev korrastatud park koos suurte männipuudega.</p> <p>Juba täna on liiklus Jakobi tõusul probleemne ja tipp tundidel lausa võimatu. Suureks kitsaskohaks on Kroonuaia ristmik ja samuti tekitavad probleeme tõusul peatuvad sõidukid, et lasta autod teeäärsete majade juurde. Lisaks takistatud liiklusele on tõusul keerulisest ja aeglasest liiklusest tulenevalt probleeme kõrge saaste tasemega antud piirkonnas, seda eriti suvisel ajal. Samas, kui talvisel libedal ajal on nimetatud tõus nagunii keeruline, kui poole tõusu peal on taas vaja liikumist alustada.</p>	<p>6. Mitte arvestada. Hoonestus tuleb projekteerida selliselt, et säiliks nähtavuskoridorid, täiendavalt reguleeritakse liiklus ka valgusfoori jm liiklustehniliste vahenditega.</p>	<p>Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut mitte arvestada.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Ilmselgeks probleemiks on antud alal ka parkimine. Juba täna on piirkonnas autosid rohkem kui parkimiskohtasid. Lisanduvate hoonetega võimendub parkimise probleem veelgi, seejuures kaovad ka olemasolevad parkimiskohad, kuhu täna pargivad ümberkaudsete majade sõidukid.</p> <p>Parkimisprobleemi ainukeseks lahenduseks oleks maa-aluste parklate ehitus, kuid kuna tegemist on muinsuskaitse piirkonnaga ja Jakobi kalmistu alaga, siis maa alla ehituse käigus jäävad suure tõenäosusega ette kindlasti mitmed matmispaigad. Ajalooliste matmispaikade rikkumist peaks aga võimalusel vältima.</p> <p>Oleks vale kõigepealt muuta linna üldplaneeringut ja alles seejärel hakata analüüsima elu võimalikkust vastavates piirkondades.</p> <p>Sooviksin teada, kas on tehtud analüüs Jakobi tänava tõusu liikluskorralduse ja parkimise olukorra kohta sellisel juhul, kui lisanduvad uued elamud ja äripinnad?</p> <p>Seega on palve, lähtuvalt eelnevast, kaaluda võimalust, loobuda Jakobi tõusule uute hoonete planeerimisest.</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>161. AS Station Hotel</p> <p>17.11.2015</p>	<p>AS Station Hotel ettepanekud on järgmised:</p> <p>1. Üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik Ruum“ on hoone asukohaga Soola tn 6 (Dorpat Hotel) taga asuva avaparkla ala märgitud avalikku kasutusse antava eramaa alana (märgitud praegu lilla värviga).</p> <p>Seda avaparkla ala kasutab Dorpat Hotel oma igapäevase majandustegevuse läbiviimisel, sh hotelli teenindamine, klientide sõidukite parkimine jms ning vajab seda möödapääsmatult. See avaparkla ala ei saa olla määratud avalikku kasutusse. Lisaks ei ole arusaadav ja põhjendatud, millisel kaalutlusel ja millisel õiguslikul alusel on vastav eramaa soovitud määrata avalikku kasutusse.</p> <p>Selline käsitlus läheks vastuollu Eesti Vabariigi põhiseaduse (PS) §- ga 32, mille kohaselt igaühe omand on puutumatu ja võrdselt kaitstud. Igaühel on oma omandit õigus vabalt vallata, kasutada ja käsutada.</p> <p>Ettepanek:</p> <p>1.1. Üldplaneeringu joonisel 5 „Avalik Ruum“ teha muudatus, millega hoone asukohaga Soola tn 6 (Dorpat Hotel) taga asuva avaparkla ala mitte määratleda avalikku kasutusse antava eramaana ning teha vastav korrektsioon.</p>	<p>1.1. Arvestada. Muuta joonist 5 vastavalt ettepanekule ja arvata parkla välja avalikult kasutatava maa režiimiga maa-alast kehtivas Turu tn 2, Soola tn 8, Soola tn 4 ja Soola tn 4a kruntide ja lähiala detailplaneeringus määratud ulatuses (16 kohta).</p>	
	<p>2. Üldplaneeringu joonisel 3 „Liiklusrajatiste asukohad ja liikumisruumi kasutamise põhimõtted“ ei ole märgitud Dorpat Hotelli (Soola tn 6) taga ja otsas asuvat avaparklat. Joonisel 3 praegu märgitu kohaselt peaksid sõidukite juhid sõitma üle jalakäijate ala, mis ei ole vastavuses tegelikkusega ning ei saa olla kuidagi põhjendatud. Selle ala kaudu toimub igapäevaselt Hotell</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>Dorpat teenindus ning sõidukite pidev juurdepääs on möödapääsmatult vajalik. Sinna maa-alale märgitud jalakäijate ala piirid on vajalik üle vaadata ja neid vähendada selliselt, et oleks arvesse võetud Dorpat Hotelli taga faktiliselt asuv avaparkla ja/või alternatiivina märkida senine jalakäijate ala osaliselt kollase värviga märgitud tänavaliigina (sõidukiirus 20 km/h).</p> <p>Ettepanek: 2.1. Üldplaneeringu Joonisel 3 vaadata üle Dorpat Hotell (Soola tn 6) taguse ja otsas oleva maa-ala märgistus (kuna Soola tn poolt tulles on vajalik läbipääs sõidukitega parklasse hotelli klientidele ja teenindavale personalile), vähendada sinna praegu märgitud jalakäijate ala selliselt, et oleks arvesse võetud Dorpat Hotell taga asuv avaparkla (märkida see avaparkla alana) ja/või alternatiivina märkida senine jalakäijate ala osaliselt kollase värviga märgitud tänavaliigina (sõidukiirus 20 km/h).</p>	<p>2.1. Arvestada. Korrigeerida jalakäijate ala ulatust vastavalt Turu tn 2, Soola tn 8, Soola tn 4 ja Soola tn 4a kruntide ja lähiala detailplaneeringule ja seletuskirjas sätestada detailplaneeringu kohane tingimus, et on lubatud sõidukite juurdepääs kõnniteel.</p>	
	<p>3. Üldplaneeringu joonisel 3 „Liiklusrajatiste asukohad ja liikumisruumi kasutamise põhimõtted“ on märgitud Dorpat Hotelli (Turu 6) parklat (mis asub Dorpat Hotelli ja avaturu vahel) läbivana jalg- ja jalgrattatee, mis paikneb omakorda roosa värviga märgitud jalakäijate ala kõrval. Selles parklas on kogu aeg asunud Dorpat Hotelli klientide parkimiskohad, mida kasutatakse aktiivselt ja mis on möödapääsmatult vajalikud Dorpat Hotell majandustegevuse läbiviimiseks. Jalg- ja jalgrattatee märkimine selle parkla territooriumile ning edasine võimalik sihtotstarbeline kasutamine toob kaasa eeldatava konfliktsituatsiooni parklat kasutavate sõidukite ning jalakäijate ja jalgratturite vahel. Sõidukite vahel</p>		

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
	<p>liikumine tähendab potentsiaalset ohtu jalakäijatele ja jalgratturitele. Ei ole põhjendatud, et üldplaneeringuga tekitatakse selline olukord, mis toob kaasa rohkesti erinevaid probleeme. Seetõttu peab ettepaneku esitaja põhjendatuks, et Dorpat Hotelli parkla alalt kõrvaldatakse jalg- ja jalgrattatee märgistus. Jalg- ja jalgrattatee on põhjendatud jätta senisele asukohale, mis on roosa värviga märgitud jalakäijate alal.</p> <p>Ettepanek:</p> <p>3.1. Kõrvaldada Üldplaneeringu jooniselt 3 Dorpat Hotell (Soola tn 6) taga asuva parkla alale märgitud jalg- ja jalgrattatee ning märkida see parkla kõrval joonisel 3 roosa värviga märgitud jalakäijate alale.</p>	<p>3.1. Arvestada. Vastavalt kehtivale detailplaneeringule nähakse kinnistul Soola 6 kergliiklustee ette vahetult maja juures, korrigeerida planeeringut ja viia see vastavusse Turu tn 2, Soola tn 8, Soola tn 4 ja Soola tn 4a kruntide ja lähiala detailplaneeringuga.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>162. Albatrek OÜ</p> <p>18.11.2015</p>	<p>Esitame arvamuse ja ettepanekud planeeringu kohta:</p> <p>1) Palume määrata Pepleri 34 krundi juhtotstarve vastavalt Pepleri tn 34 krundi detailplaneeringule.</p> <p>Esitasime nimetatud ettepaneku Keslinna üldplaneeringu eskiisi avalikul arutelul. Meile Tartu Linnavalitsuse poolt 10.03.2014 saadetud kirjas nr 9-3.2/ÜP-10-002 on märgitud meie ettepanekule vastuseks et:</p> <p>„Arvestada. Maa-ala üldiste kasutustingimuste osakaal täpsustada edasise planeerimise käigus“. Täna avalikul väljapanekul olev planeeringulahendus meie ettepanekuga arvestamist ei kajasta. Pepleri 34 krundi detailplaneering on kehtestatud Tartu Linnavolikogu 12.11.2015 otsusega nr 269 ja krundi kasutamise lubatud otstarbed on – 10% kaubandus-, toitlustus ja teenindushoonete maa; 10-70% majutushoonemaa ja/või büroohoone maa; 20-80% korterelamumaa.</p>	<p>1. Arvestada.</p>	
	<p>2) Palume määrata Põik 3 krundile lubatud korruselisus vastavalt maa-alal kehtivale detailplaneeringule.</p> <p>Põik 3 krunt asub maa-alal, mille osas kehtiv „Narva mnt-Kivi- Pikk-Raatuse-Põik tn ja Emajõega piirneva ala detailplaneering“ näeb ette korruselisuseks 6-7. OÜ Albatrek soovib krundi hoonestamist vastavalt detailplaneeringule ja püstitada Põik 3 krundile 7 korruselise hoone. Kuna üldplaneering jääb kehtima pikemaks ajaks ning on kaugemas tulevikus aluseks ka vajaduse korral projekteerimistingimuste väljastamiseks (sh detailplaneeringute</p>	<p>2. Arvestada, kvartali kohta anda kehtiva detailplaneeringu kohane lubatud korruste vahemik, seletuskirjas täpsustada, et korruselisus kruntidel võib olla vastavuses kehtiva detailplaneeringuga.</p>	

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>163. Vanemuise Selts 18.11.2015</p>	<p>1. Tartu kesklinna süda on olnud sajandeid Raekoda koos tema ees oleva platsiga mille lõpetas 1784...1941 Kivisild. On kahetsusväärne, et volikogu ja linnavalitsus püüavad igati summutada tartlaste Kivisilla taastamise soovi ning põlistada Kaarsilda. Ei ole kuulnud, et tartlased peavad Kaarsilda Kivisillast esinduslikumaks.</p> <p>Teen ettepaneku Kaarsilla põlistamine peatada ja võtta suund Kivisilla taastamisele.</p>	<p>1. Mitte arvestada. Kivisilla taastamine ei ole põhjendatud järgnevast lähtudes:</p> <p>A. Linn kavandab Kaarsilla rekonstrueerimist, millega laiendatakse jalakäijate ala sillal 2 m võrra ja rajatakse uued pandused sillale pääsuks. See tagab turvalise ja mugava pääsu sillale ja jõe ületusele.</p> <p>B. Silla rekonstrueerimisega avatakse eritasandiliselt kallasraja kulgumine silla alt, mida ei saa teha Kivisilla taastamisel.</p> <p>Kivisilla taastamisega väheneb laevatatava jõeosagabariit.</p>	<p>1. Leian, et Tartu Linnavalitsuse seisukoht käesoleval ajal ettepanekut mitte arvestada on põhjendatud. Praegu võetud positsioon ei tohi välistada lähemas või kaugemas tulevikus põlvkondadeülese Tartu sümboli, ajaloolise Kivisilla taastamise teema juurde naasmist. Alternatiivina on põhjust kaaluda praeguse Kaarsilla kohale moodsa arhitektuuriga uue silla püstitamist, mis võib heatasemelise modernse arhitektuurse lahenduse korral kätkeada eneses ka sõjas hävinud sümboli, Kivisilla teemat.</p>
	<p>2. Tartu on olnud rahvusliku liikumise vaimne keskus. Liikumise kandvaks jõuks olid seltsid eesotsas Vanemuise Seltsiga. Need hoolitsesid rahva haridustaseme tõstmise eest, korraldasid Tartus neli üldlaulupidu ja Vanemuise Selts ehitas ilma riigi abita esindusliku rahvamaja (1906) ja sellele juurde riigi osalise toetusega teatrimaja (1939). Kahjuks need ja ka teiste seltside ruumid 1944. aastal sõjatules hävisid. Ligi 100 000 elanikuga linnas on seltside kasutada vaid Tiigi seltsimaja oma 100 ruutmeetrise saaliga! Tiigi veskihoone oleks olnud kohandatav seltsimajaks, kuid see müüdi kortermajaks.</p> <p>Teen ettepaneku kavandada Tartu kesklinna (näiteks endise Kaubahoovi kohale) väärrika seltsimaja ehitamine, kus oleks ruumid seltside tegevuseks ja saalid esinemisteks.</p>	<p>2. Arvestada osaliselt. Raamatukogu ja kunstihoone ruumides avanevad võimalused ka seltside tegevuseks, iseseisva seltsimaja ehitamine linna poolt ei ole reaalne.</p>	<p>2. Toetan Tartu Linnavalitsuse seisukohta ettepanekut osaliselt arvestada. Märgin, et tänapäeva inimeste seltsitegevuse muster on e- keskkondade tõttu võrreldes sajanditagusega oluliselt muutunud ning seltsitegevust võimaldavate pindade kavandamine raamatukogus ja/või muuseumis mõistlik.</p>

Ettepaneku esitaja, laekumise kuupäev	Kokkuvõtte esitatud ettepanekutest/vastuväidetest	Tartu Linnavalitsuse (LV) seisukoht	Maavanema seisukoht
<p>164. Mare Padrik</p> <p>29.10.2015</p>	<p>Mind ja mu tuttavaid häirib ebamugav ja väsitav ümberkõndimine, kui ületan tänavaid Riia-Turu nurga kandis. Näiteks uuest kaubamajast Plasku kanti, uusehituse juurest Turu hoonesse ja vastupidi. Riia-Turu ristmik vajab jalakäijate jaoks uut ülekäiku. Uus jalakäijate ülekäigu rada palun märkida Riia-Turu ristmikule kas samal tasapinnal või liiklusest kõrgemal, teisel tasapinnal.</p>	<p>Selgitus. Linn kavandab jalakäiguühendust Vabaduse pst-Turu tn lõigus üle Riia tn haru. Foorreguleeritud ristmik ei ole märgitud jalakäija ülekäiguraja tähist. Eritasandilisi ristumisi linn kesklinnas ei kavanda.</p>	