

Pöördumise esitaja/laekumise kuupäev	Pöördumise sisu	Linnavalitsuse seisukoht
1. Merilin Miljan 26.11.2013	Palun lisada Supilinna teemaplaneeringusse Herne tn 26 kinnistule abihoone ehitamise võimalus.	<b>Selgitus.</b> Teemaplaneering ei käsitlele abihoonete ehitusõigust. Üksikelamu abihoone võimalik asukoht ja suurus määratakse projekteerimise käigus.
2. Anniki Puura 27.11.2013	<p>Miks on veealadele pühendatud ja juhitud planeeringu juures nii vähe tähelepanu?</p> <p>Nimelt on tegemist teemaplaneeringuga <i>"Supilinna linnaosa miljöväärtusega hoonestusala kaitse- ja kasutamistingimuste ning linnaosa maa- ja <u>veealade</u> üldiste kasutamise- ja ehitustingimuste täpsustamine ning täiendamine"</i>. Antud juhul ei ole koguni eesmärkide sõnastamisel mainitud ühtegi sõna veealade kohta.</p>	<b>Arvestada.</b> Täiendada planeeringut.
3. Janika Raun 27.11.2013	<p>1. Palun selgitada, mida käsitletakse antud planeeringus sotsiaalse sidususe all ja kuidas nimetatud ettepanekud sotsiaalse sidususe säilitamisele sisulisest kaasa aitavad?</p> <p>2. Millised on konkreetsed ettepanekud kuritegevusriskide ennetamiseks?</p>	<p><b>1. Selgitus.</b> Sotsiaalse sidususe tõstmiseks linnaosas on kavandatud väiksemad kortermajad, mis loovad eeldused omavaheliseks tihedamaks suhtlemiseks elanike vahel, mänguväljak Marja tn ääres ja park jõe ääres. Sotsiaalne sidusus on Supilinnas eelkõige kogukonnatunde tekitamine, millega erineva taustaga, sissetulekuga, rahvusest jne inimesed tunnevad end supilinlastena (ja laiemalt tartlastena).</p> <p><b>2. Selgitus.</b> Menetluses oleva teemaplaneeringuga ei käsitleta kuritegevuse riske vähendavate nõuete seadmist.</p>
4. Kristi Sõmer 28.11.2013	Supilinna üheks väärtuseks on sotsiaalne mitmekesisus, aga karmid ehitustingimused hoonete rekonstrueerimisel ja ehitamisel pärsivad vähem kindlustatud peredele normaalseid elutingimusi, mis võib põhjustada nende lahkumist Supilinnast, mille tulemusena sotsiaalne	<b>Selgitus.</b> Linnavalitsus leiab, et uute hoonete ehitamisel muutub linnaosa sotsiaalselt mitmekesisemaks, kuna siia lisandub praegustele elanikele uusi, võimalik, et teise sotsiaalse staatusega elanikke. Supilinna ajaloolised hooned on suures osas

	<p>mitmekesisus asendub homogeense elanikkonnaga ja piirkonna kirjusus kaob.</p> <p>Millisena näeb linnavalitsus tulevikus Supilinna, kas piirkonda, kus gentrifikatsiooniprotsess on täies hoos või sotsiaalse mitmekesisusega ja omanäolist piirkonda nagu on ta praegu?</p>	<p>amortiseerunud ja vajavad remonti. On loomulik, et ajalooliste hoonete fassaadid remonditakse nende arhitektuuri stiili silmas pidades. Tartu linn annab alates 2001. aastast restaureerimistoetust hoonete arhitektuuridetailide restaureerimiseks ja taastamiseks. Seni on sotsiaalse mitmekesisusega linnaosa säilinud.</p>
<p>5. Ingmar Pastak 27.11.2013</p>	<p>1. Miks peaks olema kasulik nõ ülisuurte aedade säilitamine Supilinnas? Kui mõelda, kas need ülisuured aiad olid algselt kestma planeeritud või Supilinna pidid ühendama erinevad rööp- ja umbtänavad? See võiks põhjendada, miks olemasolev hoonestus on nõnda koos, majade vahel aga suured, kohati isegi tühermaad. Tänapäevane elulaad tõenäoliselt ei soosi niivõrd suurt aiamaad ja need seisavad kasutuseta. Soovitan rajada juurde uusi tänavaid ja tihendada elamualasid mõõdukalt.</p>	<p><b>1. Mitte arvestada.</b> Vastavalt linna üldplaneeringule on Supilinna linnaosa miljööväärtusega hoonestusala kaitse eesmärgiks muuhulgas ka säilinud algse krundistruktuuri säilitamine. Seetõttu ongi koostatavas planeeringus määratud kaitstavaks nii senine ajalooline krundistruktuur kui sellest tulenev tänaväärne tihe hoonestusprintsip. Supilinna näol on säilinud 19. sajandisse tagasiulatuv kesklinnalähedane linnaosa koos vana krundistruktuuriga. Uute tänavate rajamine lõhuks ainulaadse ajaloolise linnastruktuuri. Supilinnale on iseloomulik tänaväärne hoonestus.</p>

2. Supilinna on planeeritud kooskäämiskoht ja nõ linnaosa keskuse rolli kandev avaliku ruumi osa Emajõe äärde. Tekib küsimus, kas üks hoone suudab keskuse funktsiooni täita? Kui on tähtis peale elamufunktsiooni ka pehmed väärtused nagu kultuur, omanäolisus, elanike ühtekuuluvustunne, siis väike keskusalala koos teenindusega on väga vajalik. Hetkel on ärimaa planeeritud olemasolevate vastavate rajatiste juurde ja paikneb hajutatult. Ranna ääres olev haljasala koos ühiskasutatava hoonega ei pruugi kujuneda linnaosa keskuseks, kui sellel on vaid rekreatsiooniväärtus. Supilinna ühte suurimat väärtust, Emajõge, on vähe ära kasutatud. Tundub, et ainuke ambitsioon on planeeringus roheala säilitamine ja juba kavandatud paadisilla eksponeerimine. Kasulik oleks senist mitmekesisust jätkata planeerides uuselamud arhitektuuriliselt sobivalt vanade keskele suurtele hoovialadele ja jõeäärsesse Supilinna tagaossa (korrates ettepanekut 1 ülal). Hetkel kavandatud ühiskasutuses ala jõe ääres võiks siduda rohkem erinevate funktsioonidega (haljasala, ühiskasutatavad hooned, teenindus- ja ärihooned) jne. Ma usun, et Supilinnal on jõekaldaga palju rohkemat teha, kui seda ainult rohelisteks jalutuslaks planeerida (mida ta juba on). Väikepoodide (mida hetkel nähakse planeeringus lahendusena) ajastu on läbi, kuid Supilinnas võiks olla üks ja suurem pood küll! Keldripoe ruumidega ettevõtjaid Supilinna ei meelita, suuremat teenindusfunktsiooniga ala planeerides on šansse rohkem. Seega ettevõtlust ja teenindust on vähe kajastatud Supilinna arengu planeerimisel. Teen ettepaneku kujundada Supilinna jõeäärne ühiskasutatav

**2. Selgitus.** Teemaplaneering on määratlenud avaliku ruumi ja ühiskondliku funktsiooniga hoone asukoha arvestades selle paiknemist linnaosa keskel ja jõeäärses liikumiskoridori läheduses. Samuti tuli arvestada maa omandit, kus avalikult kasutatavad alad paikneksid eelkõige munitsipaalomandis olevatel maadel. Planeeringuga nähakse ette võimalus teenindus- ja kaubandusettevõtete rajamiseks nii Tähtvere, Herne kui Oa tänava äärsetesse hoonetesse.

	ala suuremaks, mitme funktsiooniga (puhke, teenindus-, äri-) keskusalaks.	
6. Jaanus Padrik 29.11.2013	<p>1. Kui seletuskirjas on räägitud esimestele ja keldrikorrustele rajatavate äripindade soodustamisest, siis tegelikult võiks Herne tänavale kui Supilinna "tuiksoonele" planeerida lisaks elamufunktsioonile alternatiivset äriotstarbelist maakasutust tervete kruntidena. Seda küll ainult tingimusena, et äripinnad rajatakse olemasolevatesse hoonetesse, mille renoveerimisel arvestatakse arhitektuurinõuete ja ehitustingimustega. Kuna Supilinna visioon on olla vaikne, hubane ja vähese autoliiklusega keskkond, siis teatud kaubanduse ja miks mitte ka töökohtade olemasolu Supilinna peatänaval ääres aitaks kaasa inimeste sõltumatusele autodest ning vähendaks igapäevast liikumist. Rajatavad väikepoed ja kohvikud võiksid haakuda Supilinna miljööväärtusliku aguliimidžiga ning pakkuda mööda Herne tänavat jalutades midagi ka turistidele. Ärifunktsiooniga krunte võiks Herne tänaval olla pisteliselt, et mitte täielikult välistada ka elamumaa funktsiooni.</p>	<p><b>1. Arvestada.</b> Planeeringuga on antud linnaosa põhitänavate äärsetele hoonetele ärihoone kõrvalfunktsioon, planeeringus täpsustada, et soovi korral on võimalik muuta krundi kasutamise otstarvet tervikuna kaubandus-, teenindusasutuse või majutushoone maaks.</p>

	<p>2. Arvestades Supilinna kruntide omapära, on enamike majade tagahoovides palju maad, kus saaks ja kindlasti juba kasvatatakse erinevaid puu- ja juurvilju. Sellest tulenevalt oleks hea mõte rajada Supilinna keskele ka väikene avatud turg, kus kohalikud saaksid kindlatel aegadel oma saadusi müüa või siis kasvõi tasuta jagada. See süvendaks ühelt poolt kogukonnatunnet ja sobiks teiselt poolt ka Supilinna imidžiga (Herne, Kartuli, Oa jne tänavad).</p>	<p><b>1. Arvestada</b> ja põhimõtte sõnastada seletuskirjas.</p>
<p>7. Enriko Talvistu 29.11.2013</p>	<p>Volikogus heakskiidetud ja avalikustamisele suunatud teemaplaneering toetub suures osas OÜ Artes Terrae tööle nr. 19ET10 „Supilinna ruumilise kujunemise analüüs ja ettepanekud teemaplaneeringu korrastamiseks“. 2010 valminud töö ja selles väljendatud seisukohtade põhiautoriks on OÜ juht Mart Hiob, kes on omal maastikuarhitektuuri erialal loomulikult hinnatud spetsialist, aga samas ka huvitatud osapoole Supilinna Seltsi esimees. Selle linnaosa seltsiliikumine on küll vabakondade seas üks vanemaid, aga siiski erapoolik suhtumine osas, kus me räägime linnast kui tervikust, mitte linnaosade föderatsioonist.</p>	<p><b>Selgitus.</b> OÜ Artes Terrae töö nr. 19ET10 „Supilinna ruumilise kujunemise analüüs ja ettepanekud teemaplaneeringu korrastamiseks“ on olnud planeeringu koostamisel arvestamisele kuuluv, mitte kohustuslikult järgitav materjal. Töös toodud ettepanekud kaaluti läbi planeeringu koostajate poolt ja seejärel kasutati neid planeeringus. Töö tellimiseks korraldati riigihange, mis viidi läbi vastavalt riigihangete seadusele ja Tartu Linnavalitsuse 30. septembri 2008. a määruse nr 15 “Riigihangete teostamise kord” peatükile 2.</p>
	<p>Tartu Linnavalitsus peab enne kaaluka otsuse langetamist tellima antud teemaplaneeringu hinnangute aluseks oleva küsitluse suhtes pädeva ekspertiisi või tellima uue küsitluse, sest selle organiseerimine ja valim oli suuresti seotud Supilinna Seltsi liikmeskonnaga.</p>	<p><b>Mitte arvestada.</b> Planeeringu koostamise käigus teostati kaks küsitlust. Eesti Planeerijate Ühingu, Tartu Linnavalitsuse ja Supilinna Seltsi korraldatud küsitlus 2011. aastal, mis oli laiapõhjaline ja piisava valimiga on olnud teemaplaneeringu koostamisel arvestatav materjal. Linn on seisukohal, et küsitluse representatiivsus oli piisav ja küsitluses toodud küsimused mitte suunavad.</p>

	<p>Teemaplaneeringu eesmärk „vaikse, hubase, optimaalse tihedusega, ehituspärandit ja ajaloolist miljööd väärtustava“ Supilinna käsitlemiseks on omane kõigile Tartu linnaosade soovidele. Täiendavat selgitamist vajavad välja toodud Supilinna materiaalsed ja immateriaalsed väärtused.</p>	<p><b>Arvestada</b>, selgitada enam Supilinna väärtusi.</p>
	<p>Seaduse järgi on muinsuskaitseala kaitsevööndi piir ette nähtud kaitseala väljaspoolt ääristava krundi kaitsealast kaugemal oleva piirini, mida Tartu muinsuskaitseala Supilinna poolse piiri kirjeldamisel ja määramisel pole tehtud – seega on paljudele krundiomanikele seatud ebaseaduslikud kitsendused.</p> <p>Samuti määratakse kultuuriväärtuslike objektide kaitsevööndit kõigil juhtudel 50 meetriga ehkki seaduses öeldakse, et see võib olla kuni 50 meetrit.</p>	<p><b>Selgitus.</b> Muinsuskaitseala kaitsevööndi piirid on sätestatud vanalinna muinsuskaitseala põhimääruses. Linnavalitsus mõonab, et põhimääruse § 4 võimaldab kaitsevööndi piiri mitmeti tõlgendamist, kuid seda täpsustab põhimääruse § 5, mis viitab plaanile. Seega on teemaplaneeringu kaardil kaitsevööndi piir märgitud kooskõlas ala põhimääruse § 5 viidatud plaaniga.</p> <p>Muinsuskaitse seadus ei sätesta, et kaitsevöönd võib olla kuni 50 meetrit. Muinsuskaitse seaduse § 25 sätestab, et kaitsevööndi moodustab 50 meetri laiune maa-ala mälestise väliskontuurist või piirist arvates, kui mälestiseks tunnistamise õigusaktis ei ole ette nähtud teisiti. Kaitsevööndi ulatuse vähendamine ei ole kohustus, vaid võimalus.</p>
	<p>Üsna suur segadus on ka oletatava Jakobi kalmistu Tähtvere tänava alguse arheoloogilise kaitsealaga, mille ulatuse määratlemine on suvaline ja ei toetu arheoloogilistele uuringutele, proovikaevamistele vms, st selleks puudub alus.</p>	<p><b>Selgitus.</b> Jakobi tn kalmistu kaitseala praegused piirid on paika pandud arheoloogilistel uuringutel saadud inimluude leidude alusel. Kaitseala ei kajasta keskaegse kalmistu piire vaid teadaolevat inimluude leiukohta. Järgnevate uuringute käigus võivad kaitseala piirid muutuda.</p>
	<p>Kõrghaljastuse nõue kruntidele, eeskätt pikkadele ajaloolistele kruntidele kuni 2/3 ulatuses on õhust võetud meelevaldne otsus.</p>	<p><b>Selgitus.</b> Juhime tähelepanu, et nõue on haljastusele, mitte kõrghaljastusele. Nõude eesmärgiks on tagada aedlinlik miljöö.</p>
	<p>Teemaplaneeringus kruntide liitmisel piiriks seatud</p>	<p><b>Selgitus.</b> Krundipiiride säilivuse ülevaade on tehtud</p>

	<p>väiksemate kruntide liitmise lubamine vaid peale 1927. aastat jagatud kruntide puhul (sel aastal ilmus koguteos „Tartu“ üsna korraliku linnaplaaniga) on aga suvaline ajamääratlus. Näiteks on krundid Tähtvere 18a – 26 tekkelt hilisemad. Nii on Supilinnas muinsuskaitse all olevast 22 ehitismälestisest 3 tekkinud kruntidele, mis on tekkinud peale 1927.a. Tervelt 10 ehitismälestist nendest, Lepiku tänaval asetsevad aga kruntidel, mis rajati enne I maailmasõda koos tänavaga ühe suurema aianduskrundi keskele. (Üks mälestis, Oa 1 aga on taastatud maketina ning 1927.a. plaanil pole seda veel olemaski ehkki kaitse all on väidetavasti hoonena 1912. aastast.)</p>	<p>kolme ajaloolise kaardi alusel (1786, 1837 ja 1927), mis näitab, et valdav osa tänasest krundistruktuurist on välja kujunenud 1927 aastaks, mistõttu on põhjendatud sellest aastast lähtumine. Tähtvere tn 18a,18c,18d ja 20 krundid on moodustatud peale 1927. aastat, kuid krundid Tähtvere tn 20a ja 24/26 on Supilinna Seltsi poolt tehtud uuringu alusel varasemad.</p>
	<p>Supilinna, kui tänu asukohale väga väärtusliku elupaiga, tihendamisel oleks vaja optimaalselt tõsta elanike arvu. Kas 500 või 1000 elaniku võrra või enamgi, on arutelu küsimus. Seda aga pole võimalik teha kui tänavääred on väikseid majakesi täis ning kvartalite sisemusse suurtele õuealadele ehitada ei lubata. Seal mürisevad vaid muruniidukid. Võib-olla eelneva arutluskäigu tõttu ongi teemaplaneeringus jäänud lahti kirjutamata p.5.12 ruumilise arenguga kaasneda võivatest majanduslikest mõjudest.</p>	<p><b>Selgitus.</b> Teemaplaneeringu eesmärk on säilitada tänaväärsed hoonestuse ja kvartalisese haljastusega/aiamaaga kruntide ja pikkade kruntidega kvartalite eripära.</p>
	<p>Ruumilise arengu põhimõttena kavandatud (p.5.1) kodutunde, kohaidentiteedi, mitmekesisuse, looduse, ajaloo ja kultuuriga sidemete säilitamine on demagoogilise osana paljude üldsõnaliste programmide koostises ning ilma põhjalikumate selgitusteta ei eristu teistegi linnaosade või terviklinna taotlustest.</p>	<p><b>Selgitus.</b> Linn on seisukohal, et nimetatud põhimõtted on Supilinna kujundamisel eesmärkidena põhjendatud. Ei ole välistatud, et mõne teise linnaosa puhul võiksid kehtida samad või analoogsed põhimõtted.</p>
	<p>Paluks eeltoodud küsimuste ja probleemide osas</p>	<p><b>Arvestada.</b> Käesoleva korraldusega annabki</p>

	<p>selgitust ning võimalusel kuulutada Supilinna teemaplaneering antud kujul mitte vastuvõetavaks või tugevasti edasitöötamist, selgemaskirjutamist ja muutmist vajavaks.</p>	<p>linnavalitsus seisukohad avalikul väljapanekul laekunud ettepanekutele ja vastuväidetele. Täiendavalt märgib linnavalitsus, et teemaplaneering on koostatud vastavuses planeerimiseseadusega. Planeeringuga ei saa lahendada linnaosa arendamisega seonduvaid kõiki küsimusi.</p>
<p>8. Kertu Kokk, Mati Kark, Pille Siht 09.12.2013</p>	<p>Soovime saada Herne 28 ja Herne 30 kruntidele lisa-hoonestusala. Soovime hoonestusala kruntide taha otsa. Kruntide keskele hoonestamine on raskendatud. Lähtudes tuletõrjekujadest (8m) tekib probleeme projekteerimisel. Lisaks sellele, Herne 34A elanikud ei ole sellega nõus, kuna hoone tuleks nende akende alla ja varjutaks päikese. Kui sissesõidu tee planeeritavale ehitisele rajada Herne tänavalt, kulgeks ka see Herne 34A terrasside eest läbi. Niimoodi kaotaksime ka ise oma hoovides roheala. Seega ainuke võimalus oleks määrata hoonestusala kruntide lõppu, millele juurdepääs oleks mõistlik rajada Kõrvitsa tänava pikendusena (kas siis ametliku teena või erateena praeguste garaažide vahelt). Krundi taha otsa ehitades säiliks ka Supilinnale iseloomulik krundisisene pikk haljastusala (ajalooliselt säilinud krundistruktuur), mis lõhutaks krundi keskele ehitades. Garaažide kohale on võimalik hoonestusala juba märgitud ja sinnani on ametlik tänav juba olemas. Vaja oleks tänavat pikendada 40 m võrra, et ulatuks meie kruntideni, sama pikendus võimaldaks ka juurdepääsu Herne 34A kortermaja krundile. Samuti lahendaks kavandatav tupiktänav tulevikus juurdepääsu Herne 16 ja 26 kruntidele. Praegu nendele kruntidele eraldiseisev sissepääs puudub,</p>	<p><b>Arvestada</b> järgmisel põhimõttel: Juurdepääsuks krundi tagumisele osale ei nähta ette avalikult kasutatavat tänavat, ühele krundile ei ole põhjendatud mitme juurdepääsu rajamine, juurdepääsu saab lahendada servituudiga. Kruntide täiendav hoonestamine on võimalik samal ehitusjoonel Herne tn 26 hoonega, rajades ühise tule müüri hoone kruntide piirile.</p>



	<p>elanikud on sunnitud oma krundile pääsemiseks kasutama teed läbi teiste kruntide. Herne 30 krundi otsast on juba niikuinii "hammustatud" kunagi riba maad planeeritud Kõrvitsa tänava jaoks.</p> <p>Planeeritavale alale võiks saada ehitada hoone, mille harjakõrgus on kuni 7 meetrit ja maht mitte suurem, kui Herne tänava äärsetel majadel. Ehitis võiks olla paarishoone kruntidel Herne 28 ja 30, vajadusel eraldatud tulemüüriaga. Kuigi meil lähiajal ehitusplaani ei ole, sooviksime siiski, et ka meie kruntidele jääks võimalus ehitada.</p> <p>Herne 30 omanikud ostsid krundi algatatud detailplaneeringuga, kuhu oli kavandatud Kõrvitsa tänav ja selle äärde võimalus rajada paarismaja Herne 30 ja 28 kruntidele. Sel ajal kehtiva Supilinna detailplaneeringu järgi oli Kõrvitsa tänava rajamine vägagi reaalne.</p>	
9. Merilin Miljan 09.12.2013	<p>Näha ette Lepiku tänava garaažide juurde jätkuvalt riigi omandis olevale maale autode ümberpööramiseks. Näha ette garaažidele aadressidega Lepiku tn 7a/14, 7a/17, 7a/19 täiendav ehitusõigus, et oleks vajadusel võimalik garaažid ehitada kaasaegsele vajadusele vastavaks.</p>	<p><b>Arvestada</b> järgmisel põhimõttel. Lepiku tn garaažide ja lähiala kohta tuleb koostada detailplaneering Planeeringualasse tuleb haarata ka krunt Herne tn 34a, eesmärgiga täpsustada parkimisvõimalused krundil seonduvalt korterite arvu muutmise taotlusega. Ümberpööramiseks kavandamine ei ole teemaplaneeringu ülesanne.</p>
10. Kapitalin OÜ 16.12.2013	<p>1. Oa 10b,10c krundi osas kasutatud ebaõiget leppemärki hoonete tähistamisel;</p> <p>2. Liikluse osas on Oa 10b, 10c erakrundi hoovialale seatud kiiruspiirangud, milliste seadmiseks puudub vajadus.</p>	<p>1. <b>Arvestada.</b></p> <p>2. <b>Arvestada</b>, erakrundile kiiruspiirangut mitte seada.</p>

Pöördumise esitaja/laekumise kuupäev	Pöördumise sisu	Linnavalitsuse seisukoht
11. Maailma Arhitektuuri Sõprade Selts MTÜ 16.12.2013	<p>Teeme ettepaneku mitte kehtestada avalikul väljapanekul olnud Supilinna teemaplaneeringut, sest planeeritu eirab üldisi huve ja linnakodanike õiguspäraseid ootusi Supilinna ruumilisel kaasajastamisel. Planeeringus seatud tingimused loovad olukorra, mis takistab ehituskunsti edendamist, toob elanikele mujal võrreldavaga ebavõrdse ehitushinna, ei võimalda kaasaegsete energiasäästu põhimõtete rakendamist ja kajastab ühekülgselt Supilinna planeeringuala tegelikke hoonestusvõimalusi. Teeme ettepaneku jätkata Supilinna linnaosa üldplaneeringu koostamisega, et töötada välja Supilinna olemasolevat mitmekesisist hoonestust arvestavad tingimused linnaosa edasiseks ruumiliseks arenguks.</p>	<p><b>Selgitus.</b> Planeeringute koostamise eesmärk on samuti ehituskunsti edendamine ning selleks tulenevalt piirkonna linnaehituslikust analüüsist tingimuste seadmine. Ehitushinna mõningane tõus pole seni takistanud Supilinnas ehitamist ning nõuetele vastavalt taastatud ajaloolise maja turuväärtus tõuseb. Energiasäästu põhimõtteid saab rakendada arvestades hoone ajaloolise välisilme säilitamise vajadust. Käesoleva planeeringu eesmärk on majanduslike ja kultuuriliste aspektide tasakaalustamine ning seetõttu on lubatud ka mõõdukas hoonestuse tihendamine. Koostöös ettepaneku tegijaga vaadatakse üle punktid, mis käsitlevad uute hoonete ehitamist.</p>
	<p>Planeeringu koostamisel läbi viidud küsitlus on olnud metoodiliselt vaieldav. Ennekõike on probleemiks kaasatud elanike liiga väike arv. Planeeringu seletuskirja kasutatud lähtematerjalide peatükist ei leiagi viidet toimunud küsitlusele. Sellisel juhul on tegemist pigem kitsama suunitlusega alusuuringu vms-ga. Peame silmas pidama, et elanike arvamused ja ekspertide hinnangud peaksid olema tasakaalus. Miljööväärtuslike hoonestusalade väärtuste määramise metoodika rõhutab elanike arvamuse tähtsust linnaehitusliku miljöö kujundamisel ja tunnetamisel.</p>	<p><b>Selgitus.</b> Tartu linna üldplaneeringuga on määratud miljööväärtusliku hoonestusala kaitse üldised põhimõtted. Enim mõjutas teemaplaneeringu lahendust Eesti Planeerijate Ühingu, Tartu Linnavalitsuse ja Supilinna Seltsi korraldatud küsitlus 2011. aastal, mis oli laiapõhjaline ja piisava valimiga. 2010. aastal läbiviidud küsitlus oli aluseks tööle „Supilinna ruumilise kujunemise analüüs ja ettepanekud teemaplaneeringu koostamiseks“, mis tegi ettepanekud planeeringu koostajale planeeringulahenduse osas, kuid ei olnud kohustuslikuks aluseks planeeringu koostamiseks.</p>

	<p><b>Küsimused:</b></p> <p>1. Kas teemaplaneeringus selgelt eelistatud 18 cm laiuse laua kasutamine uushoonestuses on selge kohalike elanike enamuse ja piisava hulga eriekspertide poolt vaadates niivõrd tugev identiteediväärtus? Iseenesest küll kitsas teema suures dokumendis, aga annab tegelikult hoiaku kogu ruumikäsitlusele (sh uushoonestuse <i>traditsiooniline</i> käsitlus).</p>	<p>1. <b>Arvestada.</b> Seinalaudise laius määrata uushoonestuse puhul iga detailplaneeringuga eraldi. Uushoonestuse fassaadikujundus peab sobima ümbruskonna ajaloolise hoonestusega.</p>
	<p>2. pt 1.1 sõnastab, et töö eesmärk on 19. saj kujunenud hoonestuslaadiga piirkonna üldilme ning ehitusajaloolise väärtusega hoonete säilimine ja taastamine. Kas siit järeldame, et miljööväärtusega hoonestusala teemaplaneering peaks keskenduma vaid säilitamisele ja taastamisele? Miks just 19. sajand?</p>	<p>2. <b>Selgitus.</b> Planeeringu üheks eesmärgiks on tõesti kaitsetingimuste seadmine ajaloolise hoonestuse säilitamiseks ja võimalusel ka taastamiseks. Samas on planeeringu eesmärgiks ka linnaosa uushoonestuse kavandamine selliselt, et tekiks ühtne esteetiline naudingut pakkuv linnaosa. 19. sajandil väljakujunenud Supilinna hoonestus moodustab linnaehituslikult varasema ja ajaloolises plaanis väärtuslikuma kihistuse.</p>

<p>12. Supilinna Selts MTÜ 16.12.2013</p>	<p>1. Teemaplaneeringuga tuleb soodustada ajalooliste tänavakatendite taastamist, sh munakivikatendid sõiduteel, ning keelata üldjuhul asfaltbetooni kasutamine – palume muuta p 9.1.5 ja 9.1.9 sõnastust, mis on praeguses olukorras ilmselgelt vastuolus kogu ülejäänud planeeringu eesmärgiga ning seeläbi ebakohane. Tingimata ei ole vaja taastada traditsioonilisi katendeid täies ulatuses, küll aga Emajõega ristiolevatel tänavatel valdavas osas ning teistel väiksemas ulatuses. Soovitame kasutada kombineeritud lahendust, kus osa sõidutee kattest on munakividest ja osa betoonplaatidest.</p>	<p>1. <b>Mitte arvestada.</b> Pakutud lahendus on kompromisslahendus tagamaks sujuv liiklus koos vibratsiooni ohjamisega ning miljöõ säilitamisega. Betoonplaatide kasutamine sõiduteel on sama miljöövõõras kui asfalt, kuid tunduvalt kulukam. Planeeritud lahendus võimaldab rentslialade ja eraldusribade katmist munakividega.#</p>
	<p>2. Muuta miljööväärtusliku ala piiri selliselt, et see haaraks Emajõe, Kauna tänava, Tähtvere tänava ja Kroonuaia tänavaga piiritletud ala ning Kroonuaia tänava ja Tähtvere tänava mõlemad küljed. Miljööväärtuslikust alast välja jätta A. Le Coqi tehase laadimisplats koos uute tootmishoonetega, kuid sisse haarata müügipunkt ning maakividest müür.</p>	<p>2. <b>Mitte arvestada.</b> Miljööväärtusliku hoonestusala piir on määratud Tartu Linnavolikogu 10.10.2013 otsusega nr 527 „Teemaplaneeringu "Supilinna linnaosa miljööväärtusega hoonestusala kaitse- ja kasutamistingimuste ning linnaosa maa- ja veealade üldiste kasutamise- ja ehitustingimuste täpsustamine ning täiendamine" vastuvõtmine ja avalikule väljapanekule suunamine“.</p> <p><b>Selgitus.</b> Praegu on Supilinna miljööväärtusliku ala koosseisus seni säilinud ajaloolise hoonestusega ala. Oa tn loodeosas on palju hiljem tekkinud hooneid ja selle piirkonna uushooned ning Emajõe äärde rajatav uusasum on teistsuguse iseloomuga. Seni on Tartu linn suutnud uushoonetele anda miljöõga arvestava näo ka ilma uusi piirkondi miljöõala koosseisu haaramata. Kroonuaia tn kagukülg kuulub muinsuskaitseala</p>

		<p>koosseisu, mis tagab sealsele hoonestusele parema kaitse. Näiteks on linnal õigus hoonete remontide puhul nõuda muinsuskaitse eritingimuste koostamist. Koostatavas Laulupeo tn 15 krundi detailplaneeringus on maakividest müür määratud säilitatavaks.</p>
	<p>3. Teemaplaneeringuga teha ettepanek „Söödi pärn“ arvata üksikobjektina looduskaitse alla võtmiseks kohaliku omavalitsuse tasandil. Toetame Tähtvere 11 asuva tamme kohaliku kaitse alla võtmist. Samas ei pea õigeks Tähtvere 5 krundil asuva pärna (nn Söödi pärna) maharaiumise lubamist.</p>	<p>3. <b>Mitte arvestada.</b> Kuna pärn on ehitustööde käigus kahjustatud, siis puudub pärna puhul mõttekus selle kaitse alla võtmiseks. Puule on väljastatud juba raieluba.</p>
	<p>4. Seada hoonetele Tähtvere 52 ja 54 ning A. Le Coqi tehase müügipunktile Tähtvere tänava ääres tingimused, mis välistavad nende lammutamise ning tagavad nende remondi miljööväärtuslikule alale sobivalt.</p>	<p>4. <b>Mitte arvestada.</b> Alal on kehtiv detailplaneering, mis määrab krundile täiendava ehitusõiguse. Ehitustingimusi saab muuta uue detailplaneeringu koostamisel, mitte teemaplaneeringuga.</p>
	<p>5. Mitte seada vähimat võimalikku sokli kõrgust või seada see madalamale (nt 33.50), sealjuures välja tuues üleujutuse tõenäosuse sellel tasemel.</p>	<p>5. <b>Mitte arvestada.</b> Linn on seisukohal, et sokli kõrgus tuleb anda üleujutuse piirist teatud varuga.</p>
	<p>6. Näha Kauna tänavale ette kahepoolne allee.</p>	<p>6. Kauna tn planeeritud ristlõige ei võimalda kahepoolse allee kavandamist. Supilinna poolsesse külge on kavandatud sademeveesüsteem, mis on Supilinnale vajalikum kui puuderida. Sademeveesüsteemi korrastamiseks ning Supilinna suhtes transiitse sademevee ümberjuhtimisega asutakse tegelema edaspidi. Kauna tn kõrghaljastuse lahendus on võimalik ümber otsustada pärast sademeveesüsteemi lahenduste</p>

		läbitöötamist.
	7. Tuua planeeringus selgelt välja, et uus Porgandi tänav ei ole autodele läbisõidetav, vaid tänavat saab kasutada vaid juurdepääsuks kruntidele kas Herne või Oa tänava poolt.	7. <b>Arvestada</b>
	8. Muuta p 9.3.2 sõnastust selliselt, et olemasolevatele hoonetele ei kehti nõue lahendada parkimine oma krundil. Muuta p 9.3.3 sõnastust selliselt, et parkimisala eelistatud kattmaterjalid oleksid sõelmed, murukivi, killustik jms.	8. <b>Mitte arvestada.</b> Tartu linna üldplaneeringu kohaselt lähtutakse parkimise korraldamisel Eesti standardist EVS 843:2003 “Linnatänavad”. Parkimine tuleb seega üldjuhul lahendada oma krundil. Osadel tänavatel on haljastuse rajamise eelduseks tänavatel parkimise keelustamine. P 9.3.3 osas võib arvestada kuni 10 kohaliste parkimisalade osas. Täiendada seletuskirja ning lisada, et Tartu linna üldplaneeringust jääb kehtima tänavate liigituse ja parkimise piirkonna osa (korrigeerida p 9.3.2.) ning tehnovõrkude lahendused.#
	9. Lisada peatükki 9.4 järgnev punkt: Säilitamist ja kaitset vajab looduslik mustmuld kui Supilinna põhiline loodusvara. Arendustööde käigus säilitada olemasolev mullapinnas maksimaalselt võimalikus ulatuses (kõikjal, va hoonete vundamendisüvendi, tehnovõrkude, sissesõiduteede ja parklate alad), mitte lubada selle äravedamist või matmist täitepinnase alla.	9. <b>Arvestada.</b>
	10. Lisada joonistel nr 3 Põhijoonis ja nr 4 Haljastus. Liiklus sõna “uushoonestusala” ette sõna “võimalik”.	10. <b>Arvestada.</b>

<p>13. Famila OÜ Endel Ermel 16.12.2013</p>	<p>Palun näha kruntidel Tähtvere tn 33/35/37 ja Tähtvere tn 39 ette täiendavad hoonestusalad. Juurdepääsu sooviks Marja tänavalt (lisatud skeemil hoonestusalad ka kruntide tagumises osas).</p>	<p><b>Arvestada osaliselt.</b> Võimalik on mõlemale krundile Tähtvere tänava poolses osas täiendava, kuni 4 korteriga hoone kavandamine , arvestades Tähtvere tn hoonestuse keskmist suurust (n. Tähtvere 29). Mitte näha ette täiendavalt hoonestusalasid kruntide tagumisse ossa, sest see on vastuolus käesoleva teemaplaneeringu üldpõhimõtetega. Juurdepääsu Marja tänavalt mitte ette näha.</p>
<p>14. Villaare OÜ Reiko Kallion 16.12.2013</p>	<p>Palun näha ette täiendav hoonestus Kroonuaia tn 38//40 krundil (lisatud skeemil hoonestusala krundi tagaosas).</p>	<p><b>Arvestada põhimõttel</b>, kus hoonestusala on võimalik määrata krundi Kroonuaia tn poolsesse otsa.</p>
<p>15. Peep Männiksaar 27.01.2014 avalik arutelu</p>	<p>Kui jõustub uus Planeerimisseadus, ei pea enam ühe hoone planeerimiseks tegema detailplaneeringut. Kas teemaplaneering tagab piisavad tingimused uushoonestusele?</p>	<p><b>Selgitus.</b> Teemaplaneeringu ülesanne ei ole sätestada täpseid arhitektuurseid ja ehituslikke tingimusi, vaid üldpõhimõtteid. Kui seadusest tulenevalt detailplaneeringu koostamise kohustust hoone püstitamiseks ei ole, siis määratakse konkreetse hoone arhitektuurseid ja ehituslikud tingimused projekteerimistingimustega. Sealjuures peab tingimuste määramisel arvestama kehtestatud planeeringutes sätestatuga.</p>
<p>16. Enriko Talvistu 27.01.2014 avalik arutelu</p>	<p>1. Planeeringus kirjutada lahti, mida mõeldakse krundistruktuuri all, struktuur ei ole sobiv sõna juhusliku krundistu kohta.</p>	<p><b>Arvestada.</b></p>
	<p>2. Selgitada, millest tulenevalt on määratletud hoonete miljööline väärtus.</p>	<p><b>Arvestada.</b></p>
	<p>3. Joonisel tuua abihood graafiliselt paremini välja, et oleks reaalsem pilt olemasolevast olukorrast.</p>	<p><b>Arvestada.</b></p>

17. Maailma Arhitektuuri Sõprade Selts MTÜ esindajad 27.01.2014 avalik arutelu	Teemaplaneeringu ptk 6.1 punktid 6.1.13-6.1.15 on vastuolulised, need tuleb ühtlustada.	<b>Arvestada.</b>
	Arhitektide osa planeeringu koostamisel tundub olevat väike, kaasata rohkem arhitekte ja töötada lahendusega edasi.	<b>Selgitus.</b> Planeeringu koostamisse on kaasatud Tartu Linnavalitsuse arhitektuuri- ja ehituse osakonna arhitektuuriteenistus. Koostöös ettepaneku tegijaga vaadatakse üle punktid, mis käsitlevad uute hoonete ehitamist.