**Virge Joamets, 08.05.24**

Miks ei ole säilitatud kogu puuderivi, nagu see praegu Aardla tänava ääres praegu on?

Kogu seda skeemi vaadates tekib küsimus, kas rohkem ja kõrgemaid maju ei andnud siia suruda? Kuidas käib kogu see projekt kokku varasemate aastate pika hädaldamisega, et kesklinn valgub tühjaks, linn valgub oma piiridest välja, ja et selle vastu tuleks ikka kindlasti midagi ette võtta!?

"Tartu läänepoolse ümbersõidu mürauuringu kohaselt (Elle, 2019) võib liiklustiheduse kasvades planeeringualal tekkida oht ülenormatiivsete müratasemete tekkeks." - miks te siis planeerite siia selliseid kolakaid, et tõenäoliselt on hiljem vaja hakata selle müra vastu võitlema? Tore muidugi, et juba ette suudetakse mõelda ja võimaliku probleemi teket märgata, aga äkki jätaks siis selle jama üldse korraldamata? Mis on selle lause TEGELIK sisu: "Projekteerimisel tuleb planeeritud krunti ümbritsevatelt teedelt tulenevat müra ning saastekoormust hinnata ning vajadusel ette näha vajalikud ehituslikud meetmed müra ja saaste normtasemete tagamiseks hoone(te)s." - palun mis need meetmed on!

Ja kas kogu selle tegevuse käigus tagatakse, et alles jäävad puud jäävad ka tegelikult alles, mitte ei tehta jälle Tammepärja tänava stiilis, kus ei projekteerija ega ehitaja ei tea midagi, kuidas olemasoleva kõrghaljastusega ringi käia, nii et see tõesti ellu jääks!? Kes ja kuidas vastutab, kui alles jäetud puud surevad?

PS. Miks see planeeritud elumaja Aardla tänava ääres on nii teele ligidal? Kas ei võiks 21. sajandil juba olla reegel, et kallur ei sõida akna alt läbi, vaid akna ja tee vahele jääb puuderida, parem kaks puude rida?

Kogu krundil on veel hulk suuri, säilitamist väärivaid puid, nt kased. Kas 21. sajandi ehitus ja planeerimine peab ikka olema seesugune, et tõmbame aga kõik maha, selmet püüda olemasolevat loodusrikkust säilitada?! Maasse torgatud vitsake saab normaalseks puuks alles 20-30 aasta pärast. Need puud siin haljasalal on vanemad.

PPS. Minu arvates on siinne planeering selle koha tarvis liiga suur. 1. Eriti suur on planeeritud elumaja. Miks peaks siia sellele väikesele alale ehitatama selline majamürakas (suurem kui kõrval Aardla tn-l olevad kortermajad). 2. Miks peaks linna servas olema nii palju büroosid: a) palun kas keegi on koostanud prognoosi, millised need üldse siin võiksid olla, st mis laadi büroosid siia LINNA SERVA oodatakse, b) miks peaksid LINNA SERVAS olema BÜROOD, samal ajal kui KAEVELDAKSE, ET KESKLINN ON TÜHI, LINN VALGUB PIIRIDEST VÄLJA, LAIALI. 3. Miks planeeritakse juurde nii palju müra? Kas selleks, et siis keegi ametnik saaks tööd, hakates selle vastu võitlema?

Lühidalt: mina ei ole selle planeeringuga seesugusel kujul nõus.

**Silvia Pihu, 14.05.24**

Tartus on seatud eesmärgiks taastada looduse mitmekesisust rohealadel, külvatakse uusi looduslikke taimi, paigaldatakse lamapuid ja tüükaid, jne. Samas hävitatakse olemasolev looduslähedane roheala, mis on oluline taimede kasvukoht, putukate elupaik ja lindude pesitsusala linna tingimustes. Nagu olen aru saanud, siis oluliselt väheneb ka Raja park ehk siis linnaosas väheneb oluliselt rohealade osakaal, mis on elanike heaolu seisukohalt väga olulised. Seega oleme ala täisehitamise vastu.

**Aardla 130 KÜ, 20.05.24**

Meil on üks suur ja üks väikene soov. Planeeringu POS.4 haljasala on väikene järelejäänud osa kunagisest rohealast, kus puuderibad jooksid piki Aardla ja Riia tänavaid kuni nende kokkupuutekohani linna piirikivi juures. Nüüd on sealt välja lõigatud uus teesõlm ja selle käigus jäi taastamata (rajamata) puuderiba piki praegust teeäärset ringjoont. See POS.4 joonisel näha olev puudeta piiriala oleks kindlasti vaja taastada.

Väiksem soov - POS.3 on Aardla tänava äärde joonistatud eeldatav tänavaga paralleelne maja. Selle võiks viia rohkem kvartali sisse, et säilitada maja ja tänava vahel vähemalt veidi kõrghaljastust.

Kunagi küsis Jaan Kaplinski - kas Tartus laulab veel ööbik? 70-ndatel laulsid ööbikud veel nii Sanatooriumi pargis kui ka vanas taluhaljastuses Aardla ja Riia nurga ümber. Sanatooriumi pargist on nad praeguseks kadunud, Aardla-Riia nurgal säilinud puudeosas on nad veel alles. Kui nüüd POS.3 puudeosa maha raiutakse, näitab Tartu linnaplaneerimise ja Linnavalitsuse taset küsimus, kas peale majaehituse lõppu leiavad ööbikud veel koha, kuhu tagasi tulla.

**Kunter Tätte, 24.05.24**

1) Lasta maastikuökoloogidel hinnata ala väärtust linnakontekstis. Minu kui bioloogi silmale tundub Riia 148 väga liigirikka alana. Oleks kahju, kui elurikkust planeerimisel arvesse ei võeta. Eriti linnas ei tohiks ainult kaitsealuste liikide esinemisest lähtuda.
2) Hinnata, kuidas üldplaneeringus sätestatud roheala piiride muutmine ja ala täisehitamine mõjutab Tartu linna rohevõrgustiku toimimist.
3) Kirjutada detailplaneeringusse rangemad reeglid puude allesjätmise osas – eesmärgiks võiks olla olemasolevate puude, eriti väärislehtpuude, ja põõsaste võimalikult suurel hulgal säilitamine.
4) Väärtustada kunagise talukohaga seotud kõrghaljastust ja vilja kandvaid viljapuid. Nii nagu vanadel linnamüüridel, on ka vanadel talukohtadel oma lugu rääkida.
5) Püüda kavandada hooned, teed ja parklad sellisel viisil, et saaks võimalikult suurel hulgal olemasolevat liigirikast metsatukka puutumatul kujul säilitada. Olemasolevate puude ja põõsaste kasutamine majadevahelise haljastuse loomises on loodus- ja inimsõbralikum lahendus kui uute puude istutamine.
6) Mitte püüda kujundada Ränilinnast (ega Tartu linnast üldisemalt) steriilset ja üksluist magalarajooni, kus kõik puud on võrdsete vahedega ritta seatud.

Pikem selgitav tekst koos joonistega ja fotod hetkeseisust on lisades.

**Meelis Ploom, 25.05.24**

Ei pea ka õigeks sinna veel hoonete ehitust. Ränilinnas on isegi suured parkimiskohtade probleem, ja uued hooned tekitavad seda veelgi juurde, lisaks veel rohealade kaotamine. Elan ise siin uusarenduses, ja ei arvanud, et tänapäeval parkmisega ei arvestata. Nagu 40a tagasi. Tänapäeval on auto olemasolu sama loomulik kui nt mobiiltelefoni. Seega 1 korteri peale 2 isiklikku kohta oleks mõistlik pluss 30 korteriga elumaja peale ca 8 külaliskohta. Kui keegi külla tuleb, kas peab ütlema, et parkida saab Lõunakeskuse parklas? On see normaalne? Praegu on 1 korteri peale 1 koht ja arendaja jutust jäi mulje, et tulevikus pole võibolla 1-gi, et umbes olge sellegagi rahul. Meil elurajoonis suur probleem parkimiskohtade nappus. Arendaja ütles, et tema ei saa midagi teha ja see linnavalitsuse poolt ette nähtud, et parkimiskohti vähe ja rohealasid palju jne. Enne võiks ikka parkimisega arvestada, mitte inimesi kiusata ja siis rohealade juttu ajada. Ja et üldse ei tekiks seda probleemi, oleks ehk mõistlik uusarenduses hooneid vähe hõredamalt paigutada, et jääks nii parkimiskohtadele kui rohealadele ruumi. Näiteks Kvartsi tn väga suur kohtade nappus. Kas oleks mingi lahendus ka, et kohti juurde tekiks?

Seega Riia 148 kohta ei näe mõtet uusi hooneid veel juurde tekitada, olemasolev rohelus kaotada, siis mingeid väikseid roheplatse jälle juurde tekitada, kokkuvõttes rohelust praegusega võrreldes vähem ja inimestel suured parkimisprobleemid.