

TEPPER & PARTNERID

A D V O K A A D I B Ü R O O

*Käesolev dokument koos lisadega
on edastatud e-kirja teel*

Riigihangete vaidlustuskomisjon
Endla tn 13, 10122 Tallinn
E-kiri vako@fin.ee

30. august 2016. a

Vaidlustaja: OÜ KIIRWARREN.KL
Registrikood 11169541
Järvekalda tee 1, Harkujärve küla
Harku vald, 76902 Harju maakond

Vaidlustaja esindaja: Vandeadvokaat Kristina Uuetoa-Tepper
Advokaadibüroo Tepper & Partnerid
Lelle 24, 11318 Tallinn
Tel 6 671 550, e-post kristina@tepper.ee

Hankija: Tartu Linnavalitsus
Registrikood 75006546
Raekoda, 50089 Tartu
Tel 7 361 279, e-post kadi.metsma@raad.tartu.ee

TÄIENDAVALD SEISUKOHAD

vaidlustuses riigihankes viitenr 172238 koos hankemenetluse peatamise taotlusega

Tutvunud Hankija 25.08.2016. a vastusega (**Vastus**), aga samuti arvestades pakkumuste esitamise tähtaega (16.09.2016. a) ning VAKO 26.08.2016. a nõuet, teatab ja taotleb Vaidlustaja järgmist.

1. Vaidlustajal on vaidlustuse esitamiseks nõutav kaebeõigus

Hankija leiab ebaõigesti, et Vaidlustaja ei ole võimeline Hanke raames sõlmitavat Hankelepingut täitma, mistõttu ei saa vaidlustatud kvalifitseerimistingimused väidetavalt rikkuda Vaidlustaja õigusi ega kahjustada tema huvisid RHS § 117 lg 1 mõistes ning kaebeõiguse puudumise tõttu tuleb 18.08.2016. a vaidlustus (**Vaidlustus**) jätta RHS § 122 lg 3 p 6 alusel läbi vaatamata.

1.1. Kohtu- ja VAKO praktika järgi on isikute hankemenetluses osalemise ainus seaduslik eesmärk majanduslik huvi sõlmida hankeleping. Vaidlustus jäetakse läbi vaatamata ja tagastatakse juhul, kui vaidlustajal puudub asjas ilmselgelt kaebeõigus, eeldades, et tema faktilised väited on tõendatud. Vaidlustuse läbi vaatamata jätmine ja

tagastamine on seega võimalik vaid juhul, kui kaebeõiguse puudumine on selge ilma kahtlusteta.¹

1.2. Hankija tugineb asjaoludele, et Vaidlustaja ei ole väidetavalt hankelepingu eseme valdkonnas tegutsev ettevõtte, sh ei ole Vaidlustaja veebilehel esitatud tööde nimekirjast (2006-2015) väidetavalt võimalik leida ühtki sellist tööd, mis oleks sarnane riigihanke objektile. Hankija heidab täiendavalt Vaidlustajale ette, et ta ei ole vaidlustuses tõendanud oma võimekust hankemenetluses osaleda ega seda, et Hankija on tema subjektiivseid õigusi rikkunud.

Vastuses väidetud asjaolud ei ole tõesed ning ei saa olla määravad kaebeõiguse olemasolu/puudumise väljaselgitamisel. Vaidlustaja ei pea ühegi seadusesätte ega menetluspraktika järgi vaidlustusmenetluses tõendama enda vastavust HT-ga kehtestatud kvalifitseerimistingimustele. Hankemenetlusest kõrvaldamise aluste puudumist ning kvalifitseerimistingimuste täitmist tõendavad andmed ja dokumendid tuleb esitada avatud hankemenetluses koos pakkumusega. Nõudes isikult, kes on esitab vaidlustuse, asjakohaste andmete ja dokumentide avalikustamist varasemalt, rikutaks mh pakkujate võrdse kohtlemise põhimõtet. Hankija ei ole esitanud ühtegi mõistlikku selgitust, millist huvi peaks või saaks Vaidlustaja üldse Vaidlustuse esitamisega kaitsta (peale enda huvi õiguspäraste kvalifitseerimistingimuste kehtestamisega saada võimalus osaleda hankemenetluses). Vaidlustaja juhib ka tähelepanu, et tegi kõik endast oleneva, et Vaidlustuse esemeks olevad küsimused laheneksid vaidlustusemenetluseta ja hankemenetluse peatamiseta.

1.2.1. Faktiliselt on Vaidlustaja liikluse korraldusega tegelev ettevõtte, pakkudes mh valgusfooridega (valgusfoorid, fooride programmeerimine, fooripead, foorinupud, ajutised valgusfoorid) ja liikluskorraldusega seotud teenuseid (sh ajutine liikluskorraldus, liikluskorraldusvahendite rent, liiklusskeemide koostamine). Eeltoodud info on olemas ka Vaidlustaja veebilehel², millega Hankija on väidetavalt tutvunud. Samuti ei sisalda Vaidlustaja veebilehel olev tehtud tööde loetelu (2006-2015) kõiki lepinguid, millised Vaidlustaja on oma tegutsemise ajal täitnud ega kõiki töid, mida Vaidlustaja veebilehel esile toodud lepingute käigus teinud on.

1.2.2. Lisaks võimaldab RHS § 41 lg 7 Vaidlustajal kvalifikatsiooninõuete täitmiseks tugineda ühispakkuja pädevusele ning RHS § 41 lg 6 ka teise ettevõtja vahenditele ja meetmetele. VAKO on RHS § 41 lg-t 6 tõlgendanud selliselt, et viidatud säte lubab ettevõtjal tugineda teise isiku näitajatele põhimõtteliselt ka varasemalt täidetud lepingute osas³. Vastav seisukoht tugines asjakohasele Euroopa Kohtu praktikale, millest tulenevalt võib hankelepingu sõlmimist taotleda ka isik, kes täidab hankelepingu teiste isikute kaudu ja ta võib tõendada vastavust majanduslikele ja tehnilistele valikukriteeriumitele nimetatud isikute kaudu, sh nimetatud isikute teostatud tööde kaudu, tingimusel et ta tõendab nende ressursside, mis on vajalikud hankelepingu täitmiseks, hiljem kasutamise võimalust⁴. Samuti, et hankija esitatud pädevuse miinimumnõuete täitmiseks on võimalik kumuleerida mitme ettevõtja võimalused juhul, kui hankijale tõendatakse, et pakkujal, kes tugineb ühe või mitme muu üksuse võimalustele, on hankelepingu täitmisel viimati nimetatud vahendid

¹ Riigikohtu 16.11.2011. a otsus asjas nr 3-3-1-65-11 (p 16); VAKO 12.05.2016. a otsus vaidlustuses nr 86-16/169266 (p 8.2); Riigikohtu 25.11.2015. a määrus asjas nr 3-3-1-52-15 (p 10); Riigikohtu 16.12.2015. a määrus asjas nr 3-3-1-55-15 (p 9)

² <http://www.kiirwarren.ee/teenused/>

³ VAKO 12.12.2014. a otsus vaidlustuses nr 305-14/153295 (p 10)

⁴ Euroopa Kohtu 14.04.1994. a otsus nr C-389/92 (p 13 jj)

kättesaadavad. Euroopa Kohus on märkinud, et selline tõlgendus on kooskõlas valdkonna direktiivides järgitava eesmärgiga saavutada võimalikult suur konkurentsile avatus mitte ainult ettevõtjate vaid ka hankija huvides⁵.

1.3. Seega pole ühelgi juhul põhjendatud alust asuda seisukohale, et Vaidlustajal kaebeõigus ilmselgelt puudub. Vastupidi. Arvestades, et kvalifitseerimistingimuste täitmisel ei ole HT-ga RHS § 41 lg-te 6 ja/või 7 rakendamist välistatud, on Vaidlustaja piisavalt põhistanud kaebeõiguse olemasolu.

1.4. Vaatamata eeltoodule peab Vaidlustaja võimalikuks selgitada, et peab läbirääkimisi mitme potentsiaalse koostööpartneriga Hankel osalemiseks. Eeltoodud põhjusel ei ole ega peagi olema käesoleval hetkel kindel, millis(-t)e ettevõtja(-te)ga koostöös Vaidlustaja lõpuks pakkumuse esitamise etapis hankemenetluses osaleb ning millises vormis koostöö toimub, kas ühispakkujatena (RHS § 41 lg 7) või keegi teeb kellegile allhanget (RHS § 41 lg 6) või mingis eeltoodud võimalustest osaliselt kombineeritud variandina.

Vaidlustaja esitab üksnes VAKO-le kaebeõiguse täiendavaks põhistamiseks ka ühe potentsiaalse koostööpartneri kirjaliku kinnituse. Viidatud kinnitusest nähtub mh võimekus Hankedepingut täita juhul kui VAKO kohustab Hankijat HT p III.2.3 alap 3 Vaidlustuses taotletud ulatuses muutma ((kinnituskirjas viidatud referentslepingu maksumus on perioodil 2013-2015 oluliselt suurem kui HT p III.2.3 alap-s 3 sätestatud lepingute kogumaksumus, vt lisa 3). **Kuna kinnitus sisaldab konfidentsiaalset infot, mida Vaidlustaja määratleb ärisaladusena, aga samuti arvestades Hankija otsest igapäevast seotust konkurendi OÜ-ga IB Foor, palub Vaidlustaja nimetatud kinnitust Hankijale mitte edastada.**

2. HT p III.2.3 alap 2 osas tuleb vaidlustusmenetlus lõpetada

Hankija muutis pärast Vaidlustuse esitamist 23.08.2016. a HT p III.2.3 alap-des 2 ja 3 sisalduvaid kvalifitseerimistingimusi (vastavalt ka HD p-te 3.2.2-3.2.3). Uues sõnastuses HT p III.2.3 alap 2: „Pakkujal peab olema või võimalik hankedepingu täitmise ajaks omandada või kasutusse võtta fooriohjektide hooldamiseks vajalik riist- ja tarkvara. Pakkija esitab vastava riist- ja tarkvara loetelu ja tehnilised näitajad ning kinnituse nende olemasolu või hankedepingu täitmise ajaks omandamise, kasutusse võtmise võimalikkuse kohta. Juhul, kui nimetatud riist- ja/või tarkvara ei kuulu pakkumuse esitamise ajal pakkujale, sh pakkuja ise ei arenda hankedepingu täitmiseks vajalikku tarkvara, esitab pakkuja koos kinnitusega kolmanda isikuga sõlmitud kokkuleppe, mille alusel on pakkujal võimalik hankedepingu sõlmimise korral nimetatud riist- ja tarkvara hankedepingu täitmiseks omandada või kasutusse võtta.“ Muudetud kujul HT p III.2.3 alap 2 Vaidlustaja subjektiivseid õigusi ei riku. Kuivõrd 23.08.2016. a kehtestatud HT p III.2.3 alap 2 lähtub ühemõtteliselt Vaidlustuse p-s 3 toodud põhjendustest, tuleb menetlus nimetatud kvalifitseerimistingimuse osas lõpetada RHS § 126 lg 1 p 3 alusel (Vaidlustus on vastavas osas Hankija poolt põhjendatuks tunnistanud). Hankija väitest, et ta otsustas juba enne Vaidlustuse saamist vaidlusaluseid kvalifitseerimistingimusi muuta, võib ekslikult järeldada, et selline kavatsus tekkis omaalgatuslikult. Vaidlustaja esitas Hankijale Vaidlustuse põhjendustest lähtuva e-kirja kvalifitseerimistingimuste muutmiseks juba 19.08.2016. a (vt lisa 4).

3. HT p III.2.3 alap 3 on jätkuvalt õigusvastane

⁵ Euroopa Kohtu 10.10.2013. a otsus nr C-94/12 (p-d 33,34)

Hankija avaldas 23.08.2016. a HT p III.2.3 alap 3 uues sõnastuses: „*Pakkuja peab olema täitnud viimase kolme aasta jooksul (2013-2015) tähtaegselt ja nõuetekohaselt vähemalt kaks foorisüsteemide hooldustöödega seotud lepingut maksumusega vähemalt 70 000 eurot koos käibemaksuga [...]*“.

3.1. Vaidlustaja leiab, et uues sõnastuses HT p III.2.3 alap 3 näol ei ole tegemist vajaliku kvalifitseerimise tingimusega, millega Hankija oleks Vaidlustaja subjektiivsete õiguste rikkumise kõrvaldanud. Võrreldes Vaidlustuse esitamise hetkel kehtinud HT p III.2.3 alap-ga 3, on Hankija muutnud nõutavate referentslepingute tunnuseid („*foorisüsteemide paigaldus- ja hooldustöödega seotud lepingu*“ asemel „*foorisüsteemide hooldustöödega seotud leping*“), lepingute täitmise aega („*viimase kolme aasta jooksul (2013-2015) igal aastal*“ asemel „*viimase kolme aasta jooksul (2013-2015)*“), lepingute arvu (3 lepingu asemel 2 lepingut) ja iga lepingu minimaalset maksumust (30 000 euro asemel 70 000 eurot, mõlemad summad koos käibemaksuga). Vaidlustaja on seisukohal, et HT p III.2.3 alap 3 rikub jätkuvalt Vaidlustaja subjektiivseid õigusi lepingute arvu osas.

3.2. Hankija väidab, et kahe või enama referentslepingu nõue on põhjendatud ja proportsionaalne, kuivõrd vastav nõue on praktikas tavaline. Vaidlustaja eelneva väitega ei nõustu.

3.2.1. Sarnase objektiga riigihankes „Pärnu linna valgusfooride hooldus 01.01.2013 kuni 31.12.2016“ (viitenr 137615) kvalifitseerumiseks ei olnud üldse vajalik mistahes referentslepingute esitamine. Viimati nimetatud riigihanke HT p III.2.3 alap-st 2 järeldeb, et pakkuja kvalifitseerimiseks piisab, kui ta on viimase kolme aasta jooksul „*nõuetekohaselt täitnud valgusfoorisüsteemide hoolduseks sõlmitud hankelepingud*“. Seejuures, kui pakkuja ei esitanud nimetatud perioodi kohta ühtegi eeltoodud kategooriasse kuuluvat lepingut, siis ei tekkinud alust jätta pakkuja sel põhjusel kvalifitseerimata. Ettevõtja piisavat võimet hankelepingut täita tagasid koosmõjus teised kvalifitseerimistingimused (netokäive, liikluskorraldusvahendite paigaldamise ja elektritööde tegevusluba, vajaliku kvalifikatsiooni ja töökogemusega vastutavad isikud, sertifikaadid jne).

3.2.2. Riigihankes „Narva linna liikluskorraldusvahendite korrashoid 2014-2016“ (viitenr 146977) oli HT p III.2.3 alap-s 2 (tehnilise ja kutsealase pädevuse nõuded hanke osale „Valgusfooride ja ülekäiguradade valgustusseadmete hooldustööd“ kvalifitseerumiseks) nõutud viimasel kolmel aastal (2010-2012) ühe sarnaste elektriseadmete remondi- ja hooldustööde lepingu täitmist summas (km-ta) 16 000 eurot. Samaselt (puutuvalt nõutava referentslepingu arvu ja maksumusse) oli referentslepingu nõue kvalifitseerimistingimuseks kehtestatud riigihankes „Narva linna liikluskorraldusvahendite korrashoid 2012-2013“ (viitenr 128696) (vt HT p III.2.3 alap 2).

3.3. Vaidlustaja leiab, et kvalifitseerimistingimuse õiguspärasust tuleb hinnata igakülgsest, mitte aga selliselt, et tingimuse ühest aspektist (referentslepingute arvust) tuletatakse kvalifitseerimistingimuse õiguspärasus tervikuna. Näiteks on Hankija Vastuse p-s 3.1 viidanud riigihanke „Harju ja Rapla maakondade välisvalgustuse ja fooride hoolduse ning käiduteenuse osutamine aastatel 2017-2021“ (viitenr 177067) HT p III.2.3 alap-le 1, mille kohaselt peab pakkuja „*viimase kolme aasta (08/2013–07/2016) jooksul olema nõuetekohaselt täitnud vähemalt kaks elektripaigaldiste hoolde või käidutööde lepingut, maksumusega iga leping vähemalt 50 000 eurot ilma käibemaksuta*“. Eeltoodud riigihanke kvalifitseerimistingimusele viidates soovib Hankija põhjendada, et kahe referentslepingu

kvalifitseerimiseks esitamise nõue on nõo tavapärane. Kuigi nimetatud riigihankes on pakkuja kvalifitseerimiseks nõutav kahe referentslepingu maksumusega (km-ta) 50 000 eurot esitamine, pole tegemist samaväärse ja võrreldava tingimusega, sest samaaegselt peavad referentslepingud olema seotud „elektripaigaldiste hoolde ja käidutöödega“, mitte aga oluliselt spetsiifilisemate „foorisüsteemide hooldustöödega“.

3.4. Juba Vaidlustuse p-s 2.5 on põhjendatud, et HT p III.2.3 alap-s 3 sisalduv kvalifitseerimistingimus ei ole vajalik, kuivõrd kvalifitseerimistingimusena on võimalik seada tingimus, mis tõendab samaväärselt pakkuja hankelepingu täitmise võimet ning ühtlasi tagab paremini RHS § 3 p-s 4 sätestatud konkurentsi efektiivse ärakasutamise üldpõhimõtte realiseerumise. Põhjendatud ei ole määratleda kolmeaastasel perioodil nõutav konkreetne lepingute arv ja iga eraldiseisva lepingu miinimummaksumus HT p III.2.3 alap-s 3 sätestatud viisil. Vaidlustaja jääb seisukohale, et samaväärselt tõendab pakkuja võimekust Hankelepingut täita kvalifitseerimistingimus, mille kohaselt peab pakkuja esitama vastaval kolmeaastasel perioodil täidetud referentslepingu(-d) **kogumaksumuses (km-ga) 140 000 eurot**. Teisisõnu omavad võrdväärset Hankelepingu täitmise võimet:

- ettevõtja, kes on kolmeaastase perioodi jooksul täitnud kahte lepingut, mõlemad maksumusega vähemalt (km-ga) 70 000 eurot kui ka
- ettevõtja, kes sama aja kestel täitnud ühte lepingut maksumusega vähemalt (km-ga) 140 000 eurot.

Hankija ei ole esile toonud ühtegi sisulist põhjendust, millest tuleneks, et ühe lepingu kogumaksumusega (km-ga) vähemalt 140 000 eurot täitnud ettevõtja võime Hankelepingut täita oleks mistahes objektiivse kriteeriumi alusel madalam, kui ettevõtjal, kes on sama perioodi jooksul täitnud kaks lepingut, mõlemad maksumusega vähemalt (km-ga) 70 000 eurot.

3.5. Vaidlustaja ei nõustu Hankija poolt RHS § 41 lg 1 p-le 2 antud tõlgendusega, mille kohaselt peaksid hankijad kvalifitseerimistingimusena referentslepingute nõude kehtestamisel RHS § 41 lg 1 p 2 alusel alati nõudma kahe või enama referentslepingu esitamist. Eeltoodud nõuet ei tulene ka alates 18.04.2016. a kehtivast Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiivist nr 2014/24.

3.6. Vaidlustaja leiab, et kvalifitseerimistingimuse kehtestamine, mis võimaldab arvestada ka ühte suurt referentslepingut (vt p 3.4), ei muuda kuidagi Hankel osalemist lihtsamaks selles mõttes, et võimaldaks osaleda isikutel, kes ei ole pädevad.

3.6.1. Vahetult eelnenud hanke tulemusena sõlmitud lepingu maksumuseks on riigihangete registri andmete kohaselt 349 890 eurot (01.01.2014-31.12.2016) ehk 1 aasta kohta 116 630 eurot km-ta ehk ca 140 000 eurot km-ga. Ainuüksi eeltoodud asjaolu (kõigi Tartu linna forisüsteemide hoolduse hind terve aasta vältel) kinnitab, et faktiliselt ei saa olla teostatud Eestis teede ehitustöid, kus ehitustööde aegne forisüsteemide hooldustööde maksumus saanuks olla ligilähedanegi vastavale summale või isegi 70 000 eurole. Ja see, milline oli võimalike ehitustööde hind, ei oma mingit tähtsust, kuivõrd kehtiva kvalifitseerimistingimuse kohaselt arvestatakse referentsina ainult hooldustööde lepinguid.

3.6.2. Hankija Vastuse p-st 3.5 tuleneb, et Hankija peab konkurentsi Hankel tagatuks, kuna Hankele registreerunud isikutest vähemalt OÜ IB Foor ja AS Signaal TM vastavad varasemate lepingute nõude osas kvalifitseerimistingimustele, samuti et Hankel osalemine on tagatud väljaspool Eestit tegutsevatele ettevõtjatele. Vaidlustaja hinnangul on alusetu

väide konkurentsi efektiivsest tagamisest (RHS § 3 p 4), kui Hankel täidavad kvalifitseerimistingimused vaid kaks pakkujat. Vaidlustaja kordab, et antud teenusevaldkonnas on tavapärane lepingu sõlmimine pikkadeks perioodideks – ehk arvuline piiramine just takistabki ka kordades suuremaid lepinguid täitvate välispakkujate osalemise. Lisaks paljasõnaliste väidete, millised Vaidlustaja on eelnevalt ümber lükanud, ei ole Hankija esitanud ühtegi objektiivset asjaolu, miks Hankija leiab, et Eestis on Hanke objektiks olevaid töid sisuliselt võimalised teostama vaid kaks ettevõtjat. Vaidlustaja hinnangul sellised asjaolud ka puuduvad. Veelgi enam.

3.8. Vastuse p-s 3.6 on Hankija väljendanud soovi võimaldada kooskõlas alates 18.04.2016. a kehtiva Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiiviga nr 2014/24 Hankele parem juurdepääs VKE-dele, kes osutavad vastavat teenust väiksemates linnades nagu Pärnu, Viljandi ja Rakvere. Hankija väidab, et nõudes kahe vähemalt (km-ga) 70 000 eurose referentslepingu esitamist, aitab Hankija kaasa eeltoodud eesmärgi realiseerumisele. Tegelik olukord on vastupidine. Lepingute maksumusnõude (varasemalt 3 lepingut, igaüks maksumusega vähemalt 30 000 eurot) tõstmisega (2 lepingut, kumbki maksumusega vähemalt 70 000 eurot), on Hankija hoopis kitsendanud konkurentsi. Pärnu linnas täidab Hankelepinguga analoogset teenuslepingut⁶, mida oleks võimalik kasutada referentsina HT p III.2.3 alap-le 3 vastavuse tõendamisel (teenuslepingu aastamaksumus on (km-ta) 81 450 eurot), IB Foor OÜ, samas kui Narvas on HT p III.2.3 alap-le 3 vastava teenuslepingu aastamaksumus (km-ta) 32 934 eurot (viitenr 146997). Viljandis⁷ ja Rakveres⁸ analoogseid teenuslepinguid, milliste täitmisest võiks tekkida HT p III.2.3 alap-le 3 vastav referents, sõlmitud ei ole. Seega on täielikult alusetu Hankija väide, et uues sõnastuses HT p III.2.3 alap 3 kehtestamisega on tagatud ka väiksemate ja keskmiste ettevõtjate Hankele juurdepääs, täielikult alusetu.

4. Hankemenetluse peatamise taotlus

Juhindudes RHS § 123 lg-st 3 palub Vaidlustaja VAKO-l Hanke menetlus ka viivitamatult peatada. Nimelt osutub hankemenetluse peatamata jätmise korral Vaidlustajal ka vaidlustuse rahuldamise korral võimatuks osaleda Hankes, kuna pakkumuste esitamise tähtaeg saabub juba 16.09.2016. a. Pakkumuste esitamise tähtaja saabumisel ei ole võimalik kaitsta Vaidlustaja neid õigusi, mille kaitseks on Vaidlustus esitatud. Hankemenetluse peatamine teenib ka RHS § 3 p-s 1 sätestatud riigihanke üldpõhimõtet, mille kohaselt tuleb tagada hankija rahaliste vahendite säästlik ja otstarbekas kasutamine, riigihanke eesmärgi täitmine mõistliku hinnaga ning parim hinna ja kvaliteedi suhe.

⁶ Sõlmitud riigihanke „Pärnu linna valgusfooride hooldus 01.01.2013 kuni 31.12.2016“ (viitenr 137615) tulemusena

⁷ Viljandi valgusfooride (2 tk) hooldamine toimub riigihanke „Elektripaigaldise käidukorraldus“ (viitenr 147671) tulemusena 31.01.2014. a sõlmitud lepingu alusel (täitja Eesti Energia AS). Nimetatud lepingu raames toimub Viljandi linnale kuuluvate tarbimiskohtade elektripaigaldiste käit ja käidujuhtimine ning hooldatavate süsteemide ja seadmete energiasäästlik, eesmärgipärane häireteta töö tagamine ja mittevastavuste kõrvaldamine. Lepingu ligikaudu nelja aasta (31.01.2014-09.02.2018. a) maksumus on 36 000 eurot. Lepingus loetletud tarbimiskohtade hulgas on koolimajad, lasteaiad, ujulad, tänavavalgustus, raamatukogu, lauluväljak, teatri-, spordihooned jne. Valgusfoorid moodustavad kõigi tarbimiskohtadest 4%, mistõttu ei vasta nimetatud leping ühelgi tingimusel HT p III.2.3 alap-le 3.

⁸ Viljandiga analoogse käidukorraldusteenuse leping Rakveres on sõlmitud 02.03.2016. a riigihankes „Käidukorraldusteenuse osutamine Rakvere Linnavalitsuse ja Linnavalitsuse hallatavate ehitiste elektripaigaldistele“ (viitenr 170168), mille tarbimiskohtade hulgas ei ole nimetatud ühtegi foori

Ei ole teada huvisid, mis võiksid üles kaaluda vajaduse kohustada Hankijat viima HT p III.2.3 alap 3 RHS-i nõuetega vastavusse ja anda võimalus õiguspärase HT p III.2.3 alap 3 alusel pakkumuse esitamiseks isikule, kellel selleks võimalus on. HT p II.3 ja Hankelepingu p 4.2 kohaselt on Hankelepingu täitmise tähtaeg 01.01.2017-31.12.2020. a ehk teenuse osutamine Hankelepingu alusel algab enam kui 4 kuu pärast.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes RHS § 126 lg 1 p-st 5 ja RHS § 123 lg-st 3,

p a l u m e:

1. Peatada viivitatamatult riigihanke „Foorisüsteemide hooldustööd Tartu linnas 01.01.2017-31.12.2020“ (viitenr 176967) hankemenetlus.
2. Kohustada Tartu Linnavalitsust viima riigihanke „Foorisüsteemide hooldustööd Tartu linnas 01.01.2017-31.12.2020“ (viitenr 176967) hanketeade ja -dokumendid vaidlustuses käsitletud osades vastavusse õigusaktidega ettenähtud nõuetega.
3. Mõista Tartu Linnavalitsuselt välja OÜ KIIRWARREN.KL kasuks riigilõiv.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Uuetoa-Tepper
Vandeadvokaat

Lisad⁹:

3. 29.08.2016. a kinnituskiri
4. 19.08.2016. a e-kiri Hankijale

⁹ Lisade numeratsioon on vaidlustusmenetluses Vaidlustaja menetlusedokumentides alates vaidlustusest järjepidev