



OTSUS

Vaidlustuse number	45-20/215212
Otsuse tegemise aeg	16.04.2020
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	W.EG.Eesti OÜ vaidlustus Tartu Linnavalitsuse riigihankes „LED valgustite ost Annelinna tänavavalgustuse rekonstrueerimiseks” (viitenumber 215212) 19.03.2020 otsusele, millega ühispakkujate Lucidus Techno OÜ ja Lucidus Techno UAB pakkumus vastavaks tunnistati
Menetlusosalised	Vaidlustaja, W.EG.Eesti OÜ, esindaja Marko Mehilane Hankija, Tartu Linnavalitsus, esindaja Jüri Mölder Kolmandad isikud, ühispakkujad Lucidus Techno OÜ ja Lucidus Techno UAB, esindaja Didzis Apinis
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

1. RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel rahuldada W.EG.Eesti OÜ vaidlustus ja tunnistada kehtetuks Tartu Linnavalitsuse 19.03.2020 otsus ühispakkujate Lucidus Techno OÜ ja Lucidus Techno UAB pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta.
2. RHS § 198 lg 1 alusel mõista Tartu Linnavalitsuselt W.EG.Eesti OÜ kasuks välja tema poolt tasutud riigilõiv 1280 eurot ja lepingulise esindaja kulud summas 1536 eurot (koos käibemaksuga).

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg 10 päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 02.12.2019 avaldas Tartu Linnavalitsus (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidava riigihanke „LED valgustite ost Annelinna tänavavalgustuse rekonstrueerimiseks” (viitenumber 215212) hanketeate.
2. 30.03.2020 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) W.EG.Eesti OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 19.03.2020 otsusele tunnistada vastavaks ühispakkujate Lucidus Techno OÜ ja Lucidus Techno UAB (edaspidi Kolmandad isikud) pakkumus.

3. Kooskõlas RHS § 195 lg-ga 2 ja § 196 lg-tega 1 ja 3 teatas vaidlustuskomisjon 06.04.2020 kirjaga nr 12.2-10/45 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate menetlusdokumentide esitamiseks aega kuni 13.04.2020.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud tähtpäevaks esitasid seisukohad Kolmandad isikud ja Vaidlustaja.

Vaidlustaja esitas ka taotluse vaidlustusmenetluse kulude väljamõistmiseks.

Lisaks küsis vaidlustuskomisjon täiendavalt Kolmandatelt isikutelt selgitusi ja Kolmandad isikud vastasid 14.04.2020.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. Vaidlustaja, **W.E.G. Eesti OÜ**, põhjendab taotlust järgmiselt.

4.1. 10.03.2020 otsusega tunnistati vastavaks Vaidlustaja pakkumus. Ülejäänud pakkujate esitatud pakkumused, sealhulgas Kolmandate isikute pakkumus, ei vastanud riigihanke alusdokumentides sätestatud nõuetele ja Hankija lükkas need oma 10.03.2020 otsusega tagasi.

Kuid Hankija tegi 19.03.2020 uue otsuse, millega tühistas 10.03.2020 otsuse ja tunnistas Kolmandate isikute pakkumuse vastavaks.

19.03.2020 otsus Kolmandate isikute pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta ei ole põhjendatud ja õiguspärane.

Kolmandate isikute poolt pakkumuste esitamise tähtajaks 07.02.2020 esitatud pakkumus ei vastanud muuhulgas „Alusdokument“ Lisa 1 p 3.1. ja Lisa 2 p 1. nõudele, mille kohaselt peavad valgustid omama ENEC-märgist koos kehtiva sertifikaadi ja labori numbriga.

4.2. Vaidlustaja on seisukohal, et:

1) pakkumus peab vastama kõikidele riigihanke alusdokumentides sätestatud nõuetele pakkumuse esitamise seisuga. Vaidlust ei saa olla, et pakkumuste esitamise tähtajaks 07.02.2020 esitatud Kolmandate isikute pakkumus Lisa 1 p 3.1. ja Lisa 2 p 1. nõuetele ei vastanud, sest pakutud valgustid ei omanud nõutud ENEC-märgist, valgustid olid ENEC-sertifitseerimata ning pakkumusega ei olnud esitatud nõutud sertifikaate.

2) isegi juhul, kui Hankijale laekus 19.03.2020 sertifitseeritud labori Intertec Semko AB kinnitus, mille kohaselt valgustid kinnituse aja seisuga omavad ENEC sertifikaati, ei saa see olla õiguspäraseks aluseks Kolmandate isikute pakkumuse tagantjärele vastavaks tunnistamiseks.

ENEC märgis ja -sertifitseeritus pidi valgustitel olema juba pakkumuse esitamisel ja ajaks. Muuhulgas tuli pakkumusega esitada Lisa 2, kus pakkuja pidi kinnitama, et „*Valgustid omavad kehtivat /.../ ENEC märgist koos sertifikaatide ja koos labori numbriga*“; esitada tuli ka valgustite kehtiv ENEC vastavussertifikaat.

Isegi kui Kolmandad isikud on pärast pakkumuse esitamist hankinud valgustitele ENEC märgise ja sertifikaadid, ei ole seda võimalik tagantjärele arvestada ning pakkumuste esitamise tähtajaks 07.02.2020 esitatud mittevastavat pakkumust tagantjärele muuta ega tagantjärele vastavaks lugeda.

4.3. Vaidlustaja esitas täiendavad seisukohad.

4.3.1. Hankija vastuses on selgitatud, et Kolmandate isikute pakkumuses oli küll esitatud üks ENEC sertifikaat, kuid see ei puudutanud Kolmandate isikute poolt selle riigihankes pakutud valgusteid.

ENEC sertifikaat, millele Hankija viitab ja mis oli järelikult esitatud Kolmandate isikute pakkumuses, on ENEC sertifikaat Niteko ICONA Klass II valgustitele (Hankija vastuse konteineris nime all „8.1 *ENEC-Cert_SE-ENEC-2001000.pdf*”).

Kuid Kolmandad isikud ei pakkunud Niteko ICONA Klass II valgusteid, millele oli kõnealune ENEC sertifikaat väljastatud.

Kolmandate isikute poolt hankes pakutud valgustid (Niteko ICONA, Klass I) olid pakkumuste esitamisel 07.02.2020 ENEC-märgiseta ja ENEC sertifitseerimata.

4.3.2. See, kui pärast pakkumuse esitamist saadi valgustitele ENEC märgis, ei muuda algselt mittevastavat Kolmandate isikute pakkumust tagantjärgi vastavaks ega võimaldanud seda tagantjärgi vastavaks kuulutada. Pakkumus peab vastama nõuetele juba pakkumuse esitamise hetkest ja pakkumust ei saa tagantjärgi muuta

4.3.3. Hankija vastuses on Kolmandate isikute pakkumuse vastavaks tunnistamist selgitatud ebaselgete argumentidega.

Hankija vastusele on lisatud 13.03.2020 Interko Semko AB poolt väljastatud ENEC sertifikaat Niteko ICONA Klass I valgustitele (Hankija vastuse konteineris nime all „*ENEC-2001990.pdf*”). Seega on Kolmandate isikute poolt hankes pakutud Niteko ICONA Klass I valgustid ENEC sertifitseerituse esmakordselt saanud alles 13.03.2020. Võimalik asjaolu, et 13.03.2020 (ehk 5 nädalat pärast pakkumuste esitamist 07.02.2020) on valgustitele tagantjärgi saadud ENEC sertifikaat, ei saanud olla Hankijale õiguspäraseks aluseks tagantjärgi Kolmandate isikute pakkumuse 10.03.2020 tagasilükkamine kehtetuks tunnistada ja Kolmandate isikute pakkumus 19.03.2020 vastavaks tunnistada.

4.3.4. Hankija vastuses on väidetud, et Hankija andis kõikidele pakkujatele võimaluse tagantjärgi selgitusi/tõendeid esitada ja seetõttu oli pakkujate võrdse kohtlemise põhimõttest tulenevalt põhjendatud arvestada Kolmandate isikute pakkumuse puhul valgustitele alles pärast pakkumuse esitamist esmakordselt saadud ENEC sertifitseeringut ja Kolmandate isikute pakkumus tagantjärgi ikkagi vastavaks kuulutada. Hankija selline argumentatsioon ei ole võimalik nõustuda.

Hankija on teistelt pakkujatelt selgituste küsimise näitena esile toodud, et Hankija küsis Vaidlustajalt, AS-lt Onninen, SLO Aktsiaseltsilt ja Esvika AS-lt riigihangete registri kaudu testprotokolle. Testprotokollide osas oli Lisa 1 p-is 3.1. eraldi sätestatud, et „*Hankijal on õigus nõuda pakkumuste vastavuse kontrollimise perioodil testprotokolle.*“

Seega asjaolu, et Hankija küsis Vaidlustajalt ja teistelt pakkujatelt testprotokolle, oli kooskõlas riigihanke alusdokumentidega ning sellega ei saa põhjendada Kolmandate isikute mittevastava pakkumuse ebaõiget vastavaks kuulutamist.

4.3.5. Viide Intertek Semko AB võimalikule kirjale vaidlustatud otsuses ei ole asjakohane. Mistahes isiku kirjaga ei saa põhjendada Kolmandate isikute 07.02.2020 esitatud mittevastava pakkumuse ebaõiget vastavaks kuulutamist.

Mis puudutab aga Hankija e-kirjavahetust Intertek Semko AB-ga, mis on Hankija vastusele

lisatud, siis ka sellest ei nähtu kuidagi, et Intertek Semko AB oleks 19.03.2020 Hankijale kinnitanud, et Kolmandate isikute poolt riigihankes pakutud valgustid oleks omanud pakkumuse esitamisel 07.02.2020 ENEC sertifitseeringut. Sellist kinnitust ei ole võimalik anda, sest Intertek Semko AB enda poolt on nendele valgustitele ENEC sertifitseering väljastatud alles 13.03.2020.

5. Hankija, Tartu Linnavalitsus, palub jätta vaidlustuse rahuldamata.

5.1. Pakkumuste esitamise tähtaeg oli 07.02.2020.

10.03.2020 tunnistati vastavaks W.E.G. Eesti OÜ pakkumus. Ülejäänud viie pakkuja pakkumused lükati tagasi. Muuhulgas lükati tagasi ühispakkujate Lucidus Techno OÜ ja Lucidus Techno UAB pakkumus, kuna see ei vastanud Lisa 1 p 3.1., Lisa 2 p 1. nõuetele.

Lisa 1 p 3.1. ja Lisa 2 p 1. kohaselt pidid pakutavad valgustid omama kehtivat CE ja ENEC märgist koos kehtivate sertifikaatidega ja koos sertifitseerinud labori numbriga. Pakkuja pidi esitama koos pakkumusega valgustite CE ja ENEC kehtivad vastavussertifikaadid või viite avalikele andmebaasidele, kust on võimalik vastavust kontrollida. Ühispakkujad Lucidus Techno OÜ ja Lucidus Techno UAB esitasid ENEC sertifikaadi II kaitseklassi valgustite kohta, kuid pakkusid I kaitseklassiga valgusteid.

19.03.2020 laekus Hankijale ENEC sertifitseeritud labori Intertek Semko AB kinnitus, et Kolmandate isikute poolt pakutud valgustid omavad ENEC sertifikaati. Seega vastab nende pakkumus Lisa 1 p 3.1., ja Lisa 2 p 1. nõuetele. Riigihanke eest vastutav isik tunnistas 19.03.2020 otsusega kehtetuks 10.03.2020 otsuse ühispakkujate Lucidus Techno OÜ ja Lucidus Techno UAB pakkumuse tagasi lükkamise kohta ning tunnistas pakkumuse vastavaks.

5.2. Hankijal on RHS §-dest 114-117 tulenevalt kohustus ja õigus kontrollida esitatud pakkumuse vastavust hankemenetluse erinevates etappides. Pakkumuse vastavuse kontrollimisel võetakse aluseks see, kas pakkumus vastab riigihanke alusdokumentidele (RHS § 114 lg-d 1 ja 2). Hankijale selgus 13.03.2020, et Kolmandate isikute pakkumuses pakutud valgustid omavad ENEC märgist.

5.3. Kuna hankel laekunud kuuest pakkumusest viiel oli probleeme seoses pakutavate valgustite kohta esitatava ENEC-märgisega, pidas Hankija konkurentsi tagamiseks ning rahaliste vahendite säästlikuks kasutamiseks (konkureerivad pakkumused) oluliseks teha nn uurimistööd

Hankija mõnab, et vastuolu võrdse kohtlemise põhimõttega ilmneks juhul, kui vaid ühele pakkuja oleks andnud võimaluse tagantjäreli selgitusi/töendeid esitada. Hankija andis aga kõigile sellise võimaluse. Muuhulgas anti sarnane võimalus ka Vaidlustajale. Nimelt oli Vaidlustajal õigeaegselt, so pakkumuse esitamise tähtajaks, esitamata „Alusdokumendi“ p 6.2.3 kohane tellija kinnitus, et referentsleping on täidetud nõuetekohaselt koos informatsiooniga lepingu objekti, riigihanke viitenumbri, tellija, tööde teostamise aja ja maksumuse kohta. Hankija palus esitada vastava kinnituse teabevahetuse töölehe kaudu 10.03.2020. Samuti oli Vaidlustajal õigeaegselt, so 07.02.2020, esitamata ENEC märgise juurde kuuluvad testprotokollid. Hankija 18.02.2020 täiendava küsimuse peale (teabevahetuse töölehe kaudu) esitas Vaidlustaja need alles 19.02.2020. Sarnaselt esitas pakkuja AS Onninen pakkumuses esitatud valgustite kohta ENEC testprotokollid 18.02.2020, SLO Aktsiaselts esitas pakkumuses esitatud valgustite kohta ENEC testprotokollid 18.02.2020, Esvika Aktsiaselts esitas pakkumuses esitatud valgustite kohta ENEC testprotokollid 19.02.2020.

Ühispakkujate Lucidus Techno OÜ ja Lucidus Techno UAB pakkumuse koosseisus oli õigeaegselt esitatud ENEC sertifikaat. Kontrollimisel selgus, et see ei kohaldu pakutud valgustitega. Hankijal oli sellest tulenevalt kohustus küsida selgitusi, kuna võis olla tegemist nt olukorraga, kus on ekslikult pakkumuse koosseisus üles laetud vale dokument. Selguse seoses ENEC märgisega sai Hankija peale järelepäringu tegemist sõltumatule laborile (Hankija vastuse lisas kirjavahetuse Intertec laboriga, ENEC märgised ja testprotokollid).

5.4. Järelepärimistega ei loodud ühispakkujatele Lucidus Techno OÜ ja Lucidus Techno UAB võimalust pakkumuse sisu muuta, vastavaks tunnistati esialgselt esitatud valgustid, võttes aluseks neile väljastatud ENEC märgist ning märgise väljastaja poolt esitatud kinnitust.

Kõiki pakkujaid koheldi võrdselt, kuna järelepärimisi tehti kõigile pakkujatele ning kõigi puhul arvestati hiljem (peale pakkumuste esitamise tähtaega) esitatud materjale.

Hankija soovis tagada riigihankel sisulise konkurentsi olemasolu.

6. Kolmandad isikud, **ühispakkujatele Lucidus Techno OÜ ja Lucidus Techno UAB**, on järgmistel seisukohtadel.

6.1. Ühispakkujad Lucidus Techno OÜ ja Lucidus Techno UAB ei näe pakkujate võrdse kohtlemise nõude rikkumist infovahetuses. Hankija on kasutanud õigusaktides ettenähtud õigust nõuda selgitava teabe esitamist hankes esitatud pakkumuste kohta.

6.2. Kõikidele pakkujatele oli tagatud võrdne võimalus nende pakutud materjalide hanke nõuetele vastavuse tõestamiseks esmaste dokumentide esitamise, tellija küsimustele vastamise ja tellija otsuste vaidlustamise teel, kui sellised olid pakkujale kohaldatavad.

6.3. Kolmandate isikute tehniline pakkumus ei ole muutunud ja on alati olnud vastavuses hanke nõuetega. Vastavalt Hankija küsimustele on tagatud selgitava teabe esitamine, nt sertifikaadid ja testimisprotokollid, mis ainult kinnitavad algselt esitatud pakkumuse vastavust.

6.4. Originaalne ENEC sertifikaat on väljastatud 31.01.2020. Vastuseks Hankija igale küsimusele on tootja esitanud täpsustatud sertifikaati. Sertifikaadi täpsustamisel on sertifitseerimisasutus andnud välja sertifikaati vastava revisjoni kuupäevaga. Seega ei ole muutunud asjaolu, et esitamise hetkeks omas pakutud materjal kehtivat ENEC sertifikaati. Vastavalt tellija nõudmisele on muutunud sertifikaadis välja toodud informatsiooni maht.

6.5. Vaidlustuskomisjonile 14.04.2020 antud täiendavates selgitustes märgivad Kolmandad isikud järgmist:

- 1) pakkumuse koosseis esitatud ENEC-sertifikaat (II kaitseklass) on kõrgema kaitseklassiga, kui on nõutud;
- 2) I kaitseklassi valgusti erineb II kaitseklassi valgustist ainult selle poolest, et korpus on elektriliselt ühendatud sisendklemmidega;
- 3) vastavalt standardi EN 60598-1 p-dele 10.2.1 ja 10.2.2 on nõuded II kaitseklassi valgustitele rangemad;
- 4) sertifikaat I kaitseklassi valgustitele anti välja mitte selleks, et muuta Kolmandate isikute pakkumust, vaid selgitada Hankijale, et pakutud valgustid, mida algselt testiti kõrgema standardi osas, vastavad ka madalamale standardile;
- 5) teise sertifikaadi kuupäev pole asjakohane, kuna teise sertifikaadiga pakkumust täpsustatakse, mitte seda muuta.
- 6) I kaitseklassi sertifikaat anti välja samade testide põhjal, mis olid tehtud II kaitseklassi sertifikaadi väljastamiseks.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Hankija on oma 19.03.2020 otsusega tunnistanud Kolmandate isikute pakkumuse vastavaks ja põhjendanud seda otsust järgmiselt:

„Hankija lükkas oma 10.03.2020 otsusega tagasi Lucidos Techno OÜ pakkumuse, kuna pakkumus ei vastanud riigihanke Lisa 1 p 3.1, Lisa 2 p 1, Lisa 1 p 6.1 ja Lisa 2 p 7 nõuetele.



19.03.2020. aastal laekus hankijale ENEC sertifitseeritud labori Intertec Semko AB kinnitus, et pakkuja poolt pakutud valgustid omavad ENEC sertifikaati. Seega vastab pakkumus Lisa 1 p 3.1, ja Lisa 2 p 1 nõuetele.

Hankija selgitas välja, et pakutavate valgustite paigaldusjuhend sisaldab ka hooldusjuhiseid. Seega vastab pakkumus Lisa 1 p 6.1 ja Lisa 2 p 7 nõuetele.

[---]“

Vaidlustaja on selle otsuse vaidlustanud põhjendusel, et Kolmandate isikute pakutud valgustitel puudus pakkumuse esitamisel nõutud ENEC märkis koos kehtiva sertifikaadiga.

8. „Alusdokument“ Lisa 1 „Tehniline kirjeldus Tartu linna poolt hangitavatele LED valgustitele tänavavalgustuse rekonstrueerimiseks Annelinnas.“ p 3.1. kohaselt *valgustid peavad omama*

kehtivat CE - märgist  ja ENEC  märgist koos kehtivate sertifikaatidega ja koos sertifitseerinud labori numbriga. Müüja esitab koos pakkumusega valgustite CE ja ENEC kehtivad vastavussertifikaadid või viite avalikele andmebaasidele, kust on võimalik vastavust kontrollida. Hankijal on õigus nõuda pakkumuste vastavuse kontrollimise perioodil testprotokolle. Testprotokollid ei kuulu kolmandatele isikutele avaldamiseks.

„Alusdokument“ p 7.4.3. kohaselt *Pakkuja esitab Lisa 2 kohase informatsiooni pakutavate valgustite parameetrite kohta koos Lisas 2 nõutud deklaratsioonide, vastavussertifikaatide, testprotokollide, kinnituste jm.*

„Alusdokument“ Lisas 2 „Valgustite parameetrid“ on esitatud tehnilised tingimused, tabeli p 1. kohaselt *Valgustid omavad kehtivat CE - ja ENEC märgist koos sertifikaatide ja koos sertifitseerinud labori numbriga.*

Pakkuja pidi pakkumuses esitama valgustite CE ja ENEC kehtivad vastavussertifikaadid või viite avalikele andmebaasidele, kust on võimalik vastavust kontrollida.

Seega pakutavatel valgustitel pidi olema ENEC märkis koos kehtiva sertifikaadiga ja see sertifikaat tuli pakkumuses esitada või viidata avalikule andmebaasile, kust Hankijal oleks olnud võimalik selle olemasolu kontrollida. Kui sertifikaat tuli esitada pakkumuses, siis testprotokolle võis Hankija nõuda pärast pakkumuste esitamist.

9. Kolmandate isikute pakkumuses esitatud Lisast 2 (dokument 7_1_Lisa_2_Valgustite_parameetrid (parandus 030120)) tuleneb, et pakutakse I kaitseklassi valgusteid, pakkumuses esitatud sertifikaat (dokument 8_1_ENEC_Cert_SE_ENEC_2001000) on välja antud 31.01.2020 II kaitseklassi valgustite kohta.

Riigihangete registrist nähtub, et Hankija on 10.02.2020 pöördunud Kolmandate isikute poole selgituste saamiseks: „Riigihanke alusdokumentide Lisa 1 Tehniline kirjelduse punktis 3.1 on nõue: *Valgustid peavad omama kehtivat CE - märgist ja ENEC märgist koos kehtivate sertifikaatidega ja koos sertifitseerinud labori numbriga. Müüja esitab koos pakkumusega valgustite CE ja ENEC kehtivad vastavussertifikaadid või viite avalikele andmebaasidele, kust on võimalik vastavust kontrollida. Hankijal on õigus nõuda pakkumuste vastavuse kontrollimise*

perioodil testprotokolle. Testprotokollid ei kuulu kolmandatele isikutele avaldamiseks.

Pakkuja Lucidos Techno OÜ poolt on esitatud ENEC sertifikaat, fail 8_1_ENEC_Cert_SE-ENEC-2001000.pdf, millelt on näha, et sertifikaadi on saanud valgustid, mis vastavad II kaitseklassile, Pakkuja pakub aga I kaitseklassi valgusteid. Sertifikaadilt näha, et osad pakkumise tabelis olevad valgustid on optikaga, mida ENEC sertifikaadil ei ole: A15, AB4, A16, A17, A23, A16, A25, A21. Lisame failid, milles on illustratiivselt välja toodud küsimused. Palume täpsustavat informatsiooni hankija poolt failis ENEC sertifikaat nr 2001000 lk 2 punase ovaaliga ja roheline alakriipsuga tähistatud andmete kohta.“

Seega palus Hankija täpsustatud informatsiooni sertifikaadil nimetatud kaitseklassi (II) kohta ja selle kohta, et sertifikaadil puuduvad osad pakkumuses esitatud optikaga valgustid.

12.02.2020 esitasid Kolmandad isikud Hankijale valgustite tootja selgituse ja ENEC sertifitseerimise protokoll (,Test Report Summary“ 20024154UDI-ENE, 22.01.2020). Tootja selgituses on viidatud standardile UNI 60598-1 ning sellele, et I ja II kaitseklassi valgusteid testitakse samamoodi ja kinnitatud, et II kaitseklassi valgustid on turvalisemad.

Hankijal olid 10.03.2020 otsuse tegemisel olemas:

- 31.01.2020 välja antud sertifikaat SE-ENEC-2001000;
- 22.01.2020 „Test Report Summary“ 20024154UDI-ENE, mille alusel on sertifikaat välja antud;
- Kolmandate isikute pakutud valgustite tootja selgitused.

Nendest dokumentidest Hankija järeldas, et Kolmandate isikute pakkumus ei vasta mh Lisa 1 p 3.1., Lisa 2 p 1. nõuetele, st pakutud valgustitel puudus ENEC märgis koos kehtiva sertifikaadiga ja pakkumus lükati Hankija 10.03.2020 otsusega tagasi.

10. 19.03.2020 otsust tühistada eelmine otsus ja tunnistada Kolmandate isikute pakkumus vastavaks põhjendab Hankija sellega, et 19.03.2020 sai Hankija ENEC sertifitseeritud labori Intertec Semko AB kinnituse, et Kolmandate isikute poolt pakutud valgustid omavad ENEC sertifikaati.

Vaidlustusmenetluses on esitatud ENEC sertifikaat Kolmandate isikute pakkumuses pakutud I kaitseklassi valgustitele – sertifikaat SE-ENEC 2001190, välja antud 13.03.2020, 12.03.2020 „Test Report Summary“ 20026140UDI-ENE alusel.

Vaidluse põhiküsimuseks on see, kas Hankija sai 13.03.2020 välja antud sertifikaati arvestada.

11. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et pakkujatele oli riigihanke alusdokumentides esitatud selge nõue esitada pakkumuses kehtiv ENEC sertifikaat (või viide avalikule andmebaasile) ja see sertifikaat pidi tõendama, et pakkuja pakutud valgustid vastavad standardile.

Vaidlustuskomisjon ei nõustu Kolmandate isikutega, et sertifikaat SE-ENEC 2001190 anti 13.03.2020 välja Hankijale selgituste andmiseks.

Standardi NE 60598-1 p 1.2.22 näeb ette valgustite kolm kaitseklassi (I, II ja III). Valgustid kvalifitseeritakse klassidesse vastavalt elektrilöögi vastase kaitse tüübile. Valgusti kuulub konkreetsesse kaitseklassi. Ka Kolmandate isikute täiendavatest selgitustest tuleneb, et tema pakutud I kaitseklassi valgustid erinevad II kaitseklassi valgustitest.

Kui Kolmandad isikud oma pakkumuses esitasid I kaitseklassi valgustid, siis pidi neil vastavalt

Lisa 1 p-ile 3.1., Lisa 2 p-ile 1. olemas olema ka kehtiv ENEC sertifikaat. Kolmandad isikud ei saanud pakkumust esitades eeldada, et sertifikaadi võib saada pärast pakkumuste esitamist ega ka seda, et Hankija hakkab kindlaks tegema erinevate kaitseklasside valgustite sertifitseerimise nõudeid.

Tõepoolest - 12.03.2020 „Test Report Summary“ 20026140UDI-ENE nähtub, et testid baseeruvad varasemal testimisel (viide 22.01.2020 „Test Report Summary“ 20024154UDI-ENE), kuid seda vaid osaliselt (*partially based*). Seega pole alust asuda seisukohale, et Kolmandate isikute pakutud I kaitseklassi valgustid olid testitud jaanuaris 2020.

Kolmandate isikute väide, et *originaalne sertifikaat* on välja antud 31.01.2020 on õige, kuid see sertifikaat ei näita Kolmandate isikute pakkumuses esitatud I kaitseklassi valgustitel ENEC märgise olemasolu.

12. Vaidlustuskomisjon ei nõustu Kolmandate isikutega, et nende pakkumuses esitatud I kaitseklassi valgustite vastavust standardiga tõendava ENEC sertifikaadi kuupäev 13.03.2020 pole oluline.

Vaidlustuskomisjon nõustub Vaidlustajaga – pakkumus peab vastama riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele/nõuetele pakkumuse esitamise tähtpäeval. Käesoleval juhul 07.02.2020. Pakkumust on võimalik selgituste ja dokumentidega täpsustada (RHS § 46 lg 4), kuid puudusega pakkumus ei saa muutuda vastavaks, kui vastavus tekib alles pärast pakkumuse esitamist. Sellega, et pakkumus peab vastama kõigile nõuetele pakkumuse esitamisel, on tagatud riigihanke läbipaistvus, kontrollitavus, proportsionaalsus ja võrdne kohtlemine (RHS § 3 p-d 1 ja 2).

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuna pakkumuses tuli kehtiv ENEC sertifikaat esitada (või viidata avalikule andmebaasile, kust see on kontrollitav), siis pidi sertifikaat pakkumuse esitamisel 07.02.2020 ka olemas olema, mistõttu ei saanud Hankija lugeda Kolmandate isikute pakkumust vastavaks Lisa 1 p-ile 3.1. ja Lisa 2 p-ile 1 sertifikaadi, mis on välja antud 13.03.2020, alusel.

Teine olukord oleks olnud siis, kui Kolmandate isikute pakutud valgustitel oleks olnud enne pakkumuste esitamise tähtpäeva välja antud ENEC sertifikaat, aga ekslikult esitati pakkumuses vale sertifikaat. Kuid sellist olukorda praegu ei esine.

Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et Hankijal tuli tagada ühesugused võimalused pakkujatele puuduste kõrvaldamiseks ja konkurents, kuid see ei tähenda, et Hankija sai aktsepteerida riigihanke alusdokumentides nõutud ENEC sertifikaati, mis on välja antud pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva.

14. Eelpooltoodu alusel tunnistab vaidlustuskomisjon kehtetuks Hankija 19.03.2020 otsuse tunnistada vastavaks ühispakkujate Lucidus Techno OÜ ja Lucidus Techno UAB pakkumus, kuna see on vastuolus RHS § 114 lg-ga 1.

15. Vaidlustusmenetluse kulude jaotamine

Lähtudes sellest, et see vaidlustusmenetlus lõpeb RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel, kuulub kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

RHS § 198 lg 1 kohaselt *vaidlustusmenetluse lõppemisel käesoleva seaduse § 197 lõike 1 [---] punktis 5 nimetatud vaidlustuse [---] täieliku rahuldamisega mõistab vaidlustuskomisjon oma*

otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja poolt vaidlustusmenetluses tasutud riigilõivu täies ulatuses, tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja kantud lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses.

RHS § 198 lg 1 alusel kuulub Hankijalt välja mõistmisele Vaidlustaja poolt vaidlustuse esitamiseks tasutud riigilõiv 1280 eurot.

Vaidlustaja on tähtaegselt esitanud taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks – 2016 eurot (koos käibemaksuga) 10 tundi 30 minutit.

Vaidlustuskomisjon leiab, et asja keerukust ja töömahukust arvestades on Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud põhjendatud osaliselt. Arvestades seda, et vaidlus on ainult selles, kas peale pakkumuse esitamise tähtaega välja antud sertifikaat tõendab pakkumuse vastavust, on vaidlustuskomisjoni hinnangul Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud vajalikud ja põhjendatud 1536 euro (koos käibemaksuga) ulatuses, 8 tunni õigusabi osutamise eest ning need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)
Ulvi Reimets