



OTSUS

Vaidlustusaja number	117-18/195081
Otsuse kuupäev	04.07.2018
Vaidlustuskomisjoni liige	Mart Parind
Vaidlustus	TOIDUTORN AS-i vaidlustus Tartu Linnavalitsuse riigihankes „Teenuse osutamise kontsessioon Tartu linna koolidele tootlustamisteenuse osutajate leidmiseks“ (viitenr 195081) 23.05.2018 antud korralduse nr 531 p-de 1.1. ja 1.4. kehtetuks tunnistamiseks
Vaidlustaja	TOIDUTORN AS, seaduslik esindaja Jaanus Pulles
Hankija	Tartu Linnavalitsus, lepingulised esindajad Leelo Sahk-Jansen, Eva Lääne, seaduslik esindaja Jüri Mölder
Kolmas isik I	P. DUSSMANN EESTI Osäühing, lepinguline esindaja vandeadvokaat Kaija Koik, seaduslik esindaja Anella Stimmer
Kolmas isik II	Baltic Restaurants Estonia AS, lepingulised esindajad vandeadvokaat Epp Lumiste, Ulla Reinsoo, seaduslik esindaja Aare Lode
Vaidlustuse läbivaatamine	Avalik istung, 19.06.2018

RESOLUTSIOON

1. Riigihangete seaduse § 197 lg 1 p 4 alusel jätta vaidlustus rahuldamata;
2. Riigihangete seaduse § 222 lg-te 1 ja 4 alusel jätta TOIDUTORN AS-i menetluskulud tema enda kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

OTSUSES KASUTATUD LÜHENDID

Hankija	=	Tartu Linnavalitsus
KD	=	RHAD „Kontsessioonidokumendid“
Kolmas isik I	=	P. DUSSMANN EESTI Osäühing
Kolmas isik II	=	Baltic Restaurants Estonia AS

RHAD	=	riigihanke alusdokument (-dokumendid)
RHS	=	riigihangete seadus (RT I, 01.07.2017, 1)
Vaidlustaja	=	TOIDUTORN AS
VAKO	=	riigihangete vaidlustuskomisjon

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 24.02.2018 avaldas Hankija riigihangete registris sotsiaal- ja eriteenuste kontsessiooni-lepingu sõlmimise menetlusena läbiviidava riigihanke „Teenuse osutamise kontsessioon Tartu linna koolidele toitlustamisteenuse osutajate leidmiseks“ (viitenr 195081) eelteate ja tegi kättesaadavaks muud RHAD. Riigihange on jaotatud üheksaks osaks. Pakkumuste hindamise kriteeriumiks on üksnes kvaliteet.
- Tähtpäevaks (26.03.2018) esitasid riigihanke 1. ja 5. osas pakkumuse neli pakkujat: Kolmas isik I, Kolmas isik II, Vaidlustaja ja MOLINEERO OÜ.
- 21.05.2018 otsustas Hankija riigihanke 1. ja 5. osas tagasi lükata MOLINEERO OÜ pakkumuse ning tunnistada kõigi ülejäänud pakkujate pakkumused vastavaks.
- 23.05.2018 andis Hankija välja korralduse nr 531, mille p-dega 1.1. ja 1.4. tunnistas vastavalt riigihanke 1. ja 5. osas edukaks Kolmanda isiku I pakkumuse. Riigihanke 1. osas hindas Hankija pakkumusi järgmiselt: (i) Kolmas isik I – 108,1 punkti; (ii) Vaidlustaja – 100,7 punkti; (iii) Kolmas isik II – 95,9 punkti. Riigihanke 5. osas hindas Hankija pakkumusi järgmiselt: (i) Kolmas isik I – 108,3 punkti; (ii) Vaidlustaja – 105,5 punkti; (iii) Kolmas isik II – 95,9 punkti.
- 04.06.2018 esitas Vaidlustaja VAKO-le vaidlustuse Hankija 23.05.2018 korralduse nr 531 p-de 1.1. ja 1.4. kehtetuks tunnistamiseks. Kolmas isik II vastas vaidlustusele 07.06.2018, Hankija ja Kolmas isik I 08.06.2018.
- 19.06.2018 toimus asjas istung, millest võtsid osa kõikide menetlusosaliste esindajad.

MENETLUSOSALISTE SEISUKOHAD¹

- Vaidlustaja leiab, et vaidlustus tuleb kokkuvõtlikult järgmistel põhjustel rahuldada:
 - Hankija on mh rikkunud pakkumuste edukaks tunnistamise otsuste tegemisel RHS § 3 p 2-3 ning kahjustanud seeläbi Vaidlustaja õigust läbipaistvale ning kontrollitavale menetlusele. Vaidlustajal on alust arvata, et tema pakkumus oleks riigihanke 1. ja 5. osas pidanud saada enim punkte ning tunnistatama seeläbi edukaks pakkumuseks.
 - Hankija andis Vaidlustaja pakkumusele hindamiskategoorias nr 2 (koolis toitlustusteenuse pakkumine vastavalt sotsiaalministri 15.01.2008 määrusele nr 8 – max. 5 punkti) 4 punkti, kuna menüüd söögivahetunni alguses ei olnud. Õige oluks anda maksimaalsed 5 punkti, kuna nädalamenüü oli väljas nähtavas kohas. Menüü oli suurel, alaliselt lahtioleval uksele söögisaali sisenedes.
 - Hankija andis Kolmanda isiku I pakkumusele hindamiskategoorias nr 5 (menüü mitmekülgsus põhitooraine osas kahe nädala keskmisena – max. 10 punkti) 10 punkti. Õige oluks anda 7,5 punkti, kuna 1. nädalal kasutas Kolmas isik I sealihaga kahe päeva nädalas. Hankija leidis valesti, et roa „ahjukartulivorm sealihaga“ põhitooraine on kartul – see on hoopis sealihaga.
 - Hankija andis Kolmanda isiku I pakkumusele hindamiskategoorias nr 6 (menüü mitmekülgsus praepäevadel sooja lisandi osas kahe nädala keskmisena – max. 10 punkti) 7,5

¹ VAKO on käesoleva otsuse tegemisel igakülgselt hinnanud ja arvesse võtnud kõiki menetlusosaliste poolt esitatud seisukohti ja tõendeid. Otsuses on välja toodud üksnes need menetlusosaliste seisukohad ja viidatud nendele tõenditele, mille kajastamist peab VAKO otsuse motiveerimise seisukohalt asjakohaseks ja oluliseks.

punkti. Õige oluks anda 5 punkti, kuna 1. nädalal kasutas Kolmas isik I kartulit kahel päeval. Ahjukartulivormi päeval pidanuks kartuli kõrval olema valikus ka mingi muu soe lisand.

- 7.5 Hankija andis Kolmanda isiku I pakkumusele hindamiskategoorias nr 9 (menüü mitmekülsus leiva/saia/sepiku osas kahe nädala keskmisena – max. 6 punkti) 6 punkti. Õige oluks anda 0 punkti, kuna Kolmas isik I ei ole erinevaid leiva-/saia-/sepikutooteid tegelikult pakunud. Kolmas isik I on tegelikult pakutud menüüd riigihanke jaoks oluliselt muutnud. Kui realselt oleks pakutud erinevaid tooteid, siis peaks see kajastuma ka erinevate toodete puhul erinevates toitainetesisaldustes.
- 7.6 Kui Hankija oleks Vaidlustaja ja Kolmanda isiku I pakkumusi hinnanud vastavalt KD-le ja olnud objektiivne, oluks hindamiskriteeriumide kohased hindepunktid riigihanke 1. osas järgmised: (i) Vaidlustaja 101,7 punkti; (ii) Kolmas isik I – 97,1 punkti; ning riigihanke 5. osas järgmised: (i) Vaidlustaja 106,5 punkti; (ii) Kolmas isik I – 97,3 punkti.
8. Hankija leiab, et vaidlustus tuleb kokkuvõtlikult järgmistel põhjustel rahuldamata jätta:
- 8.1 Hindamiskategooria nr 2: Ükski hindamiskomisjoni liige ei näinud koolisöökla nähtaval kohal menüüd. Küll nägime aga tervisliku toitumise alast teavet. Negatiivset asjaolu (menüü nähtaval kohal olekut) ei saa Hankija tõendada. Komisjoni liikmetele olid jagatud erinevad ülesanded: fotografeeriti toitumisalase teabe olemasolu, jookide olemasolu, leibade/saiade olemasolu, toidu sortimenti jne, mistõttu otsiti ruumidest ka menüüd. Menüüd seal ei tuvastatud.
- 8.2 Hindamiskategooria nr 5: Kolmanda isiku I menüüs oli 1. nädala reedel ahjukartulivorm sealihaga. Tulenevalt roa valmistamisel kasutatavate toorainete loetelust oli antud vormiroa puhul sealihaga 280 g roa kohta 75 g ja enamuse roast oli kartul (145,6 g). Kuna põhitooraineks roas on kartul, siis loeti põhitooraineks köögivilj. Hindamise aluseks ei olnud roa nimetus menüüs, vaid hindamine toimus toidu valmistamiseks kasutatava toorainete loetelu ja valmistamise viisides kirjeldatud analüüsides. Sarnaselt on Hankija kohelnud ka teisi pakkujaid.
- 8.3 Hindamiskategooria nr 6: Komisjon hindas kõikidel juhtudel, kui pakkujad olid ühel päeval pakunud vormirooga, et täiendavat lisandit vormiroa juurde pakkuda ei ole vaja. Ahjukartulivormi võrdsustamine keedukartuliga on meelevaldne, kuna vormiroa puhul on tegemist teistsuguse toiduga kui keedetud kartul. Seetõttu luges komisjon ahjukartulivormi erinevaks keedetud kartulist. Kuna Hankija ei nõudnud ühegi pakkuja puhul vormiroogade juurde täiendavat lisandit, anti ka Kolmanda isiku I pakkumusele 1. nädala eest 10 punkti.
- 8.4 Hindamiskategooria nr 9: KD-s ei sätestatud kohustust esitada menüüs täpsed toodete nimetused. Pakkujad võisid need andmed esitada ka täiendavas toorainete loetelus ja valmistamisviiside kirjeldustes. Kolmas isik I on toonud toorainete ja valmistamisviiside kirjelduse all täpsemad leiva-, saia, sepikutooted, mida pakuti. Kolmanda isiku I menüüs on õpilasel võimalik valida esimesel nädalal igal päeval erinev leiva-, saiatoode. Hankijal ei olnud täiendavat kohustust kontrollida, kas hankele esitatud menüü on sama, mida realselt koolis pakuti. Selleks oligi Hankija nõudnud kooli direktori kinnitust, mis tõendab, et tegemist on realselt pakutud menüüga.
9. Kolmas isik I leiab, et vaidlustus tuleb rahuldamata jätta.
10. Kolmas isik II leiab, et vaidlustus tuleb rahuldada.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

11. Esmalt selgitab VAKO vaidlustatud riigihanke läbiviimisel kohalduvat õigust (I). Pärast seda hindab VAKO Hankija 23.05.2018 korralduse nr 531 p-de 1.1. ja 1.4. õiguspärasust (II). Viimasena jaotab VAKO vaidlustusmenetluse kulud (III).

(I)

12. Hankija korraldab riigihanget sotsiaal- ja eriteenuste kontsessioonilepingu sõlmimise menetlusena. Avaliku sektori hankija – kelleks Hankija RHS § 5 lg 2 p 2 kohaselt on – kohaldab sotsiaal- ja eriteenuste kontsessioonilepingu sõlmimisel RHS §-s 144 sätestatud korda, kui kontsessioonilepingu eeldatav maksumus on võrdne sotsiaal- ja eriteenuste riigihanke piirmääraga või ületab seda (RHS § 16 lg 3). Antud juhul ei ole vaidlust, et riigihanke tulemusena sõlmitavate kontsessioonilepingute koondmaksumus (RHS § 27 lg 1) ületab asjaomast riigihanke piirmäära (RHS § 14 lg 2 p 1). Niisiis peab Hankija riigihanget korraldades lähtuma RHS §-st 144.
13. RHS § 144 järgi piirduvad hankija kohustused sotsiaal- ja eriteenuste kontsessioonilepingu sõlmimise menetluse läbiviimisel eelteate avaldamisega (lg 1), lepingu sõlmimisel RHS § 120 järgimisega (lg 2) ja menetluse lõppemisest teatamisega (lg 3). Selline kord lähtub kontsessioonilepingute sõlmimist reguleeriva direktiivi 2014/23/EL art-st 19, mille järgi kohaldatakse selle direktiivi kohaldamisalasse kuuluvate sotsiaal- ja eriteenuste kontsessioonide suhtes ainult sama direktiivi art 31 lg-st 3 ning art-test 32, 46 ja 47 tulenevaid kohustusi. Art 31 lg 3 ja art 32 vasteteks Eesti õiguses on vastavalt RHS § 144 lg-d 1 ja 3. Art-d 46 ja 47 muudavad riigihangete valdkonna õiguskaitse direktiive (89/665/EMÜ ja 92/13/EMÜ) ega ole sotsiaal- ja eriteenuste kontsessioonilepingu sõlmimise menetluse läbiviimisel vahetu tähendusega.
14. Seega on hankija sotsiaal- ja eriteenuste kontsessioonilepingu sõlmimise menetluse korraldamisel kohustatud spetsiifilistest menetlusnormidest järgima vaid RHS § 144. Lisaks peab hankija siiski lähtuma ka RHS §-s 3 sätestatud riigihanke korraldamise üldpõhimõtetest ning kui asjakohane, siis ka enda hankekorra (RHS § 9 lg 4 p 4) ja nendest RHS 1. ptk sätetest, mis on konkreetse kaasuse tehiosid arvesse võttes kohaldatavad. Ülejäänud osas on hankija sotsiaal- ja eriteenuste kontsessioonilepingu sõlmimise menetluse reeglite kujundamisel vaba. Hankija saab RHAD kaudu end vabatahtlikult siduda konkreetsete RHS sätetega, kehtestada RHAD-s enda välja töötatud menetluskorra või kombineerida mõlemat lähenemisviisi.
15. Käesoleval juhul on Hankija riigihanke läbiviimiseks kehtestanud KD, mistõttu tuleb vaidlustuse lahendamisel arvestada lisaks RHS-st tulenevale ka KD-ga. Tartu linna hankekord käesoleva vaidluse keskmes olevaid küsimusi ei reguleeri (hankekorra § 10).

(II)

16. 23.05.2018 korralduse nr 531 p-dega 1.1. ja 1.4. tunnistas Hankija vastavalt riigihanke 1. (Tartu Karlova Kool) ja 5. osas (Tartu Kivilinna Kool) edukaks Kolmanda isiku I pakkumuse. Vaidlustaja väitel pidanuks Kolmanda isiku I pakkumus nii riigihanke 1. kui ka 5. osas saama 11 punkti vähem ja tema pakkumus 1 punkti rohkem ning seeläbi pidanuks Hankija edukaks tunnistama Vaidlustaja pakkumuse. Vaidlustaja etteheited Hankija tegevusele kattuvad nii riigihanke 1. kui ka 5. osas, mistõttu saab neid käsitleda riigihanke eri osade üleselt.

Hindamiskategooria nr 9

17. Vaidlustaja leiab, et Kolmanda isiku I pakkumused pidanuks hindamiskategoorias nr 9 (menüü mitmekülgsus leiva/saia/sepiku osas kahe nädala keskmisena – max. 6 punkti) saama 0, mitte 6 punkti. Hindamiskategoorias nr 9 antakse punkte järgmiselt: nädalas 1-2 pakutavat leiva-, saia- ja sepikutoodet – 0 punkti; 3-4 pakutavat – 3 punkti; igal päeval erinev leiva-, sepiku- ja saiatoode – 6 punkti (KD p 7.1.9.).
18. Pakkujatel, kes pakkumus(t)e esitamise ajal toitlustasid koole, tuli koos pakkumusega esitada kahe nädala (12.02-16.02.2018 ja 19.02-23.02.2018) reaalne menüü ühes koolis pakutava toidu kohta. Menüü tuli esitada koos koolidirektori kinnitusega, et vastavat menüüd on koolis pakutud (KD p 5.11.). Esitatud menüü võeti hindamise aluseks erinevates hindamiskategooriates (sh kategoorias nr 9). Kolmas isik I esitas arusaamatul põhjusel menüü nelja kooli kohta, kuid kuivõrd need olid sisult identsed (v.a üks erisus,

vt allpool) ja polnud vahet, millisest lähtuda, võttis Hankija aluseks Tartu Kivilinna Kooli menüü. Ainsa erinevusena oli Tartu Variku Kooli menüüs 1. nädala teisipäev e-õppepäev ja koolis toitlustamist ei toimunud. Seetõttu toimis Hankija õigesti, kui ei võtnud seda menüüd Kolmanda isiku I puhul hindamise aluseks. Olukorras, kus üks n-õ menüünädal on vaid nelja päeva pikkune, ei oleks saanud KD p 7.1. kohast hindamist korrektselt läbi viia.

19. Nagu Hankija on riigihanke 1. ja 5. osa hindamislehtedel õigesti märkinud, sisaldas Kolmanda isiku I menüü, lugedes seda koos KD p 5.11. alusel esitatud valmistamisviisi kirjeldusega, 1. nädalal (12.02-16.02.2018) järgmisi leiva- ja sepikutooteid: E – rukkileib „Ruks“, sepik „Kodune“; T – rukkileib „Koolileib“, sepik „Seemne sepik“; K – rukkileib „Rukkirääk“, rukkisepik „Kodukakk“; N – rukkileib „Ruks“, sepik „Kodune“, R – rukkileib „Rukkirääk“, rukkisepik „Kodukakk“. Seega oli õpilasel võimalik igal päeval valida erinev leiva- või sepikutoode. Vastavalt KD p-le 7.1.9. andis Hankija Kolmanda isiku I pakkumusele hindamiskategoorias nr 9 1. nädala eest õigesti 6 punkti.
20. 2. nädalal (19.02-23.02.2018) sisaldas Kolmanda isiku I menüü järgmisi leiva- ja sepikutooteid: E – rukkileib „Täistera“, sepik „Valga“; T – rukkileib „Ruks“, sepik „Kodune“; K – rukkileib „Ruks“, sepik „Kodune“; N – rukkileib „Rukkirääk“, rukkisepik „Kodukakk“; R – rukkileib „Koolileib“, sepik „Seemne sepik“. Seega oli õpilasel võimalik igal päeval valida erinev leiva- või sepikutoode. Vastavalt KD p-le 7.1.9. andis Hankija Kolmanda isiku I pakkumusele hindamiskategoorias nr 9 2. nädala eest õigesti 6 punkti. Kuna kokkuvõttes läks arvesse kahe nädala keskmine, sai Kolmanda isiku I pakkumus hindamiskategoorias nr 9 õigesti 6 punkti $((6+6)/2=6)$.
21. Ainetud on Vaidlustaja väited sellest, et pidades silmas Kolmanda isiku I menüüs esitatud leibade ja sepikute energiasisaldusi, ei saanud Kolmas isik I kindlatel päevadel seda või teist leiba/sepikut pakkuda. Kolmanda isiku I esitatud menüü tõlevastavust on vastavalt KD p-s 5.11. nõutule kinnitanud kooli direktor K.L., mistõttu pole VAKO-l alust kahelda menüüs esitatud teabe õigsuses. Vaidlustaja pole välja toonud kaalukaid argumente, mis võiksid menüü õigsuse sõltumata direktori kinnitusest kahtluse alla seada. Kokkuvõtvalt on Vaidlustaja etteheited hindamiskategooria nr 9 osas põhjendamatud.
22. Eelnevast tulenevalt ei ole Vaidlustaja pakkumusel riigihanke 1. osas võimalik tõusta esikohale isegi siis, kui põhjendatud peaksid olema Vaidlustaja ülejäänud etteheited Hankija tegevusele. Nimelt ei ole riigihanke 1. osas pärast hindamiskategooriat nr 9 puudutava etteheite käsitlemist n-õ virtuaalsed hindepunktid muutunud. Isegi kui lahutada Kolmanda isiku I pakkumuselt seni analüüsimate 5 punkti ning anda Vaidlustaja pakkumusele juurde seni analüüsimate 1 punkt, jääks pakkumuste pingerivi samaks: (i) Kolmas isik I – 103,1 punkti; (ii) Vaidlustaja – 101,7 punkti.
23. Neil põhjustel jätab VAKO RHS § 197 lg 1 p 4 alusel vaidlustuse Hankija 23.05.2018 korralduse nr 531 p 1.1. osas rahuldamata. Kuivõrd riigihanke 5. osas ei välista eelnevast tuvastatu Vaidlustaja võimalust jõuda hankelepinguni, jätkab VAKO riigihanke 5. osa puhul vaidlustuse sisulist analüüsi.

Hindamiskategooria nr 5

24. Vaidlustaja leiab, et Kolmanda isiku I pakkumus pidanuks hindamiskategoorias nr 5 (menüü mitmekülgsus põhitooraine osas kahe nädala keskmisena – max. 10 punkti) saama 7,5, mitte 10 punkti. KD p 7.1.5. kohaselt antakse hindamiskategoorias nr 5 punkte järgmiselt: 1-2 peamisest põhitoorainest koosnev menüü – 0 punkti; 3-4 peamisest põhitoorainest – 5 punkti; igal päeval erinev põhitooraine – 10 punkti.
25. Vaidlustaja ei nõustu Hankija hinnanguga, et Kolmanda isiku I 1. nädala menüü sisaldas igal päeval erinevat põhitoorainet (veiseliha; sealihaga; kanaliha; kala, köögivilid). Täpsemalt leiab Vaidlustaja, et roa „ahjukartulivorm sealihaga“ põhitooraine ei ole kartul (köögivilid), vaid sealihaga ja seeläbi oli Kolmanda isiku I 1. nädala menüüs kaks korda sama põhitoorainet (sealiha).

26. KD p-s 7.1.5. ei ole täpsustatud, kuidas sisustada „põhitooraine“ mõistet hindamiskategooria nr 5 kontekstis. Küll aga on KD p-s 7.1.7. selgitatud, kuidas mõista sama mõistet hindamiskategooria nr 7 (menüü mitmekülgsus salatite osas kahe nädala keskmisena) kontekstis: „*Põhitooraineks loetakse toorainet, mida on kasutatud salatis kõige rohkem.*“ Kuivõrd KD p-st 7.1.7. on ilmne, mida Hankija peab „põhitooraineks“ ja hindamiskategooria nr 7 on sisult analoogne kategooriaga nr 5, on asjakohane lähtuda eeltoodud definitsioonist ka KD p 7.1.5. puhul.
27. Kolmanda isiku I 1. nädala menüü juurde kuuluvast valmistamisviisi kirjeldusest nähtub, et roog „ahjukartulivorm sealihaga“ sisaldab 145,6 g kartulit ja 75 g seakeelakarbonaadi. Seega sisaldab roog selgelt rohkem kartulit kui sealiha. Võttes arvesse, et antud juhul tuleb põhitooraineks lugeda tooraine, mida on roas koguseliselt kõige enam, on õige Hankija hinnang, et roa „ahjukartulivorm sealihaga“ puhul on põhitooraineks köögivilj (kartul). Kuivõrd Vaidlustajal muud etteheited Hankija tegevusele hindamiskategoorias nr 5 puuduvad, tuleb sedastada, et Hankija on õigesti andnud Kolmanda isiku I pakkumusele nimetatud kategoorias 10 punkti.

Hindamiskategooria nr 6

28. Vaidlustaja leiab, et Kolmanda isiku I pakkumus pidanuks hindamiskategoorias nr 6 (menüü mitmekülgsus praepäevadel sooja lisandi osas kahe nädala keskmisena – max. 10 punkti) saama 5, mitte 7,5 punkti. KD p 7.1.6. kohaselt antakse hindamiskategoorias nr 6 punkte järgmiselt: soojad lisandid 1-2 peamisest põhitoorainest – 0 punkti; 3-4 peamisest põhitoorainest – 5 punkti; igal praepäeval erinevast põhitoorainest soojad lisandid ja igal praepäeval valikus vähemalt kaks erinevast põhitoorainest sooja lisandit – 10 punkti.
29. Vaidlustaja etteheited puudutavad Kolmanda isiku I 1. nädala menüüd. Hankija leidis, et Kolmanda isiku I menüü oli 1. nädalal väga mitmekülgsuse sooja lisandi valikuga (tatar/kartul, kartuli-porgandipüree/riis, ahjukartulivorm). Ahjukartulivormi puhul tõi Hankija välja, et kuivõrd selle juurde pole vaja pakkuda alternatiivset sooja lisandit, siis tuleb Kolmanda isiku I 1. nädala menüüd hinnata maksimumpunktidega. Vaidlustaja vaidleb sellisele hinnangule vastu.
30. VAKO hinnangul ei ole Hankija oma hinnangus eksinud. Ahjukartulivorm on erinevalt nt šnitslipraest (mille kõrvale võib valida nii tatra, riisi, kartuli vm) tõepoolest roog, mille kõrvale harilikult täiendavat sooja lisandit ei võeta (nagu nt ei võeta lasanje kõrvale täiendavalt tatart või riisi vms). Seega ei olnud päeval, mil menüüs oli ahjukartulivorm, asjakohane nõuda, et Kolmas isik I pakuks sinna kõrvale ka alternatiivset sooja lisandit. RHAD tingimuste kohaldamine peab arvestama ka reaaleluga. RHAD tingimusi ei tohi kohaldada viisil, mis tähendaksid päriselus ebamõistlikkust või absurdi.
31. Kuivõrd Vaidlustajal muud etteheited Hankija tegevusele hindamiskategoorias nr 6 puuduvad, tuleb sedastada, et Hankija on õigesti andnud Kolmanda isiku I pakkumusele nimetatud kategoorias 7,5 punkti. Sellest lähtuvalt ei ole Vaidlustaja pakkumusel ka riigihanke 5. osas võimalik tõusta esikohale isegi siis, kui põhjendatud peaks olema Vaidlustaja viimane allesjäänud etteheide Hankija tegevusele. Nimelt, isegi kui anda Vaidlustaja pakkumusele juurde seni analüüsimata 1 punkt, jääks pakkumuste pingerivi samaks: (i) Kolmas isik I – 108,3 punkti; (ii) Vaidlustaja – 106,5 punkti.
32. Neil põhjustel jätab VAKO RHS § 197 lg 1 p 4 alusel vaidlustuse Hankija 23.05.2018 korralduse nr 531 p 1.4. osas rahuldamata. See tähendab, et vaidlustus jääb tervikuna rahuldamata. Puudub tarvidus analüüsida Vaidlustaja etteheidet Hankija tegevusele hindamiskategoorias nr 2.

(IV)

33. VAKO lähtub kuni 31.12.2018 vaidlustusmenetluse kulude jaotamisel lisaks RHS § 198 lg-tele 4, 5 ja 7 ka RHS §-s 222 sätestatust (RHS § 222 lg 1). Vaidlustusmenetluse lõppemisel RHS § 197 lg 1 p 4 alusel (vaidlustuse rahuldamata jätmise) mõistab VAKO oma otsusega vaidlustajalt hankija või kolmanda isiku kasuks välja nende poolt

vaidlustusmenetluses tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu vajalikus ja põhjendatud ulatuses. Vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluvad menetluskulud jäävad vaidlustaja kanda (RHS § 222 lg 4).

34. Eelnevast lähtuvalt jätab VAKO Vaidlustaja menetluskulud, sh vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu summas 1280 eurot, Vaidlustaja enda kanda. Kuna vaidlustusmenetlusse eksperti ei kaasatud, pole tekkinud ka eksperdikulusid, mida Vaidlustajalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)

Mart Parind

Riigihangete vaidlustuskomisjoni liige