

Hr Urmas Ahven
Linnaplaneerimise ja maakorralduse osakond
Tartu Linnavalitsus
Raekoja plats 3, 51003 TARTU
E-post: lpmko@tartu.ee

31. oktoober 2022.a nr 1/306

BIGS Eesti OÜ lepingulised esindajad
vandeadvokaadid Merilin Ojasaar ja Epp Lumiste

ETTEPANEK

Oa tn 35a detailplaneeringu avalikule väljapanekule suunamiseks

LEADELL Pilv Advokaadibüroo kliendiks on BIGS Eesti OÜ (edaspidi **Klient**), kelle nimel ja volitusel esitame käesolevaga seisukohad Oa tn 35a detailplaneeringule (DP) esitatud vastuväidete osas ning teeme ettepaneku võtta DP vastu ja suunata Oa tn 35a DP avalikule väljapanekule.

I FAKTILISED ASJAOLUD

1. Tartu Linnavalitsuse linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonnas on koostamisel Oa tn 35a krundi detailplaneering, eesmärgiga määrata ehitusõigus krundile korterelamute ehitamiseks. 14.12.2021 võttis Tartu Linnavalitsus vastu korralduse nr 1391 „Oa tn 35a krundi detailplaneeringu koostamise algatamine ja lähteseisukohtade kinnitamine“ (edaspidi **Korraldus**). Korralduses on selgelt viidatud Tartu Linna üldplaneeringust tulenevale keelule hoonestada kvartali siseala, kuid seejärel on Tartu Linnavalitsus märkinud, et *Hoovimaja kavandamine on võimalik tingimusel, et see sobitub mahuliselt ja paigutuselt väljakujunenud keskkonda*.
2. Detailplaneeringu koostamise menetluses on korduvalt kaasatud naaberkinnistute omanikke ning DP lahendust on nendega kooskõlastatud. Muuhulgas on oma vastuväited esitanud Meloni tn 30 kinnistu omanikud. Nende peamiseks vastuväiteks on alates 16.05.2022 olnud asjaolu, et (i) hoovimaja lubamine rikub ÜP tulenevat keeldu, mitte rajada kvartalisisesid hooneid ja (ii) uued hooned hakkavad kindlasti varjutama looduslikku valgust ning (iii) rikuvad Meloni tn 30 elanike privaatsust.
3. **29.08.2022** esitas Klient Tartu Linnavalitsusele täiendatud DP eskiisi (versioon 05) koos parandatud seletuskirjaga (edaspidi **DP05**). DP05 kohaselt on planeeringuala suurusks 2,7 ha ning planeeringu kohaselt on tegemist tootmismaaga, millele on planeeritud rajada kaks korterelamut. DP (versioon 05, lk 6) kohaselt on planeeritav krunt kõige suurem ning teistel samas piirkonnas olevatel üle 2000 ruutmeetristel kruntidel asub kaks eluhoonet. Järgimaks piirkonna ehituslikke põhimõtteid, on ka Oa tn 35a krundile kavandatud kaks eluhoonet. Seejuures isegi kahe eluhoone korral on

kavandatava krundi hoonestustihedus selgelt alla piirkonna keskmise hoonestustiheduse (vt DP v. 05, lk 6). Olgu rõhutatud, et hoovimaja on võrreldes algse lahendusega (ja vastusena Meloni tn 30 esitatud vastuväidetele) kavandatud lamekatusega ning kahekorruselisena. Seega on DP05 arvestatud juba Meloni tn 30 kinnistu elanike vastuväidetega ning võimalikud negatiivsed mõjutused on vähendatud miinimumini.

4. **08.09.2022** saatis kohalik omavalitsus kaasatud isikutele kirja, millega andis võimaluse arvamus avaldamiseks Oa tn 35a krundi DP osas.¹
5. **05.10.2022** edastasid Meloni tn 30, Tartu KÜ juhatuse liikmed ja elanikud vastuväited Oa tn 35a DP osas. Vastuväidete kohaselt on DP lähteseisukohad vastuolus üldplaneeringu põhimõtetega ning arhitektuurne lahendus ei ole keskkonda sobiv. Peamise põhjusena väidavad vastuväidete esitajad, et naaberhoonete hoonestuslaadi pole arvestatud ning kvartali sisealade täiendav hoonestamine ei ole lubatud. Ühtlasi leidsid vastuväidete esitajad, et DP kavandatud hoovimaja rikub õiguspärast ootust nii kvartalisisese ala avatuks jäämise kui ka päikesevalguse osas.
6. **Klient on tutvunud esitatud vastuväidetega ning esitab käesolevaga omapoolsed põhjendatud vastuväited, teeb ettepaneku võtta detailplaneering vastu ja suunata see avalikule väljapanekule. Kuivõrd teistele menetluses esitatud vastuväidetel on Tartu Linnaplaneerimise ja maakorralduse osakond juba vastused esitanud, siis käesolevaga käsitleb Klient peamiselt Meloni tn 30 elanike poolt 05.10.2022 esitatud vastuväiteid.**

II SEISUKOHT VASTUVÄIDETE OSAS

7. Planeerimisseaduse (**PlanS**) § 127 lg-s 2 tähenduses on Meloni tn 30 elanike näol tegemist isikutega, keda tuleb detailplaneeringumenetlusse igakülgselt kaasata ja kellele on ettenähtud võimalus oma seisukohtade väljendamiseks. Riigikohtu selgituste kohaselt on planeeringu menetlejale pandud kohustus nende seisukohtade arvessevõtmist ka kaaluda (vt nt RK lahend nr 3-3-1-62-02, p 16; 3-3-1-16-08, p 12). Antud juhul on menetleja nõuetekohaselt kaasanud õiged isikud ning andnud neile võimaluse arvamuste esitamiseks.
8. Mis puudutab Meloni tn 30 poolt 05.10.2022 esitatud vastuväidete arvesse võtise kaalumist, siis viitab Klient järgnevale. Riigikohus on korduvalt rõhutanud, et planeeringute kui ulatusliku kaalutlusruumiga otsuste puhul peavad kohalikud omavalitsused erilise hoolega täitma kaalutlus- ja menetlusnõudeid (vt nt RK lahend nr 3-3-1-39-07, p 15; 3-3-1-8-02, p 6). Põhilised kaalutlusreeglid on esitatud haldusmenetluseseaduse (**HMS**) § 4 lg-s 2, mille kohaselt tuleb kaalutlusõigust teostada kooskõlas volituse piiride, kaalutlusõiguse eesmärgi ning õiguse üldpõhimõtetega, arvestades olulisi asjaolusid ning kaaludes põhjendatud huve. Planeeringu kehtestamisel tuleb täiendavalt arvestada planeerimise põhimõtteid, sh PlanS §-s 8 sätestatud elukeskkonna parendamise põhimõtet, §-s 10 sätestatud huvide tasakaalustamise ja lõimimise põhimõtet, §-s 11 sätestatud teabe piisavuse põhimõtet.

¹ Kuivõrd kõik kirjavahetused on kättesaadavad Tartu linna veebilehel, siis ei ole ettepaneku esitaja neid tõendeid täiendavalt käesolevale ettepanekule lisanud.

9. Arvestades eeltoodud juhiseid on Klient siiski seisukohal, et Meloni tn 30 viimased vastuväited (05.10.2022) tuleb pärast kaalutusõiguse teostamist jätta DP menetluses arvesse võtmata. Klient selgitab oma seisukohta allolevalt.

DP05 ei ole vastuolus Tartu linna üldplaneeringuga

10. Ühe vastuväitena on Meloni tn 30 elanikud 05.10.2022 kirjas leidnud, et DP05 on vastuolus Tartu linna üldplaneeringuga, eelkõige ei vasta kavandatav hoone keskkonda sobivuse nõuetele. Kliendi hinnangul lähtuvad vastuväidete esitajad vales eeldusest, et DP05 on vastuolus Tartu linna ÜP.
11. ÜP p 1.2.1 kohaselt uushoone, juurdeehitise või ümberehitise puhul tuleb tagada parim võimalik arhitektuurne lahendus ja keskkonda sobivus, mis vääristaks asukohta ning suurendaks linna arhitektuuripärandit. Oa tn 35a kavandatavad ehitised on **kindlasti keskkonda sobivad**. Klient selgitab, et piirkonna väljakujunenud hoonestuslaadiks on suurem eluhoone tänava ääres (kinnistu piiril) ning abihooned kinnistu teises ääres. Eelkirjeldatud lahendusele sarnase planeeringuga on lahendatud mh Meloni 28, Oa 31 ja Oa 33 kinnistud, mis on vastuväited esitanud Meloni 30 vastas. **Väärib rõhutamist, et tegelikkuses ei ole kinnistute vahel nõ terviklikku kvartalisisest haljasala, vaid igal kinnistul on oma haljas- ja hooviala.**
12. Eelnevatest põhimõtetest ongi Oa nt 35a kinnistu planeering lähtunud ning visuaalselt moodustatakse avar hooviala samal kinnistul asuvate hoonete vahel. DP05 joonise kohaselt on planeeritud suurem korterelamu (ehituslune pindala 310 ruutmeetrit) otse kinnistu piirile tänava äärde ning väiksem hoovimaja (ehituslune pindala 220 ruutmeetrit) krundi sisemuses. Nii nagu Meloni tn 30 KÜ on vastuväites märkinud, on ÜP eesmärgiks vältida siseosas mahult ja kõrguselt suuri hooned. DP05 on kavandatud selgelt viisil, et hoovimaja on keskkonda sobiv, nii kõrguselt kui mahult väiksem kui tänavaäärne põhihoone. Seega on Klient seisukohal, et DP05 kavandatud planeering on kooskõlas ÜP p-s 1.2.1 esitatud nõudega ning on keskkonda sobiv.
13. Asjakohatu on vastuväide, mille kohaselt hoovimaja ehitamine on vastuolus ÜP p-ga 1.3, mis keelab kvartali sisealade täiendava hoonestamise. Tartu Linnavalitsus on juba 14.12.2021 korralduses selgitanud, et hoovimaja rajamine ei ole keelatud, kui see sobitub keskkonda. Tartu Linnavalitsus on korraldust andes ilmselgelt olnud teadlik keelust hoonestada kvartalite sisealad, sest Tartu Linnavalitsus on sellele ise Korralduses viidanud. Veelgi enam, Tartu ÜP ei defineeri mõistet „kvartali siseala“, kuid samas on selge, et see mõiste ei hõlma ühe krundi sisest ehitustegevust. Eesti keele seletava sõnaraamatu kohaselt tähendab kvartal ristuvate tänavatega piiratud linnaosa. Seda, et kvartal on laiem mõiste kui kinnistu, kinnitab Tartu ÜP, mille lk-l 96 räägitakse kvartalisiseste tänavate kasutamisest. Eelnev kinnitab Kliendi veendumust, et kvartaliks ei ole ühe kinnistu sisene osa ning hoovimaja ehitamine ei ole keelatud ÜP p-i 1.3 alusel. Klient rõhutab, et käesoleva planeeringuga ei kavandata uue krundi moodustamist kvartali sisealasse vaid planeeritakse ehitada hoovimaja, millele on Tartu Linnavalitsus Korralduses selgesõnaliselt viidanud.
14. Veelgi enam, vaadates planeeritava kinnistuga piirnevaid kinnistuid, siis on varasemalt ühele kinnistule võimaldatud ehitada 2-3 põhihoonet (vt Oa tn 43/1, 43/2, 43/3 või Oa tn 41/1, 41/2 ja vastuväited esitanud Meloni tn 30). Kui eelnimetatud põhihooned ei ole käsitletavad kvartalisiseste hoonetena, siis kindlasti ei saaks käsitleda ka Oa tn 35a hoovimaja kvartalisisese hoonena. Lisaks on oluline meenutada,

et kavandatud hoovimaja asub samal joonel kui Oa tn 39 maja. Kui Oa tn 39 maja ei ole käsitletav kvartali sisese korterelamuna, siis ei saa olla ka Oa tn 35a hoovimaja kvartalisisene hoone. Seega on Meloni tn 30 KÜ vastuväited seoses ÜP-st tuleneva keelu rikkumisega põhjendamatud. Tegelikultselt tõendavad varasemad planeeringu lahendused, et kavandatav Oa tn 35a lahendus (kaks korterelamut ühel kinnistul) on **keskkonda sobiv ja linnaehituslikult piirkonna ühtse hoonestuslaadiga kooskõlas**. Kliendi hinnangul aitab DP05 säilitada piirkonna väljakujunenud hoonestusstruktuuri säilitamist.

15. Seda, et DP05 on kooskõlas Tartu ÜP-ga kinnitab ka Linnaplaneerimise ja maakorralduse osakonna 14.10.2022 vastus Oa tn 41 vastuväidetele, mille kohaselt on *hoonestustihedus planeeritaval krundil üks piirkonna madalamaid, hoonete suurus järgib piirkonna hoonete suurst ja koormusindeks on naaberkruntidega võrreldes keskmine*. Järelikult on linn korduvalt analüüsinud mõlema hoone (põhihoone ja hoovimaja) rajamise õiguspärasust ning jõudnud järeldusele, et kahe hoone rajamine ei ole keelatud. Meloni tn 30 KÜ vastuväited ei anna kuidagi alust lükata ümber Tartu LV varasemat seisukohta, mille kohaselt *eelnevat arvestades on krundile planeeritud piirkonnas väljakujunenud hoonestuslaadi arvestav hoonestus*.

Vastuväidete esitajatel ei saa olla õigustatud ootust, et Oa tn 35a kinnistule ei ehitata hoovimaja

16. Meloni tn 30 KÜ vastuväidete kohaselt rikub DP05 nende õiguspärasust ootust, et planeeringus kajastatud hoovimaja ei rajata ning *siseosa jääb avatuks*. Klient eelnevaga ei nõustu.
17. Esiteks, ei ole hoovimaja ehitamise lubamine vastuolus Tartu ÜP-ga (vt eelnevalt esitatud selgitused). Klient rõhutab, et naaberkinnistute omanikud ei saa õiguspärasele ootusele tuginedes takistada teisel kinnistul ehitiste planeerimist, kui kavandatav tegevus on kooskõlas ÜP-s sätestatud tingimustega.
18. Teiseks, on Riigikohus Tartu ÜP-d analüüsid selgitanud järgnevat: *Üldplaneeringu ülesanne on mh planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, maakasutuse juhtotstarbe, maksimaalse ehitusmahu, hoonestuse kõrguspiirangu ja haljastusnõude määramine (PlanS § 75 lg 1 p 18). Selliste linnaehituslike üksikasjade nagu ehitise ja krundipiiri vahekauguse määramine ei ole üldplaneeringu ülesanne. See on detailplaneeringu ülesanne* (Riigikohtu otsus 3-18-1901/36 p 15). Klient järeldab eelnevast lahendist, et Tartu ÜP ei saa tekitada Meloni tn 30 elanikele õigustatud ootust, et Oa tn 35a kinnistule ei rajata üldse hooneid või rajatakse üks korterelamu. Meloni tn 30 elanikud pidid arvestama, et tiheasustusealal asuva kinnisvara lähedusse võib kohalik omavalitsus oma planeerimisõigust teostades lubada täiendavate ehitiste rajamist.
19. Kolmandaks, hinnates hoovimaja kavandavat asukohta, siis see asetub samale joonele Oa tn 39 majaga. Eelnimetatud maja on samuti nõ hoovimaja Oa tn poolt vaadatuna. Ainsaks erinevuseks on asjaolu, et Oa tn 39 majale on eraldi juurdepääs tupiktänavalt. Eelnevat kokkuvõttes on Klient seisukohal, et Tartu LV on põhjalikult kaalunud kõiki asjaspepuutuvaid asjaolusid ning puudutatud isikute huve, kui on jätkanud DP menetlust kahe kortermaja osas.
20. Täielikult alusetu on Meloni tn 30 vastuväide seoses *Meloni tn 30 kortermaja insolatsiooni halvendamise*ga. Seejuures leiavad vastuväite esitajad, et hoovimaja

varjutaks peaaegu 50% päikesevalgusest kella 17.00 ajal, mil inimesed töölt koju tulevad. Sarnase vastuväite on esitanud ka Oa tn 41/2-3 korteri omanik, kes leiab, et kohalik omavalitsus peab kaaluma ka naabrite huve ja arvestama päikesevalguse vähenemisega. DP05 seletuskirja lk-l 13 on selgelt osundatud *planeeritud hooned ei piira etalonkuupäevadel naaberhoonete valgustingimusi*. Sama põhjenduse on edastanud ka Tartu linnaplaneerimise ja maakorralduse osakond Oa tn 41/2-3 omanikule. **Järelikult on DP-s analüüsitud naaberkinnistute ja sealsete eluruumide insolatsioonitingimusi.**

21. Kohalik omavalitsus on täiendavalt kinnitanud, et *Planeeringu koostamise käigus on hinnatud naaberhoonete valgustingimusi uute hoonete ehitamisel, mille kohaselt planeeritud hooned ei piira etalonkuupäevadel naaberhoonete valgustingimusi*. Vastuväidetele lisatud „varju looja“ ei tõenda, et vari reaalselt varjutaks 50% päikesevalgusest. Vastuväidete esitajate esitatud joonis väidetavast varjust ei põhine õigetal insolatsiooni arvutamise juhendis määratletud nõuetel, mistõttu sellele ei saa tugineda. Klient leiab, et valgustingimuste hindamise ja naaberkinnistute omanike võimalike õiguste riive juures peab mh arvestama asjaoluga, et kavandatav hoovimaja asub Meloni tn 30/2 hoonest nii kaugel ja on nii madal, et see ei saa tegelikkuses põhjustada olulist riivet Meloni tn 30 kinnistu elanikele. Meloni tn 30 kinnistu omaniku vastuväited seonduvalt insolatsioonitingimuste halvenemisega on asjakohatud ja paljasõnalised.
22. Klient viitab siinkohal seoses hoovimajaga, et on täiendavalt juba 31.05.2022 selgitanud, et *lamekatusega hoone on madalam ning seeläbi väheneb naabrite mure loomuliku valguse varjutamise pärast*. See tähendab, et DP05 lahenduses on Klient juba vastu tulnud naabrite murele valguse väidetava varjutamise osas. Kokkuvõtvalt on Klient seisukohal, et **kavandatav planeering vastab täies ulatuses ÜP-le ning ei riku Meloni tn 30 kinnistu omanike õigusi.**
23. Remargi korras märgib Klient, et päikese valguse varjamisega seonduvalt on naaberkinnistu omanikud eelnevaltki tegelikkusele mittevastavaid väiteid esitanud. Klient rõhutab täiendavalt, et kavandatava lahenduse korral ei varja ka põhihoone päikesevalgust mänguväljakult ja haljasalalt- hoone asub mänguväljakust kagus ning päikesevalguse varjutus võib kõne alla tulla üksnes päeva esimeses pooles. Veelgi enam, mänguväljakule ei ole kehtestatud päikesevalguse normatiivi.
24. Kokkuvõtvalt on Klient seisukohal, et planeerimismenetluses on tavapärane, et põrkuvad naaberkinnistute omanike õigused ja huvid. Paratamatult ei pruugi ühe kinnisasja intensiivsem kasutamine meeldida naaberkinnistute omanikele, kuid see veel ei anna naaberkinnistu omanikele õigust alusetute või otsitud vastuväidete esitamise teel takistada DP vastuvõtmist. Samas ei anna hetkel Oa tn 35a kinnistu hoonestamata olek, naaberkinnistute omanikele veel õiguspärast ootust, et nende elukeskkond püsib muutumatult ning piirkonda uusi hooned ei rajatagi. Naabrite omandiõigused ei ole piiramatud. Üksnes miljö ja olemasoleva keskkonna säilimine eraldi võttes ei ole sellised subjektiivsed õigused, mille võimalikule rikkumisele saaks isik kohtumenetluses tugineda (RKHKo nr 3-3-1-4-12).
25. Kokkuvõtvalt on Klient seisukohal, et DP05 vastab Tartu ÜP nõuetele ning DP05 lahendus ei kahjusta ega riiva naaberkinnistu omanike õigusi ülemääraselt. Teisiti öeldes, puuduvad Kliendi hinnangul takistused DP05 vastuvõtmiseks.

Meloni tn 30 varasemad vastuväited ei ole asjakohased

26. 05.10.2022 vastuväidetes on Meloni tn 30 kinnistu omanikud selgitanud, et jäävad kõigi menetluses varasemalt esitatud vastuväidete juurde. Kuna Meloni tn 30 varasemad vastuväited on osaliselt samuti puudutanud hoovimaja, siis neid ei käsitle Klient eraldiseisvalt. Küll aga selgitab Klient, et osa Meloni tn 30 varasematest vastuväidetest ei ole asjakohased.
27. 16.05.2022 esitas Meloni tn 30 vastuväite, mille kohaselt DP järgi plaanitakse hävitada suurem osa olemasolevast kõrghaljastusest. Eelnimetatud väide ei ole korrektne. Kõrghaljastuse säilitamise aluseks on dendroloogiline uuring. Puude säilitamisel lähtutakse puu väärtusklassist ja seisukorrast. DP05 arvestab dendroloogilises uuringus välja toodud seisukohtadega, mistõttu Meloni tn 30 vastuväide seoses naaberkiinnistul asuvate mitte väärtuslike puude „hävitamisega“ ei saa takistada DP vastuvõtmist.
28. 16.05.2022 esitas Meloni tn 30 vastuväite, mille kohaselt oli neil justkui ootus, et Oa tn 35a kinnistu on ja jääb pumpla kaitsevööndiks, kuhu ei rajata uusi ehitisi. Planeeritav kinnistu jääb SU2 Supilinna linnaosa piiridesse. Tartu ÜP p-s 1.3 avanevalt Excel'i tabelis märgib selgelt: maa-aladel kehtivad **korterelamumaa funktsioonikohased üldtingimused**. Kuna Oa tn 35a jääb SU 2 maa-ala piiridesse, siis ilmselgelt kehtivad korterelamumaa üldtingimused ning Meloni tn 30 vastuväide on ainetu. Vastuväite esitajal ei saanud olla õigustatud ootust, et Oa tn 35a kinnistu jääb hoonestamata.
29. 16.05.2022 esitas Meloni tn 30 vastuväite, mille kohaselt oli planeeritud majad justkui arusaamatul põhjusel teineteisele *absurdselt lähedale* planeeritud. DP eskiislahenduses ei paikne hooned „absurdselt lähedal“ naaberhoonetele. Tegelikult on hoovimaja kaugus Meloni tn 30/2 hoonest enam kui 20 meetrit. Teistest naaberkruntide hoonetest asub hoovimaja veelgi kaugemal. Krundisise hoonete omavaheline kaugus ei saa mõjutada Meloni tn 30 elanike subjektiivseid õigusi. Siiski ennetamaks mistahes vastuväiteid, selgitab Klient, et ka Oa tn 35a kinnistu siseselt järgib planeering ümbruskonna hoonestustihedust. Järelikult on ka hoonete väidetava läheduse vastuväide otsitud ning ei takista DP vastuvõtmise otsuse tegemist.

III ETTEPANEK VÕTTA DP VASTU JA KORRALDADA AVALIK VÄLJAPANEK

30. PlanS § 134 kohaselt, pärast detailplaneeringu kooskõlastamist teeb planeeringu koostamise korraldaja detailplaneeringu vastuvõtmise otsuse, millega kinnitab, et detailplaneering vastab õigusaktidele ja valla või linna ruumilise arengu eesmärkidele. PlanS § 135 lg 1 kohaselt pärast detailplaneeringu vastuvõtmist korraldab detailplaneeringu koostamise korraldaja vähemalt ühe detailplaneeringu avaliku väljapaneku.
31. Võttes arvesse eelnevaid selgitusi ning seda, et Tartu LV on korduvalt kaasanud menetlusse naaberkiinnistute omanikke (st kooskõlastanud lahendusi) ning planeeringust huvitatud isik on detailplaneeringut muutnud ja teinud kompromisse. Ka 29.08.2022 on planeeringu korraldaja märkinud, et *naaberkrundi omanikud on esitanud oma küsimused/kommentaariid ja planeeriija on nendega jooksvalt tegelenud*. Klient on seisukohal, et Meloni tn 30 KÜ 05.10.2022 esitatud kommentaarid ei mõjuta esitatud DP lahendust ning nende valguses ei tule DP05 lahendust täiendavalt muuta.

Seega teeb Klient käesolevaga ettepaneku võtta vastu Oa tn 35a detailplaneering (v05) ning suunata detailplaneering avalikule väljapanekule.

IV KOKKUVÕTE JA TAOTLUSED

32. Ülalöeldut kokkuvõttes taotleb BIGS Eesti OÜ:

- a) Võtta Oa tn 35a, Tartu krundi detailplaneering vastu;**
- b) Korraldada Oa tn 35a krundi detailplaneeringu avalik väljapanek.**

Palun vastused ja/või ettepanekud saata otse allakirjutanule e-posti aadressil: merilin.ojasaar@leadell.com või vajadusel LEADELL Pilv Advokaadibüroo postiaadressil, Maakri 19/1, pk 19, 10145 Tallinn.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Merilin Ojasaar

/allkirjastatud digitaalselt/

Epp Lumiste