

24.08.21 kell 15.30- 16.00 – Paju Arendus.

Margus Hendrikson (MH, rahandusministeerium) selgitab ärakuulamise eesmärgi ja võimalikku tulemit – planeeringule antakse heakskiit kui heakskiidu andmise menetluses ei ilmne heakskiitmist takistavaid vastuolusid seaduse või seaduse alusel antud haldusaktiga. Avalikustamisel arvestamata jäänud arvamuse osas kokkuleppe mittesaavutamise korral annab ÜP heakskiitja oma kirjaliku arvamuse. Heakskiitja ei sekku planeeringu sisulisse lahendusse mis on kohaliku omavalitsuse kaalutluste alusel kujundatav.

Tartu Linnavalitsuse esindaja Indrek Ranniku (IR) põhjendab vajadust munitsipaalomandis oleva haridusasutuse jaoks maa reserveerimiseks kogu lhaste linnaosa huvides. Ärimaa asukoha muutmise tulevikus ÜP-d muutva detailplaneeringu teema, kaasaarvatud ettepaneku osas ärimaa ja elamumaa asukohtade vahetamiseks. Reno Laidre – kõnealune maatükk 22 ha, väiksemaid muudatusi saab teha ka ÜP-d otseselt muutmata. IR avab vaidluste tausta, lahendus detailsem kui ÜP-s tavaline.

Erakooli osas nendivad linnavalitsuse esindajas, et munitsipaal või riigikool on elanike jaoks kindlama tulevikuperspektiivida, ei muud asukohta oludest sõltuvalt. Kohalik omavalitsus ei saa piirkonnas erakooli olemasolu tagada. Katrin Raid (KR) tõstatab küsimuse ajalisest perspektiivist. LV kommenteerib, et tegu on ainsa kohaga linnaosas haridusasutuse funktsiooni jaoks.

Kokkulepet saavutatud ei ole, ÜP heakskiitja avaldab kirjaliku arvamuse.

Protokollis Margus Hendrikson

