

24.08.21 kell 16.15- 17.00 – Mart Hiob

Margus Hendrikson (MH, rahandusministeerium) selgitab ära kuulamise eesmärgi ja võimalikku tulemit – planeeringule antakse heakskiit kui heakskiidu andmise menetluses ei ilmne heakskiitmist takistavaid vastuolusid seaduse või seaduse alusel antud haldusaktiga. Avalikustamisel arvestamata jäänud arvamuse osas kokkuleppe mittesaavutamise korral annab ÜP heakskiitja oma kirjaliku arvamuse. Heakskiitja ei sekku planeeringu sisulisse lahendusse mis on kohaliku omavalitsuse kaalutluste alusel kujundatav.

Arutatakse Supilinna uushoonestusalade teemat. Mart Hiob (MH) – varem on need sees olnud. Indrek Ranniku (IR) – uushoonestusalad olulises osas realiseerunud või detailplaneeringu/ projekteerimistingimustega kaetud. Soovitakse suuremat vabadusastet.

Arutatakse Tähtvere miljööväärtusliku ala teemat. MH- Tartus linnasisesed mõisad eriline linnaehituslik nähtus mida tuleks väärtustada. IR - alati võib teha detailplaneeringu või maastikukorralduskava, linn ei soovi kahekordset kaitset tekitada kuna üksikobjektid muinsuskaitsega kaetud. MH – LV argumendid ei ole veenvad, ei kata kõiki mälestisi, osa jäävad kaitsetsoonidest välja. Mõisa säilitamiseks linnas tuleb rohkem teha.

Linnavalitsus nendib, et õiguslikult peab iga piirang olema põhjendatud, kohane ja proportsionaalne ning täitma eesmärgi.

Arutatakse rohealade toetavate otstarvete teemat. IR – küsimus, kuipalju reguleerida ja kas ning mida isereguleerivaks jätta? Tehtud on valik vähem piirata, ÜP peab linnaruumi arusaadavalt reguleerima. Kas Ülikooli jaoks tankivabriku keelamine piiramine? MH – funktsionaalsust jäigalt reguleerida ei ole mõistlik. IR – tasakaalupunkti ongi raske leida, 1% jääb alati puudu.

Kokkulepet saavutatud ei ole, ÜP heakskiitja annab kirjaliku arvamuse

Protokollis Margus Hendrikson

