



Advokaadibüroo LEVIN OÜ
Maakri 19/1
10145 TALLINN

29.12.2022 nr 4-7.2/RH-21-323

**Tellija vastused AS Eviko 29.11.2022
nõudeavaldusele**

AS Eviko (edaspidi ka töövõtja) ja Tartu Linnavalitsuse linnavarade osakond (edaspidi ka tellija) sõlmisid 16.11.2021 ehitustööde töövõtulepingu nr ET 21/56 Tartu Forseliuse Kooli lifti ehitamiseks (edaspidi ka leping).

AS Eviko esitas 29.11.2022 Tartu Linnavalitsusele nõudeavalduse 79 354,23 euro tasumiseks hiljemalt 14 päeva jooksul.

Tellija ei nõustu töövõtja nõudeavalduses esitatud nõuetega alljärgnevatel põhjustel.

I Lepingu pikendamisest

Töövõtja esitas 18.05.2022 taotluse lepingu täitmise tähtaja pikendamiseks, tehes ettepaneku pikendada ehitustööde lõpetamise tähtaega kuni 15.07.2022 (tööd on valmis kasutusloa taotlemiseks) ning kasutusvalmidus on saavutatud 12.08.2022.

Tellija on lepingu tähtaega pikendanud Lisa 6 Ehituse töövõtulepingu nr ET 21/56 alusel. Lepingu tähtaega pikendati töövõtja poolt küsitud aja võrra.

Seega tuli ehitustööd (tööd on valmis kasutusloa taotlemiseks) lõpetada 15.07.2022 ning kasutusvalmidus saavutada 12.08.2022 ja lepingu ese üle anda 12.08.2022.

Vastavalt lepingu punktile 6.2. kohustus töövõtja hiljemalt ehitise üleandmise päevaks andma üle tellijale garantiiperioodi tagatise panga garantiikirja vormis. Ehitis anti üle 27.09.2022. Töövõtja esitas panga garantiikirja 28.11.2022.

Töövõtja nõudeavaldus on vastuoluline ja mitte kooskõlas tegelike asjaoludega. Töövõtja on nõudeavalduses seisukohal, et tööd olid valmis 12.09.2022 kuid ometi esitati 18.10.2022 taotlus lepingu tähtaja pikendamiseks.

II Materjalide kallinemisest

AS Eviko nõuab tellijalt materjalide kallinemisest tulenevalt VÕS § 97 lg 1 alusel lepingu muutmist pooltevahelise lepinguliste kohustuste vahekorra tasakaalu taastamiseks ja 42 451 euro tasumist, tuues põhjenduseks, et 24.02.2022 puhkenud Vene-Ukraina sõjast tingitult on töövõtja poolt töödel kasutatud materjalid kokku kallinenud 42 451 euro võrra (vt AS Eviko nõudeavalduse Lisa 2 - Forseliuse kooli ehitushinna kallinemine 09.11.22 ja Lisa 3 - kallinemise tõendid).

Töövõtja poolt esitatud tõendite kohta märgib tellija järgmist:

- a) Karl Bilder OÜ koostööpakkumised 20.01.2022 ja 27.05.2022 ei tõesta hindade kallinemist konkreetsel objektil (Tartu Forseliuse Kool) 42 451 euro võrra. Tegemist on „koostööpakkumistega“, mitte reaalsete kuludokumentidega. Samuti ei nähtu, et tegemist oleks turuhindadega erinevatel kuupäevadel. Turuhinna välja selgitamiseks on tarvis võrrelda konkureerivaid pakkumusi.
- b) OÜ Thermal 19.01.2022 kirjas sedastatakse, et hinnad on tõusnud kuni 35% ja tõdetakse, et oleks vaja hinnad üle vaadata. Tegemist ei ole allikaga, mis tõestab hindade kallinemist konkreetsel objektil (Tartu Forseliuse kool) 42 451 euro võrra.
- c) Exmet OÜ hinnapakkumised on mõlemad 08.04.2022 kuupäevaga, kuid erineva tarneajaga (kui 8.04.2022 tehti hinnapakkumine siis kuidas sai tarneaeg olla 24.02.2022) ja maksumusega. Tegemist ei ole usaldusväärsete dokumentidega. Jääb arusaamatuks, mida nimetatud dokumentidega tõendada püütakse. Tellijal tekib küsimus, miks Eviko AS ei sooritanud tellimust madalama hinnapakkumise järgselt. Samas hinnapakkumine ei tõenda, et AS Eviko tellimust madalama hinnaga ei teinud. Hinnapakkumistest ei nähtu, et see on seotud töövõtulepinguga nr ET 21/56.
- d) SLO AS pakkumused 14.02.2022 ja 27.04.2022. Pakkumused on väljastatud Risaku OÜle. Hinnapakkumuselt ei nähtu, et see on seotud töövõtulepinguga nr ET 21/56. Hinnapakkumustelt nähtub kirje: RISTIKHEINA LASTEAED. Seega dokumendid ei ole asjakohased.
- e) Lumina Metall OÜ varikatuste arve nr 225-2021, 09.08.2021. Arvel on objektiks Turu 7. Lumina Metall OÜ varikatuste arve nr 161-2022, 23.05.2022. Arvel on objektiks Otepää. Seega pole kumbki dokument seotud töövõtulepinguga nr ET 21/56.
- f) Eviko Infra OÜ pakkumused Eviko ASile 30.11.2021 ja 24.05.2022. Juhime tähelepanu, et mõlema ettevõtte juhatuses on sama liige, Kaimo Sepp. Kui sama isik väljastab teisele enda poolt juhitavale äriühingule hinnapakkumusi, ei ole need käsitletavad kolmandate isikute jaoks usaldusväärsete tõenditena (kuna nendele võib kirjutada ükskõik mis numbraid). Lisaks, need „tõendid“ on teise objekti (Ristikheina Lasteaia) kohta käivad.
- g) Kivikose OÜ hinnapakkumised Eviko Ehituse OÜle Randvere kooli mänguväljaku ehitusel 2021 juulis. Tegemist ei ole tõendiga, mis tõestab hindade kallinemist konkreetsel objektil (Tartu Forseliuse kool) 42 451 euro võrra.
- h) Puumarket arvete puhul ei nähtu mida on ostetud ja mis objektile.
- i) RAIT AS arve on esitatud EVIKO EHITUS OÜle, tegemist on Lasnamäe Sotsiaalkeskuse objektiga. Tegemist ei ole tõendiga, mis tõestab hindade kallinemist konkreetsel objektil (Tartu Forseliuse kool) 42 451 euro võrra.
- j) Acrülam OÜ pakkumused 11.02.2022 ja 30.09.2021. Tellijal tekib küsimus, et kui 12.09.2022 olid AS Eviko väitel tööd valmis, miks võeti hinnapakkumine 30.09.2022?
- k) Aluver hinnapakkumised 10.02.2022 ja 31.03.2022. Ettevõtted esitavad erineval ajal erinevaid hinnapakkumisi. Nimetatud dokumendid ei tõenda mis hinnaga AS Eviko materjali ostis, kas madalama hinnaga või kallima hinnaga. Kui kallima hinnaga miks AS Eviko ei soetanud materjali 10.02.2022 esitatud pakkumuse alusel?
- l) Karl Bilderi koostööpakkumised 04.02.2022 ja 31.05.2022. Tegemist ei ole tõenditega, mis tõestab hindade kallinemist konkreetsel objektil (Tartu Forseliuse kool) 42 451 euro võrra.
- m) Alfalend OÜ pakkumise puhul on tegemist Ristikheina Lasteaiaaga. Tegemist ei ole tõenditega, mis tõestab hindade kallinemist konkreetsel objektil (Tartu Forseliuse kool) 42 451 euro võrra.
- n) Floorin AS pakkumise puhul on tegemist Ristikheina Lasteaiaaga. Tegemist ei ole tõenditega, mis tõestab hindade kallinemist konkreetsel objektil (Tartu Forseliuse kool) 42 451 euro võrra.

AS Eviko nõue muuta lepingut VÕS § 97 lg 1 alusel. Riigihankelepingut saab riigihangete seaduse kohaselt muuta vaid RHS § 123 lg 1 sätestatud alustel.

Rahandusministeeriumi Riigihangete ja riigiabi osakond on edastanud Tartu linnale kirjaliku seisukoha, mille kohaselt „Üleüldine inflatsioon, isegi äärmiselt kõrge inflatsioon, ei ole ettenägematuks asjaoluks, mille tõttu võiks olla lubatav hanklepingu muutmine RHS § 123 lg 1 p 4 alusel. Ettenägematu asjaolu tuleb igakordselt tuvastada ning leida ka selle põhjuslik seos hanklepingu muutmise vajadusega. Igakordse hindamise vajadust igasuguste erandlike võimaluste kaalumisel, olgu see siis erandi kasutamine, väljakuulutamisetega läbirääkimistega hankemenetluse korraldamine või hanklepingu muutmine, on ka toonitanud Euroopa Kohus. Kui hinnatõus jääb RHS § 123 lg 1 p 1 nimetatud piiride sisse, võib hanklepingut muuta. Kuni kohtud või vähemalt Euroopa Komisjon ei ole jaatanud kõrge inflatsiooni käsitlemist ettenägematu asjaoluna, ei ole meil võimalik anda seisukohta muudatuse tegemise õiguspärasuse kohta § 123 lg 1 p 4 alusel.“

Rahandusministeeriumi järelevalve osakond teostab varasemate lepingute muudatuste kontrolli. Analüüsitakse kas hankija omas täit ülevaadet kõikide tootegruppide ja materjalide tarneraskuste ja hindade kallinemise kohta. Hankijatelt nõutakse kogu ülevaadet tarneraskustes tootegruppidest koos tõendusmaterjalidega (nt tootjatehase poolne informeerimine allhankijat tarneraskustest). Hinnatõusu põhjendamiseks nõutakse tõendeid. Koostööpakkumised ja tõdemused, et oleks vaja hinnad üle vaadata, ei ole käsitletavad veenvate tõenditena. Samuti ei ole usaldusväärsed tõendid nn kontsernisisestest vastastikused hinnapakkumused.

Lisaks märgime, et lepinguhinna muutmise taotluse esitamine tagantjärele, peale tööde sisulist teostamist, on arusaamatu.

Täna on hankleping lõppenud ja enam ei ole asjakohane rääkida hanklepingu muutmisest.

III Püsikulude hüvitamisest

Töövõtja nõuab tellijalt 36 903,23 euro tasumist hüvitiseks lahtuvalt VÕS § 652 lg-st 1. AS Eviko väitel on tellija vähemalt 80-päevases vastuvõtuviiivitus, st tellija viivituse tõttu on töövõtja kandnud 36 903,23 eurot püsikulusid (st ehitusplatsi korralduskulusid ja üldkulusid, kokku summas 14 300 eurot kuus ehk 461,29 eurot päevas ilma käibemaksuta), mida ei oleks pidanud kandma, kui tellija oleks 12.09.2022 tööd vastu võtnud.

Tellijal ei olnud vastuvõtuviiivitus.

- 14.09.2022 edastati läbi ekr.ee keskkonna märkuste lahendamiseks töövõtjale üks märkus, mille sisuks oli „Palun lisada dokumentidesse töökoosoleku protokollid ning ehitise geodeetilise mahaäärkimise joonis ja akt ning vundamendi teostusjoonis.“ Töövõtja esitas parandatud taotluse 20.09.2022. Kasutusluba väljastati 27.09.2022.
- Lepingu kohaselt pidi tööde üle andmiseks olema saavutatud kasutusvalmidus. Lepingu p 1.4.4. alapunkt 3 kohaselt on kasutusvalmidus muuhulgas saavutatud kui töövõtja on esitanud tellijale garantiiaegse tagatise.
- Garantiiaegse tagatise esitas AS Eviko tellijale 28.11.2022, vahemärkusena lisame, et esitatud tagatis ei vastanud lepingule ei summa ega ka ajaperioodi osas.

Seega ei olnud töövõtja lepingulised kohustused 12.09.2022 täidetud ja tellija ei saanud töid vastu võtta.

Tellijal ei saa hüvitada ASle Eviko ehitusplatsi korraldus- ja üldkulusid ajaperioodil mil töövõtja lepingulised kohustused olid täitmata.

Tellijal ei loobu töövõtjale esitatud leppetrahvinõuetest ning lükkab töövõtja kompromissettepaneku tagasi.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kunnar Jürgenson

Juhataja

Harles Link

736 1114 Harles.Link@tartu.ee