



TARTU LINNAVALITSUS

KORRALDUS

Tartu, Raekoda

01.07.2008 nr 786

Tartu Linnavalitsuse 27.05.2008 korraldusele nr 629 esitatud vaide läbivaatamine

Kalle Kulbok on esitanud vaide Tartu Linnavalitsuse 27. mai 2008 korralduse nr 629 "Seisukoha võtmine Raatuse, Pikk, Fortuuna ja Põik tänavate vahelise kvartali detailplaneeringu avaliku väljapaneku jooksul laekunud ettepanekute ja vastuväidete osas ning detailplaneeringu avaliku arutelu aja ja koha määramine" peale. Vaide esitaja leiab, et korralduse lisas on puudu tema vastuväidete argumentatsioon punktide 1 ja 2 osas. Kuivõrd punktis 2 toodud argumentatsiooni ei ole ta korranud punktis 3, on see võimaldanud väheasjakohase seisukoha kujundamist ka selles punktis. Vaide esitajal on kahtlus, et linnavalitsus langetas oma kaalutusotsuse tema terviklike vastuväidetega tutvumata. Kuigi korraldus nr 629 on menetlusliku iseloomuga vahehaldusakt, nähakse selles ette vastuväidete tutvustamist ka linnavolikogu arengu- ja planeerimiskomisjonile. Vaide esitaja leiab, et tema vastuväidete tutvustamata jätmine kaalutusprotsessis rikub aga juba pöördumatult tema õigusi.

Linnavalitsus pikendas 12.06.2008 kirjaga vaidega seotud asjaolude täiendava uurimise vajaduse tõttu haldusmenetluse seaduse § 84 lg 2 alusel vaide läbivaatamise tähtaega kuni 4. juulini 2008. a.

Planeerimisseaduses ei ole sätestatud vaidemenetluse küsimusi, seetõttu tuleb eriseaduses reguleerimata küsimustes juhinduda haldusmenetluse seaduses kui üldseaduses sätestatud vaidemenetluse regulatsioonist. Haldusmenetluse seaduse § 83 lg 1 järgi kontrollitakse vaiet läbi vaadates haldusakti andmise õiguspärasust ja otstarbekohasust.

Planeerimisseaduses on sätestatud avaliku väljapaneku ajal ettepanekute ja vastuväidete esitamise kord ja planeeringu koostamist korraldava kohaliku omavalitsuse seisukoha võtmine ettepanekute ja vastuväidete kohta ning arutelu läbiviimise kord (planeerimisseaduse §-d 20-21). Arvestades planeerimise avalikkuse põhimõtet, mille kaudu tuleb tagada huvitatud isikute kaasamine, õigeaegne informeerimine ja võimalus kaitsta oma huvisid planeeringu koostamise käigus, samuti kohaliku omavalitsuse kohustust teostada planeerimisdiskretsiooni, peab linnavalitsus vajalikuks 27. mai 2008 korralduse nr 629 lisa muuta.

Arvestades eeltoodut ja võttes aluseks kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 30 lg 1 p 2, haldusmenetluse seaduse § 85 p 2 ja § 64, Tartu Linnavalitsus

o t s u s t a b:

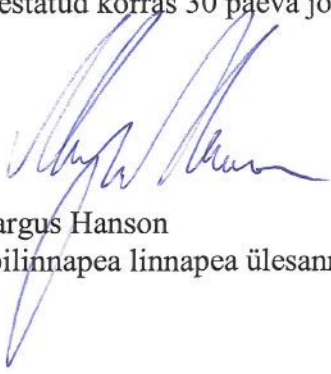
1. Rahuldada Kalle Kulboki vaie Tartu Linnavalitsuse 27. mai 2008 korraldusele nr 629

"Seisukoha võtmine Raatuse, Pikk, Fortuuna ja Põik tänavate vahelise kvartali detailplaneeringu avaliku väljapaneku jooksul laekunud ettepanekute ja vastuväidete osas ning detailplaneeringu avaliku arutelu aja ja koha määramine" lisas antud vaide esitaja ettepanekute ja vastuväidete ning Tartu Linnavalitsuse seisukoha osas ja otsustada asja uuesti.

2. Muuta Tartu Linnavalitsuse 27. mai 2008 korralduse nr 629 lisa ettepaneku esitaja Kalle Kulboki osas punkte 1-3 ja sõnastada need vastavalt käesoleva korralduse lisale.

3. Korraldus jõustub Kalle Kulbokile teatavakstegemisest.

4. Kui isik leiab, et tema õigusi on käesolevas vaidemenetluses rikutud, võib käesoleva korralduse peale esitada kaebuse Tartu Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras 30 päeva jooksul arvates käesoleva korralduse teatavakstegemisest.



Margus Hanson
Abilinnapea linnapea ülesannetes

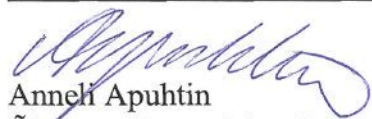


Anneli Apuhtin
Õigusteenistuse juhataja
linnasekretäri ülesannetes

Ettepaneku esitaja/kuupäev	Ettepanekud ja vastuväited	Tartu Linnavalitsuse seisukoht
<p>Kalle Kulbok E-post: kalle@eenet.ee 06.05.08</p>	<p>1. Planeeringu põhjendus ei anna alust muuta üldplaneeringut. Hoonemahtude vähendamine eeldab, et 6-korruseline Raatuse 22 väheneb üle tee kuni 5-korruseliseks hoonemahuks. Ka ei ole võistlustöö "Õnneloomus" midagi eripärast, mis tingiks üldplaneeringu muutmist. Lisaks on küsitavad mõne hoone suhtelised kõrgused (21,5 m võimaldab ehitada lausa 7-korruselise hoone).</p> <p>Teen ettepaneku piirduda üldplaneeringus määratletud hoonemahtudega ja vähendada ehitusõigusega antavaid hoonekõrgusi.</p>	<p>Mitte arvestada. Hoonemahud on antud põhimõttel, kus tänavafondis on planeeritud kõrgemad hooned ja edasi mahud vähenevad.</p> <p>Linnavalitsuse seisukohalt tagab arhitektuurivõistluse võidutöö kohane hoonestamine kvartali funktsionaalselt ja ruumiliselt tervikliku arengu, mis tasakaalustatult arvestab majandusliku, sotsiaalse ja kultuurilise keskkonna pikaajalisi suundumusi ja vajadusi.</p>
	<p>2. Võistlustöös "Õnneloomus" on arvestatud kunagise Narva mnt läbimurde kavaga ja Pika tn muutmisega linnaosadevaheliseks magistraalteeks. Kuna nendest kavadest on edaspidistes planeeringutes loobutud, ei ole põhjendatud ka planeeringu liikluskeemi koostamine neid arvestades.</p> <p>Linnavalitsus asus Laia tn silla keskkonnamõjude uuringus seisukohale, et Pika tn laiendamine magistraalteeks ei ole vajalik. Ka on kehtivas planeeringus loobutud nn Võidu silla läbimurdest ja sellele alale on kavandatud parkla.</p> <p>Kummaline on parkimiskohtadest loobumine kaardi 7 ja 8 võrdluses vastassuunalise liikluse</p>	<p>Arvestada. Vastavalt kehtivale linna üldplaneeringule on Pikk tn koostatava detailplaneeringuga antud lõigus kavandatud jaotustänavana.</p> <p>Kuna linna üldplaneering on kehtiv, ei ole Tartu linn loobunud põhimõttest, kus Pikk tänav on tulevikus jaotustänav ja see on kajastatud ka koostamisel olevas detailplaneeringus.</p> <p>Samuti ei ole loobutud linna üldplaneeringus näidatud Narva mnt ühendamisest Raatuse tänavaga Võidu silla ristmikult. Kehtiv detailplaneering, mis on planeerimisseaduse kohaselt lähiaastate ehitustegevuse aluseks, annab läbimurde alusele maale ajutiste parklate ehitamise võimaluse, kuna läbimurre ei ole ei ole kavandatud lähiaastatele.</p> <p>Narva mnt läbimurde</p>

	<p>kavandamine jalgrattarajal ka kaugemas perspektiivis, suur kavandatud valgusfooride arv (eriti Võidu silla mahasõidul Narva mnt-le) jne.</p> <p>Seetõttu teen ettepaneku mitte kehtestada DP kaarti nr 8 (Liikluskorraldus kaugperspektiivis).</p>	<p>liikluskorralduse üle otsustamine ei ole koostatava planeeringu ülesanne.</p> <p>Kuna kaart nr 8 kajastab liigilt üldisemast planeeringust tulenevaid lahendusi, on tegemist illustreeriva materjaliga, mis põhjendab kehtestatava detailplaneeringu lahendusi, ei kuulu antud kaart kehtestamisele. Kehtestatakse detailplaneering selle alगतatud piirides.</p>
	<p>3. Liikluslahendus planeeringu elluviimisel lähiaastatel on puudustega.</p> <p>Puudub vajadus haljasriba rajamiseks Pika tn keskele ja tänava 4-realiseks muutmiseks. Pikk-Raatuse ristil on põhjendatud Annelinna poolt vasakpöörderaja väljatoomine, ent seda saab teha osaliselt ka tänavat põhja suunas laiendades.</p> <p>Samal ristil puudub vajadus Pikal tänaval vasakraja väljatoomiseks Annelinna suunas. Senine lahendus eraldi paremrajaga on liiklussituatsiooni arvestav.</p> <p>Kaugemas perspektiivis on vajalik Raatuse tn laiendamine (Narva risti läheduses eeldab olemasolev hoonestus tänava laiendamist ida poolt), arvestades kava suunata ka Raatuse tänavalt liiklust Põhja ringile. Ent lähiperspektiivis ei aita tänava laiendamine vähendada hommikust tippkoormust (piiratud on Raatuse-Narva risti läbilaskevõime Narva mnt ootavate autode tõttu).</p> <p>DP-ga halveneb Raatuse-Pikk ristmikul nähtavus. Mõistlik oleks arvestada ülekäigukoha ja ülekäiguraja erinevusega</p>	<p>Arvestada.</p> <p>1. Linnavalitsus on seisukohal, et Haljasriba rajamiseks Pika tänava keskele on olemas vajadus, kuna sellega luuakse müra ja heitgaaside kahjulikku mõju leevendav roheline koridor. Tänav kavandamine 4-realiseks on põhjendatud arvestades linna üldplaneeringut.</p> <p>2. Annelinna ja Pikk tänava poolt vasakpöörderadade kavandamine on lähtunud põhimõttest, kus tulevikus on ristmik lahendatav foorreguleeritavana. Seetõttu puudub vajadus tänavat põhja poole nihutada.</p> <p>3. Kaugemas tulevikus on vajalik Raatuse tänava laiendamine. Koostamisel oleva detailplaneeringuga seda ette ei nähta, kuid maa-ala selleks on reserveeritud. Küll aga on detailplaneeringuga ette nähtud ristmiku rekonstrueerimine foorreguleeritavaks ristmikuks ning seejärel läbilaskevõime. Kui ristmik on rekonstrueeritud foorreguleeritavaks, lahenevad ristmiku nähtavuse küsimused ja ettepanekus eeldatavasti mõeldud probleemid jalakäijate ülekäigurajaga.</p> <p>Eeltoodud arvestades on linnavalitsus seisukohal, et koostatud liiklusskeem arvestab tegelikke vajadusi.</p>

(kavandatavas liikluseaduses on seda tehtud). Teen ettepaneku muuta DP liiklusskeemi ja tänavate planeeringut arvestades tegelike vajadustega.



Anneli Apuhtin
Õigusteenistuse juhataja
linnasekretäri ülesannetes